Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru judecător: Livia Mitrofan
Dosarul nr. 2a-395/24
2-21137738-02-2a-25012024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

8 aprilie 2025
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de Grigorciuc Pavel, împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 25 septembrie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Morari către Grigorciuc Pavel cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral și material,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele speței:

La 16 septembrie 2021, Viorel Morari a depus cerere de chemare în judecată către Grigorciuc Pavel, prin care a solicitat constatarea lezării onoarei, demnității și reputației profesionale prin afirmațiile pârâtului Grigorciuc Pavel, expuse în cadrul pretinsei investigații privind proprietățile familiei Morari; obligarea pârâtului Grigorciuc Pavel să dezmintă public şi să-şi ceară scuze, personal, în cadrul unei conferințe de presă, informațiile defăimătoare cu privire la persoana lui Viorel Morari, prin comunicarea publicului că: „Subsemnatul Pavel Grigorciuc îmi cer scuze publice de la domnul Viorel Morari pentru afirmațiile intenționat false şi defăimătoare din cadrul pretinsei investigații făcute publice pe Facebook şi Youtube din 08 iunie 2021. La fel, îmi cer scuze de la membrii de familie ai Dlui Viorel Morari pentru defăimarea adusă la adresa lor și falsurile răspândite în cadrul aceleiași pretinse investigații. Recunosc sunt false"; încasarea din contul pârâtului Grigorciuc Pavel în beneficiul reclamantului Viorel Morari a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat prin lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale în mărime de 50000 lei; încasarea din contul pârâtului Veaceslav Platon în

beneficiul reclamantului Grigorciuc Pavel a cheltuielilor de judecarea a pricinii plus cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la 10 iunie 2021, pârâtul a plasat în spațiul online o pretinsă investigație, intitulată „Brînză pentru Morari", care poate fi vizionată prin accesarea următoarelor link-uri: https://telemetr.me/content/grigorciuc,
https://www.youtube.com/watch?v=fPLiVOj70dk și că, în cadrul acestei pretinse investigații, cu rea-credință, pârâtul răspândit relatări false şi a folosit expresii jignitoare în adresa reclamantului şi a membrilor familiei sale, învinuindu-l de îmbogățire ilicită.

A mai precizat că pârâtul, Grigorciuc Pavel, a operat, în principal, cu următoarele informații false: - costul total al proprietăților identificate la membrii familiei lui Viorel Morari depășește trei milioane de euro; 2 - este vorba de circa 150 de obiecte imobiliare, procurate de membrii familiei lui Viorel Morari în ultimii zece ani, când acesta deținea funcții înalte în procuratură; - mama lui Viorel Morari, Eugenia Morari, nu a fost nicăieri angajată până a ieșit la pensie; - apartamentul din complexul de lux din str. ***** de 90 m/2, care costă 100 000 euro; - un alt apartament de elită din str. Vasile Alecsandri 100/1, cu o suprafaţa de 100 m/2; - imaginea imobilului din str. Bernardazzi nr.7 mun. *****; - persoane care s-au aflat în penitenciarul nr.13 cărora le-a înaintat Morari învinuirea; - la garajele procurorilor sunt construcții la etajul 2; - familia lui Morari deține în proprietate imobile în clădire de elită în valoare de 250 000 euro la adresa str. ***** - oficial, Ana Moroi lucra la Infocom, cum lucra, era la evidenţă în această întreprindere; - extrase din cadastru indică că imobilul din str. ***** la preţ de 200 000 euro; - Părinții lui Morari sa cumpere imobile în ***** şi, concomitent, să activeze ca paznic pentru o sumă de 4000 lei; - au cumpărat 150 de imobile; - mama lui Morari, care activa în calitate de procuror, a introdus cheş suma de 3900 000 lei; - imobilul de la intrarea în s. Ţaul se dă in chirie, iniţial, rețelei de benzinării BEMOL; - imobilele familiei Morari din s. Ţaul raionul Donduşeni valorează 250 000 – 300 000 euro; - costul unei turbine eoliene este de aproximativ 500 000 euro, iar familia Morari are 4, ceea ce costă 2 000 000 euro; - mai puțin de 500 000 euro DVS nu veți putea instala așa turbina; - familia Morari a investit aproximativ 2 000 000 euro pentru achiziția turbinelor eoliene; - drept exclusiv oferit de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică exprimat în cel mai scump tarif pentru energie electrica - 1.13 lei pentru un kilowatt; - Morari face pe lună cel mai puțin 40 000 euro; - Morari a obținut de la ANRE cel mai mare tarif, prin intimidarea unui din directori ai ANRE, Sergiu Ciobanu: - Morari a folosit funcția pentru a lua copilul de la mama sa, Tatiana Cujba, în cadrul divorțului cu fratele sau, Oleg Morari. Pentru aceasta Morari a pornit cauza penală în privința angajaților de la tutelă şi curatelă din or. Donduşeni; - Morari priva de libertate

persoanele ca să-i deposedeze de proprietăți; - cel mai urât lucru a fost fabricarea dosarului în privința activistului partidului Patria – Corneliu Moraru, soţia căruia, din cauza percheziţiilor şi reţinerii, a pierdut sarcina; - noi vedem doua apartamente de elită, înregistrate după părinții lui Morari, cu valoarea de 200 000 euro, noi vedem apartamentul la Râșcanovca şi cota parte in imobil din centru în valoare de 100 000 euro, două garaje cu două etaje, prețul de piață a cărora este de 50 000 euro, apartamentul de elită al surorii soției lui Morari, care se află pe același etaj cu Morari, apartamentul unde locuiește Morari și două imobile comerciale în centrul capitalei, care costă 300 000 euro, terenuri agricole cu suprafața de 60 ha, câteva case și 6 terenuri sub construcții, care pot fi evaluate la 300 000 euro, 2 000 000 euro au fost folosiți pentru construcția a patru turbine eoliene, ceea ce denotă că familia lui Morari în ultimii 10 ani a cumpărat imobile în valoare de 3 200 000 euro; - referitor la argumentele mamei lui Morari că a lucrat în Portugalia, pot comunica că toți cei cunoscuți cu familia Morari au negat acest lucru nici mama lui, nici fratele lui niciodată nu au lucrat peste hotare; 3 - Viorel Morari este un „bariga” din sistemul corupt. - Viorel Morari, fiind în funcție, a adus prejudiciu țării, încălca drepturile cetățenilor, prelua afaceri şi urmărea pe cei care gândeau altfel. Ilegal s-a îmbogățit de milioane, folosind funcția. Morari, și mai mult, a cauzat prejudiciu țării, care este greu de estimat.

A mai menționat că aceste acuzații nefondate îi aduc atingere onoarei şi reputației, iar un asemenea mod de exprimare constituie o ingerință nejustificată în viaţa acestuia privată şi profesională, în viaţa privată a persoanelor care apar nejustificat în această investigație, deoarece antrenează consecințe negative, în primul rând, asupra imaginii sale personale, afectându-i onoarea și demnitatea, prin denigrarea imaginii sale în faţa colegilor, în familie, în societate și, în al doilea rând, îi afectează reputația profesională, prin crearea fictivă a percepției de persoană coruptă.

Mai notează că înregistrarea video contestată este accesibilă tuturor via Internet, ceea ce în continuare dezinformează publicul şi îi provoacă suferințe morale. Din cauza acestor informații are emoții de fiecare dată când are întrevederi oficiale, dar şi neoficiale, cu persoane străine, deoarece permanent are senzația că interlocutorii îl privesc cu suspiciune. Această situație are şi un impact şi asupra relațiilor cu prietenii, cunoștințele, dar şi în familie, fiind obligat să explice tuturor că declarațiile pârâtului sunt niște falsuri şi reglări de conturi, adaugă reclamantul.

A mai precizat că, prin declarațiile din 10.06.2021, pârâtul a depășit limitele admise pentru exprimarea unei opinii critice, deoarece nu a prezentat nici o probă.

A mai indicat că toate afirmațiile pârâtului sunt totalmente false şi lezează onoarea sa, demnitatea, precum şi reputația profesională în calitate de procuror. Consideră că un asemenea mod de exprimare constituie o ingerință nejustificată în viaţa sa privată şi profesională, deoarece antrenează consecințe negative, în primul

rând, asupra imaginii sale personale, afectându-i onoarea şi demnitatea, prin denigrarea imaginii sale în fața colegilor, în familie şi, nu în ultimul rând, în faţa cetățenilor Republicii Moldova.

La data de 15 iunie 2023, reclamantul a depus o cerere privind completarea temeiurilor acțiunii și concretizarea pretențiilor, prin care a solicitat constatarea lezării onoarei, demnității şi reputației profesionale prin afirmațiile false și manipulatoare ale pârâtului Grigorciuc Pavel, expuse în cadrul pretinsei investigații privind proprietățile familiei Morari; obligarea pârâtului Grigorciuc Pavel să dezmintă public şi să-şi ceară scuze, personal, în cadrul unei conferințe de presă, pentru informațiile defăimătoare cu privire la persoana lui Viorel Morari, prin comunicarea publicului că: „Subsemnatul, Pavel Grigorciuc, îmi cer scuze publice de la domnul Viorel Morari pentru afirmațiile intenționat false şi defăimătoare din cadrul pretinsei investigații făcute publice pe Facebook şi Youtube din 08 iunie 2021. La fel, îmi cer scuze de la membrii de familie ai domnului Viorel Morari pentru defăimarea adusă la adresa lor şi falsurile răspândite în cadrul aceleiași pretinse investigații, care recunosc sunt”; încasarea din contul pârâtului Grigorciuc Pavel în beneficiul reclamantului Viorel Morari a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat prin lezarea onoarei, demnității şi reputației profesionale în mărime de 50000 lei; încasarea din contul pârâtului Grigorciuc Pavel în beneficiul reclamantului Viorel Morari a cheltuielilor de judecarea a pricinii de 2350 lei, ce reprezintă taxa de stat achitată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Centru din 25 septembrie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Morari către Grigorciuc Pavel cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral și material, ca întemeiată. S-a constatat lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale a lui Viorel Morari de către Pavel Grigorciuc prin intermediul următoarelor fraze: ”Costul total al proprietăților identificate la membrii familiei lui Viorel Morari depășește trei milioane de euro”; ”familia lui Morari deține în proprietate imobile în clădire de elită în valoare de 50 000 euro la adresa str. Vasile Alecsandri, 100/1”, ”imobilele familiei Morari a investit aproximativ 2 000 000 euro pentru achiziția turbinelor eoliene”, ”Morari a obținut de la ANRE cel mai mare tarif, prin intimidarea unuia din directorii ai ANRE Sergiu Ciobanu”, ”Morari a folosit funcția pentru a lua copilul de la mama sa Tatiana Cujba în cadrul divorțului cu fratele său Oleg Morari. Pentru aceasta Morari a pornit cauza penală în privința angajaților de la tutelă și curatelă din or. Dondușeni.”. S-a obligat Grigorciuc Pavel să dezmintă public, prin intermediul unei conferințe de presă următoarele afirmații ”Eu, Grigorciuc Pavel dezmint informațiile publicate în privința lui Viorel Morari

și anume ce țin de costul total al proprietăților identificate la membrii familiei lui Viorel Morari depășește trei milioane de euro, familia lui Morari deține în proprietate imobile în clădire de elită în valoare de 50 000 euro la adresa str. Vasile Alecsandri, 100/1, în imobilele familiei Morari a fost investite aproximativ 2 000 000 euro pentru achiziția turbinelor eoliene", "Morari a obținut de la ANRE cel mai mare tarif, prin intimidarea unuia din directorii ai ANRE Sergiu Ciobanu", "Morari a folosit funcția pentru a lua copilul de la mama sa Tatiana Cujba în cadrul divorțului cu fratele său Oleg Morari. Pentru aceasta Morari a pornit cauza penală în privința angajaților de la tutelă și curatelă din or. Dondușeni.". S-a încasat din contul pârâtului "Grigorciuc Pavel în contul reclamantului Morari Viorel suma de 10 000 lei (zece mii) cu titlul de prejudiciu moral și suma de 2350 lei (două mii trei sute cincizeci) cu titlul de cheltuieli de judecată. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, la data de 24 octombrie 2023, Grigorciuc Pavel a depus cerere de apel prin care și-a exprimat dezacordul împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 25 septembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărâi primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel ***** din data de 01 februarie 2024, mu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Grigorciuc Pavel împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 25 septembrie 2023. S-a acordat apelantului Grigorciuc Pavel un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate, prin intermediul secretariatului Curții de Apel *****, mun. *****, str. Teilor nr. 4**.** În termenul stabilit de instanță apelantul a lichidat neajunsurile, drept urmare a fost intentată procedura în apel.

Termenul de declarare a cererii de apel.

În conformitate cu alin. (1) art. 362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelantul, Grigorciuc Pavel a depus apelul la data de 24 octombrie 2023, împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 25 septembrie 2023, astfel se constată apelul declarat în termen.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea apelului Grigorciuc Pavel a invocat, hotărârea primei instanțe este ilegală şi neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept

procedural şi material, care urmează a fi casată, iar cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Morari să fie respinsă ca neîntemeiată.

Consideră apelantul, că instanța de fond, nu a reținut că reclamantul/intimat nu a respectat procedura prealabilă, or, procedura prealabilă la care se face referire a fost expediată la adresă aleatorie unde pîrîtul/apelant Grigorciuc Pavel nu îşi are domiciliu şi nu locuieşte.

În acest context declară apelantul, la fel, nimeni nu a atras atenţie la faptul că investigaţia cu declaraţiile sus-menţionate a fost publicată pe youtube din numele Asociaţiei Obşteşti "DREPTUL LA DREPTATE" al careia preşedintele este ultimul. AO DREPTUL LA DREPTATE îşi are sediu oficial înregistrat în registre de stat care sunt accesibile tuturor fără plată sau pentru plată modestă, inclusiv Internet, însă reclamantul nu a trimis cererea prealabilă nici în adresa Asociaţiei.

Susține partea apelantă că, ulterior, în procesul judiciar s-a constatat cu certitudine că pârâtul nu locuieşte pe str. *****, mun. *****, dar are domiciliu la or. ***** str. ***** ceea ce a fost confirmata prin Extras din registrul populaţiei prezentat la solicitarea instanţei. Tot în cadrul procesului în prima instanţa reclamantul a solicitat anexarea la dosar a copiei de pe cererea de recurs semnat de preşedintele AO DREPTUL LA DREPTATE Pavel Grigorciuc, unde este indicata adresa Asociaţiei.

A mai invocat apelantul că, instanța de fond nu a dat apreciere faptului că reclamantul Morari Viorel nu a respectat termenul de prescripție, or, după cum rezultă din anexele la dosar, plicul cu scrisoarea a fost ștampilat la poşta ca "nereclamat" pe data de 08.07.2021 după ce s-a păstrat 15 zile la oficiul poştal şi în cadrul acestei perioade a fost restituit la reclamant. Astfel, în baza art. 17 (1) lit. b) al Legii nr 64/2010 dreptul la acţiune al Morari Viorel a început a curge cel tîrziu din 23.07.2021 iar, acţiunea a fost depusă în instanţa de judecată la 16 septembrie 2021.

Invocă apelantul că, în termenul de 30 de zile dictat de Legea cu privire la libertatea de exprimare reclamantul nu a înaintat o cerere în judecată, termen care s-a epuizat pe data de 23 august 2021, sau mai devreme, de asemenea reclamantul nu a solicitat nici repunerea în termenul de prescripţie dacă a omis acest termen din motive justificate.

Prin urmare, acţiunea lui Morari Viorel a fost depusă în instanţă fără respectarea procedurii prealabile şi fără respectarea termenului de prescripţie, din care considerente, instanţa de judecată nu a avut nici obligaţia de a se expune în fond asupra pretenţiilor formulate de către reclamant.

Apelantul Pavel Grigorciuc în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel înaintată, solicitînd admiterea cesteia în sensul formulat.

În ședința instanței de apel intimatul Morari Viorel a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond, pe care o consideră legală și

întemeiată.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicațiile participanților la proces, analizând, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar în coroborare cu cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră apelul drept unul întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță, din următoarele motive.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. d) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) și i).

La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit. d).

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform dispozițiilor art.373 alin.(1), (2) și (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu prevederile art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Din materialele cauzei rezultă că, la 16 septembrie 2021, Viorel Morari a depus cerere de chemare în judecată către Grigorciuc Pavel, prin care a solicitat constatarea lezării onoarei, demnității și reputației profesionale prin afirmațiile pârâtului Grigorciuc Pavel, expuse în cadrul pretinsei investigații privind proprietățile familiei Morari; obligarea pârâtului Grigorciuc Pavel să dezmintă public şi să-şi ceară scuze, personal, în cadrul unei conferințe de presă, informațiile defăimătoare cu privire la persoana lui Viorel Morari, prin comunicarea publicului că: „Subsemnatul Pavel Grigorciuc îmi cer scuze publice de la domnul Viorel Morari pentru afirmațiile intenționat false şi defăimătoare din cadrul pretinsei investigații făcute publice pe Facebook şi Youtube din 08 iunie 2021. La fel, îmi cer scuze de la membrii de familie ai Dlui Viorel Morari pentru defăimarea adusă la adresa lor și falsurile răspândite în cadrul aceleiași pretinse investigații. Recunosc sunt false"; încasarea din contul pârâtului Grigorciuc Pavel în beneficiul reclamantului Viorel Morari a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat prin lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale în mărime de 50000 lei; încasarea din contul pârâtului Veaceslav Platon în beneficiul reclamantului Grigorciuc Pavel a cheltuielilor de judecarea a pricinii plus cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Centru din 25 septembrie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Morari către Grigorciuc Pavel cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral și material, ca întemeiată. S-a constatat lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale a lui Viorel Morari de către Pavel Grigorciuc prin intermediul următoarelor fraze: ”Costul total al proprietăților identificate la membrii familiei lui Viorel Morari depășește trei milioane de euro”; ”familia lui Morari deține în proprietate imobile în clădire de elită în valoare de 50 000 euro la adresa str. Vasile Alecsandri, 100/1”, ”imobilele familiei Morari a investit aproximativ 2 000 000 euro pentru achiziția turbinelor eoliene”, ”Morari a obținut de la ANRE cel mai mare tarif, prin intimidarea unuia din directorii ai ANRE Sergiu Ciobanu”, ”Morari a folosit funcția pentru a lua copilul de la mama sa Tatiana Cujba în cadrul divorțului cu fratele său Oleg Morari. Pentru aceasta Morari a pornit cauza penală în privința

angajaților de la tutelă și curatelă din or. Dondușeni.”. S-a obligat Grigorciuc Pavel să dezmintă public, prin intermediul unei conferințe de presă următoarele afirmații ”Eu, Grigorciuc Pavel dezmint informațiile publicate în privința lui Viorel Morari și anume ce țin de costul total al proprietăților identificate la membrii familiei lui Viorel Morari depășește trei milioane de euro, familia lui Morari deține în proprietate imobile în clădire de elită în valoare de 50 000 euro la adresa str. Vasile Alecsandri, 100/1, în imobilele familiei Morari a fost investite aproximativ 2 000 000 euro pentru achiziția turbinelor eoliene”, ”Morari a obținut de la ANRE cel mai mare tarif, prin intimidarea unuia din directorii ai ANRE Sergiu Ciobanu”, ”Morari a folosit funcția pentru a lua copilul de la mama sa Tatiana Cujba în cadrul divorțului cu fratele său Oleg Morari. Pentru aceasta Morari a pornit cauza penală în privința angajaților de la tutelă și curatelă din or. Dondușeni.”. S-a încasat din contul pârâtului ”Grigorciuc Pavel în contul reclamantului Morari Viorel suma de 10 000 lei (zece mii) cu titlul de prejudiciu moral și suma de 2350 lei (două mii trei sute cincizeci) cu titlul de cheltuieli de judecată. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Astfel, analizând actele cauzei, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a conchis că concluziile instanței de fond, expuse în hotărâre, sunt greșite, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor pricinii, identificare, fapt care constituie temei de casare a hotărârii pronunțate.

Din conținutul acțiunii înaintate rezultă că, reclamantul Viorel Morari a înaintat pretenții lui Pavel Grigorciuc cu privire la recunoașterea ca fiind false și defăimătoare exprimările lansate în spațiul public cu referire la intimat, obligarea acestuia să-i exprime scuzele de rigoare, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. Mai rezultă că intimatul a solicitat dezmințirea informației de către Pavel Grigorciuc.

Totodată după cum invocă apelantul, cît și informația care este una publică, investigaţia cu declaraţiile sus-menţionate a fost publicată pe youtube, fiind difuzată de Asociaţia Obştească “Dreptul la Dreptate” al cărei preşedinte este Pavel Grigorciuc.

Reieșind din circumstanțele speței, Colegiul judiciar consideră că în actualul proces civil, urma a fi atrasă Asociația Obștească „Dreptul la Dreptate” or, în prezenta speță se verifică legalitatea și veridicitatea unor acțiuni/ declarații care au fost difuzate de către Asociaţia Obştească “Dreptul la Dreptate”.

În context, ținând cont de natura litigiului Completul conchide, că în proces urma a fi atrasă Asociaţia Obştească “Dreptul la Dreptate” pentru a putea asigura și garanta protecția drepturilor părților la proces, în cadrul verificării legalității declarațiilor/acțiunilor din prezentul litigiu.

Astfel, la caz se constată că instanţa de fond nu a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Colegiul relevă, că potrivit dispozițiilor art. 67 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

În conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâţilor şi intervenienților.

Conjunctura redată impune casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru a fi identificate și atrase în proces toate persoanele interesate de soluția care va fi dată în rezultatul examinării actualului litigiu. În caz contrar, nerespectarea acestor obligaţii, care se regăsesc şi în principiile fundamentale a procedurii civile expuse la art. art. 9 și 26 Cod de procedură civilă, afectează atât aparenţele de imparţialitatea obiectivă a instanţei, cât şi cele de obiectivitate și echitate a procesului judiciar.

Totodată, Colegiul învederează că legea procesuală civilă prezumă dreptul instanţei de a se expune asupra inițiativelor în cadrul unui proces. În contextul dat, Colegiul citează prevederile art. 26 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform cărora contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Or, prezintă relevanţă şi folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, rezultând din specificul acestui şi care presupune în sine lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe, pertinente şi concludente a situației de fapt, or, concluzia instanţei de apel este rezultatul examinării pripite a litigiului dedus judecăţii.

Instanţa de apel reţine că potrivit art. 6 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea pricinii în mod echitabil, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie şi egalitatea armelor ale părţilor litigante. Respectarea principiului egalităţii armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza într-o situaţie egală în raport cu adversarul său, astfel încît între părţi să se menţină un echilibru corect. Aceste principii includ şi dreptul părţii de a fi reprezentată în proces de către o persoană calificată în

domeniul dreptului, cu atît mai mult că legislaţia procesuală naţională declară acest drept.

Subsecvent, adoptarea soluţiei la caz urmează a fi precedată de toate aceste etape, precum şi să fie motivată atât prin prisma poziţiei părţii reclamante, cât şi obiecţiilor părţii pârâte în raport cu probele prezentate şi normele de drept pertinente litigiului, rezultând din prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, ca, în consecinţă, soluţia adoptată să fie certă şi coerentă, sub aspectul temeiniciei/ netemeiniciei acţiunii şi să răspundă standardelor unui proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO. Caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material şi procedural aplicabile speţei.

Concomitent, la examinarea cauzei, instanţa urmează să se conducă nemijlocit de principiul adevărului obiectiv, care se manifestă prin stabilirea multilaterală, completă şi obiectivă a tuturor circumstanţelor care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei. De altfel, o hotărâre judecătorească motivată în sensul respectării cerinţelor 6§1 CEDO, presupune o examinare reală a problemelor esenţiale relevate în speţă, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

Din considerentele expuse Colegiul reiterează concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La o nouă judecare a pricinii instanța de fond urmează să ţină cont de cele indicate de instanța de apel în prezenta hotărâre, să ia măsurile necesare, prevăzute inclusiv de art. 67 Cod de procedură civilă, privind atragerea în proces a tuturor părţilor interesate și să asigure tuturor participanţilor la proces condiţii egale pentru folosirea de către aceștia de drepturile procedurale, să examineze pricina sub toate aspectele și să verifice toate circumstanțele importante pentru soluționarea litigiului, cu adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. d), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de Pavel Grigorciuc.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 25 septembrie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Morari către Grigorciuc Pavel cu privire la apărarea onoarei, demnității și

reputației profesionale, dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral și material.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Viorel Morari către Grigorciuc Pavel cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral și material, la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul — Ruxanda Pulbere

Judecătorii — Roman Pascari

Ala Malîi