DOSAR nr. 5r-210/2025
PIGD 4-25070206-46-5r-19052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2025 or. Floreşti
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda, Cenuşa Daniela

Cu participarea:
Avocatului, Janu Anatolie
Reprezentantului IP Floreşti, Cotruţa Cristin

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***Chiperi Irina*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 449315 din 06 mai 2025, întocmit de către agentul constatator, ofiţer superior de sector al IP Floreşti, Ţurcan Vitalie şi decizia de sancţionare în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale,

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator, ofiţer superior de sector al IP Floreşti, Ţurcan Vitalie, seria MAI06 nr. 449315 din 06 mai 2025, Chiperi Irina a fost sancţionată în temeiul în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, pentru faptul că, în perioada lunii septembrie - octombrie 2024, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican Constituţional, de aderare a Republicii Moldova, la Uniunea Europeană din 20.10.2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil nr. *****, nr. ***** a SA „Moldcell”, de la PSB Bank din Federaţia Rusă, mijloace băneşti, în scopul votării cu afirmaţia „Nu" la referendumul menţionat.

La data de 16 mai 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliţie Floreşti al IGP al MAI, Chiperi Irina, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 449315 din 06

mai 2025, și deciziei de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației contravenționale contestatorul a menționat că, nu este de cord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 06 mai 2025 și decizia de sancționare, le consideră neîntemeiate, emise contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Susține că, din conținutul procesului-verbal, constată că nu este clar cum, de către cine și prin ce mijloace tehnice a fost constatată pretinsa încălcare care îi este imputată, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost anexată nici o probă care să demonstreze vinovăția sa în calitate de contravenient.

De asemenea, contrar prevederilor legale, agentul constatator nu a stabilit următoarele circumstanțe importante pentru examinarea obiectivă cum ar fi de la cine a primit surse bănești, era persoană fizică sau juridică; despre ce sume este vorba; care a fost modalitatea de acceptare a pretinselor sume bănești

Respectiv, din cele menționate supra, conchide că, în afară de convingerea personală a agentului constatator, la caz, nu au fost anexate probe care ar demonstra fapta care îi este imputată.

Contrar prevederilor art. 381, art. 440, ari. 443 Cod contravențional, agentul constatator nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludentei și veridicității fiecărei probe. Aceste încălcări sunt în contradicție și cu practica CEDO, or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente, în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Relatează că, în virtutea raționamentelor expuse, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina sa, se constată că la caz nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări personale ale agentului constatator. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

De asemenea, consideră că agentul constatator nu a respectat principul

individualizării pedepsei contravenţionale, un principiu important în legislaţia RM care: urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancţiunilor. Astfel, pedeapsa contravenţională trebuie să fie proporţională cu gravitatea încălcării şi cu circumstanţele specifice ale fiecărui caz.

Solicită admiterea integrală a prezentei contestaţii or nu sunt vinovat în săvârşirea contravenţiei imputate.

Îşi întemeiază prezenta contestaţie în baza art. 441 din Codul contravenţional, art. 20, art. 28 din Constituţia Republicii Moldova, art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Avocatul, Janu Anatolie în şedinţa de judecată a susţinut contestaţia solicitând admiterea acesteia. Corespunzător explicaţiilor scrise, a invocat că la examinarea cauzei contravenţionale nu au fost clarificate şi dobîndite elementele de fapt, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, precum şi alte circumstanţe importante penrtu soluţionarea justă a cauzei, fapt ce vine în contradicţie cu art.425 CC, şi a dus la netemeinică şi ilegală tragerea la răspundere a persoanei. Atenţionează că latura obiectivă a contravenţiei incriminate prevăzută de art.471 alin.(1) CC, se realizează prin pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă personaă, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune. La caz însă, nu au fost demonstrată întrunirea cumulativ a tuturor condiţiilor obligatorii impuse de lege, care se conţin în art. 471 alin.l CCo. Şi anume: acţiunile contravenientului urmează a fi realizate prin cel puţin una din formele active ale procesului de exteriorizare, cum ar fi: Pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; Pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri urmează a fi efectuată în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor. Lipsa măcar unei din aceste condiţii, face imposibilă atragerea la răspundere contravenţională a persoanei. Agentul constatator în nici un fel nu a probat faptul (nu a prezentat nici un act sau o altă probă materială) în confirmarea faptului că scopul primirii mesajelor SMS la telefon, precum si instalării aplicaţiei mobile, a fost anume pentru exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale din 2024. În calitate de probe, ar trebui să existe şi prezentate cel puţin careva înregistrări audio/video, sau angajamente scrise, electronice din partea contravenientului, în vederea confirmării scopurilor electorale. Ceea ce apriori nu există din

motivul că aşa ceva NU A FOST. Aşadar, la caz, constată neîntrunirea cumulativ a tuturor elementelor obligatorii a laturii obiective faptei incriminate, iar în final - lipsa elementelor constitutive ale faptei contravenţionale, prevăzute de art. 471 alin.1 CCo. Ca consecinţă, latura obiectivă nu a fost determinată corect în speţa dată. Prin urmare, consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa contestatarului şi decizia agentului constatator, ca una ilegală, din motivul lipsei faptei contravenţionale în acţiunile acestuia. În altă ordinea de idei, menţionează şi faptul că la caz, nu este clar cum, pentru care "merite" şi în bază căror criterii agentul constatator a aplicat la caz cea mai aspră pedeapsa prevăzută de norma incriminată faţă de contravenient. Or, potrivit sancţiunii art.471 alin.l CCo, fapta respectivă se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale. La caz însă, se atestă că agentul constatator nu doar că a manifestat abuz prin atragerea pe contravenientul la răspundere pentru lipsa faptei, către un subiect necorespunzător, dar şi a mai aplicat cea mai riguroasă pedeapsa sub forma de amenda de 750 unităţi convenţionale fără careva temei plauzibil şi probant. În atare circumstanţe, suplimentar se atestă că şi concluzia pe care se întemeiază soluţia agentului constatator de a alege cea mai aspră pedeapsa cu amenda, nu susţine nici o critica, iar ca urmare este una neîntemeiată şi neraportată la caz, fiind una inechetabilă. Reieşind din motivele expuse în contestaţie, precum şi poziţia dată scrisă, se atestă că în speţă, procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existenţa la caz a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, iar prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu lipsa faptei contravenţionale stabilite la art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, la rîndul lor, să fie anulate

În şedinţa de judecată reprezentantul IP Floreşti, Cotruţa Cristin, a solicitat respingerea contestaţiei.

Examinând contestaţia şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa a ajuns la concluzia de respins contestaţia ca neîntemeiată, din următoarele motive.

Potrivit art. 395 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional - contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza

contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

La data de ***16 mai 2025,*** *Chiperi Irina*, a depus contestaţia împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator seria MAI06 nr. 449315 din 06 mai 2025.

Astfel, instanţa de judecată constată că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, Chiperi Irina, în perioada lunii septembrie - octombrie 2024, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican Constituţional, de aderare a Republicii Moldova, la Uniunea Europeană din 20.10.2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil nr. *****, nr. ***** a SA „Moldcell", de la PSB Bank din Federaţia Rusă, mijloace băneşti, în scopul votării cu afirmaţia „Nu" la referendumul menţionat (f.d.47).

Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, victimei, martorului, fiind indicat locul săvârşirii acestora, figurând semnătura agentului constatator cât şi sancţiunea aplicată.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, or, analizând minuţios actul contestat, instanţa constată că, la redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a acordat o deplină eficienţă prevederilor art.443 şi art.445 Cod contravenţional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate

circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, iar alegaţiile contestatarului sunt neîntemeiate. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată.

La fel, instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituţia Republicii Moldova, şi reprezintă baza fiecărei societăţi democratice. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţară sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidatori, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social- politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative.

Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice pot fi eficiente.

Instanţa de judecată remarcă argumentele Curţii Constituţionale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de

bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi.

Totodată, potrivit art.2 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

Potrivit art.38 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Instanţa de judecată notează că, coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile constituţionale, principiul votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Or, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. În speţa dedusă judecăţii, instanţa constată că autorul contestaţiei, în esenţă, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare şi sancţionare din motiv că, nu se face vinovat de contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, vinovăţia acestuia în faptele incriminate este demonstrată cu certitudine prin materialele acumulate la dosarul, şi anume:

- raport privind înregistrarea contravenţiei din 08.04.2025 (f.d.10);
- ordonanţă cu privire la constatarea faptei contravenţionale şi pornire a procesului contravenţional din 08 aprilie 2025 (f.d.11);
- ordonanţă cu privire la formarea grupului de lucru, pe procedura contravenţională nr.113 din 08.04.2025 (f.d.12);
- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurii special de investigaţii din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 (f.d.13-17);
- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigaţie: colectarea de informaţii de la furnizorii de comunicaţii electronice SA ” Moldtelecom” privind aplicaţia mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024 (f.d.18-22);
- ordonanţa privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii - colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice privind aplicaţia mobile cu identificatorul ”PSB” (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ” Moldtelecom” (f.d.23-25);
- ordonanţă din 22.10.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigaţii – colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice (f.d.26-29);
- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurii special de investigaţii din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 (f.d.30-32);
- ordonanţa privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii special de investigaţii din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA ” Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice a utilizatorilor

cartelelor SIM unice(f.d.33-35);

- ordonanţa privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigaţii – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA ” Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (f.d.36-38);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice" din 06.11.2024 (f.d.39);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice" din 09.12.2024 (f.d.40);

- extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.41);

- extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.42);

- extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.43);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 06.05.2025 (f.d.45);

- ordonanţă de recunoaştere în calitate de contravenient pe procedura contravenţională nr.113 din 08.04.2025, din 06.05.2025 (f.d.46);

- proces-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Chiperi Irina în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional din 06.05.2025 întocmit în prezenta contravenientului (f.d.47).

Aşadar, prin acceptarea instalării pe telefonul personal a aplicaţiei mobile care aparţine unei bănci comerciale de pe teritoriul Federaţiei Ruse şi are ca destinaţie efectuarea transferurilor băneşti, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral pentru a vota contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană la referendumul din 20 octombrie 2024, s-a stabilit fără dubiu întrunirea laturii obiective a contravenţiei imputate în pricină. Or, norma imputată sancţionează şi acceptarea, nu doar primirea, iar faptul acceptării stabilit în speţă, denotă acordul contestatorului de a primi bani pentru a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul Contravenţional, potrivit căruia *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenta de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale,*

se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".

Aşadar, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, la examinarea contestaţiei, în susţinerea poziţiei de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumţie, contrar însă, contestaţia înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susţinută de careva probe care ar confirma circumstanţele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanţe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În contextul dat, instanţa de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenta circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Chiperi Irina.

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, care specifică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa de judecată stabileşte că, în cazul de faţă, probele cercetate şi analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace

procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-
se de lege. Nicio probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Chiperi Irina.

În pricină, instanţa de judecată remarcă că contestatorul Chiperi Irina, deşi în conţinutul contestaţiei a invocat precum că: "nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt", în cadrul judecării cauzei argumentele invocate nu s-au confirmat, după cum contestatorul nu a prezentat careva probe care ar demonstra cele invocate.

La fel instanţa remarcă că, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicaţii mobile, care necesită a fi încărcată şi accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

Agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificat prin numărul de telefon de care se foloseşte, fapt confirmat de materialele cauzei şi acţiunilor speciale de investigaţii.

În această ordine de idei, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Chiperi Irina, a fost pe deplin dovedită, iar înaintarea contestaţiei urmăreşte scopul eschivării de la pedeapsă.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, Chiperi Irina s-a

limitat la invocări formale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului- verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei - în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiilor imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Chiperi Irina, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia înaintată de către Chiperi Irina, necesită de a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de ***Chiperi Irina*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 449315 din 06 mai 2025, întocmit de către agentul constatator, întocmit de către agentul constatator, ofiţer superior de sector al IP Floreşti, Ţurcan Vitalie şi decizia de sancţionare în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Soroca sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru