Dosarul nr. 1-187/19 (1-19115409-18-1-10072019)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

20 noiembrie 2026 orașul Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Colun Svetlana
Judecătorii Railean Victoria și Negru Nicolae
Grefieri Vartic Liliana-Iuliana, Agapi Diana, Blidaru Maria
Cu participarea:
Procurorului Postica Aurel
Apărătorilor Parpalac Aurelia și Cotovici Eugeniu
examinând în ședință de judecată publică cauza penală cu învinuirea lui:

Larionov Tatiana, născută la *****, codul personal *****, domiciliată *****, cetățeancă a Republicii Moldova, studii medii, administrator al ÎI ”Tatiana Larionov”, concubinează, nu are copii minori la întreținere, nu dispune de grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, în această cauză nu a fost în stare de reținere și de arest, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. f), art. 165 alin. (2) lit. b), d), art. 206 alin. (3) lit. b[1]), f) şi art. 165 alin. (2) lit. b) din Codul Penal.

Boldișor Nicolae, născut la *****, codul personal *****, domiciliat *****, cetățean a Republicii Moldova, studii medii, nu este angajat în cîmpul muncii, concubinează, nu are copii minori la întreținere, nu dispune de grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, în această cauză nu a fost în stare de reținere și de arest, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. f), art. 165 alin. (2) lit. b), d), art. 206 alin. (3) lit. b[1]), f) şi art. 165 alin. (2) lit. b) din Codul Penal.

Duracov Vladimir, născut la *****, codul personal *****, domiciliat *****, cetățean a Republicii Moldova, studii medii, nu este angajat în cîmpul muncii, celibatar, nu are copii minori la întreținere, dispune de *****, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba

în care se desfășoară procesul, în această cauză nu a fost în stare de reținere și de arest, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b[1]), art. 165 alin. (2) lit. b) și art. 206 alin. (3) lit. b[1]) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: de la 10 iulie 2019 pînă la 20 noiembrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Larionov Tatiana se învinuieşte în aceea că, în comun acord și la o înțelegere prealabilă cu Nicolae Boldișor şi Vladimir Duracov, având intenția de a trafica persoane din pături social vulnerabile în scop de exploatare prin muncă, împărțindu-și rolurile, l-au traficat pe minorul ***** în circumstanţele expuse mai jos. În perioada anului 2009, data exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, Vladimir Duracov, cunoscând despre starea de vulnerabilitate a minorului *****, cu care locuiesc într-o mahala şi se cunosc, și anume, de situația precară socială şi economică a acestuia, factori ce condiționau acordul persoanei de a se supune abuzului sau exploatării, a hotărît să-l recruteze pe acesta în scopul exploatării prin muncă sub pretextul angajării la muncă în calitate de cioban cu un salariu de 1200 lei la stâna de oi amplasată în *****, ce aparține Tatianei Larionov şi lui Nicolae Boldişor. În acest sens, cunoscînd că ***** este minor, are vîrsta de *****, Vladimir Duracov a mers la domiciliul ultimului din *****, unde a purtat discuţii atât cu minorul cât şi cu mama acestuia obţinând acordul minorului şi a mamei acestuia Clavdia *****a ca acesta să muncească în calitate de cioban. Ulterior Vladimir Duracov a informat pe Tatiana Larionov şi Nicolae Boldişor că le-a găsit un lucrător la stână. Ultimii au venit în ***** şi discutând şi ei cu Clavdia *****a şi minorul *****, văzând că acesta este minor şi nu are vîrsta de *****, adeverindu-se de situaţia vulnerabilă a ultimului, l-au transportat pe minorul ***** la stîna sa din ***** unde acesta a fost adăpostit şi contrar prevederilor Convenției Organizației Internaționale a Muncii privind reglementarea condițiilor de muncă, în lipsa unui contract de muncă, fără achitarea salariului stabilit, a fost exploatat prin muncă o perioadă nedeterminată muncind mai mult de 12 ore pe zi, fiind pus să efectueze nu numai munca pentru care iniţial a fost recrutat – păstoritul, dar şi alte lucrări gospodăreşti ce erau necesare la întreţinerea animalelor. Pentru a-l impune contrar voinţei să facă şi alte lucrări minorul ***** era ameninţat de Nicolae Boldişor cu aplicarea violenţei. Folosindu-se de situaţia de vulnerabilitate şi vârsta fragedă a minorului *****, Tatiana Larionov şi Nicolae Boldişor nu i-au achitat banii promişi inventând diferite pretexte, acesta fiind răsplătit cu o sumă modică de 200 lei pe lună. În anul 2009 Tatiana Larionov şi Nicolae Boldişor la solicitarea minorului ***** l-au dus acasă în *****, însă peste câteva luni la începutul anului 2010 iar au venit şi l-au recrutat pe minorul ***** în scop de exploatare prin muncă. Ultimul a mers din nou la stâna Tatianei Larionov şi a lui Nicolae Boldişor, unde

iar a lucrat în acelaşi regim o perioadă nestabilită şi văzînd că iar nu este salarazitat după cum i s-a promis a fugit de la stâna din *****.

Acțiunile lui Larionov Tatiana au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 206 alin. (3) lit. f) Codul Penal, trafic de ființe umane, exprimat prin recrutarea, transportarea, adăpostirea unui copil, în scop de exploatare prin muncă, însoțită de profitarea de situaţia de vulnerabilitate a copilului, acțiuni săvârșite asupra unui copil în vârstă de până la 14 ani.

Tot ea, Larionov Tatiana se învinuiește în aceea că, în comun acord şi la o înțelegere prealabilă cu Nicolae Boldișor, având intenția de a trafica persoane din pături social vulnerabile în scop de exploatare prin muncă, i-au traficat pe Alexandr Saulcenco şi Sergiu Muntean în circumstanţele expuse mai jos. În perioada anului 2014, data exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, Nicolae Boldişor, deplasându-se în ***** la un magazin din localitate l-a întâlnit pe cet. Alexandr Saulcenco. Văzând după aspectul exterior al acestuia şi modalitatea de comunicare că ultimul face parte din pături social vulnerabile şi sănătatea mintală a acestuia evident nu se încadra în limitele normale, cât şi situația socială şi economică a acestuia este precară, factori ce condiționau acordul persoanei de a se supune abuzului sau exploatării, a hotărât să-l recruteze pe acesta în scopul exploatării prin muncă sub pretextul angajării la muncă în calitate de cioban cu un salariu de 1000 lei pe lună la stâna de oi amplasată în *****, ce aparține lui şi Tatianei Larionov. În acest sens a purtat discuţii cu Alexandr Saulcenco ca acesta să muncească în calitate de cioban la stâna de oi menţionată mai sus, obţinând acordul ultimului. S-a înţeles să vină la domiciliul acestuia în altă zi să-l ia la lucru. Ulterior, peste un timp foarte scurt, Nicolae Boldişor a venit în ***** împreună cu Tatiana Larionov şi adeverindu-se de situaţia vulnerabilă a părţii vătămate Alexandr Saulcenco, înşelîndu-l referitor la faptul că îi va fi achitat salariu pentru munca prestată, l-au transportat la stâna sa din ***** unde acesta a fost adăpostit şi contrar prevederilor Convenției Organizației Internaționale a Muncii privind reglementarea condițiilor de muncă, în lipsa unui contract de muncă, fără achitarea salariului stabilit, a fost exploatat prin muncă o perioadă nedeterminată muncind mai mult de 12 ore pe zi, fiind pus să efectueze nu numai munca pentru care iniţial a fost recrutat - păstoritul, dar şi alte lucrări gospodăreşti ce erau necesare la întreţinerea animalelor. Pentru a-l impune contrar voinţei să muncească fără a-i fi achitat salariul, Larionov Tatiana şi Nicolae Boldişor i-au confiscat acestuia buletinul de identitate şi îl amenințau cu aplicarea violenţei, acţiuni ce au încetat în luna septembrie a anului 2014 când Alexandr Saulcenco a fugit de la stâna respectivă. Folosindu-se de situaţia de vulnerabilitate şi lui Alexandr Saulcenco, Tatiana Larionov şi Nicolae Boldişor nu i-au achitat banii promişi inventând diferite pretexte, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 3000 (trei mii) lei. Tot ea, în vara anului 2014, data exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, cunoscând despre starea de vulnerabilitate a cet. Sergiu Muntean, și anume, de situația precară socială şi economică a acestuia precum şi de dezabilitatea de care suferă acesta, factori ce condiționau acordul persoanei de a se supune abuzului sau exploatării, a hotărît să-l recruteze în scopul exploatării prin muncă sub pretextul angajării la muncă în calitate de cioban cu un salariu de 1000 lei pe lună şi în calitate de mulgător cu salariu de 1300 lei

pe lună la stâna de oi amplasată în *****, ce aparţine Tatianei Larionov şi lui Nicolae Boldişor. În acest sens Tatiana Larionov şi Nicolae Boldişor, s-au deplasat la domiciliul lui Sergiu Muntean din *****, unde Tatiana Larionov a purtat discuţii cu Sergiu Muntean ca să muncească în calitate de cioban şi mulgător la stâna de oi menţionată mai sus, înşelându-l referitor la faptul că îi va fi achitat salariu pentru munca prestată, obţinând acordul acestuia. Ulterior Nicolae Boldişor şi Tatiana Larionov l-au transportat pe Sergiu Muntean din ***** la stâna sa din *****, unde a fost adăpostit şi contrar prevederilor Convenției Organizației Internaționale a Muncii privind reglementarea condițiilor de muncă, în lipsa unui contract de muncă, fără achitarea salariului stabilit, a fost exploatat prin muncă o perioadă de două luni muncind mai mult de 12 ore pe zi fără zile de odihnă, fiind pus să efectueze nu numai munca pentru care iniţial a fost recrutat, dar şi alte lucrări gospodăreşti ce erau necesare la întreţinerea animalelor. Pentru a-l impune contrar voinţei să muncească fără a-i fi achitat salariul Larionov Tatiana aplica faţă de Sergiu Muntean violenţa, îl ameninţa, îl insulta şi nu-i achita salariul, cu scopul ca acesta să nu poată pleca de la stâna sa, cunoscând că ultimul nu dispune de bani, inventând diferite pretexte pentru a nu-i da bani, astfel şantajându-l economic. Acţiunile infracţionale au încetat când Sergiu Muntean a plecat de la stâna Tatianei Larionov şi a lui Nicolae Boldişor, necătând la faptul că Tatiana Larionov aplica forţa fizică şi nu-i permitea lui Sergiu Muntean să plece. Folosindu-se de situaţia de vulnerabilitate a lui Sergiu Muntean, Tatiana Larionov şi Nicolae Boldişor nu i-au achitat banii promişi inventând diferite pretexte, inclusiv existenţa unei presupuse datorii faţă de aceştia, pe care de fapt nu o avea Sergiu Muntean ci o altă persoană, cauzându-i acestuia un prejudiciu material în sumă de 4600 (patru mii şase sute) lei.

Acțiunile lui Larionov Tatiana au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Codul Penal, trafic de ființe umane, exprimat prin recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unei persoane, cu sau fără consimţământul acesteia, în scop de exploatare prin muncă sau servicii forţate, săvîrşită prin: înşelăciune; abuz de poziţie de vulnerabilitate, acţiuni săvîrşite: asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane.

Tot ea, Larionov Tatiana se învinuiește în aceea că, acționând de comun acord și la o înțelegere prealabilă cu Duracov Vladimir și Boldișor Nicolae, având intenția de a trafica persoane din pături social vulnerabile, în scop de exploatare prin muncă, împărțindu-și rolurile, în perioada lunii mai a anului 2017, data exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, traficat pe cet. Vera Andronachi şi fiul minor al acesteia ***** în circumstanţele expuse mai jos. Duracov Vladimir, fiind la domiciliul său din ***** și cunoscând despre starea de vulnerabilitate a cet. Andronachi Vera și a feciorul ei minor, ***** și anume, de situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale a acestora, care ar condiționa acordul persoanei de a se supune abuzului sau exploatării, sub pretextul angajării la muncă în calitate de bucătăreasă cu un salariu de 3000 lei la stâna de oi amplasată în *****, ce aparţine Tatianei Larionov şi Nicolae Boldişor, s-a prezentat acesteia ca persoana care poate să o ajute la angajare în muncă, obținând astfel acordul cet. Vera Andronachi de a pleca împreună cu feciorul său minor ***** în ***** la lucru la stâna de oi. Obținând acordul Verei Andronachi de a pleca în

***** la muncă la stâna de oi, la 17.06.2017, Duracov Vladimir a organizat transportarea acesteia și al fiului ei minor ***** din ***** în *****, care au fost transportați de către Nicolae Boldișor și Tatiana Larionov cu automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****. În timpul transportării Tatiana Larionov a confiscat actele de identitate a cet. Vera Andronachi și ale fiului acesteia minor ***** și anume buletinul de identitate, certificatul de naștere, certificatul de divorț, polița de asigurare, certificatul de naștere și cartela medicală al copilului *****, iar apoi, deținând controlul asupra victimelor, care se aflau într-o stare de vulnerabilitate determinată de lipsa actelor de identitate, de mijloace financiare strict necesare pentru întreținere, i-a adăpostit într-o casă din ***** din gospodăria sa, fiind instructată că trebuie să muncească ambii în fiecare zi. În continuare, Vera Andronachi și feciorul ei minor *****, în perioada lunilor iunie - iulie a anului 2017, sub supravegherea Tatianei Larionov a lui Nicolae Boldișor, au muncit la stâna de oi. Vera Andronachi pregătea mâncare la ciobani, făcea brânza, prășea şi efectua și alte lucrări casnice, iar minorul ***** era impus să dea în fiecare zi oile în strungă și era amenințat cu răfuială fizică de către Tatiana Larionov şi Nicolae Boldișor, că trebuie să muncească mai mult și mai repede, contrar prevederilor Convenției Organizației Internaționale a Muncii privind reglementarea condițiilor de muncă, în lipsa unui contract de muncă, fără achitarea salariului stabilit, fiind supuși la muncă forțată. În caz că nu executau lucrările la timp aceștia erau maltratați. Minorul *****, fiind bolnav, nu i s-a acordat ajutor medical. Aceste acțiuni de exploatare prin muncă au durat până la data de 20.07.2017, când cet. Vera Andronachi și fiul ei minor ***** au fugit din gospodăria familiei Larionov, ascunzându-se în pădurea din extravilanul *****, unde au fost depistați de către pădurar. Urmare a acțiunilor de exploatare prin muncă, Verei Andronachi și minorului ***** li s-au cauzat un prejudiciu material în sumă de 10 000 lei.

Acțiunile lui Larionov Tatiana au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 165 alin. (2) lit. b) Codul Penal, trafic de ființe umane, exprimat prin recrutarea, transportarea, adăpostirea unei persoane, cu consimţământul acesteia, în scop de exploatare prin muncă prin confiscarea documentelor, abuz de poziţie de vulnerabilitate și abuz de putere, săvârșită de mai multe persoane și în baza art. 206 alin. (3) lit. b[1]), f) Codul Penal, trafic de copii, manifestat prin recrutarea, transportarea, adăpostirea unui copil, în scop de exploatare prin muncă, însoțită de situaţia de vulnerabilitate a copilului, săvârșită de mai multe persoane, acțiuni săvârșite asupra unui copil în vârstă de până la 14 ani.

Boldișor Nicolae se învinuiește în aceea că, în comun acord și la o înțelegere prealabilă cu Tatiana Larionov şi Vladimir Duracov, având intenția de a trafica persoane din pături social vulnerabile în scop de exploatare prin muncă, împărțindu-și rolurile, l-au traficat pe minorul ***** în circumstanţele expuse mai jos. În perioada anului 2009, data exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, Vladimir Duracov, cunoscând despre starea de vulnerabilitate a minorului *****, cu care locuiesc într-o mahala şi se cunosc, și anume, de situația precară socială şi economică a acestuia, factori ce condiționau acordul persoanei de a se supune abuzului sau exploatării, a hotărît să-l recruteze pe acesta în scopul exploatării prin muncă sub pretextul angajării la muncă în

calitate de cioban cu un salariu de 1200 lei la stâna de oi amplasată în *****, ce aparține lui Tatiana Larionov şi Nicolae Boldişor. În acest sens, cunoscând că ***** este minor, are vîrsta de *****, Vladimir Duracov a mers la domiciliul ultimului din *****, unde a purtat discuţii atît cu minorul cît şi cu mama acestuia obţinînd acordul minorului şi a mamei acestuia Clavdia *****a ca acesta să muncească în calitate de cioban. Ulterior Vladimir Duracov a informat pe Nicolae Boldişor şi Tatiana Larionov că le-a găsit un lucrător la stână. Ultimii au venit în ***** şi discutînd şi ei cu Clavdia *****a şi minorul *****, văzînd că acesta este minor şi nu are vîrsta de *****, adeverindu-se de situaţia vulnerabilă a ultimului, l-au transportat pe minorul ***** la stâna sa din ***** unde acesta a fost adăpostit şi contrar prevederilor Convenției Organizației Internaționale a Muncii privind reglementarea condițiilor de muncă, în lipsa unui contract de muncă, fără achitarea salariului stabilit, a fost exploatat prin muncă o perioadă nedeterminată muncind mai mult de 12 ore pe zi, fiind pus să efectueze nu numai munca pentru care iniţial a fost recrutat - păstoritul, dar şi alte lucrări gospodăreşti ce erau necesare la întreţinerea animalelor. Pentru a-l impune contrar voinţei să facă şi alte lucrări minorul ***** era ameninţat de Nicolae Boldişor cu aplicarea violenţei. Folosindu-se de situaţia de vulnerabilitate şi vîrsta fragedă a minorului *****, Tatiana Larionov şi Nicolae Boldişor nu i-au achitat banii promişi inventînd diferite pretexte, acesta fiind răsplătit cu o sumă modică de 200 lei pe lună. În anul 2009 Nicolae Boldişor şi Tatiana Larionov la solicitarea minorului ***** l-au dus acasă în *****, însă peste cîteva luni la începutul anului 2010 iar au venit şi l-au recrutat pe minorul ***** în scop de exploatare prin muncă. Ultimul a mers din nou la stîna lui Nicolae Boldişor şi Tatiana Larionov, unde iar a lucrat în acelaşi regim o perioadă nestabilită şi văzînd că iar nu este salarazitat după cum i s-a promis a fugit de la stîna din *****.

Acțiunile lui Boldișor Nicolae au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 206 alin. (3) lit. f) Codul Penal, trafic de ființe umane, exprimat prin recrutarea, transportarea, adăpostirea unui copil, în scop de exploatare prin muncă, însoțită de profitarea de situaţia de vulnerabilitate a copilului, acțiuni săvârșite asupra unui copil în vârstă de până la 14 ani.

Tot el, Boldișor Nicolae se învinuiește în aceea că, în comun acord și la o înțelegere prealabilă cu Tatiana Larionov, având intenția de a trafica persoane din pături social vulnerabile în scop de exploatare prin muncă, i-au traficat pe Alexandr Saulcenco şi Sergiu Muntean în circumstanțele expuse mai jos. În perioada anului 2014, data exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, Nicolae Boldişor, deplasându-se în ***** la un magazin din localitate l-a întâlnit pe cet. Alexandr Saulcenco. Văzând după aspectul exterior al acestuia şi modalitatea de comunicare că ultimul face parte din pături social vulnerabile şi sănătatea mintală a acestuia evident nu se încadra în limitele normale, cât şi situația socială şi economică a acestuia este precară, factori ce condiționau acordul persoanei de a se supune abuzului sau exploatării, a hotărât să-l recruteze pe acesta în scopul exploatării prin muncă sub pretextul angajării la muncă în calitate de cioban cu un salariu de 1000 lei pe lună la stâna de oi amplasată în *****, ce aparține lui şi Tatianei Larionov. În acest sens a purtat discuţii cu Alexandr Saulcenco ca acesta să muncească în calitate de cioban la stâna de oi menţionată mai sus, obţinând acordul

acestuia. S-a înţeles să vină la domiciliul acestuia în altă zi să-l ia la lucru. Ulterior, peste un timp foarte scurt, Nicolae Boldişor a venit în ***** împreună cu Tatiana Larionov şi adeverindu-se de situaţia vulnerabilă a părţii vătămate Alexandr Saulcenco, înşelîndu-l referitor la faptul că îi va fi achitat salariu pentru munca prestată, l-au transportat pe acesta la stâna sa din ***** unde acesta a fost adăpostit şi contrar prevederilor Convenției Organizației Internaționale a Muncii privind reglementarea condițiilor de muncă, în lipsa unui contract de muncă, fără achitarea salariului stabilit, a fost exploatat prin muncă o perioadă nedeterminată muncind mai mult de 12 ore pe zi, fiind pus să efectueze nu numai munca pentru care iniţial a fost recrutat - păstoritul, dar şi alte lucrări gospodăreşti ce erau necesare la întreţinerea animalelor. Pentru a-l impune contrar voinţei să muncească fără a-i fi achitat salariul, Nicolae Boldişor şi Larionov Tatiana i-au confiscat acestuia buletinul de identitate şi îl ameninţau cu aplicarea violenţei, acţiuni ce au încetat în luna septembrie a anului 2014 când Alexandr Saulcenco a fugit de la stâna respectivă. Folosindu-se de situaţia de vulnerabilitate şi lui Alexandr Saulcenco, Nicolae Boldişor şi Tatiana Larionov nu i-au achitat banii promişi inventând diferite pretexte, cauzându-i acestuia un prejudiciu material în sumă de 3000 (trei mii) lei. Tot el, în vara anului 2014, data exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, cunoscând despre starea de vulnerabilitate a cet. Sergiu Muntean, și anume de situația precară socială şi economică a acestuia precum şi de dezabilitatea de care suferă acesta, factori ce condiționau acordul persoanei de a se supune abuzului sau exploatării, a hotărît să-l recruteze pe acesta în scopul exploatării prin muncă sub pretextul angajării la muncă în calitate de cioban cu un salariu de 1000 lei pe lună şi în calitate de mulgător cu salariu de 1300 lei pe lună la stâna de oi amplasată în *****, ce aparţine lui şi Tatianei Larionov. În acest sens Nicolae Boldişor şi Tatiana Larionov, s-au deplasat la domiciliul lui Sergiu Muntean din *****, unde Tatiana Larionov a purtat discuţii cu Sergiu Muntean ca acesta să muncească în calitate de cioban şi mulgător la stâna de oi menţionată mai sus, înşelându-l referitor la faptul că îi va fi achitat salariu pentru munca prestată, obţinând acordul acestuia. Ulterior Nicolae Boldişor şi Tatiana Larionov l-au transportat pe Sergiu Muntean din ***** la stâna sa din *****, unde acesta a fost adăpostit şi contrar prevederilor Convenției Organizației Internaționale a Muncii privind reglementarea condițiilor de muncă, în lipsa unui contract de muncă, fără achitarea salariului stabilit, a fost exploatat prin muncă o perioadă de două luni muncind mai mult de 12 ore pe zi, fără zile de odihnă, fiind pus să efectueze nu numai munca pentru care iniţial a fost recrutat, dar şi alte lucrări gospodăreşti ce erau necesare la întreţinerea animalelor. Pentru a-l impune contrar voinţei să muncească fără a-i fi achitat salariul Tatiana Larionov aplica faţă de acesta violenţa, îl ameninţa, îl insulta şi nu-i achita salariul, cu scopul ca acesta să nu poată pleca de la stâna sa, cunscând că ultimul nu dispune de bani, inventând diferite pretexte pentru a nu-i da bani, astfel şantajându-l economic pe acesta. Acţiunile infracţionale au încetat când Sergiu Muntean a plecat de la stâna cet. Tatiana Larionov şi cet. Nicolae Boldişor, necătând la faptul că Tatiana Larionov aplica forţa fizică şi nu-i permitea lui Sergiu Muntean să plece. Folosindu-se de situaţia de vulnerabilitate a lui Sergiu Muntean, Nicolae Boldişor şi Tatiana Larionov nu i-au achitat banii promişi inventând diferite pretexte, inclusiv existenţa unei presupuse datorii faţă de aceştia, pe

care de fapt nu o avea Sergiu Muntean ci o altă persoană, cauzându-i acestuia un prejudiciu material în sumă de 4600 (patru mii şase sute) lei.

Acțiunile lui Boldișor Nicolae au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Codul Penal, trafic de ființe umane, exprimat prin recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unei persoane, cu sau fără consimţământul acesteia, în scop de exploatare prin muncă sau servicii forţate, săvîrşită prin: înşelăciune; abuz de poziţie de vulnerabilitate, acţiuni săvîrşite asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane.

Tot el, Boldișor Nicolae se învinuiește în aceea că, acţionând de comun acord şi la o înțelegere prealabilă cu Duracov Vladimir și Tatiana Larionov, având intenția de a trafica persoane din pături social vulnerabile, în scop de exploatare prin muncă, împărțindu-și rolurile, în perioada lunii mai a anului 2017, data exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, a traficat pe cet. Vera Andronachi şi fiul minor al acesteia ***** în circumstanţele expuse mai jos. Duracov Vladimir, fiind la domiciliul său din ***** și cunoscând despre starea de vulnerabilitate a cet. Vera Andronachi și a feciorul ei minor, ***** și anume, de situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale a acestora, care ar condiționa acordul persoanei de a se supune abuzului sau exploatării, sub pretextul angajării la muncă în calitate de bucătăreasă cu un salariu de 3000 lei la stâna de oi amplasată în *****, ce aparține Tatianei Larionov şi lui Nicolae Boldişor, s-a prezentat acesteia ca persoana care poate să o ajute la angajare în muncă, obținând astfel acordul cet. Vera Andronachi de a pleca împreună cu feciorul său minor ***** în ***** la lucru la stâna de oi. Obținând acordul Verei Andronachi de a pleca în ***** la muncă la stâna de oi, la 17.06.2017, Duracov Vladimir a organizat transportarea Verei Andronachi și al fiul acesteia minor ***** din ***** în *****, care au fost transportați de către Nicolae Boldișor și Tatiana Larionov cu automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****. În timpul transportării Tatiana Larionov a confiscat actele de identitate ale Verei Andronachi și ale fiului acesteia minor ***** și anume buletinul de identitate, certificatul de naștere, certificatul de divorț, polița de asigurare, certificatul de naștere și cartela medicală al copilului *****, iar apoi, deținând controlul asupra victimelor, care se aflau într-o stare de vulnerabilitate determinată de lipsa actelor de identitate, de mijloace financiare strict necesare pentru întreținere, i-a adăpostit într-o casă din gospodăria sa din *****, fiind instructaţi că trebuie să muncească ambii în fiecare zi. În continuare, Vera Andronachi și feciorul ei minor *****, în perioada lunilor iunie - iulie a anului 2017, sub supravegherea Tatianei Larionov a lui Nicolae Boldișor, au muncit la stâna de oi. Vera Andronachi pregătea mâncare la ciobani, făcea brânza, prășea şi efectua și alte lucrări casnice, iar minorul ***** era impus să dea în fiecare zi oile în strungă și era amenințat cu răfuială fizică de către Tatiana Larionov şi Nicolae Boldișor, că trebuie să muncească mai mult și mai repede, contrar prevederilor Convenției Organizației Internaționale a Muncii privind reglementarea condițiilor de muncă, în lipsa unui contract de muncă, fără achitarea salariului stabilit, fiind supuși la muncă forțată. În caz că nu executau lucrările la timp aceștia erau maltratați. Minorul *****, fiind bolnav, nu i s-a acordat ajutor medical. Aceste acțiuni de exploatare prin muncă au durat până la data de 20.07.2017, când cet. Vera Andronachi și fiul ei minor

***** au fugit din gospodăria familiei Larionov, ascunzându-se în pădurea din extravilanul *****, unde au fost depistați de către pădurar. Urmare a acțiunilor de exploatare prin muncă, cet. Vera Andronachi și minorului ***** li s-au cauzat un prejudiciu material în sumă de 10 000 lei.

Acțiunile lui Boldișor Nicolae au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 165 alin. (2) lit. b) Codul Penal, trafic de ființe umane, exprimat prin recrutarea, transportarea, adăpostirea unei persoane, cu consimţământul acesteia, în scop de exploatare prin muncă prin confiscarea documentelor, abuz de poziţie de vulnerabilitate și abuz de putere, săvârșită de mai multe persoane și în baza art. 206 alin. (3) lit. b^1), f) Codul Penal, trafic de copii, manifestat prin recrutarea, transportarea, adăpostirea unui copil, în scop de exploatare prin muncă, însoțită de situaţia de vulnerabilitate a copilului, săvârșită de mai multe persoane, acțiuni săvârșite asupra unui copil în vârstă de până la 14 ani.

Duracov Vladimir se învinuiește în aceea că, el în comun acord și la o înțelegere prealabilă cu Nicolae Boldișor şi Tatiana Larionov, având intenția de a trafica persoane din pături social vulnerabile în scop de exploatare prin muncă, împărțindu-și rolurile, l-au traficat pe minorul ***** în circumstanţele expuse mai jos. În perioada anului 2009, data exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, Vladimir Duracov, cunoscând despre starea de vulnerabilitate a minorului *****, cu care locuiesc într-o mahala şi se cunosc, și anume, de situația precară socială şi economică a acestuia, factori ce condiționau acordul persoanei de a se supune abuzului sau exploatării, a hotărît să-l recruteze pe acesta în scopul exploatării prin muncă sub pretextul angajării la muncă în calitate de cioban cu un salariu de 1200 lei la stâna de oi amplasată în *****, ce aparține lui Tatiana Larionov şi Nicolae Boldişor. În acest sens, cunoscînd că ***** este minor, are vîrsta de *****, Vladimir Duracov a mers la domiciliul ultimului din *****, unde a purtat discuţii atît cu minorul cît şi cu mama acestuia obţinînd acordul minorului şi a mamei acestuia Clavdia *****a de a munci ca cioban. Ulterior Vladimir Duracov a informat pe Tatiana Larionov şi Nicolae Boldişor că le-a găsit un lucrător la stînă. Ultimii au venit în ***** şi discutînd şi ei cu Clavdia *****a şi minorul *****, văzînd că acesta este minor şi nu are vîrsta de *****, adeverindu-se de situaţia vulnerabilă a ultimului, l-au transportat pe minorul ***** la stîna sa din ***** unde acesta a fost adăpostit şi contrar prevederilor Convenției Organizației Internaționale a Muncii privind reglementarea condițiilor de muncă, în lipsa unui contract de muncă, fără achitarea salariului stabilit, a fost exploatat prin muncă o perioadă nedeterminată muncind mai mult de 12 ore pe zi, fiind pus să efectueze nu numai munca pentru care iniţial a fost recrutat - păstoritul, dar şi alte lucrări gospodăreşti ce erau necesare la întreţinerea animalelor. Pentru a-l impune contrar voinţei să facă şi alte lucrări minorul ***** era ameninţat de Nicolae Boldişor cu aplicarea violenţei. Folosindu-se de situaţia de vulnerabilitate şi vîrsta fragedă a minorului *****, Tatiana Larionov şi Nicolae Boldişor nu i-au achitat banii promişi inventînd diferite pretexte, acesta fiind răsplătit cu o sumă modică de 200 lei pe lună. În anul 2009 Tatiana Larionov şi Nicolae Boldişor la solicitarea minorului ***** l-au dus acasă în *****, însă peste cîteva luni la începutul anului 2010 iar au venit şi l-au recrutat pe minorul ***** în scop de exploatare prin

muncă. Ultimul a mers din nou la stîna lui Tatiana Larionov şi Nicolae Boldişor, unde iar a lucrat în acelaşi regim o perioadă nestabilită şi văzînd că iar nu este salarazitat după cum i s-a promis a fugit de la stîna din *****.

Acțiunile lui Duracov Vladimir au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 206 alin. (3) lit. b[1]) Codul Penal, trafic de ființe umane, exprimată prin recrutarea unui copil, în scop de exploatare prin muncă, însoțită de profitarea de situaţia de vulnerabilitate a copilului, săvârșită de mai multe persoane.

Tot el, Duracov Vladimir se învinuiește în aceea că, în comun acord cu Larionov Tatiana și Boldișor Nicolae, având intenția de a trafica persoane din pături social vulnerabile, în scop de exploatare prin muncă, împărțindu-și rolurile, în perioada lunii mai a anului 2017, data exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, au traficat pe cet. Vera Andronachi şi fiul minor al acesteia ***** în circumstanţele expuse mai jos. Fiind la domiciliul său din *****, cunoscând despre starea de vulnerabilitate a cet. Andronachi Vera și a feciorul ei minor, ***** și anume, de situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale a acestora, care ar condiționa acordul persoanei de a se supune abuzului sau exploatării, sub pretextul angajării la muncă în calitate de bucătăreasă cu un salariu de 3000 lei la stâna de oi amplasată în *****, ce aparține familiei Larionov, s-a prezentat acesteia ca persoana care poate să o ajute la angajare în muncă, obținând astfel acordul cet. Andronachi Vera de a pleca împreună cu feciorul său minor ***** în ***** la lucru la stâna de oi. Obținând acordul cet. Andronachi Vera de a pleca în ***** la muncă la stâna de oi, la 17.06.2017, Duracov Vladimir a organizat transportarea cet. Andronachi Vera și al fiul acesteia minor ***** din ***** în *****, care au fost transportați de către Boldișor Nicolae și Larionov Tatiana cu automobilul de model ”***** ” cu numărul de înmatriculare *****. În timpul transportării Larionov Tatiana a confiscat actele de identitate a cet. Andronachi Vera și ale fiului acesteia minor ***** și anume buletinul de identitate, certificatul de naștere, certificatul de divorț, polița de asigurare, certificatul de naștere și cartela medicală al copilului *****, iar apoi, deținând controlul asupra victimelor care se aflau într-o stare de vulnerabilitate determinată de lipsa actelor de identitate, de mijloace financiare strict necesare pentru întreținere, i-a adăpostit într-o casă din gospodăria sa, amplasată în *****, fiind instructată că trebuie să muncească ambii în fiecare zi. În continuare, Andronachi Vera și feciorul ei minor *****, în perioada lunilor iunie - iulie a anului 2017, sub supravegherea lui Larionov Tatiana, Boldișor Nicolae, au muncit la stâna de oi. Andronachi Vera pregătea mâncare la ciobani, făcea brânza, prășea cât efectua și alte lucrări casnice, iar minorul ***** era impus să dea în fiecare zi oile în strungă și amenințat cu răfuială fizică de către Larionov Tatiana, Boldișor Nicolae și Larionov Sergiu, că trebuie să muncească mai mult și mai repede, în lipsa unui contrat de muncă, în lipsa condițiilor decente de muncă, fără achitarea salariului stabilit, fiind supuși la muncă forțată. În caz că nu executau lucrările la timp aceștia erau maltratați. Minorul *****, fiind bolnav, nu i s-a acordat ajutor medical, însă a fost maltratat, la indicaţia cet. Tatiana Larionov cu o bucată de furtun de către Sergiu Larionov, din motiv că nu dorea să dea oile în strungă. În urma maltratării acestuia i-a fost cauzată o echimoză pe gamba stângă ce se atribuie la vătămare corporală neînsemnată. Aceste acțiuni de exploatare prin muncă au durat până

la data de 20.07.2017, când cet. Andronachi Vera și fiul ei minor ***** au fugit din gospodăria familiei Larionov, ascunzându-se în pădurea din extravilanul *****, unde au fost depistați de către pădurar. Urmare a acțiunilor de exploatare prin muncă, cet. Andronachi Vera și minorului ***** li s-au cauzat un prejudiciu material în sumă de 10 000 lei.

Acțiunile lui Duracov Vladimir au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 165 alin. (2) lit. b) Codul Penal, trafic de ființe umane, exprimat prin recrutarea, transportarea, adăpostirea unei persoane, cu consimţământul acesteia, în scop de exploatare prin muncă prin confiscarea documentelor, abuz de poziţie de vulnerabilitate și abuz de putere, săvârșită de mai multe persoane și în baza art. 206 alin. (3) lit. b^1) Codul Penal, trafic de copii, manifestat prin recrutarea, transportarea, adăpostirea unui copil, în scop de exploatare prin muncă, însoțită de situaţia de vulnerabilitate a copilului, săvârșită de mai multe persoane.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Larionov Tatiana a declarat că, învinuirea nu o recunoaște. Începând cu luna iunie 2017, ea cu fiul ei și Boldișor Nicolae, care este concubinul său, au ținut un cârd de oi. Aveau nevoie de lucrător, de un cioban și Duracov Vladimir a spus că este un băiat care vrea să fie cioban și dacă doresc să discute cu el. S-au dus în ***** să discute cu băiatul cela. Băiatul se numea Andrei Guțu. Au discutat cu el, dacă poate să îi ajute pe iarnă să dea mâncare la oi, cu o 1000 lei pe lună. El trebuia să dea mîncare la oi și apă, căci era iarna. El urma să locuiască la ei acasă. Andrei Guțu a mers la ei acasă și ei i-au arătat ce urma să facă. Andrei la școală nu mergea atunci. Andrei Guțu dormea la ei în casă, cu băiatul său într-un pat. Băiatul ei la momentul dat mergea la școală. Lui Andrei i-a plăcut la ei și a rămas pe vară la păscut oile. Toamna Andrei s-a dus acasă. Ea i-a achitat banii și el a plecat acasă. Nu ține minte ce sumă de bani i-a dat atunci. Andrei cînd avea nevoie de bani, ea îi dădea în avans. El a sunat-o și a venit iar la lucru la ei. A vorbit în cu ***** și el a dorit să vie la ei la lucru. Ei s-au înțeles ca o zi să pască oile Andrei și o zi *****. Ei s-au dus la mama lui *****, ***** Clava să discute cu ea, căci ***** era mai mic decît Andrei. ***** Clava i-a dat voie feciorului său să meargă pe vară cu oile la ei. El a lucrat la ei trei luni, după școală. O zi păștea oile Andrei și o zi **********. Băieții cînd aveau nevoie de bani, le dădea. Ea îi hrănea. Ei dormeau în casă cu ei și în căsoaie. Aproape de școală, ei l-au dus pe ***** acasă. Banii rămași i-a dat mamei lui în mâină. Cîți bani i-a dat nu își aduce aminte. Dar i-au achitat după cum s-au înțeles, era atunci 1000 lei pe lună. În primăvară el iarăși a vrut la ei la lucru. Andrei a lucrat trei ani la ea, iar ***** doi ani a lucrat. ***** al doilea an a lucrat la ei și a fost sunat de acasă că avea sora lui botez și el a rugat-o săi dea voie să se ducă acasă. ***** a rugat-o să-i cumpere ceva pentru botez, căci era cumătru la sora sa. Ea i-a cumpărat tot ce trebuia pentru botez: hăinuțe, pled și a rugat-o să-i cumpere și ceva băutură. Ei l-au dus la autogară și el s-a dus acasă. El i-a rămas dator undeva cu 200 lei pentru lucrurile cumpărate. El i-a spus că după cumătrie, se întoarce înapoi. El înapoi la ea nu s-a mai întors. A auzit că ***** lucrează la pădure la Vataman Marin. L-a văzut prin sat pe *****, dar nu i-a spus nimic. Despre Andronachi poate spune că, Duracov i-a spus că este o fată care caută de lucru și dacă nu-i trebuie. Ea i-a spus dacă vrea să facă brânza și mâncare la ciobani. Ea i-a spus

lui Duracov să-i dea numărul ei de telefon să discute cu ea. I-a sunat fetei celea și i-a spus de ce are nevoie. Ea i-a spus că îi va achita 1000 lei lunar și ea a fost de acord. Fata ceea tot o suna și o întreba cînd vor veni să o i-a la ei la lucru. Apoi s-au dus și au luat-o de la *****. S-au dus mai întâi la Duracov Vladimir și l-au întrebat unde trăiește fata. Ei s-au dus după ea, dar ea nu era acasă, era cu ziua la un om. Au intrat în ogradă la omul cela, au strigat, au bătut la ușă dar nu i-a răspuns nimeni. Nu a ieșit nimeni și au ieșit din ogradă și s-au dus la un magazin și au cumpărat apă și înghețată. I-a spus lui Vladimir să se ducă acasă. Cînd se duceau în vale Vladimir a sunat-o și i-a spus să se întoarcă înapoi căci Veronica este la el. Veronica i-a rugat să o ducă la Lermontova Lena să-și ia lucrurile și băiatul. Veronica a venit la mașină cu băiatul și cu un pachet de un leu. Ea a întrebat-o dacă nu mai aceste lucruri are și Veronica le-a spus că alte haine nu are. Ea a întrebat-o de ce locuiește la Lena. Ea i-a spus că nu are mamă și tată, iar mătușa ei a alungat-o. A întrebat-o de ce nu locuiește mai departe la Lena și ea i-a spus că Lena are datorie la bar 5000 lei și dorea ca ea să lucreze la vie și să-i întoarcă datoria de la bar. Credea că o minte, căci 5000 lei sunt mulți bani. Pe drum i-a spus că urmează să facă brînza și mîncare la ciobani. I-a spus că-i va achita 1000 lei pe lună. Ea a spus că nu are nevoie de bani, doar ca să aibă ce mînca ea și băiatul. Veronica a scos pașaportul și mitrica la băiat și i le-a dat ei. Ea i-a spus că, nu are nevoie de ele, dar ea a insistat să le ia. A ajuns acasă la ei și Veronica a început a lucra. Ea locuia în căsoaie cu băiatul. Veronica a început a cere bani cîte 200 lei de la ea. Ea tot timpul îi cumpăra cîte ceva băiatului. El nu ducea lipsă de nimic. Veronica se ducea în centru și cumpăra la ciobani bere. Ea o certa deoarece cheltuia banii personali. Ea făcea tot lucru pe acasă. Ea a lucrat aproape o lună la ei. Ea a locuit împreună cu băiatul la ei. Ea a vrut să-i cumpere o casă Veronicăi și pe băiat să-l dea la școală. Vera putea să se deplaseze liber unde voia, rutiera mergea lîngă casa lor. Documentele lor așa și au rămas în mașina lor, ea nu le-a cerut. Mîncare le oferea tot timpul. Veronica niciodată nu servea. Ea nu a obijduit-o niciodată pe Veronica, copilului i-a cumpărat hăinuțe și cizme. Toate aceste persoane le invita la muncă, pentru a le oferi un post de lucru. De Veronica îi era jale, ea nu avea nici casă și nici părinți, ea a vrut să-i cumpere o casă. Veronica a plecat vara de la ea. ********** a venit de la pădure și au discutat ceva în sat. ***** ***** a dormit la un vecin. Ea a plecat la piață la Bender și băiatul ei i-a sunat și i-a spus că Veronica nu este, a plecat. Ea a plecat la pădure cu băiatul ei, au văzut-o niște doamne. Copilul ei avea undeva *****. Veronica făcea mîncare la ciobani și brînza, mai dădea câteodată la strungă oile. Poliția de Frontieră a întrebat-o unde sunt actele Veronicăi și ea le-a arătat unde sunt actele. Poliția a venit la ea după ce a plecat Veronica, undeva în jur de două săptămîni. În această perioadă ea a sunat-o pe Veronica, dar telefonul ei era deconectat. Poate a făcut Veronica ceva ce nu i-a plăcut și i-a făcut observație, dar nu a obijduit-o niciodată. Față de celelalte persoane anume Serioja Munteanu el i-a spus că vrea la lucru. Ea s-a dus la el și el i-a spus că vrea să pască oile. Pe ***** trebuia să-l ducă acasă și în locul lui trebuia să-l i-a pe Serioja la lucru. L-au luat pe Vladimir Duracov și s-au dus la Serioja acasă. El nu era acasă și a discutat cu mama lui. Apoi Serioja a venit căci era plecat cu vacile. El a păscut oile la ei în jur de două săptămâni. El cerea bani pentru telefon, pentru lucruri personale și ea le dădea bani cînd cereau. El a lucrat la ei în jur de 2 săptămâni. Pe deal el

s-a întâlnit cu Moruz Ina. A adus oile acasă și s-a dus la Ina. A doua zi el mîna cu Ina vacile, la alte persoane. Ea l-a întrebat de ce a plecat dar el nu i-a spus. Mama lui a spus în instanță că nu a primit banii pentru jumătate de an, dar Serioja a lucrat la ea doar 2 luni. Alexandru Saulcenco a lucrat și el la ea. El era la un bar în ***** și l-au întrebat dacă nu dorește să pască cârlanii, o lună de zile. El a dat acordul, l-au luat cu ei. El a lucrat undeva o lună jumătate la ei. Cîți bani i-a dat nu ține minte, dar ea l-a achitat și l-a dus acasă, căci el vroia să se ducă la hram acasă. Actele lui ea nu le-a luat. Nici actele lui Muntean Sergiu nu le-a cerut. Nu recunoaște suma de 10 000 lei pentru Veronica și fiul ei, deoarece ea nu a lucrat nici o lună la ei. Luau la lucru persoanele date, ca să îi ajute și să le achite pentru munca lor. Persoanele date nu erau angajate oficial. Ea nu i-a obijduit și nici nu a pus cu forța să muncească pe nici o persoană, de care a vorbit. Cunoștea că persoanele date trăiau greu și ea a avut ca scop să muncească și să le ofere un loc de muncă și să le achite pentru munca lor, iar pe băiatul Veronicăi a vrut să-l dea la școală. Duracov Vladimir cu *****. a discutat să-l i-a la lucru. Duracov nu a participat la discuția cu *****. și Veronica. Condițiile de trai erau bune. Persoanele care locuiau la ea aveau baie de vară, lenjerie de pat, divan, televizor, ceai, ceainic, electricitate, aveau toate condițiile de trai. Persoanele care munceau la ea nu erau în robie. Regimul de lucru a persoanelor date era: se sculau la orele 6:00 mulgeau oile și le pășteau. Seara ei reveneau la orele 19:00. Seara după ce mulgeau oile se spălau și se duceau în centru. ***** și Andrei păștеau oile unul o zi și altul o zi, dar la mulsul oile ei participau în toată ziua. Ei alte activități nu făceau, doar la sezon mergeau la încărcat tiuciuri. În timpul dat nu s-a pierdut nici o oaie, doar mureau din cauza că se înflau. Nu i-a pus să achite oile care mureau sau să le rețină bani din plăților lor lunare. Pe Veronica nu a bătut-o niciodată, doar i-a luat ceainicul, deoarece Veronica înfierbânta prea multă apă care nu o folosea și se consuma energia. Față de ***** nu a aplicat lovituri niciodată, nici cu mîina, nici cu furtunul. ***** se juca cu ciobanii, Veronica dădea oile la strungă cîte odată. Nu a aplicat violență lui *****, că nu voia să dea oile în strungă. Veronica a fost o dată cu ei la tiucuri, la inițiativa ei, dar de animale ea nu s-a ocupat niciodată. Ea poate dădea mîncare la păsări sau apă. Grădină au, dar Veronica singură se implica să o ajute prin grădină. Nu a avut înțelegere să-i achite un salariu de 3000 lei lui Andronachi Vera. Nu a înregistrată GȚ de numele său. Anterior a activat pe bază de patent, a realizat haine. A început să deschidă un gen de activitate, dar nu a finisat. Cu lucrătorii dați nu a încheiat contracte de muncă. Nu a achitat careva presații sociale sau impozite pentru persoanele date. Toate persoanele care au lucrat la ea locuiau în vecinătate cu Duracov. Saulcenco Alexandru era la magazin în ***** și ei l-au întrebat dacă nu dorește cineva să pască niște mioare. Persoanele care lucrau la ei îi întrebau dacă nu doresc la lucru, îi întrebau voluntar. Persoane din sat de la ei, tot au lucrat la ea. ***** știa că este minor și ei l-au dus acasă să plece la școală. Saulcenco și Muntean știau că au probleme mintale. Persoanele care au lucrat la ea și au spus că au pretenții față la ea, că nu le-a achitat banii, au fost puși la cale să dea așa declarații de *****. ***** lucra la Vataman la pădure și nu putea împărți lucrătorii, din acest motiv au apărut aceste probleme. Nu își aduce aminte ca Vera Andronachi să-i fi stricat brînza, poate a fost așa ceva și ea i-a făcut observație. Nu a spus-o să achite brânza stricată. Actele Veronicăi nu le-a restituit, deoarece a uitat de ele

și cînd a venit Poliția de Frontieră ea le-a arătat că, actele sunt în ușa mașinii. Ea a căutat-o pe Veronica la telefon după ce a plecat de la ea, dar nu a răspuns, pe deal nu a căutat-o. La momentul cela Boldișor Nicolae avea un automobil de model ”*****”, nu ține minte numărul de înmatriculare, apoi ”*****” de culoare sură. Ei se duceau după persoanele date personal cu mașina, deoarece ele nu aveau cu ce veni. Cu automobilul ”*****” nu au căutat-o pe Veronica. Fiul său nu conducea atunci mașina. Nu a rugat pe nimeni să-i găsească muncitori la stînă. Lui Duracov Vladimir nu i-a dat bani sau alte bunuri pentru că îi găsea lucrători.

Fiind audiat suplimentar în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Larionov Tatiana a declarat că, susține declarațiile depuse în instanța de judecată în ședința precedentă. ***** când a venit pentru prima dată să lucreze la ei, nu își amintește ce vârstă avea și în ce clasă învăța. Nu cunoaște dacă era dintr-un an cu fiul lui Larionov Nicolae. ***** era mai mic de statură, ca fiul lui Nicolae. Fiul lui Larionov la acel moment avea *****. ***** nu mergea la școală, avea vârsta până la *****.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Boldișor Nicolae a declarat că, învinuirea nu o recunoaște. Larionov Tatiana este concubina sa. Vladimir Duracov este cumnatul său. Susține integral declarațiile depuse de Larionov Tatiana. Vataman a făcut toate problemele, el luat ciobanii lor. Vataman era pădurar. La ei a lucrat **********, apoi el s-a dus și a lucrat la Vataman la pădure. El a lucrat la Vataman pînă nu demult, adică mulți ani. El nici la școală nu se ducea. ***** a venit seara la ei și a scos-o pe Vera de la ei și au dus-o în pădure, iar Vataman îi aștepta acolo. Aceste lucruri i le-a spus un nepot. Vera cînd a ajuns la pădure, Vataman a pus-o la cale pe ea, să spună că a umblat o noapte prin pădure. Vataman a pus la cale toată situația dată din dosar. Părțile vătămate din dosar nu le-a recrutat, nu le-a luat atele, nu le-a aplicat violență fizică și nici nu le-a interzis să iasă din domiciliu. El nu îi supraveghea ce făceau ei toată ziua, doar Tatiana avea grijă de ei. ***** de cînd s-a legat cu Vataman, s-au început toate aceste probleme. Cu Vataman careva relații ostile nu a avut, doar concurența cu lucrătorii. Nepotul său se numește Vanea Boldișor și el i-a comunicat că, Vataman a pus la cale toate aceste lucruri și vorbe. Vataman Marin mergea pe drum și se rîdea și el i-a spus că va umbla de drumuri și va achita toată viața. Larionov Tatiana l-a dat pe Vataman la poliție și el de atunci a început problemele împotriva lor. Saulcenco și Muntean nu au discutat cu Vataman. Ei au fost puși la cale de altcineva. Andronachi a lucrat la ei în prima luna din iunie în anul 2017, nici o lună nu a lucrat la ei. ***** a lucrat în anul 2007 la ei. Saulcenco, Muntean și ***** au lucrat aproximativ toți trei în aceeași perioadă la ei. Duracov știa că aveau nevoie de lucrători, din acest motiv el le găsea lucrători. Duracov nu avea nimic din acest lucru, doar erau cumnați.

Fiind audiat suplimentar în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Boldișor Nicolae a declarat că, declarațiile depuse anterior în instanța de judecată le susține. Nu cunoaște câți ani avea ***** când lucra la ei, nu ține minte în ce clasă era, ei îl duceau regulat la școală. ***** încă nu mergea la școală, era preșcolar.

În conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 3) Codul de Procedură Penală, Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a

motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Duracov Vladimir – avocatul Dnul Cotovici Eugeniu a solicitat examinarea cauzei în lipsa inculpatului Duracov Vladimir în baza cererii inculpatului din 27 februarie 2024, semnată de către inculpat și contrasemnată de către apărător, în care este indicat că, el solicită examinarea cauzei penale în lipsa sa, pe motiv de deficiență fizică, se deplasează cu greu, practic nu părăsește domiciliul.

Apărătorul inculpatului – avocatul Cotovici Eugeniu a confirmat autenticitatea înscrisului, cererea fiind semnată de către inculpatul Duracov Vladimir.

Procurorul a solicitat examinarea cauzei în lipsa inculpatului Duracov Vladimir.

Astfel, reieșind din raționamentele de drept și de fapt sus invocate, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Duracov Vladimir, deoarece inculpatul prin cerere scrisă a solicitat judecarea cauzei în lipsa sa, instanța de judecată constatând existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință și anume faptul că, el este in imposibilitate de a se prezenta la examinarea cauzei, pe motiv de deficiență fizică, se deplasează cu greu, practic nu părăsește domiciliul, fapt confirmat de către apărătorul său, avocatul prezentând înscrisul semnat de către inculpat, contrasemnat de apărătorul său, prin care inculpatul își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

Potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2) CPP, Citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

În cadrul cercetării judecătorești a fost dat citire la procesul-verbal de audiere a bănuitului Duracov Vladimir din data de 27 iulie 2017, care a fost audiat în prezenţa apărătorului Dnul Cotovici Eugeniu, în care este indicat că,*”Aproximativ de cinci ani o cunosc pe cet. Andronachi Vera, care locuia la consăteanca mea *****a Elena Grigore, unde muncea în gospodăria acesteia. La sfârşitul lunii mai 2017, i-am propus lui Andronachi Vera, un loc de muncă la o rudă din *****, pe nume Boldişor Nicolae Silvestru, care gestionează o Gospodărie Țărănească pe teritoriul *****, unde urma să presteze servicii ca bucătăreasă și ajutor la îngrijirea animalelor din gospodărie. Ulterior, cet. Andronachi Vera, a fost de acord la propunerea mea şi mi-a comunicat să fac legătură cu ruda mea Boldișor Nicolae, pentru a o angaja la el la gospodărie cît mai repede, deoarece este în căutarea unui loc de muncă și n-are o altă careva sursă de existență, mai mult ca atît are la îngrijire un copil minor pe nume *****. Astfel, l-am telefonat pe cet. Boldișor Nicolae Silvestru la numărul de telefon 0*****, unde a răspuns la apel Larionov Tatiana, care i-am comunicat că este o persoană pe nume Andronachi Vera care este în căutarea unui loc de muncă, ulterior toate circumstanțele angajării au*

*fost discutate între Andronachi Vera şi Larionov Tatiana, apoi Larionov Tatiana mi-a comunicat că în decurs de 3 - 4 zile se va deplasa din ***** în *****, pentru a o transporta pe Andronachi Vera la gospodăria acesteia. Aproximativ peste 4 zile, aflîndu-mă la domiciliul în *****, unde s-a apropiat cet. Boldişor Nicolae Silvestru la volanul automobilului personal, modelul şi numerele de înmatriculare nu le cunosc, unde se afla şi Larionov Tatiana, care a discutat cu cet. Andronachi Vera, ca urmare ultima a urcat în automobilul acestuia şi s-au deplasat la cet. *****a Elena Grigore, pentru a-şi lua copilul minor ***** şi careva lucruri personale, după care au plecat în ***** la gospodăria acestora situată aceeaşi localitate, unde după cum cunosc cet. Andronachi Vera, presta servicii ca bucătăreasă la gospodăria cet. Boldişor Nicolae Silvestru. La data de 20.07.2017, în jurul orei 16:00, aflîndu-mă la domiciliu în *****, am fost telefonat de către Larionov Tatiana Boris, care mi-a comunicat că cet. Andronachi Vera şi feciorul acesteia *****, au dispărut de la gospodăria acestora şi nu cunosc locul aflării lor, la ce m-a întrebat dacă nu-s la domiciliul meu, la ce i-am comunicat că din momentul de cînd au plecat cu cet. Boldişor Nicolae Silvestru, pînă în prezent nu i-am văzut şi nu cunosc locul aflării acestora.* Întrebare: *Pentru faptul acordării unui loc de muncă cet. Andronachi Vera, aţi fost remunerat în vreun mod de către cet. Boldişor Nicolae Silvestru sau de către cet. Larionov Tatiana Boris?* Răspuns: *Nu, n-am fost remunerate nici într-un mod.* (f.d. 145, Vol. IV).

În cadrul cercetării judecătoreşti a fost dat citire la procesul-verbal de audiere a bănuitului Duracov Vladimir din data de 01 septembrie 2017, care a fost audiat în prezenţa apărătorului Dnul Cotovici Eugeniu, în care este indicat că,*"Sunt originar şi locuitor **********. Astfel, locuind în localitatea sus-indicată, l-am cunoscut bine pe localnicul **********, dar după tată el de fapt este Gangan *****. Cunosc că ********** este feciorul lui *****a Claudia Dimitrevna care este la moment decedată şi a lui Gangan Grigorii, în familia lor fiind în total cinci copiii. Pe perioada cît ***** se afla în localitate, eu ca consătean şi ca vecin adesea mergeam la ei vizită şi pot declara că ei trăiau foarte greu şi sărac deoarece mama lui ***** nu lucra, dar muncea ocazional tatăl lui Grigore. Din cîte îmi amintesc cîţiva ani în urmă, data şi anul exact nu îl ţin minte, *****a Claudia m-a telefonat şi m-a chemat la ea în vizită. Cînd am mers la ea acasă, dânsa mi-a spus că pe feciorul ei *****, l-a luat la lucru Boldişor Nicolae, care deţine o stînă de oi în ***** şi tot ea m-a rugat să-l telefonez pe Nicolae pentru a-l întreba cum simte feciorul ei *****. Atenţionez că eu îl cunosc bine pe Boldişor Nicolae şi pe soţia lui Larionov Tatiana, deoarece el este originar **********, totodată, noi suntem rude cu Boldişor Nicolae, deoarece fratele meu este căsătorit cu sora lui. Tot stînd de vorbă cu *****a Claudia, ultima mi-a spus că Boldişor Nicolae a venit la ea acasă împreună cu localnicul Guţu Andrei, care la fel lucra la stîna de oi a lui Larionov Tatiana şi a lui Nicolae. Adesea, din motiv că *****a Claudia nu putea să telefoneze în alte localităţi, decît prin *****, ea mă ruga pe mine să telefonez în *****, la Larionova Tatiana pentru ca să vorbească cu feciorul ei. Pot declara cu certitudine că în perioada cît ***** a lucrat la stîna de oi a lui Boldişor Nicolae şi a Tatianei, mama lui l-a vizitat, dar acasă nu l-a adus. Tot *****a Claudia după ce s-a întors din *****, mi-a povestit că feciorul ei ***** lucrează bine, este hrănit şi nu se plîngea de careva nereguli. Adiţional*

*la cele sus-declarate, pot să mai adaug că eu personal niciodată nu am vorbit cu Boldişor Nicolae sau cu Larionov Tatiana, pentru ca să-l ia pe ********** la stîna lor de oi pentru a lucra în calitate de cioban. Mai mult, cît timp anume a lucrat ***** la stîna de oi eu la fel nu cunosc. Consider că *****a Claudia a fost de acord că ***** să plece la lucru la stîna de oi a lui Boldişor Nicolae, din motiv că ei trăiau foarte sărac şi ea considera că în acest fel el îşi va cîştiga un ban pentru a se întreţine. Alte circumstanţe pe cazul dat eu nu le cunosc."* (f.d. 231, Vol. IV).

Instanța de judecată constată că, inculpatul Duracov Vladimir a decedat la data de *****, fapt confirmat prin informația din Progamul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) și Baza de date SIC "Acces Web".

În cadrul cercetării judecătorești, în susținerea învinuirii, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe:

Fiind audiată în condiții speciale, în temeiul art. 109 alin. (3) Codul de Procedură Penală, partea vătămată Andronachi Vera a declarat că: "*În ***** locuiesc, dar nu de fapt nu locuiesc nicăieri nu am o casă. Eu stăteam la gazdă. Ultima dată la gazdă am stat în *****. Acolo am stat la gazdă la Lenuța *****a, la o prietenă. La Lenuța *****a am stat din aprilie pînă în mai 2017. Ulterior am mers în *****. Eram la prietena Lenuța și acolo un domn pe numele Vladimir a venit și a întrebat dacă nu vreau la lucru, eu am întrebat unde, el mi-a spus că la făcut mîncare, și făceam și brînză și eu am întrebat unde să lucrez, el mi-a spus că în ***** la un proprietar care are oi acasă să fac mîncare și brînză. Am dat acordul. A venit Dna Tatiana Larionova și Dnul Nicolai Boldişor cu maşina și m-au luat și am plecat la ei acasă. M-au luat cu maşina lor din ***** și m-au dus la o acasă în *****. M-am înțeles cu Larionova Tatiana și Boldişor Nicolai că o să fiu remunerată cu 3000 de lei pe lună. Trebuia să locuiesc la dumneaei în curte într-o cuhne. În această gospodărie era o casă și o cuhne unde trebuia să locuiesc eu, cuhnea avea 3 odăi. În afară de noi în acea cuhne mai locuiau ciobanii. Eu cu fiul am avut încăpere separată. La familia Larionov și Boldişor m-am aflat 3 luni de zile din luna mai pînă în luna iulie 2017. În perioada în care m-am aflat în familia dată am efectuat lucrările: am fost la prăşit păpuşoi, am încărcat tiucuri am fost la adus fin, dădeam mîncare la păsări. Eu de bună voie am mers și am făcut aceste lucrări, dacă îmi spuneau, eu făceam. După cum ne-am înțeles cu salariul nu am primit nici un ban. Eu am cerut să îmi dea banii. Nevoie de bani am avut, dar dna Tatiana a spus că a cumpărat un fel de lichid ca să ridice laptele la oi și din cauza asta nu are de unde să-mi dea banii. În aceste 3 luni nu am primit nici un salariu. Atitudinea față de mine cît m-am aflat la domiciliu lor era nu chiar bună, Dna Tatiana răcănea la mine și Sergiu Larionov cînd băietul meu ***** avea febră și nu putea să dea în strungă l-a lovit cu șlangul. Față de mine a aplicat violență, Dnul Nicolaie Boldişor, era data de 07 iulie cînd la dna Tatiana a venit fiica în ospeție și eu făceam mîncare la cuhne, la un moment a venit Dnul Nicolae care m-a întrebat ce fac, eu i-am spus că fac mîncare la care dumnealui a început să se dea la mine eu i-am spus să-mi dea pace la care dînsul a spus „Nu fi nebună și debilă că care au fost aici la lucru cu toate s-a culcat" și o zis că n-o să știe dna Tatiana că dacă îi spune el atunci o să mă bată. Bătută am fost de Doamna Tatiana, m-a bătut pentru că un cioban a cerut să fac un ceai iar Dna Tatiana a spus să stîng ceainicul că se cheltuie*

*multă lumină, eu la momentul dat m-am ocupat cu alte lucruri și nu am stins ceainicul, băietul cela s-a dus și a pus apă și Dna Tatiana a spus de ce eu nu m-am dus să stîng ceainicul că se cheltuie multă lumină și ei în acel moment m-am dus să stîng ceainicul la care Dna Tatiana a zis „de ce te ții așa mare și tare să scoți tu din priză" și a început să mă lovească. M-a lovit cu ceainicul. M-a lovit la mînă, în spate și în cap, aplicîndu-mi cîte o lovitură în aceste locuri enumerate. Cînd Boldișor Nicolaie a vrut să mă agreseze sexual eu am fugit din fața lui. Asemenea caz cînd Boldișor Nicolaie a vrut să mă agreseze sexual a mai avut loc, a doua oară s-a întâmplat tot la domiciliul dumnealor doar că în altă construcție din curte, eu m-am dus să scot usturoiul, dumnealui s-a dus să vadă păsările, și m-a chemat în acea casă și mi-a spus că iaca soba se usucă și la fel a început să mă întindă eu m-am izghit din mâinile lui și am fugit și m-am dus să scot usturoiul, el nu m-a bătut. De la dna Larionov din ***** am plecat că pur și simplu mă temem de bătăi, iar băietul avea temperatură și am cerut documentele, fiindcă documentele mele erau la Dna Tatiana. Inițial cînd am plecat la dna Tatiana ea a luat documentele mele la dînsa. A spus că să nu ni le ia cineva documentele să nu se piardă. Dar eu consider că le-a aluat că să nu pot pleca de la Dna Tatiana. Eu am cerut documentele fiindcă băiatul avea vreo 4 zile la rînd temperatură și nu mi-a dat niciodată nici o pastilă și Dna Tatiana a zis lasă pașaportul pînă o să venim noi că no să mai moară. Cum am venit acolo mi-a cerut actele, cînd a cerut actele a spus că lasă să fie la noi actele că să nu le fure cineva. Asta a fost motivul că mi-au luat actele, ca să nu le fure cineva. Dna Tatiana și Dnul Boldișor nu au cunoscut că intenționam să plec de acolo, fiindcă eu m-am temut să nu mă obijduiască și am luat și am fugit. Am fugit într-o joie pe 20 iulie. Am fugit în pădure. Pădurea era cam depărtișoară, nu vă pot spune cam ce distanță, 1 km poate și *****. În pădure m-am aflat 2 zile. În aceste 2 zile neam ascuns în pădure și ne-a găsit pădurarul, telefon mobil nu am avut. La dna Tatiana mulțumesc eram hrăniți bine, dar oricum băiatul într-o zi la amiază am mîncat și peste 2 ore i s-a făcut iar foame, iar Dna Tatiana zis să nu mănînce așa de des ca să ajungă mîncarea la ciobani și dna Tatiana a venit într-o zi de la piață și a procurat niște roșii și băiatul meu a luat din pachet fără să ceară voie la care dna Tatiana a spus că dacă nu a mai văzut așa roșii. Băiatul meu se numește *****. Cît ne-am aflat la familia Larionov și Boldișor băiatul meu dădea la strungă, asta ar însemna că el mîna oile pentru a fi mulse, el nu făcea binevol lucru ista. Acest lucru îl impunea să facă Dna Tatiana și Sergiu. Familia lui Sergiu este Larionov, el este feciorul dnei Tatiana. Sergiu Larionov la fel locuia în aceeași ogradă cu noi. Ciobanii se numeau Sergiu și Grigore, familia lui ciobanu Sergiu nu cunosc, dar lui Grigore familia este Andrieș. Ciobanilor nu m-am plîns că dna Tatiana nu îmi dădea banii, dar m-am plîns pentru că dnul Nicolai s-a dat la mine. Pe ciobani nu am întrebat dacă le dădea salariu. Dar cunosc mai multe persoane care s-au plîns că au lucrat la Dna Tatiana și nu au primit salariu. Cunosc această informație de la un domn și o doamnă tot din *****, domnul Vitalic dar doamna am uitat cum o chemă. Am mai auzit de la alte persoane că nu dădea salariul, dar nu cunosc cum le cheamă pe acele persoane. Pe dnă o cheamă Larisa, acum mi-am amintit, ea mi-a spus. Față de dnul Duracov Vladimir nu am nici o pretenție, da pentru ce, că dnul numai mi-a spus dacă nu vreau la serviciu și atîta tot. Dar Dna Larionov Tatiana vreau să-mi*

*plătească. Vreau să plătească, cum a fost înțelegerea de 3000 de lei lunar. În total că s-a comportat agresiv și salariul = suma solicitată de mine este de 10 000 de lei (zece mii) lei. Fiul meu are *****, nu a frecventat școala, fiindcă în ***** erau copii puțini și la școală nu era clasa I. Cînd am venit la doamna Tatiana să lucrez, înțelegerea a fost să lucrez mai mult timp la dumneaei și trebuia să dau feciorul la școală la *****. Dar dna Tatiana a spus că îi este rușine că băiatul meu să meargă acolo la școală, dar nu mi-a spus mie în față dar vorbea prin spate, lui Sergiu ciobanu i-a spus fiul dnei Tatiana, Larionov Sergiu că dânsei îi este rușine ca băiatul meu să meargă la școală. Eu personal pînă a mă duce în ***** de pe telefon mobil dnei Tatiana Larionov nu am sunat niciodată. Dna Tatiana cu dnul Nicolae din ***** m-au luat de unde trăiește Lenuța ***** oleacă mai la vale, din stradă. Eu nu am vrut ca Lenuța să afle că plec de la dînsa. În ziua cînd am plecat de la Lenuța ea a văzut că am plecat de la ea, dar eu i-am spus că mă duc la altă casă să aduc niște țoluri că le spălasem de la ea și de acolo de la casa aceasta eu am plecat la dna Tatiana. Careva lucruri personale înainte de a pleca de la Lenuța nu mi-am luat. Referitor la ce lucru trebuia să efectuez și cîți bani trebuia să fu remunerată am discutat cu dnul Vladimir Duracov. Vladimir Duracov mi-a explicat că trebuie să fac mîncare la ciobani și o să mi se achite 3000 de lei, așa ceva mi-a spus și dna Tatiana atunci cînd a venit după mine, această discuție cu dna Tatiana a avut loc în mașină cînd m-am urcat, mai era prezent și Dul Nicolae, această discuție a avut loc în mașină lor cam la ora mesei. Concret locul de unde m-au luat Dna Tatiana cu dnul Nicolae era mai la vale de dna Lenuța și am plecat la casa ceea care covoarele erau spălate și de acolo am plecat în *****. Aproximativ am plecat de la Lenuța pe data de 18 - 19 mai 2017. Referitor la actele mele mi le-au cerut dna Tatiana. Buletinul meu nu este valabil. Întrebare: Dna Vera, ați comunicat că față de dumneavoastră a fost un comportament nu prea plăcut, ce va împiedicat să plecați mai devreme de la dumnealor? Pur și simplu băiatul era sub temperatură, da deamu m-am săturat atîta să răcănească la noi si dnul Nicolae se dădea doua oară la mine. Asta a fost motivul că nu am plecat mai devreme. Nu am avut posibilitatea ca liber să plec de la ei, nu aveam posibilitatea să ies la magazin, mi se interzicea să ies din curte, mă duceam numai pînă în partea cealaltă peste drum și la fîntînă. La magazin în ***** nu am fost niciodată. Cu dna Tatiana am avut discuție că vreau să dau copilul la școală și că vreau să cumpăr o casă. Privitor la acesta dumneaei a spus că să lucrez la dumneaei, să dau băietul la școală și pe urmă voi cumpăra acasă, da prin spate domneai a spus că îi este rușine ca băiatul meu să meargă la școală, că nu știe nimic. Aceste cuvinte le-a spus Sirioja ciobanul, dar lui i-a spus aceste vorbe Sergiu fiul dnei Tatiana. Doamna Tatiana nu mi-a oferit haine ca să mă îmbrac nici mie nici fiului. Aveam o pereche de pantaloni și o mastercă, numai hainele este le aveam. Cînd mă aflam la Lenuța actele mele erau în casă la Lenuta, cînd am ieșit de acolo am luat actele fără ca Lenuța să știe. Că la data respectivă va veni să mă ia de la Lenuța la lucru m-am anunțat dnul Vladimir, cu o zi două înainte m-a anunțat. Dnul Vladimir mi-a spus că la data asta va veni dna Tatiana, eu de dumnealui nu am întrebat. M-am hotărît să lucrez la dna Tatiana că aveam nevoie de bani. La Lenuța mai ședeam și plecam cu ziua. Lucram cu ziua prin sat prin *****. Chiar și la dnul Vladimir Duracov am fost cu ziua. Pe dna Tatiana o ajutam si la făcut brînza si făceam si mîncare la*

*ciobani. Că au mai fost şi alte persoane care au lucrat la dna Tatiana şi nu le-au plătit am aflat nu demult, înainte de a pleca. Am aflat de la dna Larisa. Dna Larisa lucra la dna Tatiana. Dna Larisa făcea mîncare, dumneaei pe urmă a lepădat şi dna Tatiana i-o dat numai 200 lei mai mult nici o capică şi pe soţul Iui Larisa a-l numeau urît. Eu pretenţiile de 10 000 lei le am la toţi împreună la dna Tatiana, la domnul Nicolai şi la Sergiu Larionov. La Sergiu eu am pretenţii că îmi bătea baietu, da pentru ce eu nu am înţeles nici în ziua de azi, eu nu ştiam că al bătea Sirioja. Baiatul mi-a spus despre faptul că Sirioja l-o bătut în ziua cînd am plecat de la ei şi am văzut că piciorul era vînăt. Şi eu am văzut că Sirioja se îndîrjă cu şlangul la *****, da am crezut că el în glumă. Eu personal pe feciorul meu cît am trăit la dna Tatiana nu l-am bătut. Cînd am plecat de la dna Tatiana careva lucruri care nu-mi aparţineau nu am luat, decît o pereche de pantaloni roşii cu care am venit de la Lenuţa. Contract de muncă semnat cu Dna Tatiana nu am avut. Lucram de la 04:00 dimineaţa pînă la ora 22:00 seara şi rareori făceam amiaza. În perioada cît m-am aflat la dna Tatiana nu am văzut să vină nimeni în afară de fiica sa şi un domn. Cînd am plecat de la dna Tatiana era ziua în jurul orei 11:45, am plecat prin grădină. Am mers prin păpuşoaie. Nu am trecut prin sat că ne-am temut să nu vină Sirioja să ne bată, dar Dna Tatiana cu dnul Nicolae erau la piaţă nu erau acasă. Cînd am plecat pe drum ne-am întâlnit cu nişte lucrători care lucrau la vie şi la un iaz erau văcari. O doamnă striga la mine că ***** e în partea asta iar în colo unde noi mergeam era *****, noi nu am vorbit cu nimeni, am mers înainte am dat de un drum la vale am intrat în pădure şi acolo am găsit casa pădurarului. Ziua ne ascundeam în pădure iar noaptea dormeam la cordon fiindcă acolo era o cuhne care nu avea lacăt, era doar zăvorul. La cordon a dat de noi pădurarul, Dnul Marin. I-am spus pădurarului că am fugit de la dna Tatiana, că ne obijduie şi că Sirioja îmi bătea băiatul. Ieri eu l-am sunat pe dnul Igor. Cu scopul de a vorbi un lucru cu dînsul. Despre dna Tatiana nu am vorbit cu dnul Igor. Dnul Igor pentru mine nu-i nimic. Îl cunosc că dumnealui că venea la dmna Tatiana, familia lui Dnul Igor nu cunosc, dar dacă l-aş vedea în fată l-aş cunoaşte. De situaţia menţionată de mine îmi pare rău că s-a întâmplata aşa. Pe dnul Igor am sunat de pe telefonul unui cioban. Dnul Vladimir Duracov nu este vinovat cu nimic de situaţia dată, dlui doar mi-a propus de lucru. Documentele care le-a luat dna Tatiana erau buletinul, certificatul de naştere al meu şi al băiatului, poliţa de asigurare medicală şi xerocopia la aceste documente, am fost căsătorită şi am divorţat în 2012 şi mai aveam şi certificatul de divorţ în actele care le-a luat dna Tatiana. M-am ascuns în pădure ca mă temeam să nu ne întîlnim cu Sirioja. După ce am fugit am mers prin păpuşoaie şi am mers pe drum am văzut o maşină care era Sirioja la volan şi ne-am ascuns în păpuşoaie, am cunoscut că e Sirioja după maşină, marca maşinii nu ştiu, dar după culoare am cunoscut era de culoare închisă. Maşina era la vreo 20-30 metri distanţă de noi. Eram ascunsă în acel moment în răsărită la vreo 10-15 rînduri. La dna Tatiana poarta nu era încuiată puteam să ieşim din ogradă, dar eu nu mă duceam nicăieri, numai pînă la fîntînă şi în partea cealaltă de drum. Că dumneavoastră v-aţi dat la mine nimeni nu a văzut, nici prima nici a doua oară. Cînd am ajuns la cordon, nimeni nu mi-a zis să scriu plîngere, dnul pădurar a chemat poliţia de frontieră spunînd la poliţie că este o doamnă cu copil. Am stat 2 zile în pădure. Dnul pădurar nu m-a văzut că*

*noaptea eu doar dormeam la cordon iar ziua stăteam în pădure şi baiatul a vrut apă şi cînd m-am dus să-i dau apă întâmplător m-am întâlnit cu pădurarul. Pădurarul nu ştia că noi stăteam acolo, noi dormeam noaptea într-o cuhne pe 2 cresle. Cerere la poliţie luni am scris. Cînd am văzut maşina închisă şi am crezut că era Sirioja vine după noi era în jur de ora mesei. Dnul Nicolae m-a preîntîmpinat că să locuim separat cu ciobanii nu este adevărat, eu nu am dormit cu ciobanii într-o cameră. Cînd am venit şi am întrat în sat era un accident de motocicletă, o motocicletă răsturnată şi un băiat jos. Anume în ziua cînd am venit la ***** am văzut accidentul. Cînd a venit dna Tatiana la ***** dumneaei mă aştepta lîngă automobil, automobilul stătea pe loc. Eu după automobil nu am alergat. Eu după maşină nu am alergat. Eu nu v-am rugat să sunaţi dnei Tatiana să oprească maşina şi nu am alergat după maşină. În acea zi la dnul Vladimir nu am fost şi nici nu l-am rugat să sune pe dna Tatiana. La un vecin de a lui dnul Vladimir în acea zi eu nu am fost. Cînd m-am dus de la dumneavoastră la pădure, ***** nu era cu noi, eu nici nu l-am văzut. Cu o seară înainte de a pleca, l-am văzut pe *****, el mergea pe drum, dar eu veneam de la pui şi m-a întrebat cum la mine, eu i-am zis că aşa şi aşa şi atît. Nu este adevărat, eu la pădure nu mă duceam cu *****"* (f.d. 51 - 58, Vol. I).

Fiind audiată în condiţii speciale, în temeiul art. 110[1] Codul de Procedură Penală, partea vătămată minoră ***** a declarat că: *"Mă numesc *****. Am *****. Acum trăiesc *****. Acum locuiesc cu mama. Pe mama o cheamă Veronica Andronachi. Eu dădem la capre, îmi era rău şi mă bătea cu şlangul şi măturam acolo unde ei mulgeau caprele măturam ograda la dînşii, duceam gunoi, aducem tizic şi ciocălaie. Acea ei sunt: Siriojca, cheochea Tanea, gheaghea Colea şi Grişa. Mai era unu Sirioja. Unu Sirioja era mare. Toţi aceştia erau în başcă, dormeau. Eu dormeam pe crivat cu mama mea. Dormeam numai cu mama. Acolo în sat împreună cu mama lucram. Mama mulgea caprele. Mama făcea brînză, mulgea vacile, dădea mîncare la păsări. Toată acestea petrecute era la cheochea Tanea. Nu ştiu satul sau localitatea. Acolo era casă, casă cu capre şi ocol, păsări porci şi vaci, buhai. Acolo mai trăia Sirioja, Grişa. Sirioja şi Grisa se duceau cu caprele, odată el, odată Grişa. Mama mulge caprele şi vacile, mai venea tatso lu Grişa şi mulgea. M-o bătut cu şlangul Siriojca. Nu ştiu cum e familia lu Siriojca şi nici cîţi ani are. Siriojca e smolit. Cînd m-o bătut cu şlangul eu eram la capre dădeam la strungă. M-o pălit cu biciul, că nu mă dădeam jos de pe acele care întră caprele şi el a luat biciul şi m-a pălit peste mîină. Eu vroiam să mă dau jos să văd cum mulge caprele şi el o venit şi m-o pălit cu biciul şi altă dată cu şlangul. Cu şlangul m-o lovit la picior, mă durea. Altă dată nu m-a mai lovit, doar mă speria. Numai Siriojca m-o păilit, altcineva nimeni. Eu lui nu i-am spus nimic. Nu am spus lu nimeni că Siriojca m-o pălit. Mama nu ştie că Siriojca m-o pălit că mama nu era acolo. Nu ştiu unde era mama atunci. Atunci cînd m-o pălit era oleacă noaptea. Alte cazuri să mă mai pălească cineva nu s-au întîmplat, numai Siriojca m-o pălit. Cînd eram acolo mama prăşea păpuşoi, eu mă duceam cu dînşii cu cheochea Tanea, gheaghea Colea şi mama, la păpuşoi aproape. Mama prăşea eu am chemat un băiat şi mă jucam. La casa asta nu ştiu cît timp am stat. Numai vara am stat acolo la casa ceea. Acum suntem în vară. Altceva acolo nu mai făceam. Acolo Mă jucam cu Maxim, oleacă mai mic ca mine. Mama trebuia să aştepte mult bani de la cheochea Tanea. Cheochea Tanea nu i-o dat banii lui mama, eu ştiu că*

eram pe lîngă mama. Chochea Tanea răcînea la mama, o pălit-o pe mîină. Gheaghea Colea nu ştiu cum se purta cu mama. Sirioja răcnea la mama. Pe mama nu au pălit-o niciodată. M-a pălit numai pe mine. Lu mama îi ziceau Mariuca. De acolo de la casa ceea neam dus prin păpuşoi, eram cu mama, altcineva nu era nimeni. Cînd am trecut prin păpuşoi era ziua.Am ajuns la o casă. Altă dată a venit păduraru şi ni-o luat. Nu ştiu cum îl cheamă pe pădurar. La casa lui pădurar din pădure am stat pînă a venit el. Mai departe ne-am dus acasă la pădurar. După asta am fost la poliţie. La poliţie au vorbit cu mama. Tanti Tanea o lovit-o pe mama cu mina. La magazin acolo în sat am fost cu cheochea Tanea şi cu mama. Numai eu cu mama nu am fost niciodată la magazin. Cu Maxim mă jucam în ogradă la dînsul, el trăia oleacă aproape de casa unde eu trăiam. Maxim nu venea la mine, numai eu mă duceam, ni-o dat voie să intru la dînsul acasă. Altcineva pe mine nu m-a lovit. Mama nu m-a lovit niciodată. În sat unde eu eram la doctor nu am fost. Semne pe corp am avut (vînătaie). Vînătaia era de la şlang. Doctorul de lîngă poliţie a văzut vînătaia. Cînd mă durea capul Cheochea Tanea ni-o dat pastilă, eu am băut-o" (f.d. 62 - 64, Vol. I).

Fiind audiată în condiţii speciale, în temeiul art. 109 alin. (3) Codul de Procedură Penală, partea vătămată ********** a declarat că: "*Cunosc persoanele din sală acestea sunt Larionov Tatiana, Boldişor Nicolae şi Duracov. Pe Duracov îl cunosc ca constănţean, am locuit în ***** în mahala. Pe Boldişor şi Larionov îi cunosc de cînd aveam aproximativ ***** am lucrat în ***** la stîna de oi care le aparţine lor. Duracov Vladimir se cunoaşte cu Boldişor Nicolae. Sunt dintr-o familie vulnerabilă, trăiam greu şi Duracov Vladimir mi-a spus că o să lucrez la ***** ca păsător de oi. Duracov Vladimir a venit singur. Duracov Vladimir mai întîi a vorbit cu mama ca să-i permită să lucreze la stînă, mama nu a fost împotrivă cu condiţia ca să accept eu, Duracov Vladimir a vorbit cu mine nemijlocit, tot atunci. Am acceptat propunerea acestuia şi am plecat la ***** peste o zi. Precis nu ţin minte în ce perioadă a anului era cînd mi-a propus, era în primăvară, nu era frig afară, era cald afară, posibil era primăvară. Concretizez că Larionov Tatiana şi Boldişor Nicolae m-au luat de acasă cu automobilul de model "*****", culoare nu îmi amintesc, era în jurul orelor mesei şi mama era acasă. Nu cunosc dacă mama a fost remunerată pentru faptul că mi-a permis să plec la lucru la stîna de oi. În perioada aceea frecventam şcoala. Eu foarte mult timp am lipsit de la şcoală. Eram mic şi îmi trebuia multe lucruri şi nimeni nu mi le putea oferi. Mi s-a spus că o să primesc 1200 lei la fiecare sfârşit de lună. Cu automobilul m-au dus în ***** la ei acasă, stîna se află la ei acasă deoarece locuiesc de marginea satului. Cu mine şi mama nu s-a încheiat nici un contract, totul a fost verbal. M-am cazat la ei acasă într-o cuhnişoară, condiţiile era „aşa şi aşa", vara era cald, iama era frig. Hrana era bună. Lucrul l-am început a doua zi în calitatea de cioban, păşteam oile, le mulgeam. Eram de acord să pasc oile, dar ne puneau la încărcat tiucuri, fînd. Nu eram de acord cu acest fapt deoarece ne-am înţeles aşa. Am păscut oile pînă toamna tîrziu tot în acelaşi an. Nu ţin minte în total cîte luni am lucrat. Pentru lucru care l-am prestat nu s-au achitat tot. Îmi dădeau în fiecare lună cîte 200 lei, îmi. Mi se reţine din salariu cînd deceda o oaie. Familia Ilarion striga la mine dacă nu făcea tot lucru mă numeau cu cuvinte urîte. Nu va bătut nimeni niciodată. În general familia Boldişor şi Ilarion cunoşteau starea familiară*

*a mea, cunoșteau părinții. N-am vrut să fac plîngerea asta, dar m-au chemat, la poliția de frontieră cunoșteau despre cazul meu din spusele unei femei care de asemenea a lucrat și nu a fost remunerată în modul corespunzător și eu am fost de acord să scriu plîngerea pe Ilarion și Boldișor. Am scris plîngerea în scop de a-mi fi plătiți banii. N-am calculat suma, dar e posibil ca suma să fie calculată. N-am vrut să am probleme cu ei și de aceasta nu am depus plîngere. Nu au fost cazuri ca să spus că nu vreau mai mult să lucrez, eu eram liber în acțiuni și dacă doream să plec acasă, nimeni nu avea să mă țină. Nu am depus plîngere ca să fac probleme la părinți acasă. Cunosc persoana Vataman Marin, suntem prieteni. Vataman Marin nu s-a implicat în plîngerea scrisă de mine la poliție. Boldișor Nicolae și Ilarion Tatiana mă impuneau să lucrez, refuzam să lucrez la lucrările care nu ne-am înțeles, la refuzul meu Ilarion și Boldișor îmi spuneau că nu o să primesc banii de la stînă. Eu mă simțeam rău, deoarece eu lucram ca să fac bani ca să plec acasă cu bani. Acasă m-au dus Boldișor Nicolae și Ilarion Tatiana, afară începea a ninge, eu i-am rugat să mă ducă acasă. Am avut posibilitatea să mă duc acolo, dara m rămas în nădejdea ca să primesc banii. Trăgeam nădejde că o să mi se deie banii pentru lucru făcut. M-au dus acasă Boldișor Nicolae și Ilarion Tatiana, și i-au spus mamei ca am făcut lucru necalitativ și din care motiv nu mi s-a achitat banii. M-au adus acasă Boldișor Nicolae și Ilarion Tatiana, la prima cerere de a fi adus în familie. Nimeni din familie sau rude nu m-a vizitat la stîna de oi. Gangan Andrei este un verișor de al meu și el tot a lucrat la stîna de oi la Boldișor Nicolae numai că în altă perioadă. Am finisat *****. Concretizez că nu am acte de identitate, inclusiv și certificat de naștere. Lucrul la stîna de oi era greu. Concretizez că în august 2009 Larionov Tatiana și Boldișor m-a adus acasă, dar bani nu mi s-a dat pentru a cumpăra cele necesare pentru școală. Concretizez că al doilea an nu am plecat singur, la casa părintească a venit Ilarion Tatiana și Boldișor Nicolae și m-au luat cu automobilul. Deși nu mi s-a achitat pentru prima dată am plecat și a doua oară, fiindcă nu am avut de pîine și de haine, aceasta m-a pus în situația, ca să accept să plec și al doilea an, mama fiind împotrivă, dar eu am insistat să plec. Cînd m-am dus la stînă al doilea an, mama m-a vizitat o singură dată. Pe Guțu Andrei îl cunosc deoarece suntem dintr-un sat și a lucrat și el la Larionov și Boldișor. Guțu Andrei a lucrat de la început cu mine dar a fugit de acolo. Cînd mă aflam la Larionov Tatiana și Boldișor Tatiana, circulam liber prin sat după la lucru, dar la discotecă nu am fost. Mă duceam la magazin după chestii personale. Mă spălam în taz. Mă hrănea Larionov Tatiana de 3 ori pe zi. Dormeam în pat, lenjerie de pat era. Cînd lucra mama nu a telefonat niciodată. Acasă aveam telefon, dar la stînă nu, doar Larionov Tatiana. Nu am avut necesitatea ca să întâlnesc cu mama în perioada aceea. În ***** am avut un comportament frumos în sat. Am primit cadou de la Larionov Tatiana pentru sora mea, la cumătrie un pled și un set de haine din contul salariu, dar nu mi-a spus cît costă. Băuturi spirtoase pentru cumătrie nu mi-au spus cît costă. Cînd am lucrat la Larionov Tatiana și Boldișor Nicolae, am fost interogat la Poliția de Frontieră privitor la cazul lui Veronica care a lucrat la d-lor. La moment am 20 de ani. Cînd m-am dus la Poliția de Frontieră mi-au formulat întrebări în ce împrejurări am cunoscut-o pe Veronica. Nu m-ai țin minte cu cît nu s-au achitat cu mine. Mama nu a înaintata careva obiecții către Ilarion și Boldișor că am venit acasă fără bani, dar nu mai țin minte.*

*Mama mea a decedat cu trei ani în urmă. Eu i-am spus mamei că fără nici un temei am fost învinuit de moartea oilor, a fost o discuție între mine și mama, dar cu asta s-a terminat. În instanța de judecată împotriva lor nu m-am adresat ca să nu am probleme. Tatăl meu a lucrat la Vataman Marin care este pădurar la Căușeni. Față de Duracov nu am pretenții deoarece nu am lucrat la dînsul. Solicit ca Larionov și Boldișor să-mi fie restituie tot ceea ce am lucrat, nu pot numi acum suma, trebuie să calculez. După primul sezon de lucru, le-am spus că gata nu vreau să lucrez și mă duc acasă, ei tot amînau, ba spuneau mine, ba poimine, pînă la urmă m-au adus acasă. Amînările erau motivate de ei prin lipsa de timp. Pînă la urmă am fost duși de ei acasă. A doua oară la lucru, am fost din iarnă, dar nu țin minte precis, țin minte că fătau oile, nu țin minte pînă cînd am lucrat. Apoi eu iar vroiam să vin acasă, ei mă amînau eu am fugit în *****, apoi ei m-au găsit și m-au adus înapoi. În ***** am stat la un om nu știu cum îl cheamă, am stat o oră, două, apoi a venit Boldișor Nicolae și m-a luat. Eu m-am dus de bună voie cu el, apoi peste o zi sau două, m-a dus acasă, pentru că eu am spus că nu vreau să lucrez. Nici de data asta nu mi-au achitat pentru munca prestată, i-am întrebat de ce, ei au spus că am pierdut 2 oi, apoi am calicit niște oi. Acolo la oi erau 2 ciobani, a doua persoană era de vîrsta mai mare ca a mea. Ciobanii des se schimbau deoarece Larionov Tatiana, îi numea cu cuvinte murdare. Eu pot mulge oile de la vîrsta de 12-*****. Acasă mai aveam o capră. Părinții mei nu lucrau, tata lucra ocazional, mama era bolnavă. Mai am 4 surori. Dacă nu făceam ceva ce nu-i place, Boldișor striga la mine, vroia să mă bată, dar nu mă lovea. Au fost cazuri cînd am avut probleme de sănătate, mă durea spatele, dar ei spuneau că la-s că o să-ți treacă, mă puneau să încarc tiucuri, nu cunosc cît cîntăresc. Dimineața la 4:30 ne sculam și mulgeam oile, strecuram laptele, apoi ne duceam pe deal cu oile la păscut, la amiază veneam, mîncam și iar ne duceam pînă seara la 20:30 să le paștem, ne culcam la ora 22, 23:00. Băiatul pe nume Andrei a fugit de la stînă, cînd a lucrat în primul sezon, anul 2009"* (f.d. 171 - 174, Vol. I).

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Saulcenco Alexandr a declarat că, pe Larionov Tatiana și Boldișor Nicolae îi cunoaște. În relații de rudenie cu ei nu este. De la bun început era în relații bune cu părțile vătămate. A început să lucreze la inculpații Larionov și Boldișor. În ***** la magazin lucrează vânzătoare Eugenia care i-a propus să muncească în *****. A acceptat propunerea, a lucrat în jur de două luni. A acceptat să lucreze cu condiția că în schimb primește suma de 1000 lei pe lună. Această ofertă i-a propus-o vânzătoarea care i-a spus că Larionov Tatiana și Boldișor Nicolae îi vor achita suma de 1000 lei lunar. Urma să lucreze ca cioban la păscut oile. A acceptat această propunere a vânzătoarei de a munci. Condițiile muncii când a plecat în s. Ursoaia le-a vorbit anume cu Boldișor Nicolae, el i-a spus că îi va achita 1000 lei pe lună. Din ***** Boldișor Nicolae l-a dus cu automobilul în *****. El l-a dus la o gospodărie țărănească la Boldișor Nicolae și Larionov Tatiana. În timp ce se deplasau de la ***** spre ***** în automobil mai erau 2-3 bărbați din *****. Nu ține minte cum îi chemau pe cei 2-3 bărbați, nu a lucrat cu ei. Pe Andrei Guțu îl cunoaște și pe Serghei Muntean, deoarece a muncit împreună cu ei. Apoi Muntean a plecat și a venit un bărbat pe numele Sergiu. A lucrat la inculpați din luna iunie până în septembrie, aproximativ 3 luni jumătate. În timp ce lucra la inculpați trăia la ei în casă. În gospodăria

unde a lucrat erau două case una mare și una mică. Locuia în casa cea mică a inculpaților. În acea casă locuia Muntean Sergiu, Andrei Guțu, feciorul lui Larionov pe nume Serghei și el. În casă era o cameră în care locuiau ei toți. În acea cameră era o plită un pat și o canapea. Blocul sanitar era afară. Lucra de la orele 05:00 până la 20:00. Pe parcursul zilei el trebuia să pască ovinele, să hrănească porcii, găinile, berbecii. La colectarea hranei pentru animale participa și anume: colecta nutrețele, pănușile de porumb. Nu a încheiat careva contract de muncă în scris cu inculpații. Inculpații Larionov Tatiana și Boldișor Nicolae nu au cerut de la el careva acte. În perioada de lucru la inculpați a avut la el buletinul de identitate. Buletinul de identitate inculpații nu l-au cerut niciodată. Pentru munca care o făcea după înțelegerea de la început trebuia să i se achite în fiecare lună, apoi el a propus să îi achite la sfârșitul sezonului. Precizează că ambii inculpați i-au propus să-i achite pentru lucru la sfârșitul sezonului. Suma care trebuia să i se achite la sfârșitul sezonului era 2000 lei. Trebuia să i se achite după înțelegere în jur de 3000 lei însă acești bani nu i-a primit. Motivul neachitării nu îl cunoaște. Pe lângă bani, era hrănit de trei ori pe zi, îi dădeau îmbrăcăminte, țigări și apă minerală. Din salariu îi reținea doar costul țigărilor, în rest nimic nu i se reținea din salariu. I-au dat 100 lei, doar de 2-3 ori timp de perioada lucrată la inculpați. Atitudinea inculpaților în perioada cât a locuit la ei era bună. Conflicte în perioada de lucru la ei nu a avut. Câteodată erau cazuri de înjosire, aceasta se întâmpla când nu reușea să facă careva lucruri. El lucra la Larionov Tatiana și Boldișor Nicolae de bunăvoie. În cazul că ceva nu îi plăcea el putea de bunăvoie să plece de la inculpați. A plecat de la Larionov Tatiana și Boldișor Nicolae din cauza că nu-i plăcea, deoarece i s-a părut că îi achitau puțin, nu îl aranja salariul. A scris plângere la poliție, iarna peste câțiva ani. A scris plângerea la poliție singur din inițiativă proprie. Când a plecat a anunțat-o pe Tatiana Larionov că nu este de acord cu salariul și dorește să plece. Tatiana Larionov nu i-a spus nimic, fiind de acord cu faptul că pleacă. Larionov s-a achitat cu el cu suma de 350 lei atunci după ce a terminat lucrul la ei. Nu i-a spus de ce i-a achitat doar această sumă în loc de banii conveniți. Concretizează că i s-a achitat doar 350 lei pentru întregul lucrul de sezon. Inculpații nu s-au achitat în volum deplin cu el și Boldișor acasă nu i-a propus bani. Boldișor l-a dus înapoi acasă cu mașina la sfârșit de muncă. Boldișor nu a numărat și nu i-a dat careva bani. Când lucra la Larionov el păștea oile. A păscut și oi și cârlani. Doar de trei ori a primit bani de la Larionov, banii i-a cheltuit pentru țigări, bere și odihnă. Când lucra la Larionov nu au fost cazuri să ceară bani și să fie refuzat.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale de către **partea vătămată Saulcenco Alexandr**, potrivit căruia este indicat că, ”*Menționez că, prin luna septembrie 2014, Guțu Andrei a plecat de la Tatiana, din motiv că ultima nu achitat pentru lucru prestat de el. Astfel, eu i-am spus Tatianei că plec de la ei deoarece ea nu se achită cu mine, la care în una din zile prin luna septembrie anul 2014, Tatiana mi-a spus că eu nu voi pleca de la ea din motiv că, ultima mi-a luat buletinul de identitate al meu și a spus că o să mi-l întoarcă cînd voi finisa tot lucru de toamnă. Menționez că, noi lucram în doi, era foarte mult de lucru și anume pășteam oile, caprele, boii îi alungam la păscut, făceam curățenie în grajd, încărcăm tizîc, precum și ultima ne*

*punea să strîngem ciocleji de pe deal avînd hectare mari, afară fiind cald, de aceea noi nu dovedeam lucru. Astfel, din motiv că nu dovedeam cu lucru Tatiana ridica vocea la noi, numindu-ne cu cuvinte foarte injurioase înjosindu-mi demnitatea mea de bărbat, chiar uneori mă pălea cu palma după cap, spunînd să lucrăm mai repede. Prin luna septembrie, tot Nicolae a mai adus o persoană pe nume Andrei locuitor *****, alte date nu cunosc despre acesta, care lucra cu noi. Acest Andrei avea deficienţe în vorbire. Referitor la lucru, noi eram verificaţi de către Tatiana sau Nicolae. Ulterior eu deja nu mai suportam condiţiile de trai, de lucru, şi i-am spus Tatianei că, plec de la ea, cerând buletinul de identitate al meu, precum şi i-am cerut să-mi achite pentru toate trei luni suma de 3000 lei, la care Tatiana a început să-mi reproşeze că ea a cheltuit cu noi mulţi bani pentru ţigări, vin, bere, spunînd că ea nu ne este datoare cu nimic. Astfel, Tatiana mi-a dat suma de 400 lei şi la data de 21 septembrie 2014, eu deja eram acasă în *****, ţin minte data precis pentru că la noi este Hramul satului. La moment eu doresc ca Tatiana să-mi achite suma de 3000 lei, pentru lucru prestat de mine, sumă care pentru mine este considerabilă. Concretizez că, eu cu Tatiana sau cu membrii familiei acesteia careva contracte de muncă nu am încheiat. Menţionez că, eu nu am plecat de la Tatiana, deoarece ultima mi-a luat buletinul şi îmi era datoare cu bani, crezînd că îmi va achitat luna viitoare. La poliţiei nu m-am adresat pînă la moment din motiv că nu aveam încredere şi pe mine de unul singur nu aveau să mă creadă."* (f.d. 191-193 Vol. I).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătoreşti, partea vătămată Saulcenco Alexandr a declarat că, susţine declaraţiile care au fost date citire de către procuror date în cadrul urmăririi penale. Pretenţii la ziua de azi are doreşte ca Larionov Tatiana şi Boldişor Nicolae să se achite cu el cu suma de 3000 lei. Boldişor Nicolae să îi achite 1000 lei, iar Larionov Tatiana solicită să-i achite suma de 2000 lei. Iniţial buletinul de identitate era la el, ulterior Tatiana l-a găsit la el şi i l-a luat. Tatiana Larionov i l-a întors la sfârşitul lucrului. Suma de 350 lei i-a dat la magazinul lui Larionov, alţi bani nu i-au fost daţi. Porumbul se strânge în luna septembrie. A participat la strângerea porumbului în luna septembrie. Andrei Guţu a plecat după ce s-a tăiat porumbul. Când s-a încărcat în transport porumbul Guţu nu era.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, partea vătămată Muntean Sergiu a declarat că, au trecut mai mult de ***** de cînd a avut loc cazul. El s-a întâlnit cu o mătuşă la piaţă la *****. A întrebat-o unde este Andrei şi i-a spus că lucrează în ***** la păscut oi. După aceea ea l-a întrebat dacă vrea să vorbească cu dânsul, să lucreze cu dânsul şi i-a spus că şi el doreşte să meargă la lucru la păscut oile. Mătuşa Maria Guţu a sunat la ***** pe Tatiana Larionov şi i-a spus de el că doreşte la lucru. Tatiana Larionov i-a spus mătuşii ca să fie pe acasă ca să vină să îl ia la ei la lucru. După aceea au venit Larionov cu Boldişor, el nu era acasă era pe deal. Tatăl său a venit cu măgarul pe deal şi i-a spus că acei oameni au venit să îl ia la lucru. S-a dus în ***** cu Boldişor şi Larionov cu maşina. Fiind acasă în ***** ambii inculpaţi i-au zis că va primi 2500 lunar pentru a paşte bine oile şi să le mulgă, aceasta a fost înţelegerea doar să pască oile şi să le mulgă. Andrei Guţu se ducea cu oile, iar el cu cârlanii şi câteodată se schimbau. Nicolae Boldişor i-a zis că trebuie să cosească lucernă. A fost în patru la cosit cu Guţu Andrei, fiul dnei Larionov şi cu încă un băiat. Andrei Gangan tot lucra cu ei, într-o zi el a rupt

piciorul la o oaie, a aruncat un băț în oaie și i-a rupt piciorul. Tatiana Larionov i-a zis că va pleca el cu oile, iar Andrei va rămâne deja acasă. El a rămas acasă și păștea oile el și cu Andrei Guțu, apoi pe Andrei Gangan l-au dus acasă. Apoi a venit Saulcenco Alexandr. Andrei Guțu a lucrat cu el și Andrei Gangan. El a lucrat două luni și jumătate până a fost o ploaie mare și atunci a dat cârlanii la ocol, împreună cu oile. Boldișor a sărit la bătaie l-a apucat de scurtă și a vrut să îl lovească din cauza că a amestecat oile cu cârlanii. După acest caz el a plecat de la Boldișor și Larionov. A lucrat două luni și jumătate însă banii care trebuia să îi dea nu i s-au achitat absolut deloc. A doua zi după ce a plecat de la ei, a mers la Larionov și Boldișor și a cerut banii. Ei nu i-au dat banii din cauza că, nu a dorit să lucreze mai departe căci lucra bine. În afară de înțelegerea că trebuia să îi achite banii trebuia și să-i dea 200 lei în fiecare zi pentru țigări - la toți, în afara salariului. Acolo mai era o casă în care locuiau cu toții și Larionov cu Boldișor îi asigurau cu hrană. Mâncarea nu-i plăcea, erau hrăniți de trei ori pe zi, zilnic. Le dădea să mănînce, era sătul, dar gustul nu-i plăcea. Acasă mânca de toate. Nu avea zile de odihnă, nici o zi liberă. Pe zi lucra de la ora 06:00 până la 20:00, pauză pe parcursul zilei nu făcea și nu avea timp de odihnă. La amiază se duceau acasă să mănînce. Mâncau în jur de o oră la Larionov acasă și îi dădea o sticlă de apă minerală să o i-a pe deal. Toți lucrătorii aveau ca și el același regim de muncă. Se trezeau dimineața la 06:00, la 07:00 mulgeau oile și seara la orele 18-19 terminau lucrul și pe la orele 20-21 se culcau. Nina Motan este persoana la care el a plecat atunci, când a părăsit familia Boldișor și Larionov. Ina Motan lucra văcar la alte persoane și a făcut cunoștință cu ea pe deal. Cu Ina Motan nu a fost la Boldișor. La Boldișor a fost cu Roman, Ina Motan cu Boldișor și Larionov era în relații nu prea bune. Careva datorii către Boldișor și Larionov, nu cunoaște dacă a avut Ina. Când s-a dus după bani Larionov și Boldișor au zis să nu mai vină. Ina i-a zis dacă are nevoie de bani să lucreze ca văcar cu ea. Larionov Tatiana trebuia să îi dea în jur de 5000 lei, pentru tot lucru. Dorește ca Larionov Tatiana să îi întoarcă cei 5000 lei, căci a lucrat la ea. Ei i-au refuzat să îi dea banii, în sumă de 5000 lei din cauza că doreau ca el să se întoarcă să lucreze la ea, ca rezultat i-a spus că nu-i dă banii. Tatiana Larionov nu i-a spus ca Ina îi este datoare ei cu bani. Condițiile de trai erau bune, aveau unde dormi, era cald, era televizor, canapea, pat. Condițiile de trai la Larionov erau bune. Perioada de două luni și jumătate cât a lucrat, violență din partea Tatianei Larionov, nu a avut, nu a fost lovit. Boldișor Nicolae nu l-a bătut, doar atunci când a vrut să plece. Ei nu îl înjurau. Contract în scris de muncă nu a încheiat. Boldișor și Larionov în prezența sa nu au aplicat violență către alți muncitori. Cu cuvinte urâte Larionov cu Boldișor câteodată mai vorbeau și strigau la lucrători. Larionov Tatiana i-a spus că după două luni de lucru o să-i dea banii lucrați. După două luni de zile a cerut banii de la Larionov Tatiana, ea nu i-a dat banii, l-a mințit, i-a spus că o să se achite după ce va trece încă o lună și o să îl ducă acasă să-și vadă familia. El avea nevoie de bani, să-i transmită părinților săi, că ei aveau nevoie de bani. Probleme de sănătate în acea perioadă nu a avut. Despre faptul că nu i-au plătit banii nu a spus la nimeni. La el a venit Poliția de Frontieră și l-au întrebat dacă a lucrat la Larionov. Poliția de Frontieră a aflat de la o fată care a lucrat după el pe nume Veronica. Deodată nu s-a adresat la poliție din cauza că, nu avea pretenții la acel moment. El putea să se deplaseze liber, nu era închis. Nu a avut dorință să părăsească gospodăria lui

Larionov și Boldișor. Acasă la părinți la fel avea acces la hrană, mânca de trei ori pe zi. Când a mers la Tatiana Larionov să lucreze a mers fără vre-un act de identitate. Țigări îi dădea câte un pachet pe zi, acesta era pentru lucrul suplimentar care îl făcea în jurul casei. Nu a manifestat dezacordul de a face alt lucru. De fiecare dată îndeplinea tot lucru propus. Dimineața bea ceai cu pâine cu unt, după care mergea să facă lucru. Dimineața la amiază și seara mâncau la masă ca toți. La părinți acasă mânca și o oră jumătate. Nu a fost ca cineva din lucrători să solicite o învoire ca să plece. Când a venit Poliția de Frontieră Vasile Pădurean era polițistul care l-a audiat. Mama sa a spus că, dacă nu îi dau banii o dea pe Larionov în judecată. Pretenții de ordin penal către Larionov și Boldișor nu are, dorește doar să îi întoarcă banii. A venit să lucreze la Larionov nu ține minte în ce lună, când a plecat de la ei porumbul nu era încă în lapți. A plecat de la Larionov și Boldișor la începutul verii. Cunoaște că a lucrat la Larionov o fată cu numele Veronica, ea concubina cu fratele său.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale de către **partea vătămată Muntean Sergiu**, potrivit căruia este indicat că, ”*Fiind lovit peste față și fiind îmbrâncit, eu i-am spus Tatianei ca să-mi plătească banii deoarece eu am decis să plec de la stîna ei. Declar că Tatiana mi-a spus că nu îmi va permite să plec nicăieri și nici banii nu îmi va da, prin urmare nu voi avea cu ce mă duce acasă. Concretizez că de mai multe ori i-am cerut banii Tatianei, însă ultima a refuzat categoric să mii dea, prin urmare cînd mă îndreptam spre poartă pentru a pleca, Tatiana de mai multe ori m-a îmbrâncit și nu îmi permitea să ies din ograda casei. Reușind să ies din ogradă și neavînd bani pentru a pleca acasă, am plecat la o fată pe nume Nina Motan, care era locuitoare a ***** și cu care eu prieteneam, rugînd-o să stau la ea pînă voi face ceva bani pentru a pleca acasă. Peste vreo două zile după ce am fugit de la „tălălaica”, fiind pe deal împreună cu Nina și un prieten de-am meu pe nume Roman, la fel locuitor **********, am văzut că Tatiana mă căuta și mă chema la lucru. Eu am refuzat să mă duc și „tălălaica”, încă o dată mi-a spus că nu îmi va plăti nici un ban, mai mult ea mi-a spus că toți banii pe care trebuia să mii dea pentru lucrul meu, îi va opri pentru datoria lui Nina. Concretizez că pe lîngă stînă de oi, Larionov Tatiana mai avea în curtea casei și un mic magazin de unde Nina în trecut a luat produse pe datorie și din motiv că eu eram împreună cu ea, Tatiana a spus că banii mei vor restitui datoria lui Nina. Eu nu aveam nimic cu datoria Ninei și nici nu doream să o plătesc deoarece eu am lucrat pentru a cîștiga bani pentru operație la ureche*” (f.d.233-235 Vol. I).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Muntean Sergiu a declarat că, la urmărirea penală nu a dat așa declarații. Declarațiile citite de procuror date la urmărirea penală nu le confirmă. Îi este frică de Tatiana Larionov, deoarece ea are un fecior care i-a transmis printr-o altă persoană să se gândească bine ce o să declare. Vasile Pădurean le-a propus să o dea pe Larionov în judecată, ca să îi întoarcă banii munciți. El vorbea și Pădurean scria, el nu poate citi, la sfârșit Pădurean i-a citit procesul. De trei ori a fost audiat, odată i-a fost citit ce a scris pe urmă nu. Nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Andrieș Grigore a declarat că, pe inculpați îi cunoaște. A lucrat la Tatiana și Nicolae. Nu își amintește perioada. A lucrat în jur de două luni ca cioban cu salariu de 1000 de lei. Nu a încheiat nici un contact de lucru. Avea și zile de odihnă, o zi lucra și o zi se odihnea, se schimba cu alt cioban. În acea perioadă erau doi ciobani la stână și o femeie. Nu cunoaște cum o chema, ea era cu un băiețel care avea în jur de *****. Băiețelul nu lucra cu ei. Nu a auzit niciodată ca cineva din stăpânii casei să răcnească la copil. Femeia ceea făcea mâncare. În afara ca cioban nu a lucrat în calitate de nimic. Mulgea oile cu băiatul Tatianei pe nume Serghei. Femeia ceea nu a muls niciodată oile cu ei. Serghei nu l-a lovit niciodată pe copil. Cât a lucrat la Tatiana nu au fost cazuri ca băiatul acelei femei să se îmbolnăvească. Femeia cu copilul acela trăia în casă la Tatiana. El locuia la el acasă. Nu mai erau persoane care locuiau la Larionov Tatiana. La Tatiana erau hrăniți de trei ori pe zi. Îi hrănea femeia ceea care lucra acolo. Cât a lucrat acolo nu a avut căzut ca femeia ceea să plece de acolo. Cât a lucrat la Tatiana nu a auzit conflicte între Tatiana și femeia ceea. El doar mergea cu oile și venea la Tatiana acasă și mânca. Femeia ceea nu i s-a plâns niciodată pe Tatiana. Nu au fost cazuri ca Tatiana să nu plătească salariul. Dacă se îmbolnăvea era înlocuit cu fiul Tatianei - Serghei.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale de către **martorul Andrieș Grigore**, potrivit căruia este indicat că,*”Prin luna mai, data exactă nu o țin minte, Larionov Tatiana cu soțul său Nicolae au adus la stînă de oi o femeie pe nume Vera, dar noi îi spuneam Veronica și care avea fecior de vreo ***** pe nume *****, pentru că aceștia să muncească acolo inițial Veronica făcea doar mîncare pentru noi ciobani, spăla vesela și făcea brînză, dar peste o perioadă de timp Larionov Tatiana, o impunea să taie tizîc și împreună cu mine aduceam paie de pe deal. Cît ține de feciorul lui Veronica pe nume *****, consătean Larionov Tatiana al impunea să mînă oile în strungă pentru ca ulterior acestea să fie mulse. Au fost cazuri cînd eu personal am văzut cum Larionov Tatiana de mai multe că îl înjura pe ***** din motiv că el nu dorea să dea oile în strungă, dar vroia să joace cu copii din mahală. Tot lucrînd la stînă, am văzut cum feciorul Tatianei pe nume Larionov Serghei, de mai multe ori îl înjura pe ***** și chiar îl lovea cu un șlang (furtun) pe care al ținea pe șîferul stînei. Mai țin minte un caz cînd ***** avea temperatură mare și Veronica a rugat-o pe Tatiana să-i dea medicamente, consăteana Tatiana, nu ia dat nici o pastilă și a plecat de acasă, spunîndu-i că nu o moară. Ca urmare, eu am fost la o consăteancă și i-am adus lui ***** o pastilă tocmai a doua zi, Tatiana i-a adus lui Veronica medicamente. Actîvînd la stîna consătencei Larionov Tatiana, adesea rămîn și dorm într-o casă mică, vizavi de casa Tatianei. Tot în casa dată locuia și Veronica cu feciorul ei Vaier. Vreau să declar că eu aproximativ 10 zile în urmă, eu am lăsat lucru la stîna consătencei Larionov Tatiana, dar la începutul săptămînii date, m-am întors înapoi. Cînd m-am întors iar la muncă, discutînd cu ciobanul Mihail, el mi-a spus că Veronica împreună cu feciorul ei mic *****, au fugit de la stînă, din motiv că Larionov Tatiana o obijduia, o înjura cu cuvinte foarte urîte și o impunea să lucreze foarte mult. Țin minte că într-o zi, eu am pus ceainicul electric pentru a face un ceai și lucrul dat a fost văzut de către Larionov*

Tatiana, care imediat a început să țipe la Veronica înjurînd-o, a lovit-o și ia spus să nu ne permită să fierbem apa pentru că cheltuim multă energie. Tot Larionov Tatiana, i-a spus lui Veronica că dacă chitanța la energie va fi mare, o va impune să plătească." (f.d. 80-81, Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Andrieș Grigore a declarat că, a făcut astfel de declarații la urmărirea penală.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Guviri (***a) Elena** a declarat că, pe inculpații nu îi cunoaște. ********** este fratele său. Prin anul 2013 - 2012, nu ține minte, el lucra la Tatiana Larionov și Nicolae Boldișor. Nu cunoaște satul unde lucra fratele său posibil că în *****. Fratele său avea atunci aproape ***** Fratele său se cunoștea cu Vladimir Duracov și el i-a propus fratelui său să meargă la lucru. Fratele său nu se ocupa cu nimic la moment când i-a propus să lucreze. El atunci nu frecventa școala. Ea cu fratele său au fost crescuți în familie completă. La moment doar mama sa este vie, tatăl este decedat. Sunt cinci copiii în familie. Mama era bolnavă și nu lucra. În perioada dată lucra doar tata, el avea un loc de muncă stabil dar neoficial. Veniturile care le aducea tata nu erau de ajuns, deoarece erau mulți copii și mama era bolnavă. Din câte cunoaște fratele său primea salariu pentru muncă. Ea l-a ajutat cu bani. Fratele său niciodată nu a spus că nu era achitat. A fost odată la locul de muncă a fratelui său, acolo era curat și bine. Când a fost și l-a vizitat pe fratele său era doar el singur acasă. Fratele său niciodată nu s-a plâns pe stăpânii unde lucra. De la Larionov și Boldișor nu au fost careva plângeri la primărie pe fratele său. Ea cu Veronica lucra în *****. După care a plecat peste hotare și i-a propus lui Veronica să stea bonă cu copilul său și să-i achite lunar. Atunci a rămas mama sa cu copilul, după ce a venit de peste hotare mama sa a decedat și a căutat-o pe Veronica. Au mers după Veronica și au luat-o acasă de la *****. Apoi a fost sunată de sora sa și a anunțat-o că trebuie să vină acasă deoarece autoritățile doresc să-i ia copilul deoarece trăia în condiții rele. A venit acasă a luat copilul de la Veronica. Veronica s-a căsătorit cu fratele tatălui său, ea a plecat la el, dar ulterior a dispărut. După o perioadă i-a scris pe rețelele de socializare ca să o ajute, deoarece unde se afla este bătută și maltratată. Veronica a rugat-o să o ia acasă. Ea i-a propus să trăiască în casa părinților săi și ea a fost de acord. A venit cu copilul și trăia la ea, apoi a mers la casa părinților săi. A auzit prin sat că pe Veronica a văzut-o cu Vladimir Duracov și i-au spus că a luat-o la lucru. După ceva timp a venit cu Poliția de Frontieră și au întrebat-o dacă o cunoaște pe Veronica, dar nu i s-a spus ce s-a întâmplat. Fratele său a lucrat la pădure în ***** stăpânul era Marin. Nu cunoaște Veronica dacă a lucrat la locul dat. Veronica după aceasta a venit la ei punea că a fost bătută și dormea prin pădure. Veronica i-a spus undeva cu trei ani, în urmă că ea a lucrat la Boldișor și Larionov. Nu cunoaște unde se află la moment Veronica. Veronica avea numele de familie Andronachi. Cunoaște că pe acte se numește Vera Andronachi, a aflat de la Poliția de Frontieră. Nu a fost contactată pe cauza Veronicăi de către nimeni. Doar Poliția de Frontieră a întrebat despre ea. Toate aceste evenimente nu ține minte în ce perioadă s-au întâmplat, dar ține minte că după ce s-a dus fratele său la lucru.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale de

către **martorul Guviri (*****a) Elena**, potrivit căruia este indicat că,*”Peste cîteva săptămâni Veronica s-a dus să lucreze cu ziua la consăteanul Duracov Vladimir, ulterior cînd a venit acasă mi s-a părut straniu comportamentul ei, fiindcă a luat nişte ţoluri pe care să le ducă la casa noastră părintească şi să treacă să locuiască acolo. Şi-a luat copilul şi a plecat comunicîndu-mi că în scurt timp va reveni. Veronica a dispărut din sat, ulterior din spusele vecinilor am înţeles că ea a plecat la Duracov Vladimir, de unde a fost luată de o maşină. Cînd m-am întâlnit cu Duracov Vladimir l-am întrebat unde a plecat Veronica şi el mi-a explicat că dînsa l-a rugat să-i caute de lucru mai bine plătit, astfel i-a telefonat unei doamne pe nume Tatiana din *****, care a venit cu maşina şi a luat-o pe Veronica şi feciorul ei să muncească la ea, la stîna de oi. Vreau să menţionez că eu am auzit de dna Tatiana, deoarece cu aproximativ 3-4 ani în urmă fratele meu mai mic ***** la fel a muncit stîna de oi care îi aparţine din *****. Nu cunosc din care motive fratele ***** s-a dus de la Tatiana şi a plecat să muncească la pădurarul din s. *****, pe nume Marin, unde se află şi în prezent. Săptămâna trecută, dacă nu mă greşesc la data de 22.07.2017, aproximativ la ora 05.20 min, am primit un apel telefonic la un număr necunoscut, la care am răspuns şi am discutat cu Duracov Vladimir, care m-a întrebat dacă Andronachi Veronica nu se află la mine acasă. În aceeaşi zi cînd mă aflam la muncă am apelat numărul necunoscut la care am fost telefonată dimineaţa, astfel mi-a răspuns o doamnă, care mi-a comunicat că este doamna Tatiana din *****. Ultima mi-a povestit că Veronica a fugit de la stâna de oi şi ea a fost în ***** să o caute. După aceasta nu am mai discutat cu dna Tatiana şi nici cu Veronica, astfel nu cunosc nimic despre aceste persoane.”* (f.d. 82-84 Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Guviri (***a) Elena** a declarat că, ei se cunoşteau bine cu Vladimir Duracov. Ea l-a întrebat unde se află Veronica şi el i-a răspuns că nu cunoaşte.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului şi s-a dat citire parţială la declaraţiile depuse în cursul urmăririi penale de către **martorul Guviri (*****a) Elena**, potrivit căruia este indicat că,*”Îmi amintesc că fratele ***** a muncit la stîna de oi din *****, r-ul Căuşeni mai multe luni şi cunosc că pe perioada cît a muncit, dna Tatiana la care activa, de multe ori i-a trimis mamei bani, din leafa fratelui *****. Mai mult, a fost odată cînd eu împreună cu mama am fost în vizită la fratele meu în ***** şi am văzut că el lucra la stîna de oi a dnei Tatiana şi a soţului ei Boldişor Nicolae, care era amplasată în grădina gospodăriei lor. Stînd de vorbă cu fratele *****, el mi-a spus că se simte bine nu avea careva pretenţii şi îi plăcea lucru. Tot atunci am văzut că la stîna de oi unde lucra fratele, lucra consăteanul Guţu Andrei. Ulterior, peste cîteva luni, data exactă nu o ţin minte, fratele ***** a venit acasă plîns că condiţiile de lucru la stînă sunt grele, totodată, mi-a spus că dna Tatiana nu-i achită bani din motiv că a pierdut cîteva oi şi i-a oprit banii din salariu. Suplimentar, vreau să mai declar că mama mea *****a Clavdia, care a decedat pe *****, în perioada cînd fratele ***** era plecat la muncă în ***** *****, a fost chemată la primărie şi chiar a plătit o amendă din motiv că fratele nu frecventa şcoala. Ulterior, cunosc că mama a fost chemată şi la şcoala din sat pentru a da explicaţii din ce motiv fratele nu frecventează şcoala şi peste o perioadă de timp, mama a scos documentele fratelui din*

*şcoală pe motiv că el nu dorea să înveţe şi nu frecventa şcoala. La moment eu cunosc că fratele ***** lucrează la pădurea din sa. ***** ***** şi tot acolo locuieşte. Ultima oară eu m-am văzut cu fratele *****, în luna aprilie anul curent la noi în *****. De atunci eu am discutat cu fratele doar la telefon."* (f.d. 123, Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Guviri (***a) Elena** a declarat că, nu ţine minte dacă a făcut astfel de declaraţii la urmărirea penală. Nu ţine minte ca fratele său să fi pierdut oile de la lucru. Fratele său a fost scos din şcoală. Admite că a declarat aşa la urmărirea penală, dar de oi nu ţine minte. Nu cunoaşte în ce condiţii sau înţeles fratele său cu Boldişor şi Larionov despre lucru. Fratele său nu s-a plîns pe Vladimir Duracov, nici Veronica nu s-a plâns pe Vladimir Duracov.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Gangan Grigorii a declarat că, pe inculpaţi îi cunoaşte, dar nu le cunoaşte familiile. El a concubinat cu *****a Clavdia din ***** până *****, când a decedat. Cu ea au avut 3 copii, Lena *****a, *****, Ecaterina *****a. Toţi copii au fost scrişi după familia mamei. ***** s-a născut *****. El a trăit în *****, ***** în perioada 2004. Când s-a mutat în ***** ***** era de vârsta de grădiniţă. În perioada de când locuieşte în ***** a lucrat la moara din *****. În acea perioadă soţia sa nu lucra deoarece era bolnavă. Venitul care îl primea la moară îi ajungea pentru întreţinerea familiei. Pe Duracov Vladimir îl cunoaşte el venea la ei şi concubina sa îi dădea câte o pâine din jale, deoarece era sărac. Pe Tatiana şi Nicolae îi cunoaşte deoarece ***** lucra la ei. Atunci nu învăţa la şcoală. ***** lucra cioban la Larionov şi Boldişor, nu cunoaşte cât timp a lucrat la ei. În perioada în care ***** lucra la ei venea rar acasă. Soţia sa a fost la locul de muncă a lui *****. Nu cunoaşte ce salariu avea ***** când lucra la Boldişor şi Larionov. În perioada în care ***** lucra la Boldişor şi Larionov o ajuta pe sora mai mică, o îmbrăca de şcoală. Mamei lui la fel îi dădea bani. ***** nu s-a plâns niciodată pe Boldişor şi Larionov. Boldişor şi Larionov au fost la ei acasă, să o vadă pe Clavdia în acea perioadă. ***** a spus că se duce la lucru, el singur a decis că vrea să meargă la lucru. A terminat ***** şi a plecat la muncă. Avea ********** când a terminat şcoala. ***** îl asculta. Pe ambii părinţi îi iubea şi îi asculta.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului şi s-a dat citire parţială la declaraţiile depuse în cursul urmăririi penale de către **martorul Gangan Grigorii**, potrivit căruia este indicat că, "*Pe perioada cît am locuit în *****, concubina mea nu a lucrat deoarece era bolnavă, ultima avea grijă de casă şi copii. Eu în perioada dată, ca moment, la fel nu am avut un loc stabil de muncă, dar lucram ocazional prin sat prin satele vecine. Pot declara că din anul 2004 de cînd ne-am mutat în *****, noi am trăit foarte sărac, deoarece adesea nu aveam bani pentru a cumpăra haine la copii. Astfel, din cîte îmi amintesc prin anul 2009 vara, data exactă nu o ţine minte consăteanul nostru pe nume Duracov Vladimir, cunoscînd că noi trăim foarte sărat a venit la noi acasă şi i-a propus soţiei mele Clavdia, să-l aranjeze şa lucru pe feciorul nostru **********, care avea atunci vîrsta de *****, în calitate de cioban stînă de oi din *****, totodată, a spus că va primi o leafa bună la ce feciorul ***** cît şi concubina mea Claudia, au fost de acord. Cunosc că după ce consăteanul Duracov Vladimir a fost la noi acasă, a doua zi au venit o femeie pe nume Tatiana cu soţul ei pe*

*nume Nicolae, care l-au luat pe ***** şi l-au dus la stîna lor de oi care le aparţine şi din cîte mi-a spus se afla în *****. Eu nu am fost de acord ca feciorul ***** sa plece la stînă, dar soţia a vrut că feciorul să plece spunîndu-mi că mai bine să facă bani decît să stea acasă. Peste o perioadă de timp după ce feciorul ***** a plecat, la noi acasă iar a venit consăteanul Duracov Vladimir cu dna Tatiana şi soţul ei Nicolae, care propus şi mie să plec la stînă lor de oi pentru a lucra în calitate de cioban, la ce eu categoric am refuzat. Tot atunci, am aflat că familia bărbatului Tatianei, este Boldişor Nicolae. Pot să mai declar că feciorul **********, a lucrat la stînă Tatianei şi a lui Boldişor Nicolae o perioadă mai mare de un an şi eu nu ţin minte dacă în perioada dată, feciorul a venit pe acasă. Cunosc însă că el a fost vizitat de către concubina Claudia în *****, dar cînd ea s-a întors acasă nu a adus nici ban de la *****. Mai cunosc că ***** nu a trimis acasă vreo sumă de bani ca urmare a lucrului făcut de el în calitate de cioban, la stînă. Nu ţin minte precis, dar din cîte îmi amintesc fiind la muncă la moara din sat, fiica Ecaterina m-a chemat acasă unde am văzut că Tatiana şi cu Boldişor Nicolae erau cu ***** şi ei ne-au spus că nu i-au plătit nici un ban din motiv că din vina lui, s-au îmbolnăvit cîteva oi şi el a trebuit să le plătească. După acesta Tatiana şi Boldişor Nicolae au plecat, dar ***** a rămas acasă, ulterior el a plecat la fratele meu Gangan Alexandru din *****. Atenţionez că feciorul ***** nu mă asculta pe mine, el o asculta doar pe mama sa Claudia, dar avînd cu el o discuţie, mi-a povestit ca la stînă Tatianei şi a lui Boldişor Nicolae, locuia într-o cameră cu alţi lucrători. Suplimentar atenţionez că eu nu am fost de acord ca feciorul ***** să plece la muncă în *****, dar concubina Claudia, care la data de *****, a decedat, a insistat că dînsul să plece la muncă să facă bani."* (f.d. 113, Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Gangan Grigorii a declarat că, nu ține minte dacă a făcut așa declarații la urmărirea penală. Este semnătura sa. Toți banii erau în casă. Nu ducea evidența banilor și nu poate să spună dacă concubina sa a adus bani de la ***** acasă. Nu cunoaște cât a lucrat ***** la Tatiana și Nicolae.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Colomeeț Vitali a declarat că, a lucrat la Larionov Tatiana și Boldișor neoficial. A lucrat un an, asta a fost prin anul 2017. Nu ține minte ce salariu avea, undeva 2000 - 3000 lei. Nu a avut probleme cu salarizarea. Când avea nevoie de bani ei îi dădeau. Erau hrăniți. Tatiana gătea mâncarea și el mânca în casă la ei. El nu locuia la Tatiana, mergea acasă. Nu locuia nimeni pe teritoriul casei Tatianei. După ce a plecat de la Tatiana, la ea a venit o doamnă și a început a locui la Tatiana. A văzut-o o zi sau două la Tatiana la lucru pe femeia ceea. A plecat de la lucru de la Tatiana deoarece se simțea rău. A uitat cum o cheamă pe femeia ceea, care lucra la Tatiana. Nici pe băiatul femeii nu cunoaște cum îl cheamă. Nu a văzut careva conflicte între femeia ceea și Tatiana. Nici el nu a avut careva conflicte cu Tatiana. Nu a avut neplăceri cu Tatiana, îi dădea salariul la timp. Nu a văzut ca băiatul acelei femei să fi lucrat prin grădină la Tatiana. Nu cunoaște ce lucra femeia aceea la Tatiana. Femeia dată nu era din *****, posibil că locuia la Larionov Tatiana.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale de

către **martorul Colomeeț Vitali**, potrivit căruia este indicat că, ”*De la data de 01.04.2017, eu împreună cu Grișa am venit la Larionova Tatiana acasă unde am întrebat-o dacă pot să lucrez la ea cu oile, la care ea mi-a spus că eu cu Grișa doar trebuie să pasc oile și să le mulgem. În schimb pentru asta urma să-mi achite lunar suma de 1500 lei. Astfel, au am lucrat luna aprilie, mai și iunie o jumătate de lună. Tatiana mi-a achitat pentru luna aprilie suma de 1500 lei și pentru luna mai suma de 1500 lei și pentru luna iunie că am lucrat jumătate de lună trebuia să-mi achite suma de 700 lei, însă nu mi-a achitat din motiv din motiv că m-am îmbătat, ulterior m-am certat cu Tatiana și am lăsat lucru. Ulterior la Tatiana a venit să lucreze o persoană pe nume Mihail care locuia în *****. Menționez că noi toți care lucram la Tatiana mâncam la ea acasă într-un șopron. Mîncarea ne făcea Tatiana, noi doar o încălzeam. La sfârșitul lunii Tatiana ne achita întreg salariu, însă uneori cînd ceream ultima ne dădea salariu. Pe la începutul lunii iunie pînă a lăsa eu lucru Tatiana cu automobilul lui Nicolai au adus-o pe o doamnă pe nume Veronica care mai era cu un copil de vârsta paremi-se ***** Menționez că Veronica se ocupa cu curățenia prin casă ne făcea mîncare, iar feciorul ei ***** era pe lângă noi se juca. Cu mine ***** cu oile nu a fost pe deal. Concretizez că eu cu Tatiana Larionova sau cu membrii familiei acesteia careva contracte de muncă nu am încheiat sau semnat , noi verbal ne-am înțeles. Eu cît am fost nu am văzut ca Tatiana sau Nicolae sau Sergiu sa fi răcnit, bătut pe Veronica s-au feciorul ei *****. După cîte cunosc Veronica cu ***** singuri dormeau în casa de vizavi de casa lui Tatiana, care se afla într-o ogradă. Menționez că pe mine în localitate mă poreclesc ”Chima”. Eu careva plângeri în privința banilor care îmi este datoare Tatiana nu am și nu doresc să depun. Tatiana, Nicolae sau Sergiu pe mine nu m-au maltratat, pretenții nu am la ei.”* (f.d. 92.Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Colomeeț Vitali a declarat că, el nu a făcut așa declarații la urmărirea penală. Pe prima foaie semnătura este a sa. Pe a doua foaie semnătura nu seamănă cu semnătura sa. Nu susține declarațiile de la urmărirea penală.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Moscovciuc Olesea a declarat că, din sala de ședință îi cunoaște pe Tatiana Larionov și pe soțul ei care nu cunoaște cum îl cheamă. Cu ei sunt consăteni. Pe Vera Andronachi nu o cunoaște. Larionov Tatiana întreține gospodărie de ovine. Nu cunoaște persoane din sat care au lucrat la ea. La magazinul unde activa nu își amintește dacă au fost persoane care au lucrat la Larionov Tatiana. Au trecut mulți ani de atunci.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Vasilașco (Larionov) Ira a declarat că, Larionov Tatiana este mama sa. Dorește să facă declarații. Mama sa Larionov Tatiana și Boldișor Nicolae se ocupă cu creșterea animalelor. Boldișor Nicolae este concubinul mamei sale, nu este tatăl ei. De la vârsta de *****, mama sa a început să se ocupe cu gospodăria țărănească. În activitatea lor când era nevoie angajau oameni la lucru, când ei singuri nu se descurcau. Veronica a activat la ei, a uitat numele ei de familie. Veronica a activat la ei în perioada 2017. A activat 1 sau 2 luni i se pare, nu mai ține minte. Veronica făcea mâncare pentru lucrători. Veronica locuia în casa din ograda lor, într-o cameră separată de ciobani, împreună cu copilul său. Nu își aduce aminte cum

îl chema pe băiatul Veronicăi. Dar ține minte că era de vârsta fiicei sale, deoarece Veronica a rugat-o să treacă cabinetele medicale împreună cu ea pentru a da băiatul la școală. Dimineața când a dus vacile a sunat-o mama ei și i-a zis că are nevoie de medicamente pentru răceală. Veronica i-a ieșit înainte și a luat medicamentele. Asta a fost în dimineața când Veronica a plecat de la mama sa. I-a dat un sirop de răceală și vitamine. După care Veronica i-a dat bani și a rugat-o să-i cumpere o pereche de ciupici. Niciodată Veronica nu s-a jeluit că mama sa o bate. Ea era bucuroasă și fericită că locuia și trăia la ei. Cu fratele său Veronica nu a avut careva conflicte. Pe Dmitri ***** îl cunoaște, îi mai spuneau *****. Când lucra Veronica în acea perioadă lucra și ***** la ei. El activa în calitate de cioban. Ciobanii mulgeau oile dimineața la orele 7.00, la amiază și seara, la orele 8.00 se termina lucru. Pe timp de vară la orele 16:00, iar pe timp de vară la orele 19:00 erau doi ciobani, ***** și Veronica. Nu cunoaște câte zile de odihnă aveau. Uneori mergea fratele său cu oile. ***** nu cunoaște ce vârstă avea. I se pare că ***** era de o vârstă cu fratele său, aproximativ **********, deoarece veneau părinții lui și luau banii lui. Lucra la ei și un băiat Andrei Guțu. Andrei era din *****ă, posibil din *****. El l-a adus pe ***** la ei la lucru. Cât a lucrat ***** la ei, el mereu adormea și perdea oile, după care le găsea și se îmbolnăveau oile. Părinții săi găseau oile dacă se pierdeau, ei nu se clarificau dacă murea vreo oaie. Nu cunoaște ce salariu primea *****. Pe părinții lui ***** i-a văzut de vreo 2-3 ori la ei. A văzut de 2 sau 3 ori cum mama sa îi dădea bani mamei lui *****. Băiatul lui Veronica nu lucra la ei în gospodărie. Pe Saulcenco Alexandru și Muntean Sergiu nu-i cunoaște. Ea nu cunoaște cum îi chemau pe toți ciobanii care au lucrat la ei. Persoanele care lucrau la ei ieșeau și intrau liber, ei aveau condiții de trai. Nu a auzit niciodată ca Veronica și ***** să se plângă pe Duracov.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Țurcan Ala a declarat că, ea activează în ***** în calitate de vânzător în magazinul SRL ”Ion Tural”. Pe Boldișor și Larionov îi cunoaște ca consăteni, sunt în relații normale. Pe Andronachi Vera nu o cunoaște, pe fiul ei ***** la fel nu îl cunoaște. Magazinul în care lucrează se află la marginea satului, depărtare de casa lui Larionov, în jur de un km. Lucrătorii care lucrau la ei, veneau la ei la magazin. Tatiana Larionov la căutat la magazin pe vecinul său Ion. Andrei de aceste două persoane a întrebat-o. De alte persoane nu-și aduce aminte să fi întrebat Tatiana Larionov.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale de către **martorul Țurcan Ala**, potrivit căruia este indicat că, ”*Ultima dată Tatiana a fost la magazin aproximativ cu două săptămâni în urmă, unde Tatiana intrat și a întrebat dacă nu l-am văzut pe Grigore Andrieș și dacă a fost pe mine o nevastă cu un copil. La care eu i-am spus că nu cunosc*” (f.d. 99 Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Țurcan Ala a declarat că, semnăturile din declarație depuse la urmărirea penală sunt ale sale. Admite că a depus așa declarații la urmărirea penală, dar nu ține minte, au trecut mulți ani de atunci.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Proțiuc Oleg a declarat că, îi cunoaște pe Tatiana Larionov și pe Boldișor Nicolae, în calitate de vecini. El

locuiește peste vreo 7-8 case de la Boldișor și Larionov, pe aceeași stradă. Ei au oi, tractor, pământuri. Nu este de mult timp în sat și nu cunoaște cu ce se ocupă ei. În gospodăria lor este o casă mare și una mică. În proprietatea lor nu cunoaște câte case au. Cu gospodăria lor posibil că se ocupă ei doi, mai au și copii care îi ajută. Ține minte că cu vreo ***** în urmă la ei a lucrat o fată tânără, nu își aduce aminte cum o chemă, dar cunoaște că avea un copil preșcolar. Nu-și aduce aminte cu îl chema pe acel băiat. Acea femeie a lucrat cu vreo ***** în urmă la Boldișor. Era timp de vară. A auzit că acea fată făcea mâncare la persoanele care lucrau la Boldișor. Nu ține minte cât timp a lucrat acea fată la Boldișor. Doi polițiști de frontieră au venit în acea vară la el și l-au audiat. El făcea reparație în casă când au venit polițiștii. Cu Larionov Tatiana nu a avut o discuție despre acea fată. Nu cunoaște circumstanțele cum a plecat acea fată de la Larionov. Acel băiețel nu a fost niciodată la el în gospodărie. Posibil că s-a jucat cu copii săi în drum. L-a văzut pe acel copil la vecinul său cum îi dădeau bomboane. Persoana pe nume Duracov Vladimir nu-i este cunoscut.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale de către **martorul Proțiuc Oleg**, potrivit căruia este indicat că,*"Cunosc că Veronica s-a aflat la Larionov Tatiana nu mai mult de o lună și din discuție cu Larionov Tatiana, mi-a spus că Veronica a fugit de la ea fără să-i comunice ceva."* (f.d. 100, Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Proțiuc Oleg a declarat că, nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală. Semnătura de la urmărirea penală îi aparține dar nu a citit declarațiile de la urmărirea penală.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Colomeeț Larisa a declarat că, la Tatiana Larionov și Nicolae a lucrat în calitate de mulgătoare de vaci. Nu ține minte cu cât timp în urmă a lucrat la Tatiana și Nicolae dar ține minte că a lucrat doar o lună. Soțul ei a lucrat la Tatiana și Nicolae în calitate de cioban. În acel timp doar ea lucra la Tatiana. Eu nu a văzut vre-un copil pe lîngă casa Tatianei să lucreze. Tatiana i-a dat salariu 1000 lei. Nu a semnat careva contracte.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale de către **martorul Colomeeț Larisa**, potrivit căruia este indicat că, "*Eu am lucrat la Tatiana de la data de 01.06.2017 pînă pe data de 20.06.2017.La data de 17.06.17 în jurul orelor 18:00 la Tatiana eu cînd am venit mai era o dnă pe nume Veronica cu un băiețel de vârsta de ***** și din motiv că a venit dna sus indicată eu am lăsat lucrul căutând-mi în altă parte. Pentru lucru prestat de mine la Tatiana ultima mi-a achitat suma de 600 lei. Cu aproximativ patru ani în urmă eu am mai lucrat cu soțul la Tatiana Larionov, ultima s-a achitat cu noi și eu careva probleme, obiecții la Tatiana nu am. Timp de trei zile eu nu am văzut ca Tatiana, Boldișor Nicolae și feciorul lor Sergiu să fi obijduit pe Veronica și feciorul ei. Aceștia aveau un comportament bun față de ea și copilul ei. Unde dormea Veronica cu feciorul ei, eu nu cunosc"* (f.d.101 Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Colomeeț Larisa a declarat că, Tatiana i-a dat salariul și ea a plecat. Nu a plecat din motiv că

cineva a înlocuit-o. Semnăturile de la urmărirea penală, doar două semnături din trei, le recunoaște că sunt ale sale. A fost la urmărirea penală și i-au dat întrebări.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Mazur Olga a declarat că, pe inculpați îi cunoaște ca consăteni. Sunt în relații bune. Ea activează în calitate de vînzător în *****. Cunoaște inculpații ca cumpărători. Persoane care au activat la inculpați de gen feminin cunoaște dosar o fată, dar nu cunoaște cum o chema. Ea a făcut cumpărături la magazin. Fata ceea a fost însoțită la cumpărături de Tatiana Larionov, ea a cumpărat produse igienice. Persoana dată de gen feminin singură la cumpărături nu a fost. Magazinul se află mai departe de casa lui Larionov. Persoana de gen feminin cu copiii la magazin nu a văzut să vină. Careva discuții cu persoana de gen feminin personal nu a avut.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale de către **martorul Mazur Olga**, potrivit căruia este indicat că,*"Tot în acea perioadă la magazin peste o săptămână sau două a venit acea doamnă care am menționat mai sus și a procurat ceva de mîncare, săpun etc.. Din discuție cu ea am înțeles că ea lucrează și trăiește la Larionov Tatiana. Eu am întrebat-o dacă a venit să lucreze la sezon (sau temporar), la care ea mi-a spus că a venit să lucreze permanent (tot timpul). Din discuție cu ea aceasta părea veselă, curățică și era una singură, concretizând că ea locuiește cu feciorul ei"* (f.d. 102 Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Mazur Olga a declarat că, susține declarațiile făcute la urmărirea penală. Pe Duracov Vladimir nu îl cunoaște.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Bejenari Rodica a declarat că, pe Tatiana o cunoaște deoarece se află în mahala, nu se află departe casă de casă. Cunoaște cu ce se ocupă Tatiana pe lîngă casă. Crede că Tatiana și Nicolae angajează oameni pentru ajutorul treburilor casei. Își amintește că a coborît la Tatiana la poartă o femeie cu un copil. Nu își amintește ziua în care s-a întâmplat acest caz, dar undeva cu ***** în urmă. Fiul Tatianei venea de la lucru și s-a lunecat cu motocicleta de pe trasă. În acea zi a venit femeia dată cu copilul la Tatiana acasă. Ea nu ține minte cu o cheamă pe femeia care a venit în acea zi cu băiatul la Tatiana. Tatiana și Nicolae au o casă vizavi cu grădina sa. În casa dată Tatiana creștea pui. Pe doamna ceea cu copil, a văzut-o la casa respectivă. O vedea din grădină că venea și hrănea păsările. Nu a văzut nici un băiat cu ea.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Bejenari Igor a declarat că, pe Larionov Tatiana o cunoaște, este prietena sa din mahala și pe Boldișor îl cunoaște, numele lui Boldișor nu-l cunoaște. Larionov și Boldișor au mașină, nu cunoaște marca dar cunoaște că este de culoare surie. A avut motocicletă dar nu o mai are. Cu motocicleta respectivă a făcut accident dar nu cunoaște anul și data, era vara. A căzut jos de pe ea, la intrarea în *****, dinspre direcția *****. Timpul atunci era cald, deoarece era vara. A făcut accident deoarece era suprafața carosabilului alunecoasă. După acest accident s-a întâlnit cu Boldișor și Larionov, ei veneau dinspre *****. Ei erau cu mașina, nu ține minte dacă erau cu mașina lor. Nu ține minte dacă mai aveau persoane cu ei în mașină.

Nu a văzut niciodată ca Larionov și cu Boldișor să transporte în mașină un copil cu o doamnă. După acest accident nu cunoaște dacă a activat la ei o careva doamnă cu copil, din motiv ca el mereu este peste hotarele țării. Nu a văzut pe nimeni și nimic în gospodăria lui Bodișor și Larionov. Nu a vândut motocicleta, el i-a dat-o înapoi. Asta a fost de mulți ani în urmă. Pe Duracov Vladimir nu-l cunoaște.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale de către **martorul Bejenari Igor**, potrivit căruia este indicat că,*"Concomitent pînă m-am ridicat din urma mea s-a oprit și vecinii Larionov Tatiana care era cu mașina model de model "*****", care au coborît jos, cu ei a mai coborît o doamnă cu un copil cu vîrsta de *****, pe care am văzut-o pentru prima dată atunci. Eu le-am spus că nu am nevoie de ajutor totul e bine, mă simt normal, ei s-au urcat și au plecat iar eu m-am pornit din urma lor. Astfel, eu în fiecare zi când plecam la lucru o vedeam pe acea doamnă la Larionov Tatiana care lucra, făcea careva lucrări prin gospodărie, acestea cît și la casa pe care o are Tatiana lîngă noi".* (f.d. 106, Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Bejenari Igor a declarat că, nu a fost audiat la urmărirea penală. Nu își aduce aminte dacă a fost audiat la urmărirea penală. Este semnătura sa din declarații, dar nu ține minte dacă el a făcut aceste declarații. Nu a mai avut cazuri ca să fie audiat de polițiști la domiciliu. Locuiește în vecinătate cu familia Larionov.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Stefanco Igor a declarat că, pe inculpați îi cunoaște ca vecini. Sunt în relații bune. Larionov Tatiana au gospodărie. Nu sunt chiar vecini. De la el pînă la casa lor este undeva 300-400 m. Larionov nu cunoaște dacă are mai multe gospodării. Păsările le ține în gospodărie. Ea are o casă de la deal, dar nu locuiesc acolo, ține grădina, dar altceva nu cunoaște ce ține acolo. Ce persoane lucrează la ei nu cunoaște. Ca persoană ca Andronache Vera poate o cunoaște, dar ca Veronica. El a fost căsătorit, soția sa a decedat pe ***** undeva ***** în urmă. Pe Veronica Andronachi o vedea pe drum în perioada respectivă, după decesul soției sale. Ea era cu copilul de vîrstă pînă la școală. Veronica locuia în gospodăria Tatianei Larionov. Numărul său de telefon Veronica l-a avut. Veronica pe el l-a telefonat, dar nu ține minte cu ce scop. Veronica nu i s-a plâns niciodată că ar fi avut probleme cu Boldișor și Larionov Tatiana. Nu cunoaște cum a finisat activitatea Veronica la familia Larionov. La familia Larionov se ducea, ca vecini îi ajuta și la construcții. A auzit din mahala că Veronica a fugit de la familia Larionov. Nu a auzit ca cineva din membrii familiei Larionov să fi aplicat violență Veronicăi sau la copilul ei. Nu a auzit ca la ei să strige Larionov. Veronica o ajuta pe Tatiana prin gospodărie, grădină prin drum. Nu s-a interesat de ce Veronica a fugit de la Larionov Tatiana. În ce condiții locuia Veronica cu copilul la Larionov Tatiana, nu a văzut. Pe Duracov Vladimir nu îl cunoaște.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Gariuc (Sîrbu) Natalia a declarat că, pe inculpați îi cunoaște în calitate de vecini. Sunt în relații bune. A lucrat la vecina sa Larionov, a muls vacile. Nu a avut contract încheiat cu Larionov. Ea de trei ori pe zi mulgea vacile. La orele 6:00 și 8:00 și la 12 când fătau vacile. Undeva cu nouă ani în urmă a lucrat la Larionov. Salariul mereu îl primea la mână. Salariul când constituia

1000 când 8 800 lei. A lucrat un an jumătate. Nu cunoaște dacă în perioada când a activat, au mai activau și alte persoane. Doamna pe nume Veronica, nu o cunoaște și nici nu a văzut-o niciodată. Pe Andrieș Grigore nu îl cunoaște. Cât a lucrat nu a văzut niciodată ca stăpânii să fi insultat sau bătut pe cineva. Nu a văzut ca cineva din lucrători să fie bolnav pe perioada cât a lucrat acolo. Pe Irina Larionov o cunoaște este fiica lui Larionov Tatiana. Nu a văzut ca Irina Larionov să transmită careva preparate medicamentoase cuiva.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire integrală la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale de către **martorul Gariuc (Sîrbu) Natalia**, potrivit căruia este indicat că, ”*Prin luna iulie 2017 eu, fiind la marginea satului, dimineața așteptînd vacile am văzut cum Larionov Ira i-a transmis ceva lui Veronica, care lucra în acea perioadă la Larionov Tatiana, niște pastile. Pentru ce pastile eu nu am întrebat-o. După cîte cunosc am văzut că Veronica făcea deseori careva lucrări prin gospodărie lui Larionov Tatiana și anume prășea, făcea brînză, dădea mâncare la pui care se afla lîngă casa noastră.” Pe Larionov Tatiana eu o cunosc deoarece suntem vecini și o cunosc că se ocupă cu creșterea vacilor și oilor de aproximativ zece ani. În anul *****, aproximativ o jumătate de an am lucrat și eu la Larionov Tatiana la muls vacile, care erau la număr patru. Careva pretenții față de Tatiana nu am deoarece ultima s-a achitat cu mine. Astfel eu am lucrat șase luni, în fiecare lună îmi achita suma de 800 lei, adică 200 lei pentru fiecare vacă. Personal la mine acasă nu a fost nimeni să ceară careva tablete/pastile. Pe Andrieș Grigore îl cunosc acesta tot a lucrat la Larionov Tatiana, însă acesta la mine acasă nu a fost după careva pastile. Eu ca vecini nu am auzit ca Tatiana, Nicolae sau feciorul lor Sergiu să fi strigat, maltratat pe Veronica și feciorul ei. Alte circumstanțe asupra cazului nu cunosc”.* (f.d. 108, Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Gariuc (Sîrbu) Natalia a declarat că, pe Veronica nu o cunoaște. Admite că declarațiile făcute la anchetă sunt veridice. Posibil că a uitat deoarece a trecut mult timp.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Guțu Ivan a declarat că, pe inculpați îi cunoaște. Fiul său Andrei a lucrat la ei. Pe ********** îl cunoaște, locuia în aceiași mahala. Pe Duracov Vladimir l-a cunoscut, este decedat. Pe Nicolae Boldișor îl cunoaște, părinții lui i-au fost nani de botez. El are un fiu pe nume Guțu Andrei. Andrei a lucrat la Boldișor și Larionov. Nu ține minte în ce perioadă a lucrat Andrei la Boldișor și Larionov. Posibil ***** în urmă, dar posibil și mai mult. A lucrat în calitate de cioban. Andrei a lucrat la pădure. După ce a lăsat lucrul la pădure și s-a dus la Boldișor și Larionov să lucreze. Nu cunoaște dacă ***** a lucrat la Larionova și Boldișor. Nu cunoaște unde se află stână la care lucra fiul său. Larionova cu Boldișor veneau la ei acasă și îi aduceau câte un caș de brânză. Pe *****a Clavdia o cunoaște. Ea este cumătra soției sale. Cu Clavdia *****a nu a discutat referitor la lucrul lui *****. Condițiile lui ***** erau grele. Ei trăiau greu, într-o casă mică bătrânească, erau trei copii. Trăiau din ce mai aveau în grădină. Vladimir Duracov nu a vorbit niciodată cu el, pe tema de angajare la lucru a fiului său.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale de către **martorul Guțu Ivan**, potrivit căruia este indicat că, *"Cunosc că ***** a lucrat în calitate de cioban la Boldișor Nicolae locuitor ********** r. Căușeni, dar care de fapt este originar ********** unde la fel a lucrat ca cioban și feciorul meu Guțu Andrei. Pe perioada cît ***** cu feciorul Andrei au lucrat în calitate de ciobani la stîna de oi a lui Boldișor Nicolae, el de cîteva ori cu mașina lui i-a adus acasă ca să ne vadă după care iar plecau în *****, r. Căușeni. Cît timp a lucrat ***** la stîna lui Boldișor Nicolae eu nu cunosc, dar din spusele mamei sale *****a Claudia, Boldișor Nicolae și soția lui îi plăteau bine și nu se plîngea de careva nereguli. Mai cunosc că ********** împreună cu familia sa trăiau foarte sărac și consăteanul Duracov Vladimir cunoscând că ei trăiesc sărac i-a propus de lucru lui ***** la stâna de oi a lui Boldișor Nicolae în *****."* (f.d. 129 - 130, Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Guțu Ivan a declarat că, nu ține minte dacă a făcut așa declarații la urmărirea penală. Semnăturile din procesul-verbal sunt ale sale.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Guțu Grigore a declarat că, nu cunoaște pe nimeni din sală. Andrei Guțu este fratele său. De numele Nicolai Boldișor nu a auzit niciodată. Fratele său Andrei Guțu a lucrat în calitate de cioban. Fratele său a lucrat la Larionov Tatiana. Nu cunoaște dacă ***** a lucrat la Larionov. Duracov Vladimir trăia la ea în mahală, el a decedat. Pe mama lui ***** o cheamă Clavdia. Cu mama lui Dmitru ***** nu a discutat niciodată. Fratele ei Andrei în perioada care a activat nu s-a plâns niciodată pe Larionov. Pe Veronica Andronachi nu o cunoaște. Pe Marin Vataman nu îl cunoaște. Nu cunoaște cine era pădurar în s. *****. Nu a auzit vreodată ca fratele său să fie pus să muncească cu forța. Vladimir Duracov nu cunoaște dacă l-a ajutat pe fratele său să se angajeze la lucru sau pe ********** să se angajeze la un post de lucru.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale de către **martorul Guțu Grigore**, potrivit căruia este indicat că, "*Sunt originar **********. Pe cet. ********** eu personal îl cunosc bine deoarece suntem vecini și cunoscuți el fiind prieten bun cu fratele meu Guțu Andrei câțiva ani în urmă. Data exactă nu o țin minte la propunerea lui Duracov Vladimir care ne este și vecin, fratele Andrei a plecat să muncească în calitate de cioban la o stînă de oi a lui Boldișor Nicolae din *****. Ulterior tot la propunerea lui Duracov Vladimir, la stîna de oi a lui Boldișor Nicolae a plecat să lucreze în calitate de cioban și vecinul **********. Eu personal nu cunosc cît timp a lucrat ***** la stînă în calitate de cioban dar știu că pe perioada dată mama lui ***** pe nume Claudia cînd avea nevoie de bani o telefona pe soția lui Boldișor Nicolae și acesta împreună cu ***** venea în sat și-i dădea bani din leafa lui *****. Stînd de vorbă cu fratele Andrei el niciodată nu s-a plîns de condițiile grele impuse la Boldișor Nicolae și era foarte mulțumit la fel ca *****. Mai mult atît fratele cît și ***** nu s-au plîns pe faptul că au fost bătuți. Adăugător declar cu certitudine că atât fratele Andrei cît și ***** nu erau ținuți cu forța și puteau pleca cînd doreau și unde*

*doreau, chiar veneau și prin sat. Personal nu cunosc cît timp a lucrat ********** la stîna de oi a lui Boldișor Nicolae dar cunosc că la moment ***** nu este în sat dar este plecat la muncă în s. *****, ***** unde muncește în calitate de muncitor la pădurea condusă de pădurarul Vataman Marin. Adăugător pot să mai declar că, aproximativ doi ani în urmă data exactă nu o țin minte Vataman Marin a venit în ***** și cu forța l-a luat pe Mednicvov ***** și pe fratele meu Guțu Andrei la el în mașină după care i-a dus să muncească la pădurea condusă de el. Tot Vataman Marin l-a dus pe ********** și pe fratele Guțu Andrei în Italia unde i-a impus să muncească la strîns varză fără a le plăti banii cuveniți. A mai fost un caz cînd fratele Andrei a fugit de la Vataman Marin și a plecat în or. ***** unde a fost găsit de Marin și dus cu forța în pădurea din s. ***** pentru a munci. La moment cunosc cu certitudine că pașaportul fratelui Andrei și buletinul lui de identitate se află la Marin. Repet adițional ***** într-adevăr a muncit în calitate de cioban la stîna de oi a lui Boldițor Nicolae din *****, *****, dar știu cîte mi-a spus mama lui ***** pe nume Claudia și fratele Andrei erau întreținuți bine hrăniți la timp și plătiți în modul cu venit. Mai rău că fratele Andrei și ********** s-a comportat Vataman Marin care îi dădea și îi impunea să lucreze la pădurea condusă de el fără ai hrăni și a le plăti corect pentru lucru efectuat"* (f.d. 131).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Guțu Grigore a declarat că, acestea sunt semnăturile sale. Nu ține minte dacă a făcut astfel de declarații. Declarațiile care le-a făcut sunt veridice.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Guțu Andrei a declarat că, pe inculpați îi cunoaște. A lucrat la inculpați. După ce a lucrat la ei, nu mai vorbește cu ei. Ambii inculpați au venit în sat la un cunoscut pe nume Duracov Vladimir. Larionov Tatiana cu Boldișor Nicolai au venit la el la poartă și l-au întrebat dacă nu dorește la lucru. Locuiește la ***** distanță de Duracov Vladimir. Părinții lui Larionov Nicolai l-au botezat pe tatăl său. A acceptat propunerea lor de lucru. La stână a mers tot în acea zi când i s-a propus. A mers cu mașina lui Boldișor Nicolai. Când au venit Boldișor cu Larionov i-au propus să meargă la lucru în calitate de cioban și s-au înțeles cu salariu de 2 mii de lei pe lună. Stăpânii îi hrăneau și trăia în casa în care dormeau și proprietarii. În ograda lor era o casă și o bucătărie. Condițiile de trai erau bune. Lucrau de la 08:00 pînă la 19:00. Păștea oile pe deal și le mulgea. Primăvara le mulgeau de trei ori pe zi iar toamna de două ori dimineața și seara. Alt lucru nu făcea, doar acesta. Băiatul Tatianei făcea celălalt lucru. A fost odată și a adus fânul de pe deal. Nu a avut treabă cu tizicul și cu celelalte treburi. Pe ***** îl cunoaște. ***** a lucrat la Larionov și Boldișor. Nu cunoaște în ce perioada a lucrat el acolo. El nu avea ********** când a lucra la Larionov și Boldișor. Nu cunoaște câți ani avea ***** atunci. ***** l-a întrebat pe el dacă se poate cu el la lucru. El a întrebat stăpânii dacă se poate să meargă ***** cu el la lucru. El lucra cu el ca cioban. El păștea oile dar ***** cârlanii. A lucrat vreo jumătate de an la Larionov și Boldișor. ***** a lucrat doar pe timp de vară. El când a lăsat lucru, ***** încă mai lucra acolo. ***** a fost prin sat și a spus că a lucrat doar pe timpul verii. El i-a mai spus că banii nu îi dă lui în mâină, dar îi duce acasă părinților. ***** primea același salariu ca și el. Cît a lucrat acolo a văzut cum inculpații transmiteau bani lui **********, atât ca salariu cât și ca avans. În perioada cît a lucrat cu *****, el nu s-a plâns că l-a bătut

Boldișor sau altcineva din stăpâni. Cu ei lucra și băiatul lui Larionov Tatiana pe nume Serghei. Băiatul lui Tatiana avea vreo *****. Sirioja lucra cu ei la muls oile. Sirioja mergea la școală. ***** pleca acasă cu Boldișor Nicolai cu mașina și venea înapoi. Mașina era de marcă ”*****” albastru. Cât a lucrat la Larionov ieșea la piață sau la magazin doar cu acordul lui Larionov Tatiana. Nu a fost niciodată cazuri să le fi refuzat. La Vataman Marin a lucrat și el și **********. Posibil peste un a de zile după ce a lucrat la Larionov.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale de către **martorul Guțu Andrei**, potrivit căruia este indicat că, ”*Declar că noi nu plecam ambii la păşunat oile dar ne rînduiam cu ***** însă dacă rămâneam acasă mai tăiam tizic. Ziua noastră de muncă se termina pe la orele 20:00 seara, cînd la fel mulgeam oile după are mâncam şi plecam la culcare. Atenționez că, pe perioada cît am lucrat la soții Larionov Tatiana şi Boldişor Nicolae, eu personal nu am fost bătut şi înjurat şi nici pe ***** nu am văzut să-l bată. Mai mult ”tălălaica” ne plătea mie banii la timp şi anume primeam 1500 lei pe lună dar eu nu cunosc cît trebuia să-i plătească lui *****. Eu personal nu am văzut ca ***** să primească banii dar cunosc că o dată el a cerut bani în avans pentru că trebuia să participe la cumătria la sora sa Elena. Vreau să declar că după trei luni de muncă eu am plecat de la Larionov Tatiana în altă localitate dar *****, a rămas să muncească la stînă. Cît a muncit ***** la Larionov Tatiana eu nu cunosc dar ştiu că el la fel a plecat da la stînă deoarece trebuia să continue studiile la şcoală”* (f.d. 141-143).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Guțu Andrei a declarat că, a văzut cum inculpații i-au dat bani lui **********, ca salariu în sumă de 200 de lei. Semnăturile îi aparțin. Declarațiile care au fost citite sunt veridice.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Bragarenco Alexandru a declarat că, din sala de ședință nu cunoaște pe nimeni. Pe Boldișor Nicolae nu-l cunoaște. Pe ********** nu-l cunoaște. El este din *****, acolo și locuiește nu cunoaște astfel de persoană ca **********.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale de către **martorul Bragarenco Alexandru**, potrivit căruia este indicat că, ”*Sunt originar şi locuitor ********** şi sunt vecin cu **********. La moment ***** nu este în sat şi nu cunosc pe unde poate fi, dar cunosc că mai mulţi ani în urmă, data exactă nu o ţin minte ***** a lucrat în calitate de cioban la o stînă de oi ce aparţine consăteanului Boldişor Nicolae din *****. Cît timp a lucrat ***** în calitate de cioban eu nu cunosc, la fel nu cunosc în ce condiţii dînsul a muncit. Alte date despre perioada şi condiţiile în care a muncit **********, eu nu cunosc.”* (f.d. 133 Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Bragarenco Alexandru a declarat că, semnătura de la urmărirea penală nu îi aparține. Mai demult a fost un polițist pe nume Ion. El l-a întrebat ceva pe cauza dată. Pe ***** îl cunoaște, nu este vecin cu el. Pe Clavdia ***** nu o cunoaște, doar cunoaște că este decedată. Nu cunoaște dacă ***** este decedat. Pe Nicolae Boldișor nu-l cunoaște.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Muntean Maria a declarat că, ea este mama lui Muntean Sergiu. Din sala de judecată nu cunoaște pe nimeni. Fiul său Muntean Sergiu este plecat la muncă la copaci, la moment nu cunoaște nimic despre el. Anterior a lucrat ca cioban la stână în *****. Aproximativ cu vreo ***** în urmă a lucrat la stână. A venit Vladimir din Volontirovca, familia nu o cunoaște, împreună cu Andrei Gangan, nepotul său și l-au luat pe fiul său la lucru la stână. Cu aceste două persoane a mai fost o persoană de gen masculin cu mașina. Fiul său era minor când a mers să lucreze la stână, el și-a cerut permisiunea de la ea de a merge la muncă. Aceste două persoane, la fel, au cerut voie ca fiul său să meargă la muncă la stână. Soțul său care încă era în viață la fel a cerut permisiunea. Fiul său la acel moment terminase școala, era vara și era cald. Pe Vladimir îl cunoaște deoarece locuia lângă o cumnată de a sa pe nume Clava în *****. Soțul său este din s. Volintir, el se cunoștea cu Vladimir, mereu se întâlneau la fratele lui Grigore. Atunci Vladimir i-a comunicat că fiul său trebuie doar să pască ovinele și să le dea în strungă. Nu ține minte cât trebuia să-i achite pentru muncă, cunoaște doar că după ce a lucrat fiul său a venit acasă bătut și neachitat. Fiul său Sergiu i-a comunicat că persoanele la care a lucrat aveau doi băieți și unul din acei băieți îl bătea, sărea la el la bătaie. După ce a venit acasă neachitat, ea l-a întrebat pe Vladimir de ce nu a fost achitat fiul său și de ce a fost bătut. La care el i-a comunicat că se va lămuri. Până la urmă fiul său a fugit la o femeie din ***** pe nume Maria. Nu cunoaște numele stăpânilor la care lucra fiul său. Nu avea numărul lor de telefon, personal nu a comunicat cu aceste persoane. Fiul său a lucrat vreo jumătate de an la acele persoane, după care a fugit la femeia pe nume Maria. Fiul său nu i-a comunicat, cîți bani trebuia să-i achite acele persoane.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Chirisova Natalia a declarat că, din sala de ședințe o cunoaște pe Tatiana și pe Nicolae, îi cunoaște în calitate de consăteni, nu au careva relații. Pe Moroz Ina o cunoaște, ea locuiește în vecinătate. La momentul de față Moroz nu se află pe teritoriul localității. Cunoaște că ea a plecat și nu mai comunică cu ea, de aproximativ de ***** ea este plecată. Nu cunoaște dacă a concubinat cu vre-un bărbat din *****. Nu cunoaște dacă ea a concubinat cu cineva care a lucrat la Tatiana și Nicolae. Are așa vecină pe nume Ciumac Maria. Nu cunoaște dacă cineva din concubinii lui Moroz Ina locuiau la Ciumac Maria. Nu cunoaște bărbații care au lucrat la stână la Tatiana. Ea are doi feciori, numele lor este Roman și Boris. Roman este fiul cel mai mare. Roman nu a lucrat la Tatiana. Fiul Roman nu a fost nici într-o relație cu Ina Moroz, erau vecini. Nu cunoaște dacă au fost depuse plângeri de către persoanele care lucrau în gospodăria Tatianei. Fiul său nu a prietenit cu careva persoane care au muncit în gospodăria Tatianei.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale de către **martorul Chirisova Natalia**, potrivit căruia este indicat că, *”După cîte îmi amintesc în vara anului 2014 data exactă nu-mi amintesc la vecina și prietena mea Ina Moroz a venit un băiat pe nume Sergiu care din spuse este locuitor *****, care la acel moment Ina mi-a spus că este prietenul ei cu care locuiesc împreună. Întrebând de Ina de unde și cum au făcut cunoștință cu el , adică cu Sergiu, Ina mi-a spus că pe deal cînd*

*păştea vacile a făcut cunoştinţă cu Sergiu şi că doreşte să locuiască cu el. Tot Ina mi-a spus că Sergiu a lucrat la consăteana păstra Tatiana porecla ”talalaica” în calitate de cioban şi că la acel moment Sergiu a lăsat lucru de la Tatiana şi împreună cu Ina păştea vacile de la locuitorii *****. De ce Sergiu a lăsat lucrul Tatiana eu nu cunosc nu i-am întrebat însă precis am înţeles că ei vor să locuiască împreună. Despre Sergiu pot spune că este un băiat cu vîrsta de *****, de corpolenţa slab, cu părul blond, bun la suflet, foarte uşor influenţabil, harnic, dacă a spus că face un lucru, atunci se ţine de promisiune. Pe Tatiana cu porecla ”talalailca” o cunosc deoarece suntem dintr-un sat, însă eu personal la ea nu am lucrat. Tot în acea perioadă acea Ina Moroz a plecat peste hotare la mama sa adică la Ucraina unde şi locuia şi pînă la momentul de faţă, eu pe Ina nu am văzut-o. Despre faptul că Sergiu a depus plîngere în privinţa lu Tatiana cu porecla ”talalaica” am aflat la data de astăzi. Cum am menţionat anterior eu nu m-am interesat din ce motiv Sergiu a lăsat lucru la Tatiana. Menţionez că după ce Ina a plecat la Ucraina, Sergiu a locuit o perioadă de timp la o vecină pe nume Ciumac Maria, care poate cunoaşte ceva despre cazul dat. La fel şi feciorul Roman poate cunoaşte careva informaţie asupra cazului, deoarece eu erau prieteni buni şi permanent se întâlneau la noi acasă sau la Ina. După cîte îmi amintesc cu Sergiu la Tatiana paremi-se mai lucra un băiat însă cum se numeşte nu cunosc. Cunosc acest fapt deoarece Sergiu spunea că are cine să lucreze la Tatiana la stînă.”* (f.d. 208-209, Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Chirisova Natalia a declarat că, semnătura de la urmărirea penală îi aparţine. Ea nu a făcut astfel de declaraţii la urmărirea penală. Nu cunoaşte de unde a apărut semnătura sa în procesul-verbal de audiere. Nu a dat aşa declaraţii şi nu a fost audiată la poliţie. Semnătura este uşoară şi nu cunoaşte de unde a apărut sub declaraţiile scrise. Confirmă că Moroz Ina a plecat la Ucraina. Confirmă că Roman comunica cu Moroz ca vecini. Înainte de a veni în şedinţa de judecată şi de a face declaraţii nu a comunicat cu nimeni şi nu i-a comunicat nimeni să facă careva declaraţii. În anul 2018 nu îşi aminteşte dacă au fost careva poliţişti la ea la domiciliu sau să fi fost chemată la poliţie să facă careva declaraţii. La fel nu cunoaşte dacă a dat declaraţii poliţiei de frontieră.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Cucta Petru a declarat că, îi cunoaşte pe inculpaţi, el a lucrat la ei în calitate de cioban la oi. La Larionov Tatiana a lucrat cu vreo ***** în urmă. A avut doar înţelegere fără contract de muncă. El pe timp de vară locuia la Tatiana acasă iar pe timp de iarnă locuia acasă la el. El trăia în acea casă singur. El lucra în calitate de cioban. Lucra zi la zi fără zile libere. Lucra de la orele 06:00-19:00. Tatiana le dădea mâncare şi îi dădea mâncare cu el în geantă. Ţine minte că mai lucra un băiat Mişa. Nu ţine minte câte oi erau în cârd, în jur de 200. Nu a avut niciodată careva conflicte cu Tatiana, achita salariul mereu la timp. Din salariul nu se reţinea bani, dacă se îmbolnăvea vreo oaie. În casă a locuit cu Mişa cu care lucra.

În cadrul şedinţei de judecată au fost cercetate următoarele mijloace de probă:

Copia contractului de împrumut nr. 294253575 încheiat între Bejenari Rodica şi ÎCS „Easy Credit” SRL din 17.06.2017, din care rezultă că aceasta a luat împrumut în mărime de 1877 lei pe un termen de 12 luni cu scopul de a procura telefonul mobil de model „Nokia F240 Pulse DS Ergo” (f.d. 104 - 105, Vol. III).

Proces-vebal al percheziţiei din 27.07.2017 în cadrul căruia a fost cercetat domiciliul cet. Larionov Tatiana, fiind ridicate mai multe documente de evidenţă contabilă, caiete în care erau dusă evidenţa pe cheltuielile şi veniturile obţinute în gospodărie, două ceainice electrice, cercetate condiţiile de trai în casa unde au locuit Andronache Vera şi minorul *****. Au fost ridicate haine şi anume pantaloni sportivi şi pantaloni scurţi ce aparţin minorului *****. De pe acoperişul de la stâna de oi a fost ridicat o bucată de furtun cu lungimea de aproximativ un metru, care este incolor, transparent. În cadrul acestei acțiuni procesuale a fost efectuată fotografierea, fiind anexat fototabelul acţiunii procesuale. (f.d. 56 - 92, Vol. II).

Proces-verbal al percheziţiei din 27.07.2017 în cadrul acestei acţiuni procesuale a fost percheziţionat automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Boldişor Nicolae. Din acest automobil au fost ridicate următoarele acte: carnet de dezvoltare a copilului pe numele lui *****, născut la ***** domiciliat pe *****, eliberat de *****, *****, pe 144 file; buletin de identitate cu nr. *****, eliberat la ***** pe numele Verei Andronachi, născută la *****, valabil până la *****; fişă de însoţire la buletinul descris supra cu nr. *****, pe numele Verei Andronachi; poliţa de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pe numele Verei Andronachi nr. ***** din *****; certificat de divorţ nr. *****, eliberat de ***** pe numele Verei Andronachi; certificat de naştere nr. *****, eliberat la ***** pe numele minorului *****; certificat de naştere nr. *****, eliberat la ***** pe numele Verei Andronachi. La fel în cadrul acestei acţiuni procesuale a fost ridicat un carnet de notiţe ce se afla în automobil cu copertă de culoare roz cu 48 file. (f.d. 95 - 105, Vol. II).

Bunurile ridicate în cadrul percheziţiei din domiciliul cet. Larionov Tatiana au fost examinate de ofiţerul de urmărire penală, fiind întocmite procese-verbale de examinare acestor bunuri. (f.d. 109 - 127, Vol. II).

Corpuri delicte: o bucată de furtun, două perechi de pantaloni, un carnet pentru notiţe cu coperta de culoare portocalie, cu imaginea unei flori pe copertă şi cu inscripţia „Gold” pe 33 file; certificat de şcolarizare pentru conducerea autovehiculului cu seria ***** şi numărul *****, pe numele cet. Mînăscurtă Vitalie, născut la *****, locuitor **********, pe o filă; caiet cu coperta de culoare albastră, cu imaginea unui automobil, cu inscripţia „Rome”, pe 8 file; un caiet de culoare cafenie cu inscripția pe copertă „23”, „Brause”, pe 14 file; dările de seamă fiscale, unificate depuse de către ÎI „Tatiana Larionov” din 25.01.2016 şi bonul de plată pe 29 file. Aceste obiecte se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DR Est *****ă. (f.d. 127 - 128, 139 Vol. II).

Bunurile ridicate în cadrul percheziţiei în automobilul cet. Boldişor Nicolae au fost examinate de ofiţerul de urmărire penală, fiind întocmite procese-verbale de examinare acestor bunuri. (f.d. 129 - 137, Vol. II).

Corpuri delicte: carnet de dezvoltare a copilului pe numele lui *****, născut la ***** domiciliat pe *****, eliberat de *****, *****, pe 144 file; buletin de identitate cu nr. *****, eliberat la ***** pe numele Verei Andronachi, născută la *****, valabil până la *****; fişă de însoţire la buletinul descris supra cu nr. *****, pe numele Verei Andronachi; poliţa de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pe numele Verei Andronachi nr. ***** din *****; certificat de divorţ nr. *****, eliberat de ***** pe

numele Verei Andronachi; certificat de naştere nr. *****, eliberat la ***** pe numele minorului *****; certificat de naştere nr. *****, eliberat la ***** pe numele Verei Andronachi; carnet pentru notiţe ce cu imaginea turnului Eifel copertă de culoare roz cu 48 file. Aceste obiecte au fost transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DR Est *****ă. (f.d. 138;139[1], Vol. II).

Proces-verbal de recunoaştere a obiectului, în cadrul acestei acţiuni procesuale partea vătămată Andronachi Vera a recunoscut furtunul din imaginea cu nr. 2 ca acel furtun cu care a fost maltratat fiul ei. (f.d. 142 - 143, Vol. II).

Raport de expertiză judiciară nr. 167/D din 07.08.2017 în privinţa părţii vătămate Andronachi Vera, din concluziile expertului rezultă că, careva vătămări corporale la Vera Andronachi nu s-au depistat. (f.d. 158 - 160, Vol. II).

Raport de expertiză judiciară nr. 166/D din 07.08.2017 din care rezultă că la minorul ***** au fost depistate următoarele vătămări corporale: echimoză pe gamba stângă, ce a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice prin lovire cu un obiect dur, contondent, cu suprafaţa de interacţiune limitată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică ca vătămări corporale neînsemnate. Luând în consideraţie localizarea şi mecanismul de formare a vătămărilor corporale descrise supra, se exclude formarea lor de la căderea liberă a corpului din poziţie ortstatică cu sau fără accelerare şi lovire de acestea cât şi desinestătător este puţin prbabilă. (f.d. 172 - 174, Vol. II).

Descifrările convorbirilor telefonice de pe numerele de telefonie mobilă şi fixă ce aparţin lui Boldişor Nicolae, Duracov Vladimir, Larionov Tatiana şi martorului *****a Elena, precum şi lui Larionov Serghei. (f.d. 209 - 245, Vol. II).

Raport de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice, din concluziile efectuate ca rezultat a analizei descifrărilor convorbirilor telefonice de pe numerele utilizate de Boldişor Nicolae, Duracov Vladimir, Larionov Tatiana şi martorului *****a Elena, precum şi lui Larionov Serghei rezultă că Andronachi Vera şi copilul ei ***** au fost transportaţi din ***** în s. *****, ***** la data de 17.06.2017, iar la 22.07.2017 Larionov Tatiana efectua apeluri de pe numărul de telefonie mobilă ***** prin intermediul celulelor amplasate în *****, fiind în căutarea părţii vătămate Andronachi Vera. (f.d. 2 - 9, Vol. III).

Corpurile delicte: disc CD pe care este înregistrat un fişier de tip XLS cu mărimea de 291 Kb cu informaţia descifrărilor convorbirilor telefonice de la compania „Orange" S.A.; disc CD pe care este înregistrat un fişier de tip XLS cu mărimea de 8607 Kb cu informaţia descifrărilor convorbirilor telefonice de la compania „Moldcell" S.A.; 31 file cu informaţia privind descifrările convorbirilor telefonice de la compania de telefonie „Moldtelecom" S.A. (f.d. 215 - 245, Vol. II).

Plic cu discuri ataşat la coperta Volumului III.

Copia hotărârii Judecătoriei Căuşeni pe dosarul nr. 4-469/17 din 15.03.2018 prin care Larionov Tatiana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 55 alin. (1) şi art. 55[1] din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune cu amendă în mărime de 3000 lei, fiind sancţionată pentru faptul că persoanele pe nume Mihail Cibotari, Evgheni Calinin, Zinaida Taşcă, Grigore Andrieş, lucrau în gospodăria

cet. Larionov Tatiana ca păstori fără a fi încheiate cu aceştia contracte de muncă. (f.d. 23 - 25, Vol. III).

Informaţia de la „Camera Înregistrării de Stat" ÎS filiala Căuşeni cu nr. 42 din 10.08.2017, din care rezultă că conform datelor Registrului de Stat al persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor la data de 01.08.2017 rezultă că ÎI „Tatiana Larionov", este înregistrată la 13.09.2009 cu numărul de înregistrare IDNO ***** cu sediul: **********. În calitate de administrator şi fondator figurează cet. Tatiana Larionov cu IDNP *****. (f.d. 27, Vol. III).

Raport de expertiză judiciară nr. 410 din 16.01.2018 efectuată în privința părţii vătămate minore *****, din concluziile căreia urmează că, în prezent minorul ***** nu suferă carava maladie psihică cronică, este fără dereglări psihice. Conform stării psihice poate să-şi dea seama de acţiunile sale şi el poate dirija. La momentul comiterii infracţiunii asupra sa partea vătămată *****, conform stării psihice avea capacitatea de a-şi da seama de acţiunile sale şi putea dirija cu acţiunile sale. Partea vătămată minorul ***** poate depune declaraţii cu suportul psihologului în instanţa de judecată. Tabloul clinic psihologic al expertizatului minor *****, determină deplina capacitate de a percepe, memora şi reproduce circumstanţele importante pentru cauza penală. La momentul examinării expertizatul nu manifestă predispoziţia spre exagerarea celor percepute şi reproduce adecvat circumstanţele cazului cercetat. La momentul examinării expertizatul nu manifestă semne de traumă psihologică, însă se desemnează consecinţele acesteia, manifestate prin: sensibilitate la frustrări, nivel de anxietate sporit, dependenţă emoţională de mamă, sentimentul insecurităţii, neîncrederii şi hipervigilenţă. (f.d. 222 - 230, Vol. III).

Raport de expertiză judiciară nr. 201836S0065 din 24.07.2018 în privinţa lui Duracov Vladimir, din concluziile căreia urmează că, la momentul săvârşirii infracţiunii ce i se impută învinuitul Duracov Vladimir *****: "*****", conform stării psihice avea capacitatea de a-şi da seama de acţiunile sale şi avea capacitatea de a le dirija, deci putea acţiona cu discernământ. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia lui Duracov V., ultimul necesită a fi recunoscut *Responsabil*. În prezent învinuitul Duracov Vladimir *****: "*****". Actualmente nu este periculos comportamentul lui Duracov Vladimir pentru societate. Nu este necesară aplicarea în privinţa acestuia a măsurilor de constrângere cu caracter medical, nu necesită tratament prin constrângere în instituţia psihiatrică. Conform stării psihice în prezent el are capacitatea de a-şi da seama de acţiunile sale şi le poate dirija, deci poate acţiona cu discernământ. Conform stării psihice Duracov V., poate să se înfăţişeze în faţa organelor de urmărire penală şi a instanţei de judecată pentru a fi atras la răspundere penală, în caz de detenţie i se recomandă evidenţa psihiatrului din penitenciar. (f.d. 33 - 42 Vol. IV).

Raport de evaluare psihologică a părţii vătămate Andronachi Vera, întocmit de către psihologul CAP Gorceag Lidia rezultă că, violenţa fizică, psihologică și mutliplele ameninţări, blamări, discreditări din partea stăpînilor precum și violenţa fizică și psihologică faţă de copil au determinat apariţia uni stări deprimante însoţite de nelinişte şi insecuritate, neîncredere în forţele proprii, amintiri neplăcute despre evenimentele

traumatizante de violenţă şi preocupare profundă de securitate, confortul psihologic al copilului şi securitatea lor. (f.d. 68 - 69, Vol. I).

Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real din care rezultă că începând cu 01.05.2017 cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real se stabileşte 14,09 lei pe oră, sau 2380 lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 ore pe lună. (f.d. 72, Vol. I).

Proces-verbal de cercetare în domiciliul cet. Gangan Grigorii, în care a locuit în perioada anilor 2004 - 2014 minorul ********** şi unde acesta revine uneori în vizită la tatăl său. La procesul-verbal este anexat foto-tabel cu poze efectuate în cadrul acestei acţiuni procesuale. Din acest proces-verbal rezultă că condiţiile de trai în acest domiciliu sunt asigurate la un nivel minim de existenţă. (f.d. 97 - 108 Vol. I).

Răspunsul la interpelarea OUP oferit de Primăria ***** cu nr. 138 din 21.08.2017, din care rezultă că ********** nu are proprietăţi pe teritoriul localităţii, mama acestuia *****a Clavdia a deţinut casa părintească, însă nu şi-a perfectat dreptul de proprietate. Tatăl lui *****, Grigorii Gangan, nu deţine pe teritoriul ***** proprietăți. (f.d. 144, Vol. I).

Proces-verbal de ridicare din 27.11.2018 prin care au fost ridicate în copii informaţii din registrele de clasă a clasei ***** pe anii 2008 - 2009, ***** pe anii 2009 - 2010, ***** pe anii 2010 - 2011, clasei ***** pe anii de studii 2011 - 2012 şi a clasei a ***** pe anul de studii 2012 - 2013 a ***** din *****, clasă în care a învăţat partea vătămată **********. (f.d. 123, Vol. I).

Proces-verbal de examinare a registrului clasei a ***** pe anii 2008 - 2009, s-a stabilit că în anul de studii 2008 - 2009 ********** a avut 296 lipse nemotivate de la ore. (f.d. 124 - 129, Vol. I).

Proces-verbal de examinare a registrului clasei a ***** pe anii 2009 - 2010, s-a stabilit că în anul de studii 2009 - 2010 ********** a avut 33 lipse nemotivate de la ore. (f.d. 130 - 136, Vol. I).

Proces-verbal de examinare a registrului clasei a ***** pe anii 2010 - 2011, s-a stabilit că în anul de studii 2010 - 2011 ********** a avut 165 lipse nemotivate de la ore. (f.d. 137 - 143, Vol. I).

Proces-verbal de examinare a registrului clasei a ***** pe anii 2011 - 2012, s-a stabilit că în anul de studii 2011 - 2012 ********** a avut 341 lipse nemotivate de la ore. Începând cu data de 09.04.2012 până la finele anului ********** nu a mai frecventat orele. (f.d. 144 - 150, Vol. I).

Proces-verbal de examinare a registrului clasei a ***** pe anii 2012 - 2013, s-a stabilit că în anul de studii 2012 - 2013 ********** a avut 102 lipse nemotivate de la ore numai în luna septembrie şi octombrie. Începând cu data de 15.10.2012 în temeiul ordinului directorului nr. 5 ********** a fost exmatriculat din liceu. (f.d. 151 - 155, Vol. I).

Certificat eliberat de Direcţia pentru statistică a raionului *****ă cu nr. 62 din 22.09.2017 din care rezultă că salariul mediu lunar al unui salariat în sectorul real al economiei pe anul 2009 a constituit 2747,6 lei şi pentru anul 2010 a constituit 2971,70 lei. (f.d. 29, Vol. III).

Discul DVD-R cu filmarea audierii declarațiilor părţii vătămate Saulcenco Alexandr a fost recunoscut ca corp delict şi a fost ataşat la materialele cauzei penale. (f.d. 194 - 195, Vol. I).

Discurile DVD-R cu filmarea audierii declarațiilor părţii vătămate Muntean Sergiu a fost recunoscut ca corp delict şi a fost ataşat la materialele cauzei penale. (f.d. 236 - 237, Vol. I).

Certificatul eliberat de Direcţia Statistică pe ***** nr. 11 din 06.02.2018 din care rezultă că salariul mediu pe economie în luna septembrie a anului 2014 a constituit 4009,10 lei, iar în luna septembrie 4267,70 lei. (f.d. 242 - 237, Vol. I).

Certificat eliberat de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală *****ă nr.135 din 30.01.2018 din care rezultă că Saulcenco Alexandr, domiciliat în *****, ***** se află la evidenţă la medicul psihiatru cu diagnostic *****. (f.d. 186, Vol. I).

Copia legitimaţiei ***** eliberată de Casa Naţională de Asigurare Socială *****ă din care rezultă că, Muntean Sergiu este *****. (f.d. 223, Vol. I).

Certificat eliberat de IMSP Centrul de Sănătate *****ă cu nr. 500 din 12.12.2018 din care rezultă că, Muntean Sergiu *****. (f.d. 157, Vol. III).

Proces-verbal de cercetare la faţa locului în domiciliul cet. Muntean Maria, unde îşi are domiciliul partea vătămată Muntean Sergiu și foto-tabel. Din cercetarea domiciliului lui Muntean Sergiu rezultă că condiţiile în domiciliul acestuia sunt minime necesare pentru supravieţuire. (f.d. 8 - 17, Vol. II).

Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie, în cadrul acestei acţiuni procesuale partea vătămată Sergiu Muntean a recunoscut persoana din poza cu nr. 6 ca fiind acea persoană, cu numele Alexandru, pe care Tatiana Larionov a adus-o la stână şi a menţionat că acesta a muncit împreună cu el în calitate de cioban. (f.d. 176 Vol. III).

Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie, în cadrul acestei acţiuni procesuale martorul Ciumac Maria a recunoscut persoana din poza cu nr. 1 ca fiind acea persoană, cu numele Sergiu, care a trăit cu nepoata sa Moroz Ina şi care i-a comunicat că a lucrat la Tatiana Larionov în calitate de cioban şi că aceasta nu i-a plătit pentru lucru. (f.d. 185 Vol. III).

Raport de expertiză judiciară nr. 201835A0178 din 03.05.2018 în privinţa părţii vătămate Muntean Sergiu, din concluziile căruia rezultă că, în prezent victima Muntean Sergiu p*****. Tabloul clinic psihologic al expertizatului Muntean Sergiu *****, care determină posibilitatea acestuia de a conştientiza şi dirija caracterul acţiunilor sale. La momentul comiterii asupra sa a infracţiunii victima Muntean Sergiu*****. La momentul examinării, expertizatul Muntean Sergiu, manifestă r*****. La momentul examinării, expertizatul Muntean Sergiu, nu manifestă semne de traumă psihologică şi nici consecinţele acesteia. (f.d. 64 - 68, Vol. IV).

Raport de expertiză judiciară nr. 201835A0177 din 24.09.2018 în privinţa părţii vătămate Saulcenco Alexandr, din concluziile căruia rezultă că, în prezent partea vătămată Saulcenco Alexandr, de careva maladie psihică cronică nu suferă, *****. Conform stării psihice partea vătămată îşi dă seama de acţiunile sale şi le poate dirija. La momentul de față partea vătămată Saulcenco Alexandr se orientează în timp şi spaţiu conform vârstei sale. Conform stării psihice poate să se înfăţişeze în faţa organelor de

urmărire penală şi instanţa de judecată pentru a da declaraţii. În rezultatul acţiunilor ce au fost îndreptate asupra lui Saulcenco Alexandr, nu manifestă semne de traumă psihologică şi nici consecinţele ale acesteia. La momentul examinării, expertizatul Saulcenco Alexandr, *****. (f.d. 77 - 82, Vol. IV).

Reieșind din cumulul probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, raportate la textul de lege, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, inculpații urmează a fi achitați, pe motiv că fapta inculpaților nu întruneşte elementele infracţiunii.

În art. 21 al Constituției Republicii Moldova este consfințit că, Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 6 alin. (1), (2) Codul Penal, Persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție.

Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Conform art. 14 alin. (1), (2) Codul Penal, Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Conform art. 51 alin. (1), (2) Codul Penal, Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 alin. (1), (2) Codul Penal, Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 alin. (1), (2) Codul Penal, Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 93 alin. (1), (2), (3) Codul de Procedură Penală, Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului,

victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delicte; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276^1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control. 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobîndite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, organul care exercită activitate specială de investigații, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Conform art. 100 alin. (4) Codul de Procedură Penală, Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2), (3) Codul de Procedură Penală, Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Cu referire la infracțiunile incriminate prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Codul Penal, instanța de judecată reține următoarele.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea libertăţii persoanei.

Latura obiectivă a traficului de fiinţe umane se formează din două categorii de acţiuni de sine stătătoare legate între ele.

Prima categorie de acţiuni infracţionale poate avea următoarele varietăţi: a) recrutarea; b) transportarea; c) transferul; d) adăpostirea; e) primirea unei persoane. Acţiunile enumerate trebuie comise în scop de exploatare sexuală comercială sau necomercială, prin muncă sau servicii forţate, în sclavie sau în condiţii similare sclaviei, de folosire în conflicte armate sau în activităţi criminale, de prelevare a organelor sau ţesuturilor pentru transplantare.

Acţiunile infracţionale din a doua categorie pot fi realizate prin: a) ameninţare cu aplicarea violenţei fizice sau psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, inclusiv prin răpire, prin confiscarea documentelor şi prin servitute, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil; b) înşelăciune; c) abuz de poziţie de vulnerabilitate sau abuz de putere, dare sau primire a unor plăţi sau beneficii pentru a obţine consimţământul unei persoane care deţine controlul asupra altei persoane.

Pentru realizarea *laturii obiective* a traficului de fiinţe umane e necesară existenţa cel puţin a unei varietăţi din prima categorie de acţiuni infracţionale şi cel puţin a uneia din a doua categorie de acţiuni menţionate.

Recrutarea în scopul traficului de fiinţe umane presupune atragerea persoanei prin selecţionare într-o anumită activitate, determinată de scopul de exploatare prin muncă sau servicii forţate.

Prin transportare se înţelege deplasarea cu un mijloc de transport a unei persoane dintrun loc în altul în aceleaşi scopuri.

Transferul presupune trecerea persoanei de la un serviciu la alt serviciu care permite făptuitorului a utiliza victima în scopurile menţionate.

Prin adăpostire se înţelege ascunderea victimei într-un loc care să-i permită făptuitorului a o folosi în scopurile infracţiunii analizate.

Primirea unei persoane presupune admiterea, includerea, încadrarea victimei într-o întreprindere, într-o instituţie, într-o organizaţie sau găzduirea ei într-un loc care să-i permită făptuitorului de a o folosi în scopurile traficului de fiinţe umane.

Prin violenţă nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei înţelegem loviturile care produc numai dureri fizice şi vătămări neînsemnate integrităţii corporale sau sănătăţii, care cer îngrijiri medicale pe un termen de până la 6 zile.

Prin confiscarea documentelor în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil înţelegem luarea documentelor de identitate ale victimei pe temeiul datoriei.

Prin servitute în scopul întoarcerii unei datorii înţelegem supunerea unei persoane la robie (slujire, aservire) pentru achitarea unei datorii care nu poate fi întoarsă la moment.

Înşelăciunea poate fi activă, când vinovatul comunică victimei informaţii cu bună-ştiinţă false, sau pasivă, când el nu comunică victimei informaţiile pe care era obligat să le comunice, pentru a realiza traficul de fiinţe umane.

Abuzul de poziţie de vulnerabilitate presupune traficul de fiinţe umane prin utilizarea părţii slabe a victimei, a trăsăturilor ei sensibile sau negative.

Traficul de fiinţe umane face parte din componenţa de infracţiune formală şi se consideră consumată din momentul săvârşirii celor două acţiuni obligatorii descrise în norma penală indiferent de survenirea consecinţelor prejudiciabile.

Latura subiectivă se caracterizează numai prin intenţie directă. Alt semn constitutiv al laturii subiective este scopul traficului de fiinţe umane și anume scopul de exploatare prin muncă sau servicii forţate.

Agravantele traficului de fiinţe umane din art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Codul Penal, prevăd aceleaşi acţiuni săvîrşite: asupra a două sau mai multor persoane și respectiv de două sau mai multe persoane.

Subiect al infracţiunii este persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de *****.

Cu referire la infracțiunile incriminate prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b[1]) și f) Codul Penal, instanța de judecată reține următoarele.

Termenul ”copil” desemnează orice persoană în virstă de pînă la **********, iar noțiunea de „victimă a traficului” presupune persoana care a suferit fie individual, fie colectiv prejudicii, inclusiv, vătămări psihice sau mintale, pierderi materiale sau morale, încălcări esențiale ale drepturilor și libertăți lor fundamentale prin acte sau omisiuni specificate la art. 206 Codul Penal.

Victima infracțiunii are o calitate specială. Ea nu poate fi decât persoana care la momentul săvârșirii infracțiunii nu a atins vârsta de **********.

Obiectul infracţiunii îl constituie relaţiile ce vizează dezvoltarea normală fizică şi psihică a copilului, libertatea lui individuală.

Obiectul juridic special al infracţiunii specificate are un caracter multiplu.

Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la dezvoltarea fizică, psihică, spirituală și intelectuală a minorului; *obiectul juridic secundar* al traficului de copii îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a minorului.

Latura obiectivă a infracţiunii reprezintă recrutarea, transportarea, adăpostirea unui copil, în scopul de exploatare prin muncă, însoțită de situaţia de vulnerabilitate a copilului, săvârșită de mai multe persoane, acțiuni săvârșite asupra unui copil în vârstă de până la 14 ani.

Recrutarea presupune căutarea, invitarea şi alegerea minorilor pentru vânzarea sau pentru exploatarea muncii lor.

Transportarea constituie acţiunea de transferare a copilului - indiferent de mijloacele de transport şi de locul de aflare a lor.

Adăpostire este ascunderea copilului oferindu-i-se locuinţă, schimbându-i exteriorul, înzestrarea lui cu documente falsificate, în scop de trafic.

Legiuitorul prevede răspunderea penală pentru acţiunile enumerate, dacă ele se săvârşesc în scopul: b) exploatării prin muncă sau prin servicii forţate, adică întreţinerea jertfelor în condiţiile unei munci forţate plătite sau neplătite.

Prin exploatare prin muncă se înţelege întreţinerea victimei în condiţii forţate de muncă plătită sau neplătită pentru a trage sau obţine diverse foloase.

Alin. 3 art. 206 Codul Penal prevede răspunderea agravată pentru aceleaşi acţiuni însoţite de: b[1]) săvîrșite de două sau mai multe persoane; f) săvîrşite asupra unui copil în vîrstă de pînă la 14 ani.

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin intenţie directă. Specificul motivelor este determinat de profit sau de dorinţa făptuitorului de a se izbăvi de cheltuielile materiale ce apar la întreţinerea copilului.

Subiect al infracţiunii este persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de *****.

Audiind în şedinţa de judecată părțile vătămate și dînd citire la declarațiile părților vătămate audiate în condiții speciale, audiind martorii şi inculpaţii, cercetând nemijlocit

sub toate aspectele probele prezentate de părţi, analizând în cumul şi minuţios probele anexate la cauza penală, instanţa de judecată concluzionează că, învinuirile formulate inculpaţilor nu întrunesc elementele infracţiunii.

Instanța de judecată reține că, fiind audiată în condiții speciale, în temeiul art. 109 alin. (3) Codul de Procedură Penală, partea vătămată Andronachi Vera a declarat că: ” ... *Eram la prietena Lenuța și acolo un domn pe numele Vladimir a venit și a întrebat dacă nu vreau la lucru, eu am întrebat unde, el mi-a spus că la făcut mîncare, și făceam și brînză și eu am întrebat unde să lucrez, el mi-a spus că în ***** la un proprietar care are oi acasă să fac mîncare și brînză. Am dat acordul. A venit Dna Tatiana Larionova și Dnul Nicolai Boldișor cu mașina și m-au luat și am plecat la ei acasă. M-au luat cu mașina lor din ***** și m-au dus la o acasă în *****. M-am înțeles cu Larionova Tatiana și Boldișor Nicolai că o să fiu remunerată cu 3000 de lei pe lună. Trebuia să locuiesc la dumneaei în curte într-o cuhne. În această gospodărie era o casă și o cuhne unde trebuia să locuiesc eu, cuhnea avea 3 odăi. În afară de noi în acea cuhne mai locuiau ciobanii. Eu cu fiul am avut încăpere separată. ... Eu de bună voie am mers și am făcut aceste lucrări, dacă îmi spuneau, eu făceam. ... Atitudinea față de mine cît m-am aflat la domiciliu lor era nu chiar bună, Dna Tatiana răcănea la mine și Sergiu Larionov cînd băietul meu ***** avea febră și nu putea să dea în strungă l-a lovit cu șlangul. ... Bătută am fost de Doamna Tatiana, m-a bătut pentru că un cioban a cerut să fac un ceai iar Dna Tatiana a spus să stîng ceainicul că se cheltuie multă lumină, eu la momentul dat m-am ocupat cu alte lucruri și nu am stins ceainicul... Cum am venit acolo mi-a cerut actele, cînd a cerut actele a spus că lasă să fie la noi actele că să nu le fure cineva. Asta a fost motivul că mi-au luat actele, ca să nu le fure cineva. ... La dna Tatiana mulțumesc eram hrăniți bine, dar oricum băiatul într-o zi la amiază am mîncat și peste 2 ore i s-a făcut iar foame, iar Dna Tatiana zis să nu mănînce așa de des ca să ajungă mîncarea la ciobani și dna Tatiana a venit într-o zi de la piață și a procurat niște roșii și băiatul meu a luat din pachet fără să ceară voie la care dna Tatiana a spus că dacă nu a mai văzut așa roșii. ... Cît ne-am aflat la familia Larionov și Boldișor băiatul meu dădea la strungă, asta ar însemna că el mîna oile pentru a fi mulse, el nu făcea binevol lucru ista. Acest lucru îl impunea să facă Dna Tatiana și Sergiu. Familia lui Sergiu este Larionov, el este feciorul dnei Tatiana. Sergiu Larionov la fel locuia în aceeași ogradă cu noi. ... Față de dnul Duracov Vladimir nu am nici o pretenție, da pentru ce, că dnul numai mi-a spus dacă nu vreau la serviciu și atîta tot. Dar Dna Larionov Tatiana vreau să-mi plătească. Vreau să plătească, cum a fost înțelegerea de 3000 de lei lunar. În total că s-a comportat agresiv și salariul = suma solicitată de mine este de 10 000 de lei (zece mii) lei. ... Dna Tatiana cu dnul Nicolae din ***** m-au luat de unde trăiește Lenuța ***** oleacă mai la vale, din stradă. Eu nu am vrut ca Lenuța să afle că plec de la dînsa. ... Buletinul meu nu este valabil. ... Pur și simplu băiatul era sub temperatură, da deamu m-am săturat atîta să răcănească la noi si dnul Nicolae se dădea doua oară la mine. Asta a fost motivul că nu am plecat mai devreme. ... La Sergiu eu am pretenții că îmi bătea baietu, da pentru ce eu nu am înțeles nici în ziua de azi, eu nu știam că al bătea Sirioja. Baiatul mi-a spus despre faptul că Sirioja l-o bătut în ziua cînd am plecat de la ei și am văzut că piciorul era vînăt. Și eu am văzut că Sirioja se îndîrjă cu șlangul la *****, da am crezut*

că el în glumă. ... Cînd am plecat de la dna Tatiana era ziua în jurul orei 11:45, am plecat prin grădină. Am mers prin păpușoaie. Nu am trecut prin sat că ne-am temut să nu vină Sirioja să ne bată, dar Dna Tatiana cu dnul Nicolae erau la piață nu erau acasă. ... I-am spus pădurarului că am fugit de la dna Tatiana, că ne obijduie și că Sirioja îmi bătea băiatul. ... M-am ascuns în pădure ca mă temeam să nu ne întîlnim cu Sirioja. ...La dna Tatiana poarta nu era încuiată puteam să ieșim din ogradă, dar eu nu mă duceam nicăieri, numai pînă la fîntînă și în partea cealaltă de drum... (f.d. 51 - 58, Vol. I).

Din declarațiile părții vătămate Andronachi Vera, instanța de judecată conchide că, ea are pretenții față de Larionov Sergiu, care este fiul lui Larionov Tatiana. Partea vătămată clar a indicat că, anume Larionov Sergiu i-a aplicat fiului ei lovitura cu furtunul (șlangul). Anume față de Larionov Sergiu ea avea frică, nu față de inculpați.

Instanța de judecată constată că, reieșind din declarațiile părții vătămate Andronachi Vera, cît și din concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 166/D din 07.08.2017 urmează că, la minorul ***** s-a constatat echimoză pe gamba stângă, care constituie vătămare corporală neînsemnată, au fost provocate anume de către Larionov Sergiu și nu de către inculpați, cum le-a fost imputat în învinuirea adusă. (f.d. 172 - 174, Vol. II).

Din concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 167/D din 07.08.2017 rezultă că, la partea vătămată Andronachi Vera, careva vătămări corporale nu s-au depistat. (f.d. 158 - 160, Vol. II).

Partea vătămată Andronachi Vera are pretenții de ordin patrominoial față de inculpați pentru munca prestată.

Din ograda lui Larionov și Boldișor, partea vătămată avea posibilitate de a ieși, ceea și ce a făcut în ziua plecării sale din gospodăria lui Larionov, fără a fi oprită de către cineva.

Instanța de judecată reține că, fiind audiată în condiții speciale, în temeiul art. 110^1 Codul de Procedură Penală, partea vătămată minoră ***** a declarat că: *" ... Eu dormeam pe crivat cu mama mea. Dormeam numai cu mama. ... M-o bătut cu șlangul Siriojca. Nu știu cum e familia lu Siriojca și nici cîți ani are. .... Cu șlangul m-o lovit la picior, mă durea. Altă dată nu m-a mai lovit, doar mă speria. Numai Siriojca m-o păilit, altcineva nimeni. Eu lui nu i-am spus nimic. Nu am spus lu nimeni că Siriojca m-o pălit. Mama nu știe că Siriojca m-o pălit că mama nu era acolo. Nu știu unde era mama atunci. ... Alte cazuri să mă mai pălească cineva nu s-au întîmplat, numai Siriojca m-o pălit. ... Mama prășea eu am chemat un băiat și mă jucam. .... Acolo mă jucam cu Maxim, oleacă mai mic ca mine. ... Sirioja răcnea la mama. Pe mama nu au pălit-o niciodată. M-a pălit numai pe mine. ... Cu Maxim mă jucam în ogradă la dînsul, el trăia oleacă aproape de casa unde eu trăiam. Maxim nu venea la mine, numai eu mă duceam, ni-o dat voie să intru la dînsul acasă. ...* Vînătaia era de la șlang. ... *Cînd mă durea capul Cheochea Tanea ni-o dat pastilă, eu am băut-o"* (f.d. 62 - 64, Vol. I).

Instanța de judecată constată că, din declarațiile părți vătămate minore ***** urmează că, el a fost bătut de către persoana pe nume Siriojca. Minorul avea timp pentru joacă, se juca și cu alți copii din localitate. Minorul putea liber să iasă din ograda lui Larionov și Boldișor și se ducea în ospeție la copilul Maxim.

Deși Larionov Tatiana este acuzată că, nu acordat pastile minorului, partea vătămată ***** cert declară că, anume Cheochea Tanea i-a dat pastila cînd îl durea capul.

Fiind audiată în condiții speciale în temeiul art. 109 alin. (3) Codul de Procedură Penală, partea vătămată ********** a declarat că: ” ... *Duracov Vladimir mai întîi a vorbit cu mama ca să-i permită să lucreze la stînă, mama nu a fost împotrivă cu condiția ca să accept eu, Duracov Vladimir a vorbit cu mine nemijlocit, tot atunci. Am acceptat propunerea acestuia și am plecat la ***** peste o zi. ... M-am cazat la ei acasă într-o cuhnișoară, condițiile era „așa și așa”, vara era cald, iama era frig. Hrana era bună. Eram de acord să pasc oile, dar ne puneau la încărcat tiucuri, fîn. Nu eram de acord cu acest fapt deoarece ne-am înțeles așa. Pentru lucru care l-am prestat nu s-au achitat tot. Îmi dădeau în fiecare lună cîte 200 lei. Mi se reține din salariu cînd deceda o oaie. Familia Ilarion striga la mine dacă nu făcea tot lucru mă numeau cu cuvinte urîte. Nu ma bătut nimeni niciodată. În general familia Boldișor și Ilarion cunoșteau starea familiară a mea, cunoșteau părinții. N-am vrut să fac plîngerea asta, dar m-au chemat, la poliția de frontieră ... Am scris plîngerea în scop de a-mi fi plătiți banii. ... Nu au fost cazuri ca să spus că nu vreau mai mult să lucrez, eu eram liber în acțiuni și dacă doream să plec acasă, nimeni nu avea să mă țină. ... Cunosc persoana Vataman Marin, suntem prieteni. ... Acasă m-au dus Boldișor Nicolae și Ilarion Tatiana, afară începea a ninge, eu i-am rugat să mă ducă acasă. Am avut posibilitatea să mă duc acolo, dar am rămas în nădejdea ca să primesc banii. ... M-au adus acasă Boldișor Nicolae și Ilarion Tatiana, la prima cerere de a fi adus în familie. Nimeni din familie sau rude nu m-a vizitat la stîna de oi. ... Cînd mă aflam la Larionov Tatiana și Boldișor Tatiana, circulam liber prin sat după la lucru, dar la discotecă nu am fost. Mă duceam la magazin după chestii personale. Mă spălam în taz. Mă hrănea Larionov Tatiana de 3 ori pe zi. Dormeam în pat, lenjerie de pat era. ... Am primit cadou de la Larionov Tatiana pentru sora mea, la cumătrie un pled și un set de haine din contul salariu, dar nu mi-a spus cît costă. Băuturi spirtoase pentru cumătrie nu mi-au spus cît costă. ... Tatăl meu a lucrat la Vataman Marin care este pădurar la Căușeni. ... Față de Duracov nu am pretenții deoarece nu am lucrat la dînsul. Solicit ca Larionov și Boldișor să-mi fie restituie tot ceea ce am lucrat, nu pot numi acum suma, trebuie să calculez. ... Dacă nu făceam ceva ce nu-i place, Boldișor striga la mine, vroia să mă bată, dar nu mă lovea.* (f.d. 171 - 174, Vol. I).

Instanța de judecată constată că, din declarațiile părții vătămate ********** urmează că, el are pretenții față de inculpați, pentru munca care nu i-a fost platită.

Partea vătămată ********** avea posibilitate de a ieși din gospodăria lui Larionov, circula liber prin sat după lucru, se ducea la magazin. La solicitarea lui, el a fost dus la domiciliul său de către inculpați. A doua oară, el singur a decis să vină să muncească la Larionov.

Partea vătămată ********** a declarat că, era hrănit la Larionov de 3 (trei) ori pe zi, ceea ce constiuie o normă pentru alimentație, hrana era bună. Patul avea lenjerie de pat. El era remunerat parțial pentru munca prestată.

Larionov Tatiana l-a ajutat pe **********, să-i procure din banii lui, lucrurile necesare pentru botezul copilului surorii lui.

Partea vătămată ********** a declarat că, este prieten cu Vataman Marin.

În acest sens, instanța de judecată reține declarațiile incupatului Boldișor Nicolae care a declarat că, ... Vataman a făcut toate problemele, el luat ciobanii lor. Vataman era

pădurar. La ei a lucrat **********, apoi el s-a dus și a lucrat la Vataman la pădure. El a lucrat la Vataman pînă nu demult, adică mulți ani. El nici la școală nu se ducea. ***** a venit seara la ei și a scos-o pe Vera de la ei și au dus-o în pădure, iar Vataman îi aștepta acolo. Aceste lucruri i le-a spus un nepot. Vera cînd a ajuns la pădure, Vataman a pus-o la cale pe ea, să spună că a umblat o noapte prin pădure. Vataman a pus la cale toată situația dată din dosar. ... ***** de cînd s-a legat cu Vataman, s-au început toate aceste probleme. Cu Vataman careva relații ostile nu a avut, doar concurența cu lucrătorii. Nepotul său se numește Vanea Boldișor și el i-a comunicat că, Vataman a pus la cale toate aceste lucruri și vorbe. Vataman Marin mergea pe drum și se rîdea și el i-a spus că va umbla de drumuri și va achita toată viața. Larionov Tatiana l-a dat pe Vataman la poliție și el de atunci a început problemele împotriva lor.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Saulcenco Alexandr a declarat că, ... În timp ce lucra la inculpați trăia la ei în casă. În gospodăria unde a lucrat erau două case una mare și una mică. Locuia în casa cea mică a inculpaților. ... În acea cameră era o plită un pat și o canapea. Blocul sanitar era afară. ... Inculpații Larionov Tatiana și Boldișor Nicolae nu au cerut de la el careva acte. În perioada de lucru la inculpați a avut la el buletinul de identitate. Buletinul de identitate inculpații nu l-au cerut niciodată. Pentru munca care o făcea după înțelegerea de la început trebuia să i se achite în fiecare lună, apoi el a propus să îi achite la sfârșitul sezonului. Precizează că ambii inculpați i-au propus să-i achite pentru lucru la sfârșitul sezonului. ... Pe lângă bani, era hrănit de trei ori pe zi, îi dădeau îmbrăcăminte, țigări și apă minerală. Din salariu îi reținea doar costul țigărilor, în rest nimic nu i se reținea din salariu. I-au dat 100 lei, doar de 2-3 ori timp de perioada lucrată la inculpați. Atitudinea inculpaților în perioada cât a locuit la ei era bună. Conflicte în perioada de lucru la ei nu a avut. Câteodată erau cazuri de înjosire, aceasta se întâmpla când nu reușea să facă careva lucruri. El lucra la Larionov Tatiana și Boldișor Nicolae de bunăvoie. În cazul că ceva nu îi plăcea el putea de bunăvoie să plece de la inculpați. A plecat de la Larionov Tatiana și Boldișor Nicolae din cauza că nu-i plăcea, deoarece i s-a părut că îi achitau puțin, nu îl aranja salariul. ... Când a plecat a anunțat-o pe Tatiana Larionov că nu este de acord cu salariul și dorește să plece. Tatiana Larionov nu i-a spus nimic, fiind de acord cu faptul că pleacă. Larionov s-a achitat cu el cu suma de 350 lei atunci după ce a terminat lucrul la ei. ... Boldișor l-a dus înapoi acasă cu mașina la sfârșit de muncă. ... Doar de trei ori a primit bani de la Larionov, banii i-a cheltuit pentru țigări, bere și odihnă. Când lucra la Larionov nu au fost cazuri să ceară bani și să fie refuzat.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale partea vătămată Saulcenco Alexandr, a declarat că, ” *...Tatiana mi-a spus că eu nu voi pleca de la ea din motiv că, ultima mi-a luat buletinul de identitate al meu și a spus că o să mi-l întoarcă cînd voi finisa tot lucru de toamnă. ... Astfel, din motiv că nu dovedeam cu lucru Tatiana ridica vocea la noi, numindu-ne cu cuvinte foarte injurioase înjosindu-mi demnitatea mea de bărbat, chiar uneori mă pălea cu palma după cap, spunînd să lucrăm mai repede. ... Ulterior eu deja nu mai suportam condițiile de trai, de lucru, și i-am spus Tatianei că, plec de la ea, cerând buletinul de identitate al meu, precum și i-am cerut să-mi achite pentru toate trei luni suma de 3000 lei, la care Tatiana a început să-mi reproșeze că ea a cheltuit cu noi*

mulți bani pentru țigări, vin, bere, spunînd că ea nu ne este datoare cu nimic. (f.d. 191-193 Vol. I).

Instanța de judecată constată că, partea vătămată Saulcenco Alexandr are pretenții că nu a fost remunerat pe deplin pentru munca prestată.

Partea vătămată Saulcenco Alexandr, fiind audiat în cursul urmăririi penale, nu a precizat care erau condițiile la Larionov că nu le mai putea suporta.

Larionov Tatiana i-a luat buletinul de identitate, pe care acesta i l-a dat, însă nu i l-a luat cu forța sau prin șiretlic.

Este de remarcat că, partea vătămată Saulcenco Alexandr recunoaște că, Tatiana a cheltuit cu ei mulți bani pentru țigări, vin și bere. Ceea ce în condiții obișnuite de muncă nu se încadrează, fiind o facilitate pe care ei o aveau, deoarece Larionov achita pentru țigarile și băutura lor alcoolică, care nu constiuie o necesitate vitală.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Muntean Sergiu a declarat că, ... Mătușa Maria Guțu a sunat la ***** pe Tatiana Larionov și i-a spus de el că dorește la lucru. ... A fost în patru la cosit cu Guțu Andrei, fiul dnei Larionov și cu încă un băiat. ... În afară de înțelegerea că trebuia să îi achite banii trebuia și să-i dea 200 lei în fiecare zi pentru țigări - la toți, în afara salariului. Acolo mai era o casă în care locuiau cu toții și Larionov cu Boldișor îi asigurau cu hrană. Mâncarea nu-i plăcea, erau hrăniți de trei ori pe zi, zilnic. Le dădea să mănînce, era sătul, dar gustul nu-i plăcea. Acasă mânca de toate. ... La amiază se duceau acasă să mănînce. Mâncau în jur de o oră la Larionov acasă și îi dădea o sticlă de apă minerală să o i-a pe deal. ... Dorește ca Larionov Tatiana să îi întoarcă cei 5000 lei, căci a lucrat la ea. Condițiile de trai erau bune, aveau unde dormi, era cald, era televizor, canapea, pat. Condițiile de trai la Larionov erau bune. Perioada de două luni și jumătate cât a lucrat, violență din partea Tatianei Larionov, nu a avut, nu a fost lovit. Boldișor Nicolae nu l-a bătut, doar atunci când a vrut să plece. Ei nu îl înjurau. ... Boldișor și Larionov în prezența sa nu au aplicat violență către alți muncitori. Cu cuvinte urâte Larionov cu Boldișor câteodată mai vorbeau și strigau la lucrători. ... La el a venit Poliția de Frontieră și l-au întrebat dacă a lucrat la Larionov. ... El putea să se deplaseze liber, nu era închis. Nu a avut dorință să părăsească gospodăria lui Larionov și Boldișor. Acasă la părinți la fel avea acces la hrană, mânca de trei ori pe zi. Când a mers la Tatiana Larionov să lucreze a mers fără vre-un act de identitate. Țigări îi dădea câte un pachet pe zi, acesta era pentru lucrul suplimentar care îl făcea în jurul casei. Dimineața bea ceai cu pâine cu unt, după care mergea să facă lucru. Dimineața la amiază și seara mâncau la masă ca toți. La părinți acasă mânca și o oră jumătate.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale partea vătămată Muntean Sergiu, a declarat că, ” *... Fiind lovit peste față și fiind îmbrâncit, eu i-am spus Tatianei ca să-mi plătească banii deoarece eu am decis să plec de la stîna ei. Declar că Tatiana mi-a spus că nu îmi va permite să plec nicăieri și nici banii nu îmi va da, prin urmare nu voi avea cu ce mă duce acasă. Concretizez că de mai multe ori i-am cerut banii Tatianei, însă ultima a refuzat categoric să mii dea, prin urmare cînd mă îndreptam spre poartă pentru a pleca, Tatiana de mai multe ori m-a îmbrâncit și nu îmi permitea să ies din ograda casei* (f.d.233-235 Vol. I).

În ședința de judecaă, partea vătămată Muntean Sergiu a declarat că, la urmărirea penală nu a dat așa declarații. Declarațiile citite de procuror date la urmărirea penală nu le confirmă. Îi este frică de Tatiana Larionov, deoarece ea are un fecior care i-a transmis printr-o altă persoană să se gândească bine ce o să declare. Vasile Pădurean le-a propus să o dea pe Larionov în judecată, ca să îi întoarcă banii munciți. El vorbea și Pădurean scria, el nu poate citi, la sfârșit Pădurean i-a citit procesul.

Instanța de judecată constată că, partea vătămată Muntean Sergiu are pretenții că nu a fost remunerat pentru munca prestată.

Partea vătămată Muntean Sergiu mînca de 3 (trei) ori pe zi, atît la Larionov, cît și acasă, deci nu s-a schimbat nimic în alimentația sa.

Condițiile de trai erau bune, aveau unde dormi, era cald, aveau televizor, canapea, pat.

Partea vătămată Muntean Sergiu invocă că, cît timp a lucrat la Larionov, în privința lui nu a fost aplicată violență fizică.

Muntean Sergiu, declară că, el a fost îmbîncit, cînd a vrut să părăsească gospodăria lui Larionov, însă la materialele cauzei penale lipsește un raport de constatare medico-legală și/sau raport de expertiză judiciară, care ar atesta dacă acestuia i-au fost într-adevăr cauzate careva vătămări corporale.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Andrieș Grigore, a declarat că, ”*Tot lucrînd la stînă, am văzut cum feciorul Tatianei pe nume Larionov Serghei, de mai multe ori îl înjura pe ***** și chiar îl lovea cu un șlang (furtun) pe care al ținea pe șîferul stînei. Mai țin minte un caz cînd ***** avea temperatură mare și Veronica a rugat-o pe Tatiana să-i dea medicamente, consăteana Tatiana, nu ia dat nici o pastilă și a plecat de acasă, spunîndu-i că nu o moară. Ca urmare, eu am fost la o consăteancă și i-am adus lui ***** o pastilă tocmai a doua zi, Tatiana i-a adus lui Veronica medicamente.* (f.d. 80-81, Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Andrieș Grigore a declarat că, a făcut astfel de declarații la urmărirea penală.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Guviri (*****a) Elena a declarat că, ... Fratele său niciodată nu a spus că nu era achitat. A fost odată la locul de muncă a fratelui său, acolo era curat și bine. Când a fost și l-a vizitat pe fratele său era doar el singur acasă. Fratele său niciodată nu s-a plâns pe stăpânii unde lucra. ... Fratele său a lucrat la pădure în ***** stăpânul era Marin.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale martorul Guviri (*****a) Elena, a declarat că, *” ... Nu cunosc din care motive fratele ***** s-a dus de la Tatiana și a plecat să muncească la pădurarul din s. *****, pe nume Marin, unde se află și în prezent.* (f.d. 82-84 Vol. III).

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Guviri (*****a) Elena, a declarat că, *” ... Îmi amintesc că fratele ***** a muncit la stîna de oi din *****, r-ul Căușeni mai multe luni și cunosc că pe perioada cît a muncit, dna Tatiana la care activa, de multe ori i-a trimis mamei bani, din leafa fratelui *****. Mai mult, a fost odată cînd eu împreună cu mama am fost în vizită la fratele meu în ***** și am văzut că el lucra la stîna de oi a dnei Tatiana și a soțului ei Boldișor Nicolae, care era amplasată în grădina gospodăriei lor. Stînd de vorbă cu fratele *****, el mi-a spus că se simte bine nu avea careva*

*pretenţii şi îi plăcea lucru. ... . Ulterior, peste cîteva luni, data exactă nu o ţin minte, fratele ***** a venit acasă plîns că condiţiile de lucru la stînă sunt grele, totodată, mi-a spus că dna Tatiana nu-i achită bani din motiv că a pierdut cîteva oi şi i-a oprit banii din salariu. ... Ulterior, cunosc că mama a fost chemată şi la şcoala din sat pentru a da explicaţii din ce motiv fratele nu frecventează şcoala şi peste o perioadă de timp, mama a scos documentele fratelui din şcoală pe motiv că el nu dorea să înveţe şi nu frecventa şcoala. La moment eu cunosc că fratele ***** lucrează la pădurea din sa. ***** ***** şi tot acolo locuieşte"* (f.d. 123, Vol. III).

Instanța de judecată reține că, din declarațiile martorului Guviri (*****a) Elena, urmează că, fratele ei ********** era achitat de către Larionov. Nu a fost achitat, doar cînd a pierdut cîteva oi, avînd rețineri din salariu. ********** i-a spus că se simte bine nu avea careva pretenții și îi plăcea lucru. ********** nu a dorit să continue studiile la școală, de aceea mama lui "a scos documentele fratelui din școală pe motiv că el nu dorea să învețe și nu frecventa școala."

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic următoarele probe: Proces-verbal de ridicare din 27.11.2018 prin care au fost ridicate în copii informaţii din registrele de clasă a clasei ***** pe anii 2008 - 2009, ***** pe anii 2009 - 2010, ***** pe anii 2010 - 2011, clasei ***** pe anii de studii 2011 - 2012 şi a clasei a ***** pe anul de studii 2012 - 2013 a ***** din *****, clasă în care a învăţat partea vătămată **********. (f.d. 123, Vol. I). Proces-verbal de examinare a registrului clasei a ***** pe anii 2008 - 2009, s-a stabilit că în anul de studii 2008 - 2009 ********** a avut 296 lipse nemotivate de la ore. (f.d. 124 - 129, Vol. I). Proces-verbal de examinare a registrului clasei a ***** pe anii 2009 - 2010, s-a stabilit că în anul de studii 2009 - 2010 ********** a avut 33 lipse nemotivate de la ore. (f.d. 130 - 136, Vol. I). Proces-verbal de examinare a registrului clasei a ***** pe anii 2010 - 2011, s-a stabilit că în anul de studii 2010 - 2011 ********** a avut 165 lipse nemotivate de la ore. (f.d. 137 - 143, Vol. I). Proces-verbal de examinare a registrului clasei a ***** pe anii 2011 - 2012, s-a stabilit că în anul de studii 2011 - 2012 ********** a avut 341 lipse nemotivate de la ore. Începând cu data de 09.04.2012 până la finele anului ********** nu a mai frecventat orele. (f.d. 144 - 150, Vol. I). Proces-verbal de examinare a registrului clasei a ***** pe anii 2012 - 2013, s-a stabilit că în anul de studii 2012 - 2013 ********** a avut 102 lipse nemotivate de la ore numai în luna septembrie şi octombrie. Începând cu data de 15.10.2012 în temeiul ordinului directorului nr. 5 ********** a fost exmatriculat din liceu. (f.d. 151 - 155, Vol. I).

Dat fiind faptul că, din declarațiile martorului Guviri (*****a) Elena, urmează că, fratele ei ********** nu a dorit să continue studiile la școală, de aceea mama lor *****a Claudia "a scos documentele fratelui din școală pe motiv că el nu dorea să învețe și nu frecventa școala."

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Gangan Grigorii a declarat că, ... În perioada în care ***** lucra la Boldișor și Larionov o ajuta pe sora mai mică, o îmbrăca de școală. Mamei lui la fel îi dădea bani. ***** nu s-a plâns niciodată pe Boldișor și Larionov. Boldișor și Larionov au fost la ei acasă, să o vadă pe Clavdia în

acea perioadă. ***** a spus că se duce la lucru, el singur a decis că vrea să meargă la lucru. A terminat ***** și a plecat la muncă...

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Gangan Grigorii, a declarat că, ” ... *Cunosc însă că el a fost vizitat de către concubina Claudia în *****, dar cînd ea s-a întors acasă nu a adus nici ban de la *****. Mai cunosc că ***** nu a trimis acasă vreo sumă de bani ca urmare a lucrului făcut de el în calitate de cioban, la stînă. Nu țin minte precis, dar din cîte îmi amintesc fiind la muncă la moara din sat, fiica Ecaterina m-a chemat acasă unde am văzut că Tatiana și cu Boldișor Nicolae erau cu ***** și ei ne-au spus că nu i-au plătit nici un ban din motiv că din vina lui, s-au îmbolnăvit cîteva oi și el a trebuit să le plătească. După acesta Tatiana și Boldișor Nicolae au plecat, dar ***** a rămas acasă, ulterior el a plecat la fratele meu Gangan Alexandru din *****..”* (f.d. 113, Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Gangan Grigorii a declarat că, nu ține minte dacă a făcut așa declarații la urmărirea penală. Este semnătura sa. Toți banii erau în casă. Nu ducea evidența banilor și nu poate să spună dacă concubina sa a adus bani de la ***** acasă. Nu cunoaște cât a lucrat ***** la Tatiana și Nicolae.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Colomeeț Vitali a declarat că, a lucrat la Larionov Tatiana și Boldișor neoficial. ... Când avea nevoie de bani ei îi dădeau. Erau hrăniți. Tatiana gătea mâncarea și el mânca în casă la ei. El nu locuia la Tatiana, mergea acasă. Nu locuia nimeni pe teritoriul casei Tatianei. După ce a plecat de la Tatiana, la ea a venit o doamnă și a început a locui la Tatiana. A văzut-o o zi sau două la Tatiana la lucru pe femeia ceea. A plecat de la lucru de la Tatiana deoarece se simțea rău. ...

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Colomeeț Vitali, a declarat că, ”... *Mîncarea ne făcea Tatiana, noi doar o încălzeam. La sfârșitul lunii Tatiana ne achita întreg salariu, însă uneori cînd ceream ultima ne dădea salariu. Pe la începutul lunii iunie pînă a lăsa eu lucru Tatiana cu automobilul lui Nicolai au adus-o pe o doamnă pe nume Veronica care mai era cu un copil de vârsta paremi-se ***** Menționez că Veronica se ocupa cu curățenia prin casă ne făcea mîncare, iar feciorul ei ***** era pe lângă noi se juca. Cu mine ***** cu oile nu a fost pe deal. ... Eu cît am fost nu am văzut ca Tatiana sau Nicolae sau Sergiu sa fi răcnit, bătut pe Veronica s-au feciorul ei *****. După cîte cunosc Veronica cu ***** singuri dormeau în casa de vizavi de casa lui Tatiana, care se afla într-o ogradă. ....”* (f.d. 92.Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Colomeeț Vitali a declarat că, el nu a făcut așa declarații la urmărirea penală. Pe prima foaie semnătura este a sa. Pe a doua foaie semnătura nu seamănă cu semnătura sa. Nu susține declarațiile de la urmărirea penală.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Vasilașco (Larionov) Ira a declarat că, Larionov Tatiana este mama sa. Dorește să facă declarații. Mama sa Larionov Tatiana și Boldișor Nicolae se ocupă cu creșterea animalelor. Boldișor Nicolae este concubinul mamei sale, nu este tatăl ei. ... Veronica locuia în casa din ograda lor, într-o cameră separată de ciobani, împreună cu copilul său. Nu își aduce aminte cum îl chema pe băiatul Veronicăi. Dar ține minte că era de vârsta fiicei sale, deoarece Veronica a

rugat-o să treacă cabinetele medicale împreună cu ea pentru a da băiatul la școală. Dimineața când a dus vacile a sunat-o mama ei și i-a zis că are nevoie de medicamente pentru răceală. Veronica i-a ieșit înainte și a luat medicamentele. Asta a fost în dimineața când Veronica a plecat de la mama sa. I-a dat un sirop de răceală și vitamine. După care Veronica i-a dat bani și a rugat-o să-i cumpere o pereche de ciupici. Niciodată Veronica nu s-a jeluit că mama sa o bate. Ea era bucuroasă și fericită că locuia și trăia la ei. ... Când lucra Veronica în acea perioadă lucra și ***** la ei. El activa în calitate de cioban. ... Pe părinții lui ***** i-a văzut de vreo 2-3 ori la ei. A văzut de 2 sau 3 ori cum mama sa îi dădea bani mamei lui *****. Băiatul lui Veronica nu lucra la ei în gospodărie. ... Persoanele care lucrau la ei ieșeau și intrau liber, ei aveau condiții de trai. Nu a auzit niciodată ca Veronica și ***** să se plângă pe Duracov.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Țurcan Ala a declarat că, ea activează în ***** în calitate de vânzător în magazinul SRL ”Ion Tural”. ... Lucrătorii care lucrau la ei, veneau la ei la magazin.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Proțiuc Oleg a declarat că, îi cunoaște pe Tatiana Larionov și pe Boldișor Nicolae, în calitate de vecini. ... Ține minte că cu vreo ***** în urmă la ei a lucrat o fată tânără, nu își aduce aminte cum o chemă, dar cunoaște că avea un copil preșcolar. ... Acel băiețel nu a fost niciodată la el în gospodărie. Posibil că s-a jucat cu copii săi în drum. L-a văzut pe acel copil la vecinul său cum îi dădeau bomboane.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Proțiuc Oleg, a declarat că, ”*...Cunosc că Veronica s-a aflat la Larionov Tatiana nu mai mult de o lună şi din discuţie cu Larionov Tatiana, mi-a spus că Veronica a fugit de la ea fără să-i comunice ceva.”* (f.d. 100, Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Proțiuc Oleg a declarat că, nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală. Semnătura de la urmărirea penală îi aparține dar nu a citit declarațiile de la urmărirea penală.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Colomeeț Larisa a declarat că, ”*Eu am lucrat la Tatiana de la data de 01.06.2017 pînă pe data de 20.06.2017. La data de 17.06.17 în jurul orelor 18:00 la Tatiana eu cînd am venit mai era o dnă pe nume Veronica cu un băieţel de vârsta de ***** şi din motiv că a venit dna sus indicată eu am lăsat lucrul căutând-mi în altă parte. Pentru lucru prestat de mine la Tatiana ultima mi-a achitat suma de 600 lei. Cu aproximativ patru ani în urmă eu am mai lucrat cu soţul la Tatiana Larionov, ultima s-a achitat cu noi şi eu careva probleme, obiecţii la Tatiana nu am. Timp de trei zile eu nu am văzut ca Tatiana, Boldişor Nicolae şi feciorul lor Sergiu să fi obijduit pe Veronica şi feciorul ei. Aceştia aveau un comportament bun faţă de ea şi copilul ei. Unde dormea Veronica cu feciorul ei, eu nu cunosc”* (f.d.101 Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Colomeeț Larisa a declarat că, Tatiana i-a dat salariul și ea a plecat. Nu a plecat din motiv că cineva a înlocuit-o. Semnăturile de la urmărirea penală, doar două semnături din trei, le recunoaște că sunt ale sale. A fost la urmărirea penală și i-au dat întrebări.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Mazur Olga a declarat că, ”*Tot în acea perioadă la magazin peste o săptămână sau două a venit acea doamnă care am*

menționat mai sus şi a procurat ceva de mîncare, săpun etc.. Din discuție cu ea am înțeles că ea lucrează şi trăiește la Larionov Tatiana. Eu am întrebat-o dacă a venit să lucreze la sezon (sau temporar), la care ea mi-a spus că a venit să lucreze permanent (tot timpul). Din discuție cu ea aceasta părea veselă, curățică şi era una singură, concretizând că ea locuiește cu feciorul ei" (f.d. 102 Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Mazur Olga a declarat că, susține declarațiile făcute la urmărirea penală.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Bejenari Rodica a declarat că, pe Tatiana o cunoaște deoarece se află în mahala, nu se află departe casă de casă. ... Crede că Tatiana și Nicolae angajează oameni pentru ajutorul treburilor casei. Își amintește că a coborît la Tatiana la poartă o femeie cu un copil. Nu își amintește ziua în care s-a întâmplat acest caz, dar undeva cu ***** în urmă.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Bejenari Igor a declarat că, "*Concomitent pînă m-am ridicat din urma mea s-a oprit şi vecinii Larionov Tatiana care era cu maşina model de model "*****", care au coborît jos, cu ei a mai coborît o doamnă cu un copil cu vîrsta de *****, pe care am văzut-o pentru prima dată atunci. Eu le-am spus că nu am nevoie de ajutor totul e bine, mă simt normal, ei s-au urcat şi au plecat iar eu m-am pornit din urma lor. Astfel, eu în fiecare zi când plecam la lucru o vedeam pe acea doamnă la Larionov Tatiana care lucra, făcea careva lucrări prin gospodărie, acestea cît şi la casa pe care o are Tatiana lîngă noi".* (f.d. 106, Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Bejenari Igor a declarat că, nu a fost audiat la urmărirea penală. Nu își aduce aminte dacă a fost audiat la urmărirea penală. Este semnătura sa din declarații, dar nu ține minte dacă el a făcut aceste declarații. Nu a mai avut cazuri ca să fie audiat de polițiști la domiciliu. Locuiește în vecinătate cu familia Larionov.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Stefanco Igor a declarat că, pe inculpați îi cunoaște ca vecini. Sunt în relații bune. ... Pe Veronica Andronachi o vedea pe drum în perioada respectivă, după decesul soției sale. Ea era cu copilul de vîrstă pînă la școală. Veronica locuia în gospodăria Tatianei Larionov. Numărul său de telefon Veronica l-a avut. Veronica pe el l-a telefonat, dar nu ține minte cu ce scop. Veronica nu i s-a plâns niciodată că ar fi avut probleme cu Boldișor și Larionov Tatiana. Nu cunoaște cum a finisat activitatea Veronica la familia Larionov. La familia Larionov se ducea, ca vecini îi ajuta și la construcții. A auzit din mahala că Veronica a fugit de la familia Larionov. Nu a auzit ca cineva din membrii familiei Larionov să fi aplicat violență Veronicăi sau la copilul ei. Nu a auzit ca la ei să strige Larionov. Veronica o ajuta pe Tatiana prin gospodărie, grădină prin drum. Nu s-a interesat de ce Veronica a fugit de la Larionov Tatiana. În ce condiții locuia Veronica cu copilul la Larionov Tatiana, nu a văzut.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Gariuc (Sîrbu) Natalia a declarat că, pe inculpați îi cunoaște în calitate de vecini. Sunt în relații bune. A lucrat la vecina sa Larionov, a muls vacile. Nu a avut contract încheiat cu Larionov. ... Cât a lucrat nu a văzut niciodată ca stăpânii să fi insultat sau bătut pe cineva.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Gariuc (Sîrbu) Natalia a declarat că, ”*Prin luna iulie 2017 eu, fiind la marginea satului, dimineața așteptînd vacile am văzut cum Larionov Ira i-a transmis ceva lui Veronica, care lucra în acea perioadă la Larionov Tatiana niște pastile. Pentru ce pastile eu nu am întrebat-o. ... Eu ca vecini nu am auzit ca Tatiana, Nicolae sau feciorul lor Sergiu să fi strigat, maltratat pe Veronica și feciorul ei. Alte circumstanțe asupra cazului nu cunosc”.* (f.d. 108).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Gariuc (Sîrbu) Natalia a declarat că, pe Veronica nu o cunoaște. Admite că declarațiile făcute la anchetă sunt veridice. Posibil că a uitat deoarece a trecut mult timp.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Guțu Ivan a declarat că, pe inculpați îi cunoaște. Fiul său Andrei a lucrat la ei. Pe ********** îl cunoaște, locuia în aceiași mahala. ... Nu cunoaște unde se află stână la care lucra fiul său. Larionova cu Boldișor veneau la ei acasă și îi aduceau câte un caș de brânză.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Guțu Ivan a declarat că,*”... Pe perioada cît ***** cu feciorul Andrei au lucrat în calitate de ciobani la stîna de oi a lui Boldișor Nicolae, el de cîteva ori cu mașina lui i-a adus acasă ca să ne vadă după care iar plecau în *****, r. Căușeni.* (f.d. 129-130).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Guțu Ivan a declarat că, nu ține minte dacă a făcut așa declarații la urmărirea penală. Semnăturile din procesul-verbal sunt ale sale.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Guțu Grigore a declarat că, ... Fratele său Andrei Guțu a lucrat în calitate de cioban. Fratele său a lucrat la Larionov Tatiana. ... Fratele Andrei în perioada care a activat nu s-a plâns niciodată pe Larionov. ... Nu a auzit vreodată ca fratele său să fie pus să muncească cu forța.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Guțu Grigore a declarat că, ”*... Eu personal nu cunosc cît timp a lucrat ***** la stînă în calitate de cioban dar știu că pe perioada dată mama lui ***** pe nume Claudia cînd avea nevoie de bani o telefona pe soția lui Boldișor Nicolae și acesta împreună cu ***** venea în sat și-i dădea bani din leafa lui *****. Stînd de vorbă cu fratele Andrei el niciodată nu s-a plîns de condițiile grele impuse la Boldișor Nicolae și era foarte mulțumit la fel ca *****. Mai mult atît fratele cît și ***** nu s-au plîns pe faptul că au fost bătuți. Adăugător declar cu certitudine că atât fratele Andrei cît și ***** nu erau ținuți cu forța și puteau pleca cînd doreau și unde doreau, chiar veneau și prin sat. ... ***** nu este în sat dar este plecat la muncă în s. *****, ***** unde muncește în calitate de muncitor la pădurea condusă de pădurarul Vataman Marin. ... Adăugător pot să mai declar că, aproximativ doi ani în urmă data exactă nu o țin minte Vataman Marin a venit în ***** și cu forța l-a luat pe Mednicvov ***** și pe fratele meu Guțu Andrei la el în mașină după care i-a dus să muncească la pădurea condusă de el. Tot Vataman Marin l-a dus pe ********** și pe fratele Guțu Andrei în Italia unde i-a impus să muncească la strîns varză fără a le plăti banii cuveniți. A mai fost un caz cînd fratele Andrei a fugit de la Vataman Marin și a plecat în or. ***** unde a fost găsit de Marin și dus cu forța în pădurea din s. ***** pentru a munci. La moment cunosc cu certitudine că pașaportul fratelui Andrei și buletinul lui de identitate se află la Marin. Repet adițional ***** într-adevăr a muncit în*

*calitate de cioban la stîna de oi a lui Boldiţor Nicolae din *****, *****, dar ştiu cîte mi-a spus mama lui ***** pe nume Claudia şi fratele Andrei erau întreţinuţi bine hrăniţi la timp şi plătiţi în modul cu venit."* (f.d. 131).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Guţu Grigore a declarat că, acestea sunt semnăturile sale. Nu ţine minte dacă a făcut astfel de declaraţii. Declaraţiile care le-a făcut sunt veridice.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Guţu Andrei a declarat că, a lucrat la inculpaţi. După ce a lucrat la ei, nu mai vorbeşte cu ei. **...** Stăpânii îi hrăneau şi trăia în casa în care dormeau şi proprietarii. În ograda lor era o casă şi o bucătărie. Condiţiile de trai erau bune. Lucrau de la 08:00 pînă la 19:00. ... ***** a fost prin sat şi a spus că a lucrat doar pe timpul verii. El i-a mai spus că banii nu îi dă lui în mâină, dar îi duce acasă părinţilor. ***** primea acelaşi salariu ca şi el. Cît a lucrat acolo a văzut cum inculpaţii transmiteau bani lui **********, atât ca salariu cât şi ca avans. În perioada cît a lucrat cu *****, el nu s-a plâns că l-a bătut Boldişor sau altcineva din stăpâni.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Guţu Andrei a declarat că, "*... pe perioada cît am lucrat la soţii Larionov Tatiana şi Boldişor Nicolae, eu personal nu am fost bătut şi înjurat şi nici pe ***** nu am văzut să-l bată. Mai mult "tălălaica" ne plătea mie banii la timp şi anume primeam 1500 lei pe lună dar eu nu cunosc cît trebuia să-i plătească lui *****.* (f.d. 141-143).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Guţu Andrei a declarat că, a văzut cum inculpaţii i-au dat bani lui **********, ca salariu în sumă de 200 de lei. Semnăturile îi aparţin. Declaraţiile care au fost citite sunt veridice.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Bragarenco Alexandru a declarat că, "*... cunosc că mai mulţi ani în urmă, data exactă nu o ţin minte ***** a lucrat în calitate de cioban la o stînă de oi ce aparţine consăteanului Boldişor Nicolae din *****. Cît timp a lucrat ***** în calitate de cioban eu nu cunosc, la fel nu cunosc în ce condiţii dînsul a muncit."* (f.d. 133 Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Bragarenco Alexandru a declarat că, semnătura de la urmărirea penală nu îi aparţine. Mai demult a fost un poliţist pe nume Ion. El l-a întrebat ceva pe cauza dată. Pe ***** îl cunoaşte, nu este vecin cu el. Pe Clavdia ***** nu o cunoaşte, doar cunoaşte că este decedată. Nu cunoaşte dacă ***** este decedat. Pe Nicolae Boldişor nu-l cunoaşte.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Muntean Maria a declarat că, ea este mama lui Muntean Sergiu. ... Fiul său era minor când a mers să lucreze la stână, el şi-a cerut permisiunea de la ea de a merge la muncă. Aceste două persoane, la fel, au cerut voie ca fiul său să meargă la muncă la stână. Soţul său care încă era în viaţă la fel a cerut permisiunea. Fiul său la acel moment terminase şcoala, era vara şi era cald. Pe Vladimir îl cunoaşte deoarece locuia lângă o cumnată de a sa pe nume Clava în *****. ... Nu ţine minte cât trebuia să-i achite pentru muncă, cunoaşte doar că după ce a lucrat fiul său a venit acasă bătut şi neachitat. Fiul său Sergiu i-a comunicat că persoanele la care a lucrat aveau doi băieţi şi unul din acei băieţi îl bătea, sărea la el la bătaie.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Chirisova Natalia a declarat că,*" ...Cum am menționat anterior eu nu m-am interesat din ce motiv Sergiu a lăsat lucru la Tatiana."* (f.d. 208-209, Vol. III).

Fiind audiat în continuare în cadrul cercetării judecătorești, martorul Chirisova Natalia a declarat că, semnătura de la urmărirea penală îi aparține. Ea nu a făcut astfel de declarații la urmărirea penală. Nu cunoaște de unde a apărut semnătura sa în procesul-verbal de audiere. Nu a dat așa declarații și nu a fost audiată la poliție. Semnătura este ușoară și nu cunoaște de unde a apărut sub declarațiile scrise.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Cucta Petru a declarat că, îi cunoaște pe inculpați, el a lucrat la ei în calitate de cioban la oi. La Larionov Tatiana a lucrat cu vreo ***** în urmă. ... Tatiana le dădea mâncare și îi dădea mâncare cu el în geantă. Ține minte că mai lucra un băiat Mișa. ... Din salariul nu se reținea bani, dacă se îmbolnăvea vreo oaie. În casă a locuit cu Mișa cu care lucra.

Apreciind în ansamblu declarațiile inculpaților, ale părților vătămate și ale martorilor, în coroborare cu înscrisurile, corpurile delicte și rapoartele de expertiză cercetate în ședința de judecată, instanța reține că Larionov Tatiana și Boldișor Nicolae administrau în ***** o gospodărie în care, în perioade diferite, au muncit **********, Saulcenco Alexandr, Muntean Sergiu și Andronachi Vera. Este dovedit și faptul că *****, în vârstă de *****, și-a însoțit mama în această gospodărie și că, în perioada aflării sale acolo, a îndeplinit anumite lucrări. Inculpații au recunoscut aducerea și găzduirea persoanelor, iar declarațiile lucrătorilor concordă asupra lipsei contractelor scrise și asupra faptului că remunerația se convenea verbal.

Cu privire la învinuirea referitoare la **********, instanța constată că acesta a declarat că Duracov Vladimir a venit la domiciliul familiei, a discutat cu mama sa și i-a propus să lucreze ca cioban, după care Larionov Tatiana și Boldișor Nicolae l-au luat cu automobilul și l-au dus la stână. Declarația sa despre intervenția lui Duracov Vladimir este susținută de depoziția dată la urmărirea penală de Gangan Grigorii, care a plasat discuția în vara anului 2009, când fiul său avea *****. Instanța reține, prin urmare, că Duracov a cunoscut situația materială dificilă a familiei și a intermediat plecarea minorului la muncă.

Din aceleași probe nu rezultă că Duracov ar fi convenit cu Larionov și Boldișor ca minorului să-i fie impuse lucrări peste cele promise ori ca salariul să-i fie reținut pentru a-l determina să continue munca. Nicio parte vătămată și niciun martor nu îi atribuie lui Duracov stabilirea programului, dispunerea reținerilor sau intervenții la stână pentru a împiedica plecarea copilului. Cunoașterea sărăciei familiei explică de ce Duracov știa că propunerea sa avea să fie luată în considerare. Pentru a stabili intenția de trafic ar mai fi trebuit să rezulte că acesta a urmărit să pună copilul la dispoziția celor doi inculpați tocmai în vederea exploatării. O asemenea finalitate nu poate fi dedusă cu certitudine din intermedierea dovedită și din legătura de rudenie cu Boldișor.

În privința lui Larionov și Boldișor, instanța acordă o pondere deosebită declarației lui *****espre ceea ce se întâmpla când refuza lucrările suplimentare. Minorul a descris un program care începea în jurul orei 04:30, pășunatul până seara și încărcarea baloturilor inclusiv atunci când îl durea spatele. A declarat că i se promiseseră 1 200 lei lunar, că

primea câte 200 lei și că, atunci când refuza sarcinile asupra cărora nu se înțelesese, i se spunea că nu își va primi banii. Declarația surorii sale, Guviri Elena, potrivit căreia ***** a revenit acasă plângând și a povestit că i se opriseră bani pentru oile pierdute, susține existența unor reținеri.

Totodată, declarațiile se referă la cel puțin două perioade de muncă. ***** a explicat că, la sfârșitul primei perioade, inculpații l-au dus acasă. În altă perioadă, după ce plecase la Zviozdocica și fusese găsit de Boldișor, a revenit cu acesta de bunăvoie și, peste una sau două zile, la cererea sa, a fost transportat la domiciliu. Guțu Andrei a confirmat remiterea unei sume de 200 lei. Guviri Elena a relatat inițial atât despre bani trimiși mamei din câștigul fratelui, cât și despre rețineri ulterioare. În ședință, martora a plasat activitatea fratelui într-o perioadă în care acesta avea aproximativ 17-**********. Registrele școlare confirmă numeroase absențe în mai mulți ani de studii, dar nu permit atribuirea fiecărei absențe muncii la stână și nici stabilirea sezonului în care a avut loc fiecare fapt relatat.

Instanța consideră că aceste diferențe au consecințe asupra învinuirii concrete, potrivit căreia copilul ar fi fost recrutat la vârsta de *****, cu un scop de exploatare împărtășit de cei trei inculpați. Relatarea lui *****ovedește că a executat munci grele și susține existența unor presiuni salariale. Ea nu permite însă atribuirea tuturor reținerilor și amenințărilor primului sezon. Împrejurarea că în familie au ajuns unele sume, că minorul a revenit la stână într-un alt sezon și că a fost dus acasă atunci când a stăruit să plece trebuie apreciată împreună cu acele presiuni. Din acest ansamblu rămâne îndoielnic dacă, în perioada și în împrejurările delimitate de acuzare, Larionov și Boldișor l-au transportat sau l-au adăpostit pe ***** urmărind exploatarea sa. Îndoiala privește scopul special imputat fiecăruia și nu înlătură constatările privind condițiile de muncă ale copilului.

Cu privire la învinuirea referitoare la Saulcenco Alexandr, instanța reține că acesta a declarat că a aflat despre locul de muncă de la vânzătoarea Eugenia, apoi a discutat cu Boldișor Nicolae despre păstorit și despre plata a 1000 lei lunar. Boldișor l-a transportat la stână. Din declarațiile părții vătămate rezultă un program prelungit, îndeplinirea unor sarcini suplimentare și primirea, la încheierea lucrului, a unei sume mult mai mici decât cea pe care o considera datorată. Expertiza nr. 201835A0177 confirmă ***** a lui Saulcenco și capacitatea acestuia de a percepe acțiunile întreprinse asupra sa și de a depune declarații.

În privința acestui act, declarațiile părții vătămate au variat chiar în cadrul cercetării judecătorești. Inițial, Saulcenco a declarat că buletinul s-a aflat asupra sa, că inculpații nu i l-au cerut, că putea pleca și că Larionov a acceptat plecarea lui. La urmărirea penală declarase că Larionov i-a luat buletinul și i-a spus că i-l va restitui după terminarea lucrărilor de toamnă. După citirea acelei depoziții, partea vătămată a susținut-o și a precizat că, la început, buletinul fusese la el, că Larionov l-a luat ulterior și i l-a restituit la sfârșitul lucrului. Prin urmare, instanța reține că acuzația de luare a buletinului a fost menținută. Precizarea privind succesiunea deținerii actului lasă însă nelămurită contradicția esențială dintre afirmația că putea pleca oricând și relatarea potrivit căreia restituirea îi fusese expres condiționată de continuarea muncii.

Față de Boldișor, Saulcenco nu a descris vreo intervenție în luarea ori păstrarea buletinului. Tot el a declarat că, la sfârșitul perioadei, Boldișor l-a dus acasă. Promisiunea de plată urmată de o achitare parțială dovedește neexecutarea înțelegerii în condițiile relatate de lucrător, însă nu stabilește că, atunci când a negociat salariul și l-a transportat, Boldișor știa că promisiunea era falsă. În privința lui Larionov, relatarea inițială despre condiționarea restituirii actului și loviturile aplicate pentru grăbirea lucrului constituie probe în acuzare. Celelalte persoane audiate confirmă activitatea lui Saulcenco la stână, dar nu descriu împrejurările în care i s-ar fi comunicat că nu poate pleca. În raport cu cele două versiuni oferite de însuși Saulcenco și cu împrejurarea concretă a plecării sale, instanța reține un dubiu asupra folosirii buletinului și a restanței salariale ca mijloace de menținere la muncă în scopul exploatării. Pretenția părții vătămate privind plata diferenței de salariu rămâne distinctă de această constatare.

Cu privire la învinuirea referitoare la Muntean Sergiu, instanța reține că din declarațiile acestuia rezultă că a cerut să lucreze la aceeași stână cu Guțu Andrei și că, după discuția purtată prin intermediul unei rude, Larionov și Boldișor au venit să-l ia. Partea vătămată a descris programul prelungit, lipsa zilelor libere, refuzul de a-i fi plătit salariul și incidentul în care Boldișor l-a apucat de haină după ce amestecase cârlanii cu oile. A mai relatat că, după plecare, s-a întors să ceară banii. Recunoașterea lui Saulcenco după fotografie confirmă că au lucrat împreună. Declarația lui Ciumac Maria susține faptul că Muntean s-a plâns de neplată și după ce a plecat. Niciuna dintre aceste probe nu lămurește ce s-a petrecut la poarta gospodăriei atunci când Muntean a vrut să plece.

Asupra acestei împrejurări, Muntean a declarat la urmărirea penală că Larionov l-a lovit, l-a îmbrâncit în repetate rânduri la poartă și i-a spus că, fără bani, nu va putea ajunge acasă. A mai arătat că, ulterior, inculpata a justificat reținerea salariului printr-o datorie a Ninei. În ședință a negat că Larionov l-ar fi lovit sau că i-ar fi imputat datoria altei persoane. A susținut totuși că inculpata refuza plata fiindcă voia ca el să continue lucrul. Instanța ține seama și de explicația lui Muntean că nu putea citi, că nu își amintea tot ce declarase și că îi era frică din cauza unui mesaj atribuit fiului inculpatei. La rândul său, expertiza nr. 201835A0178 confirmă că Muntean putea conștientiza acțiunile îndreptate asupra sa. ***** nu justifică înlăturarea vreuneia dintre depoziții.

Ceea ce se menține în relatările sale este că a muncit, că a cerut plata, că plata i-a fost refuzată și că a plecat să lucreze în altă parte. În privința lui Boldișor, incidentul descris are ca împrejurare concretă amestecarea animalelor. Nu este stabilit că acesta i-ar fi condiționat plecarea de executarea altor lucrări sau că ar fi dispus reținerea salariului pentru a-l lipsi de posibilitatea de a ajunge acasă. În privința lui Larionov, în depozițiile sale diferă persoana care a intervenit fizic, contextul intervenției și explicația dată refuzului de plată. Materialul probator care confirmă restanța salarială nu rezolvă aceste contradicții. În consecință, rămâne nedovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă că Larionov și Boldișor au profitat deliberat de dizabilitatea lui Muntean ori l-au indus în eroare pentru a-l transporta sau a-l adăposti în scopul exploatării prin muncă.

Cu privire la învinuirea referitoare la Andronachi Vera, instanța reține că Duracov Vladimir i-a propus lui Andronachi Vera să lucreze la pregătirea hranei și a brânzei și i-a făcut cunoștință cu Larionov și Boldișor. Andronachi a delimitat rolul lui Duracov,

arătând că acesta i-a propus să se angajeze. Nu i-a atribuit luarea documentelor, stabilirea sarcinilor suplimentare, intervenții în plata salariului sau acte de intimidare. Apelurile efectuate după plecarea sa confirmă că Duracov s-a interesat unde se afla. Din aceste apeluri nu rezultă că el a încercat să o readucă în gospodărie ori că, atunci când i-a intermediat angajarea, cunoștea și accepta un plan de exploatare a ei sau a copilului. În privința lui Duracov, scopul special al recrutării rămâne nedovedit.

În privința lui Boldișor, se confirmă transportarea mamei și a copilului. Andronachi i-a atribuit și două episoade de avansuri sexuale nedorite, precum și o amenințare în cazul în care ar fi dezvăluit cele întâmplate. Aceste declarații explică teama resimțită de partea vătămată. În relatarea ei, amenințarea privea păstrarea tăcerii asupra comportamentului lui Boldișor. Cererea de a preda documentele, amânarea restituirii lor și refuzul plății i-au fost atribuite lui Larionov. Probele nu identifică o intervenție a lui Boldișor prin care acesta să fi folosit teama femeii, actele ei ori dependența ei materială pentru a o determina să rămână la muncă.

Cu referire la Larionov, instanța reține că, după plecarea mamei și a copilului, documentele lor au fost găsite în automobilul percheziționat. Este astfel confirmată deținerea efectivă a actelor, inclusiv a certificatului de naștere și a documentelor medicale ale copilului. Larionov a declarat că Andronachi i le-a încredințat spre păstrare. Andronachi a explicat că inculpata i le-a cerut pentru a nu se pierde și că, ulterior, când copilul avea febră, a amânat să i le restituie.

Cu privire la învinuirea referitoare la *****, care la acel moment avea vârsta de *****, instanța examinează separat scopul fiecărui inculpat și acordă o atenție deosebită conduitei din perioada în care copilul a locuit în gospodărie. Discuțiile inițiale descrise de Andronachi și Duracov au avut ca obiect angajarea mamei. Nicio persoană audiată nu a relatat că Duracov ar fi solicitat aducerea băiatului pentru a munci ori că ar fi participat ulterior la repartizarea sarcinilor. În privința lui Boldișor, se confirmă transportarea copilului împreună cu mama. Minorul nu i-a atribuit loviturile, iar Andronachi i-a indicat pe Larionov Tatiana și pe fiul acesteia, Sergiu, drept persoanele care îl puneau să mâne oile. Participarea lui Boldișor la administrarea gospodăriei nu permite atribuirea automată a ordinelor ori a violențelor celorlalți. În privința lui Duracov și a lui Boldișor, probatoriul nu stabilește că au recrutat, au transportat sau au adăpostit copilul în scopul exploatării muncii lui.

În astă ordine de idei, instața de judecată constată că, acuzarea a reținut ca probă, copia Hotărârii Judecătoriei Căuşeni pe dosarul nr. 4-469/17 din 15.03.2018 prin care Larionov Tatiana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 55 alin. (1) şi art. 55^1 din Codul Contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune cu amendă în mărime de 3000 lei, fiind sancţionată pentru faptul că persoanele pe nume Mihail Cibotari, Evgheni Calinin, Zinaida Taşcă, Grigore Andrieş, lucrau în gospodăria cet. Larionov Tatiana ca păstori fără a fi încheiate cu aceștia contracte de muncă. (f.d. 23 - 25, Vol. III).

Însă, instanța de judecată apreciază că, această hotărîre nu este pertinentă speței, or nu vizează nicidecum părțile vătămate, ci niște persoane terțe, în aspecte ce țin de comiterea contravențiilor și nu a faptelor penale.

Cu referire la raportul de evaluare psihologică a părţii vătămate Andronachi Vera, întocmit de către psihologul CAP Gorceag Lidia, instanța de judecată îl apreciază critic.

Or, partea acuzării nu a știut despre data întocmirii lui, deci nu a putut înainta recuzări psihologului și să-i ofere întrebări.

Mai mult, instanța de judecată punctează că, raportul de evaluare psihologică a părţii vătămate Andronachi Vera, întocmit de către psihologul CAP Gorceag Lidia, nu constituie un raport de expertiză, pentru a-l putea reține în calitate de probă și care nu are alt suport probant, rămînînd la nivel declarativ.

Instanța de judecată denotă că, atât la etapa urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat probe suficiente, concludente, pertinente și utile, care în coroborare, să demonstreze vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, conținutul actului de învinuire poartă un caracter declarativ, care nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești.

Pentru existența răspunderii penale nu este suficient să se demonstreze că inculpații ar fi avut posibilitatea să comită faptele. Este necesar să fie demonstrat că ei le-au săvârșit efectiv, cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Or, potrivit art. 52 Cod Penal, componența infracțiunii reprezintă totalitatea semnelor obiective și subiective stabilite de lege, iar potrivit art. 51 Cod Penal răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii.

În speță, instanța consideră că nu este demonstrată existența intenției inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate.

Or, inculpaților li se incriminază comiterea infracțiunilor intenționate, iar intenția trebuie stabilită prin probe concrete, raportate la acțiunile efectiv săvârșite de persoana acuzată.

Instanța subliniază că sarcina probei revine acuzării, iar inculpatul nu este obligat să demonstreze că nu a comis infracțiunea. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri; toate dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Pentru a fundamenta o condamnare era necesar ca aceste împrejurări să fie susținute de probe obiective care să stabilească o legătură logică, directă și neîntreruptă între inculpați și acțiunile incriminate. O asemenea legătură probatorie nu a fost stabilită.

În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2), (3) Codul de Procedură Penală, Persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Art. 19 alin. (3) Codul de Procedură Penală prevede că, Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art. 24 alin. (1), (2) Codul de Procedură Penală, Urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.

Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 26 alin. (3) Codul de Procedură Penală, Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputǎ că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Potrivit art. 384 alin. (1), (2), (3), (4) Codul de Procedură Penală, Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Sentința se adoptă în numele legii.

Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpaților, nu este bazată pe probe pertinente, concludenței, utile și veridice, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, învinuirea adusă inculpaților, nu are suport factologic, fiind bazată pe presupuneri și nu poate fi reținută în sarcina inculpaților.

Instanța de judecată prin aprecierea probelor conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și anume a declarațiile părților vătămate, martorilor și a inculpaților și probele materiale, ajunge la concluzia de a adopta o sentință de achitare, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Instanța de judecată reține că, articolul 6 § 2 garantează oricărei persoane „dreptul de a fi prezumată nevinovată până ce vinovăția sa este stabilită în conformitate cu legea”. Privit ca o garanție procedurală în contextul unui proces penal în sine, prezumția de nevinovăție impune exigențe în ceea ce privește, printre altele, sarcina probei (*a se vedea Barberà, Messegué și Jabardo v. Spania, 6 decembrie 1988, § 77, seria A nr. 146 și Telfner v. Austria, nr. 33501/96, § 15, 20 martie 2001*); dreptul de a nu se autoincrimina (*a se vedea Saunders c. Marii Britanii, 17 decembrie *****, § 68, Culegere de hotărâri și Decizii *****-VI și Heaney și McGuinness v. Irlanda, nr. 34720/97, § 40, CEDO 2000-XII*).

La caz se punctează că, organul de urmărire penală, a eșuat în demonstrarea vinovăției inculpaților în săvîrșirea infracțiunilor incriminate.

Urmărind principiul *in dubio pro reo*, instanța de judecată va interpreta acest dubiu în favoarea inculpaților, a căror vinovăție în comiterea infracțiunilor incriminate, nu a fost probată sub acest aspect.

În viziunea instanței de judecată, neelucidarea circumstanțelor faptice, în tandem cu lipsa probelor pertinente, împiedică formularea unei concluzii referitoare la vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor care le este incriminată.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Prin urmare, art. 6 din Convenţie are o relevanţă decesivă asupra jurisprudenţei, creând un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noţiunilor de punere sub învinuire a persoanei şi judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror. Norma respectivă garantează temeinicia acuzaţiei în materie penală, adică notificarea oficială, ce emană de la autoritate competentă a învinuirii de a fi comis o infracţiune, îndreptate împotriva unei persoane. Ea degajă principiul potrivit căruia acuzatul nu poate contribui la propria sa incriminare, adică contestaţiile privind ilegalitatea actelor procedurale emise în cadrul procesului penal nu pot fi interpretate şi aplicate în sprijinul învinuirii.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită, numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta încriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată menționează că la baza înaintării învinurii acuzarea a reținut doar declarațiile părților vătămate, care sunt persoane interesate, or ei nu au fost remunerați integral, pentru perioada în care au activat benevol în gospodăria lui Larionov și Boldișor, cu care au avut înțelegeri verbale referitor la costul serviciilor pe care le vor presta.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, semnele calificative a infracțiunilor incriminate și cirumstanțele comiterii acestora, nu dovedesc învinuirea adusă de acuzare, fiind combătute prin ansamblul de probe administrate și cercetate în ședința de judecată, chiar reieșind din declarațiile părților vătămate, care au fost puse la baza învinuirii și au un caracter dual și contradictoriu.

Totodată, în şedinţa de judecată s-a stabilit faptul că, inculpaţii Larionov și Boldișor în viața lor de zi cu zi, se ocupă cu creșterea animalelor. Și, deoarece aveau multe animale, angajau la lucru și alte persoane, în afară de familia lor, deoarece nu reușeau cu munca,

iar părțile vătămate au exprimat acordul pentru a munci la ei în gospodărie, iar lui ********** însuși mama sa ia permis să muncească, iar ulterior el singur a decis să revină la muncă la Larionov și Boldișor.

Mai mult, părțile vătămate în mod benevol au urcat în automobilul lui Boldișor Nicolae, pîna la aceasta, fiind informați în prealabil, despre locul unde urmează a se deplasa.

La sosirea la domiciliul lui Larionov Tatiana nici o parte vătămată, nu a manifestat dezacordul de a munci, cînd au văzut volumul de muncă, ceea ce denotă că, inculpații au informat just părțile vătămate despre condițiile de muncă.

Însăși, fiul lui Larionov Tatiana - Larionov Sergiu muncea împreună cu părțile vătămate.

Condițiile de trai erau bune, în curtea lui Larionov fiind două case, în una din ele locuiau inculpații, în alta lucrătorii.

Larionov Tatiana îi asigura cu mîncare de 3 (trei) ori pe zi. Larionov pregătea mîncarea, uneori Andronachi Vera o pregătea.

Tot, în ședința de judecată, atît din declarațiile părților vătămate, cît și a martorilor, chiar și a inculpaților, reiese că la angajare, inculpații, le comunicau angajaților condițiile de muncă și cuantumul plății.

Iar plata, chiar de nu avea loc lunar, la o dată concretă anume, se plătea cîte puțin, după dispunerea surselor financiare, la cerere fiindu-le procurate țigări și băuturi alcoolice.

De asemenea, părțile vătămate erau asigurați de către inculpați cu hrană de 3 (trei) ori pe zi, cu loc de trai, care era curat, paturile aveau lenjerie de pat, fără a plăti chirie și nici servicii comunale, ei avînd electricitate, televizor și ceainic electric.

Reieșind din costurile traiului pe care nu le suportau părțile vătămate, ci inculpații, nu poate fi menținat că, anume ultimii aveau careva facilități, din contra ambele părți aveau interes reciproc în situația dată.

Instanța de judecată menționează că, casa lui Larionov Tatiana, unde traiau și munceau părțile vătămate se află în *****, ***** și nu în loc ferit de oameni. Deci, casa nu era în extravilanul localității, fără să fie văzută de persoane terțe, ce se petrece pe teritoriu.

În ograda lui Larionov, erau două case, care nu aveau un gard de securitate sporită, fiind casă de trăit. Părțile vătămate au declarat că, circulau liber prin sat, se duceau la magazin. După care, reveneau benevol la Larionov. Copilul minor ***** chiar se juca cu copii vecinilor.

Deși, părțile vătămate urmau a anunța inculpații că pleacă, ei nu erau refuzați în solicitarea lor. Iar, solicitarea de a pleca, este de la sine înțeleasă că, aceștia se aflau la muncă și anunțau inculpații despre plecare.

Doar că nu i se plătea salariu integral, ceea ce nu împiedica părțile vătămate, să părăsească gospodăria inculpaților (ceea ce au și făcut ulterior de sine stătător, fără un ajutor) și mai mult ca atît să sesizeze organele competente în vederea contracarării abuzurilor la care pretind că au fost supuși.

Instanța de judecată apreciază că, în cadrul cercetării judecătorești, declarațiile contradictorii ale părților vătămate, au fost combătute de declarațiile martorilor și probele materiale și au demonstrat nevinovăția inculpaților.

Cercetînd cumulul de probe, instanța de judecată va reține în calitate de probe care răstoarnă și combat învinuirea înaintată, însuși declarațiile contradictorii ale părților vătămate și a martorilor.

Probele cercetate în şedinţa de judecată arată că părțile vătămate nu au fost constrînse de inculpați la prestarea muncii în gospodăria lor, părțile vătămate lucrau benevol, nu au fost puse sub nici o formă de a presta o anumită muncă la care nu era obligată, or natura muncii la care s-au angajat dînșii nu prevedea careva obligaţii.

Referitor la inculpatul Duracov Vladimir instanța de judecată constată că, el propunea lucru persoanelor. El îi anunța despre cerințele la muncă, plată și locul unde urmau a munci.

Prestația din speță a lui Duracov Vladimir a fost minimă și nu cade în nici un mod sub incidența faptelor penale, or acesta exclusiv a dus discuții cu părțile vătămate.

Nu a fost probat nici faptul că, inculpații au aplicat violența fizică față de părțile vătămate în scopul de îi impune să muncească gratis sau în condiţii de sclavie, ceea ce ar presupune asuprirea totală, limitarea de libertate, izolarea totală sau parţială a victimei de mediul social.

La fel, în ședința de judecată s-a constatat faptul că, nici după plecarea de la Larionov și Boldișor, starea de vulnerabilitate a părțiilor vătămate nu s-a îmbunătățit.

Cauza penală a fost intentată la denunțul lui Andronachi Vera, ulterior întîlnirii ei cu pădurarul Vataman Marin.

Din declarațiile inculpatului Boldișor Nicolae urmează că, ei au avut conflicte pe motiv că, nu puteau împărți lucrătorii, fapt confirmat și de către martori.

După discuția cu Vataman Marin, Andronachi Vera a depus plîngere la Direcția Regională EST, ulterior angajații acestei structuri, inexplicabil din ce motiv, au început a căuta și alte părții vătămate în speță, care nu au avut dorința de a depune plîngeri. Au depus plîngeri, la solicitarea angajaților Direcției Regionale EST.

La caz, constatările generale privitor la vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate, care au fost invocate de organul de urmărire penală, nu pot fi reținute de instanța de judecată ca o argumentare suficientă privind vinovăția inculpaților, prin prisma exigențelor prescrise de art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de Procedură Penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În speță, nu există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ar dovedi cu certitudine vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Dubiile ce persistă în cauza dată, nu pot fi înlăturate, persistând o stare de incertitudine, or, în cauză operează principiul *in dubio pro reo*, iar prezumția de nevinovăție a inculpaților, nu a putut fi răsturnată de partea acuzării.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Concluzionând supra celor analizate, instanța de judecată menționează că, în speța diferită justiției, organul de urmărire penală nu a întreprins măsuri suficiente, pentru stabilirea adevărului, iar faptele incriminate inculpaților, nu conțin elementele constituitive ale infracțiunii.

Din motivul lipsei probelor pertinente și concludente, care ar demonstra că fapta inculpaților întruneşte elementele infracţiunii, nefiind demonstrată intenția, scopul precum și legătura cauzală cu urmările prejudiciabile survenite, ținând cont de dubiile rezonabile relatate în argumentarea sentinței, instanța de judecată urmează să se conducă de principiu *in dubio pro reo* și potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Codul de Procedură Penală, urmează să emită o sentință de achitare în cazul în care fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentele acuzatorului de stat, în partea în care a invocat că, din probele prezentate se constată vina inculpaților, or aceste argumente nu corespund materialelor cauzei.

Art. 389 alin. (1) Codul de Procedură Penală prevede că, Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 3) Codul de Procedură Penală, Sentinţa de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Examinînd cauza, instanța de judecată a stabilit că, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente care, în ansamblu cu circumstanțele cauzei, ar dovedi vinovăția inculpaților în comiterea faptei imputate.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o achita pe **Larionov Tatiana** învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. f), art. 165 alin. (2) lit. b), d), art. 206 alin. (3) lit. b[1]), f) şi art. 165 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, de a-l achita pe **Boldișor Nicolae** învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. f), art. 165 alin. (2) lit. b), d), art. 206 alin. (3) lit. b[1]), f) şi art. 165 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, de a-l achita pe **Duracov Vladimir** învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b[1]), art. 165 alin. (2) lit. b) și

art. 206 alin. (3) lit. b[1]) Codul Penal, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

În temeiul celor expuse supra, conform art. art. 384, 385, art. 390 alin. (1) pct. 3), 396 Codul de Procedură Penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Larionov Tatiana** învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. f), art. 165 alin. (2) lit. b), d), art. 206 alin. (3) lit. b[1]), f) şi art. 165 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Se achită **Boldișor Nicolae** învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. f), art. 165 alin. (2) lit. b), d), art. 206 alin. (3) lit. b[1]), f) şi art. 165 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Se achită **Duracov Vladimir** învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b[1]), art. 165 alin. (2) lit. b) și art. 206 alin. (3) lit. b[1]) Codul Penal, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Corpurile delicte: o bucată de furtun, două perechi de pantaloni, un carnet pentru notiţe cu coperta de culoare portocalie, cu imaginea unei flori pe copertă şi cu inscripţia „Gold” pe 33 file; certificat de şcolarizare pentru conducerea autovehicolului cu seria ***** şi numărul *****, pe numele cet. Vitalie Mînăscurtă, născut la *****, locuitor **********, *****, pe o filă; caiet cu copertă de culoare albastră, cu imaginea unui automobil, cu inscripţia „Rome”, pe 8 file; un caiet de culoare cafenie cu incripţia pe copertă „23”, „Brause”, pe 14 file; dările de seamă fiscale, unificate depuse de către ÎI „Tatiana Larionov” din 25.01.2016 şi bonul de plată pe 29 file, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a DR Est *****ă, după intrarea sentinţei în vigoare, de restituit proprietarului.

Corpurile delicte: carnet de dezvoltare a copilului pe numele lui *****, născut la ***** pe 144 file; buletin de identitate cu seria și nr. *****, eliberat pe numele Vera Andronachi, născută la ***** și fişa de însoţire la buletinul descris supra cu nr. *****; poliţa de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pe numele Verei Andronachi nr. ***** din *****; certificat de divorţ cu seria și nr. ***** a cet. Vera Andronachi; certificat de naştere cu seria și nr. ***** pe numele minorului ***** în original și copia acestui act; certificat de naştere cu seria și nr. ***** pe numele Vera Andronachi; carnet pentru notiţe cu imaginea turnului Eifell și drapelul Franţei pe 48 file, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a DR Est *****ă, după intrarea sentinţei în vigoare, de restituit părţii vătămate Andronachi Vera.

Corpurile delicte: disc CD pe care este înregistrat un fişier de tip XLS cu mărimea de 291 Kb cu informaţia descifrărilor convorbirilor telefonice de la compania „Orange” SA; disc CD pe care este înregistrat un fişier de tip XLS cu mărimea de 8607 Kb cu informaţia descifrărilor convorbirilor telefonice de la compania „Moldcell” S.A; 31 file cu informaţia privind descifrările convorbirilor telefonice de la compania de telefonie „Moldtelecom” S.A. (f.d. 215 - 245, Vol. II şi plic cu discuri ataşat la coperta Vol. III); discul DVD-R cu filmarea audierii declaraţiilor părţii vătămate Alexandr Saulcenco (f.d.

194 - 195, Vol. I), discurile DVD-R cu filmarea audierii declaraţiilor părţii vătămate Sergiu Muntean (f.d. 236 - 237, Vol. I), de păstrat în continuare la dosar.

Măsura de asigurare a acțiunii, dispusă prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Căușeni din 28 august 2017, sub formă de sechestru a terenurilor agricole nr. cadastral ***** și ***** situate în *****, care aparțin cet. Larionov Tatiana, se menţine pînă cînd prezenta sentință devine definitivă.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**

Judecătorii **RAILEAN Victoria**

NEGRU Nicolae