C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-376/25 Judecătoria Edineț sediul Central
1-22185257-03-1a-25062025 Judecător N.Bobu

D E C I Z I E
În numele Legii
19 noiembrie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Carolina Bejenari
cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocaților Igor Ciuru, Ion Vizdoga

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza penală privindu-l pe:

Odobescu Ghenadie *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare *****, domiciliat în *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, avocat, director BAA „Odobescu&Partenerii”, anterior nejudecat, în prezenta cauză penală acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de atrt.326 alin.(1) CP.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond 16.12.2022-26.05.2025; în instanța de apel 25.06.2025-19.11.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 26.05.2025 Odobescu Ghenadie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(1) CP la pedeapsa amenzii în mărime de 2200 unități convenționale, ceea ce constituie

110000 lei. Conform art.65 alin.(3) CP s-a stabilit lui Odobescu Ghenadie pedeapsa complimentară sub formă de privare de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 2 ani. S-a confiscat de la Odobescu Ghenadie şi s-a trecut în proprietatea bugetului de stat, banii rezultați din săvârșirea infracțiunii și anume contravaloarea sumei de 5000 euro, convertiți în valuta națională la cursul BNM la data executării sentinței, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art.293 din Codul de executare.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului s-a dispus de a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

S-a menținut sechestrul aplicat asupra bunurilor mobile și imobile, aflate în proprietatea lui Odobescu Ghenadie după cum urmează: cota-parte de 1/2 (proprietate în devălmășie) din încăperea nelocativă cu numărul cadastral *****, suprafața de 243,8 m^2, situată în *****, cu valoarea estimativă de 1484459 lei (1/2 constituie 742229,5 lei); mijloacele bănești în sumă de 500 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Odobescu Ghenadie, situat în *****; mijloacele bănești în sumă de 35 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției automobilului de model „BMW” cu numărul de înmatriculare *****, proprietate a lui Odobescu Ghenadie.

Pentru a hotărî astfel, prin probele cercetate în ședința de judecată, în fapt, instanța de fond a constatat, că Odobescu Ghenadie activând în calitate de avocat în baza licenței nr.***** din *****, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La data de 22.05.2022, avocatul Biroului asociat de avocați „Odobescu şi partenerii”, Odobescu Ghenadie, aflându-se la intersecția drumurilor publice M14 şi R7, ce duce spre orașul Rîșcani, în cadrul discuției avute cu *****, a susținut, că el are influență asupra judecătorilor din cadrul Curţii de Apel Bălţi, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) CP sunt persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i determina ca în urma examinării apelului depus în cadrul dosarului penal de acuzare a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, să se caseze integral sentința adoptată la 08.12.2021 în dosarul nr.1-4/2018 de Judecătoria Drochia, prin care inculpatul ***** a fost condamnat la 9 ani şi 10 luni privațiune de libertate cu închisoare, astfel încât să fie emisă o decizie de achitare, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 30000 euro, urmând ca în viitorul apropiat în cadrul întrevederilor ce urmează, avocatul Odobescu Ghenadie să cuantifice suma bănească finală necesară pentru influențarea judecătorilor.

Ulterior, Odobescu Ghenadie, în vederea realizării acțiunilor sale criminale, la data de 04.07.2022, aproximativ la ora 12:00, aflându-se la stația de benzinărie „Bemol”, situată la intersecția drumurilor publice M14 și R7, ce duce spre orașul Rîșcani, în susținerea celor declarate la data de 22.05.2022, în cadrul discuției

purtate cu *****, susținând că acțiunile lui sunt îndreptate nemijlocit spre atingerea scopului propus și anume influențării judecătorilor de la Curtea de Apel Bălți a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 20000 euro pentru persoanele cu demnitate publică și 2000 euro pentru sine, urmând ca prima tranșă de bani, în suma de 5000 euro să-i fie transmisă printr-o persoană numită de el, la data de 08.07.2022, la sediul BAA „Odobescu și partenerii" din municipiul Edineț, strada Octavian Cirimpei nr.37/4, în timpul în care cu acesta urmează să fie încheiat un contract de asistență juridică.

Astfel, la data de 08.07.2022, aproximativ la ora 15:10, Odobescu Ghenadie continuând acțiunile sale ilicite, urmărind același scop, a pretins și acceptat primirea de la ***** a primei tranșe din banii pretinși, în suma de 5000 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituia 97886 lei, pe care le-a primit prin intermediul asistentei BAA „Odobescu&partenerii", *****, care acționând din numele și la indicația președintelui BAA „Odobescu și partenerii", Ghenadie Odobescu, aflându-se în municipiul Edineț, strada Octavian Cirimpei nr.37/4, i-a transmis lui ***** contractul de asistență juridică nr.161 din 08.07.2022, eliberând bonul de plată seria DAA nr.13758941 din 08.07.2022, indicând încasarea de la ***** a sumei de 10000 lei.

Astfel, Odobescu Ghenadie, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) CP – trafic de influență caracterizată prin: pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 26.05.2025 a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Frunza-Bargan Ina și de către avocații Ciuru Igor și Ion Vizdoga în interesele inculpatului Odobescu Ghenadie.

Astfel, procurorul apelant a solicitat casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, considerând-o una prea blândă şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.65 CP, de a-l priva pe Odobescu Ghenadie de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 5 ani. Menținerea sentinței în latura ce ține de confiscare şi sechestru.

În susținerea poziției a invocat, că vina în comiterea infracțiunii imputate se dovedește prin probele administrate, făcând și o analiză a probatoriului administrat, considerând că instanța de judecată, nu a ţinut cont în deplină măsură, de prevederile art.2 alin.(2) CP, potrivit cărora, Legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, precum şi de principiile generale de

individualizare a pedepsei consfințite la art.61 alin.(2) CP, potrivit cărora, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către avocații Igor Ciuru și Ion Vîzdoga, în interesele inculpatului, solicitându-se casarea totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința lui Odobescu Ghenadie să fie emisă o sentință de achitare, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

În susținerea poziției au invocat, că învinuirea formulată împotriva domnului Odobescu Ghenadie este fundamental viciată de ambiguitate, utilizând în mod repetat sintagma ”sau” pentru a descrie acțiunile pretins infracționale. Se afirmă că ar fi ”pretins, acceptat personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu unei acțiuni în exercitarea funcției sale”. Această lipsă de precizie nu este o simplă chestiune de formă, ci o deficiență esențială în stabilirea elementelor materiale şi subiective ale infracțiunii.

Notează, că analiza cronologică a evenimentelor pretinse şi a probelor aferente, coroborată cu declarațiile martorului cheie, *****, relevă o serie de contradicții fundamentale care subminează acuzația de trafic de influență, invocând dezacord cu motivarea instanței în acest sens.

Indică, că un alt aspect fundamental este inadmisibilitatea înregistrării video a pretinsei transmiteri a banilor. Această înregistrare, reprodusă în fața instanței de fond, nu a fost autorizată de judecătorul de instrucţie, făcând-o o probă ilegală. În plus, percheziţiile efectuate la 08.11.2022 în biroul, automobilul si domiciliul domnului Odobescu Ghenadie nu au depistat nicio bancnotă din cele consemnate în procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor, ceea ce pune la îndoială veridicitatea transmiterii acestora către inculpat.

Invocă, că denunțul lui ***** şi statutul său de agent al statului ridică problema provocării infracțiunii de către organele de drept.

Specifică, că pe parcursul urmăririi penale, au avut loc numeroase încălcări procedurale, inclusiv probleme legate de competentă, termene nerespectate, lipsa rapoartelor motivate și chiar falsificări de acte. ***** a recunoscut sub jurământ că a fost instruit de ofițerul ***** ”cum să vorbesc și cum să transmit banii” și că ofițerii CNA l-au determinat să continue contactele cu Odobescu Ghenadie. Aceste acțiuni orchestrate de stat au condus la nulitatea absolută a probelor obținute și la o provocare clară a infracțiunii.

În viziunea apelanților, instanța de fond a eșuat să facă distincția crucială între exercitarea legală a profesiei de avocat și infracțiunea de trafic de influență.

Banii primiți de Odobescu Ghenadie au reprezentat onorariul pentru serviciile juridice prestate, fapt confirmat de încheierea unui contract de asistență juridică la 08.07.2022 și de depunerea ulterioară a unei cereri suplimentare de apel de către avocatul *****, membră a aceluiași birou de avocați.

Consideră, că întreaga urmărire penală a fost viciată de o provocare ilegală din partea agenților statului şi de o multitudine de încălcări procedurale fundamentale, care fac ca probele administrate să fie inadmisibile şi procesul penal inechitabil. Apărarea a susținut constant că ***** a acționat în calitate de agent al statului și a fost provocat de ofițerii CNA să comită pretinsa infracțiune. Admiterea de către ***** a rolului său de agent instruit al statului, împreună cu mărturisirea că nu ar fi transmis banii fără instrucțiunile CNA şi că a inițiat propuneri ilegale, stabilește o legătură cauzală directă între intervenția statului şi apariția pretinsei infracțiuni. Această situație transformă pretinsa ”infracțiune” într-un eveniment orchestrat de stat, ceea ce ar trebui să ducă la inadmisibilitatea tuturor probelor derivate.

Invocă nulitatea absolută a măsurilor speciale de investigații (MSI) şi a probelor derivate, or, Centrul Naţional Anticorupţie (CNA) a efectuat urmărirea penală în cazul unui avocat, deși competența exclusivă pentru infracțiunile de trafic comise de avocați aparține Procuraturii Anticorupţie, conform art.270[1] alin.(1) pct.1) lit.d) și art. 269 CPP, iar această încălcare atrage nulitatea absolută a tuturor actelor de urmărire penală efectuate de CNA.

Consideră, că ordonanța Procurorului General din 16.06.2022, care a stabilit competența CNA, a fost emisă ilegal. De asemenea, ordonanţa Procuraturii Anticorupţie (PA) din 15.06.2022, privind formarea grupului de urmărire penală, a fost emisă prematur, înainte de stabilirea competenței de către Procurorul General, și este suspectată de falsificare sau modificare ulterioară a filei din dosar, conform art.251 alin.(2) și art.248 alin.(1) CPP. Aceste deficiențe duc la nulitatea absolută a actelor procedurale si a acțiunilor ofițerilor implicați.

Indică, că ofițerii de investigații (*****, *****, *****) au acționat fără a fi desemnați legal sau în limitele competenței lor până la data de 15.07.2022, încălcând art.55 alin.(1) și art.57 alin.(1) CPP, precum și art.10 alin.(1) din Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigații. Această lipsă de desemnare legală atrage nulitatea absolută a tuturor acțiunilor și probelor colectate de aceștia în perioada ilegală.

Reține, că ordinele judecătorești de autorizare a interceptărilor au fost transmise CNA în loc de Serviciul de Informaţii și Securitate (SIS), care este singurul organ tehnic competent pentru astfel de măsuri, conform punctelor 12 si 13 din Regulamentul comun SIS, MAI, SV, CNA. Această transmitere incorectă face ca toate interceptările obținute prin această metodă să fie nule, iar numeroase prelungiri ale măsurilor speciale de investigații (interceptări telefonice,

monitorizare GPS) au fost dispuse fără rapoarte motivate din partea ofițerilor, care să justifice necesitatea continuării acestora, încălcând art.132^4 alin.(7) CPP și art.20 alin.(5) din Legea nr.59/2012. Această omisiune atrage nulitatea acțiunilor și probelor obținute în perioadele prelungite ilegal.

Notează, că înregistrările video au fost obținute și legalizate, deși judecătorul de instrucție a autorizat explicit doar interceptarea comunicărilor audio, nu și a imaginilor, conform art.132^{10} și art.132^4 alin.(7) CPP. Această depășire a autorizației judiciare atrage nulitatea înregistrărilor video ca probe.

Indică, că protocoalele întocmite pentru măsurile speciale de investigații (monitorizare GPS, controlul transmiterii banilor) nu conțineau informații esențiale, cum ar fi numele ofițerilor responsabili, locații specifice, și nu erau semnate pe fiecare pagină (în cazul stenogramelor). De asemenea, plicurile sigilate cu purtătorii materiali de informații nu erau menționate ca anexe, încălcând art.132^5 alin.(1), (2) și art.132^9 alin.(9) CPP. Aceste nereguli duc la nulitatea actelor procedurale și a probelor conținute. Protocoalele si rezultatele măsurilor speciale de investigații nu au fost prezentate judecătorului de instrucție în termenul legal de 48 de ore după fiecare perioadă de 30 de zile de autorizare, ci au fost prezentate luni mai târziu, încălcând art.132^9 alin.(7), (11), (12), (15) CPP. Această nerespectare a termenelor atrage nulitatea probelor obținute.

Specifică, că a avut loc interceptarea comunicărilor dintre ***** și avocatul ***** după data de 08.07.2022, când a fost semnat contractul de asistență juridică. Art.132^4 alin.(10) CPP interzice explicit dispunerea și efectuarea măsurilor speciale de investigații cu privire la raporturile legale de asistență juridică dintre avocat si clientul său. Această încălcare fundamentală atrage inadmisibilitatea probelor obținute și violează dreptul la apărare si secretul profesional. Interceptările telefonice au continuat ilegal după reținerea lui Odobescu Ghenadie la 08.11.2022, deși temeiurile și motivele care au justificat autorizarea acestor măsuri dispăruse. Această acțiune contravine art.20 alin.(8) din Legea nr.59/2012 și art.132^4 alin.(8) CPP, atrăgând nulitatea probelor obținute în această perioadă.

Notează, că stenogramele discuțiilor care conțineau pasaje în limba rusă nu au fost traduse de un traducător autorizat, așa cum impune art.132^9 alin.(10) CPP. Această omisiune face ca aceste stenograme să fie inadmisibile ca probe.

Indică, că ordonanțele de amânare a notificării statutului de bănuit făceau referire la o ordonanță inexistentă din 10.06.2022, iar corectarea ulterioară a datei de către judecător a fost ilegală, încălcând art.63 alin.(1^1), art.248 alin.(1) si art.249 alin.(1), (3) CPP, iar ordonanța de autorizare a controlului transmiterii banilor nu a specificat aparatele tehnice utilizate și a invocat ”infracțiunea de corupție” în loc de ”trafic de influență”, conform art.20 alin.(2) lit.e) și f) din Legea nr.59/2012. Această motivare vagă si incorectă atrage nulitatea măsurii și a probelor obținute.

Conchide, că sentința în cauză reprezintă o culminare a unor erori fundamentale de fapt, de drept și de procedură. Acuzarea a eșuat să stabilească elementele obiective și subiective ale infracțiunii de trafic de influență, bazându-se pe o învinuire ambiguă și pe probe obținute prin provocare ilegală și o serie de nulități procedurale. Instanța de fond, la rândul său, nu a acționat ca un arbitru imparțial, neglijând datoria sa de a examina temeinic argumentele apărării, de a aplica principiile legale relevante si de a asigura un proces echitabil.

Lipsa credibilității martorului cheie, *****, a fost demonstrată prin propriile sale declarații contradictorii și prin recunoașterea faptului că a acționat sub instrucțiunile și cu sprijinul financiar al CNA, ceea ce confirmă existența unei provocări ilicite din partea statului. În consecință, toate probele obținute prin intermediul acestor acțiuni viciate sunt inadmisibile si ar trebui excluse din dosar, conform principiului ”fructelor pomului otrăvit”.

Mai mult, numeroasele încălcări procedurale, de la incompetența organelor de urmărire penală și a ofițerilor, la viciile grave în autorizarea și desfășurarea măsurilor speciale de investigații, și până la nerespectarea termenelor și formalităților legale, atrag nulitatea absolută a actelor procesuale și a probelor aferente.

Consideră, că sentința instanței de fond este lipsită de o motivare adecvată, ignorând argumentele esențiale ale apărării și tratând dubiile în defavoarea inculpatului, ceea ce contravine principiului in dubio pro reo și jurisprudenței CtEDO privind dreptul la un proces echitabil.

Procurorul a pledat pentru respingerea cererilor de apel depuse de apărare ca nefondate și admiterea cererii de apel depusă de acuzare.

Inculpatul și avocații acestuia au pledat pentru admiterea cererilor de apel depuse de apărare pe motivele invocate, solicitând respingerea cererii de apel depuse de acuzare.

Verificând apelurile declarate în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile urmează a fi respinse ca nefondate, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*.

Colegiul reține dispozițiile art.414 alin.(1,6), art.413 alin.(3) și art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelant. Respectiv, la emiterea soluției Colegiul penal urmează să se bazeze pe probele administrate de către instanța de fond, verificate în instanța de apel.

Astfel, în urma verificării probatoriului prin prisma prevederilor art.100 alin.(4) și art.101 alin.(1,2) CPP, Colegiul penal conclude, că probele pe care se întemeiază acuzațiile aduse lui Odobescu Ghenadie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP corespund cerințelor legale, prin prisma acestora sunt stabilite aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probator, prin care se dovedește pe deplin vinovăția lui Odobescu Ghenadie în fapta adusă lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute argumentele apărării despre prezența temeiurilor de achitare a inculpatului.

Colegiul consideră, că cercetând sub toate aspectele probele administrate, efectuând o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatului Odobescu Ghenadie corect încadrându-i acțiunile în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) CP.

În opinia Colegiului penal, faptele incriminate inculpatului Odobescu Ghenadie și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din instanța de fond, verificate și cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, probe care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de judecată în sarcina inculpatului au avut loc.

În susținerea poziției, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a plasat la baza sentinței de condamnare **declarațiile martorului ******* care a declarat că, pe Odobescu Ghenadie îl cunoaște, sunt în relații simple în legătură cu activitatea sa de serviciu. A fost condamnat de către Judecătoria Drochia în anul 2018 pentru escrocherie. Din motiv că avocatul său era bolnav, a decis să angajeze un alt avocat. A apelat la avocatul Odobescu. L-a telefonat pe Odobescu Ghenadie și i-a cerut ca să-i i-a apărarea la Curtea de Apel Bălți pe dosarul de condamnare a sa la 9,5 ani de închisoare. Cererea de Apel era depusă deja de avocatul său, Odobescu Ghenadie urma doar să-l apere, iar ulterior și el a depus o cerere de apel. La apelul său telefonic, Odobescu Ghenadie i-a spus că urmează să se întâlnească, asta a fost la 22.05.2022. Urmau să se întâlnească dar să nu discute la telefon. Ghenadie Odobescu i-a fixat o întâlnire la intersecția spre or.Rîșcani. S-au întâlnit și urmau să discute, i-a spus că nu este de acord cu sentința și dorește să fie achitat pe dosarul respectiv. Ghenadie Odobescu i-a spus că este un dosar greu, el preventiv a făcut deja cunoștință și că este de acord să-l reprezinte, dar trebuie bani pentru asta, a menționat suma de 30000 de euro. L-a întrebat dacă judecătorii s-au uitat în dosarul său, Ghenadie Odobescu i-a răspuns că asta nu importă. A întrebat dacă mai trebuie ceva, la care i-a comunicat că serviciile lui costă 2000 de euro. A spus că este o sumă foarte mare și dacă e posibilă o sumă mai mica. Odobescu Ghenadie i-a răspuns că o să discute cu o persoană și o să revină cu un sunet, era vorba despre un oarecare Oleg, numele de familie nu cunoaște.

Peste o perioada de timp, la data de 08.06.2022, Ghenadie Odobescu l-a contactat și i-a spus că are un răspuns pozitiv pentru el și urmează să se întâlnească. La acel moment trebuia să plece cu soția la o operație și nu a putut să se întâlnească cu Ghenadie Odobescu. Din acel moment au început problemele, și el a apelat la CNA cu plângerea respectivă.

La data de 28.06.2022 s-a întâlnit cu Ghenadie Odobescu și a cerut informații de la el. Ghenadie Odobescu i-a comunicat că urmează să achite suma de 20000 de euro și serviciile lui de 2000 euro. I-a răspuns că tot este prea mult și Ghenadie Odobescu l-a întrebat ce sumă este dispus să ofere. I-a spus că 10000 euro și avocatul i-a comunicat că o să mai vadă.

La data de 01.07.2022 urma să îi spună suma finală și să se întâlnească, Ghenadie Odobescu i-a spus că este în imposibilitate, trebuie să plece în România și urma el deja să-l contacteze.

La data de 04.07.2022 l-a telefonat și a întrebat unde pot să se vadă, Ghenadie Odobescu a spus că la ora 12:00 pleacă la Bălți și urma să se întâlnească la Rîșcani la stația „Bemol”. A venit și acolo era Ghenadie Odobescu cu o persoană. Avocatul i-a comunicat că suma finală este de 20000 euro și 2000 euro serviciile lui. A vrut ca Odobescu Ghenadie să-l reprezinte, dar din discuții cu el, i-a spus că o să-l reprezinte un avocat pe nume *****.

La data de 04.07.2022 când s-a întâlnit cu Ghenadie Odobescu, s-au înțeles că el la data de 08.07.2022 urma să meargă la Bălți la oficiul lui Ghenadie Odobescu să semneze contractul și să ducă să-i dea prima tranșă de 5000 euro.

La data de 08.07.2022 l-a telefonat pe Ghenadie Odobescu prin aplicația „WhatsApp” și i-a cerut să se întâlnească. A telefonat de câteva ori dar nu i-a răspuns, ulterior Ghenadie Odobescu l-a telefonat înapoi și i-a spus că nu este în teritoriu, dar să vină la Edineț unde va fi avocatul pe nume *****, avocat din oficiul său care îi va reprezenta interesele la Curtea de Apel Bălți. L-a mai întrebat dacă este pregătit cu banii, i-a răspuns că are 5000 euro, iar Ghenadie Odobescu i-a comunicat că în următoarele două săptămâni să achite integral suma convenită. I-a comunicat să fie la Edineț până la ora 17.00. Respectiv, a venit la Edineț pe strada O.Cirimpei la biroul acestuia, pentru a semna contractul și a da banii. Pentru banii care el urma să îi dea lui Ghenadie Odobescu, trebuia să fie achitat integral pe dosarul în privința sa pe care a fost pronunțată sentința de judecătoria Drochia.

La intrare în oficiul lui Ghenadie Odobescu a fost întâlnit de Arina, secretara acestuia, care l-a întrebat care este scopul vizitei, i-a comunicat că urma să se întâlnească cu *****. Arina i-a comunicat că ***** nu este pe loc, dar ea cunoaște despre situația respectivă și urmează să întocmească contractul și să preia banii, nu cunoștea despre ce sumă este vorba. Arina a luat buletinul său, a făcut copii și a întocmit contractul de asistență juridică care el l-a semnat, contra sumei de 10000 lei. I-a mai transmis suma de 5000 euro care o avea cu sine, erau bancnote de 100,

50 și 20 de euro. Dorea să discute cu *****, dar Arina a spus că ea nu este. A contactat-o telefonic pe *****, a răspuns Odobescu Ghenadie, asta a fost în prezența sa, unde i-a comunicat că totul o să fie normal și achitarea să fie mai rapidă în cel mult două luni, și pentru serviciile lui 2000 euro. Ghenadie Odobescu a spus că o să-l țină la curent cu toate informațiile.

Mai departe a fost la ședință, unde nu a fost prezentă avocatul pe nume ***** dar avocatul pe nume *****, pe data de 19.07.2022, acea ședință a fost amânată pentru data de 25.10.2022. Până la data de 25.10.2022 l-a mai contactat pe Odobescu dar greu a dat de el, nici nu dorea să răspundă la telefon, i-au comunicat că nu doresc nici bani, nici nimic.

La două ședințe de judecată în Curtea de Apel a fost prezentă ***** și a solicitat să fie audiate părțile, la următoarea ședință a fost cerere că nu-l mai reprezintă. Cu Odobescu s-a întâlnit de 2 ori. Telefonic a vorbit de mai multe ori cu el, discuțiile erau sub înregistrare de către CNA. Toate întâlnirile au fost sub controlul CNA, doar prima întâlnire nu a fost sub controlul acestora. Banii au fost transmiși sub control, bancnotele erau marcate, era camera video, banii i-a transmis Arinei, era de acord cu contractul. Cu*****nu s-a întâlnit. Cu ***** s-a întâlnit în ședințe și la birou la Bălți.

Un careva proces penal pe numele său nu a fost, de fapt a fost un dosar penal fabricat unde era administrator din 2012-2014 la SRL „Iurprodius”, dosarul penal era fabricat pe falsificarea probelor pe bilanțul contabil. ***** a dat întreprinderea în proces de insolvabilitate ca creditor. În cadrul cererii s-a solicitat de la CNA să fie atras la răspundere. În anul 2015 dosarul a fost pornit și în anul 2016 a fost clasat, dosarul a fost transmis la Procuratura Drochia, unde s-a clasat.

A fost condamnat pentru escrocherie precum că l-a deposedat de bani pe ***** în suma de 1540000 lei, ulterior o hotărâre a fost casată referitor la încasarea sumei de 1000000 lei.

Numărul de telefon al lui Odobescu Ghenadie îl avea de mai mult timp, îl cunoaște de mulți ani, de prin anii 2012-2013. Nu a încheiat contract cu Ghenadie Odobescu pentru ca el să facă cunoștință cu materialele dosarului. Ghenadie Odobescu preventiv a vorbit cu cineva pe nume *****, despre asta i-a spus la prima întâlnire. A propus ulterior suma de 10000 euro, deja când erau acțiunile efectuate sub controlul CNA, asta a fost la a doua întâlnire. A propus suma asta ca cineva din judecători să se uite în dosar. Era conștient că propunerea este ilegală. Ofițerul de investigație i-a spus că dacă o să ceara Ghenadie Odobescu bani, să-i propună mai puțin. La prima întâlnire i-a spus lui Ghenadie Odobescu că este o sumă fabuloasă de 30000 euro, a doua oară Ghenadie Odobescu i-a spus suma de 20000 euro, i-a propus și suma de 15000 euro, despre sume i-a spus ofițerul de investigație, el îi spunea despre cele derulate. Nu cunoștea la ce judecător este

dosarul când a discutat cu Ghenadie Odobescu, i-a spus doar că *****, pe urmă a aflat că este *****, el este raportor pe dosarul care se examinează.

Ghenadie Odobescu l-a sunat de câteva ori pe „WhatsApp”, dar mai mult a discutat cu el prin mesaje. După a doua oară când s-a văzut cu Ghenadie Odobescu, s-a adresat la CNA, când i-a fost solicitată suma de 20000 euro. Asta a fost în decurs de 1 lună de când s-a adresat la CNA. La a doua întâlnire, Ghenadie Odobescu i-a solicitat suma de 20000 euro, a solicit ca să fie suma de 10000 euro, deja se adresase la CNA. Din momentul întâlnirii și până la adresare a durat undeva 2 săptămâni. La CNA a semnat un act prin care a primit banii, dar nu ține minte cum se numea. O singură dată i s-au dat banii sub control în sumă de 5000 euro, trebuia să îi dea de trei ori bani, așa i-a comunicat ofițerul. Sumele nu au fost transmise din motiv că Ghenadie Odobescu nu mai ieșea la contact. Prima discuție a fost înregistrată doar prin fotografii, ulterior totul a fost înregistrat de către CNA. Convorbirile audio nu au fost înregistrate, pe urmă ele se înregistrau cu tehnica specială, era tot timpul cu tehnică. Primele mesaje tot timpul erau de la el. Era interesat de întrebarea sa, dar ofițerul de investigații tot timpul îl întreba de detalii. Tehnica a restituit-o de 2 ori, tot de 2 ori a primit-o, la primire a semnat careva acte, în ambele cazuri. La data de 08.07.2022 a fost înzestrat cu bani, trebuia să îi transmită la Bălți, dar la ora 15:10 în aceeași zi a transmis banii la Edineț. Cu tehnică de a asculta, tehnică video, a fost înzestrat într-o „posadcă” în localitatea Rămăzani, au venit și l-au dotat cu tehnică, la fel și banii acolo a primit, a semnat actele la ofițer în mașină, actele erau tapate la calculator, suma era pregătită. Ofițerul nu i-a spus nimic, doar i-a transmis banii. Acolo în acte era ceva scris despre judecătorul de instrucție.

Ghenadie Odobescu așa și spunea „să pornească treaba”, el înțelegea că trebuia să înceapă procesul de apărare. A vorbit cu Ghenadie Odobescu despre câți judecători sunt în complet, l-a întrebat dacă „nu este de ajuns câte 5000 euro la judecător”. Când a fost la birou să transmită banii, secretara Arina a telefonat-o pe ***** și i-a comunicat că el a venit, iar receptorul a fost luat de Ghenadie Odobescu. Acela i-a comunicat că trebuie să transmită banii, nu a numit suma, suma a fost convenită anterior. Banii erau legați, nu erau împachetați, nu erau în plic, banii au fost numărați de către Arina față de el. Acest moment a fost înregistrat video cu camera cu care era înzestrat.

Fiind audiat suplimentar în instanța de judecată, ***** a declarat că, până la contractul de asistență juridică din speță, nu a solicitat alte servicii juridice de la avocatul Ghenadie Odobescu. Îl cunoștea pe Ghenadie Odobescu până la cazul dat, cunoștea că este avocat în Edineț, a avut un dosar civil și Ghenadie Odobescu a fost de partea adversă, la fel pe un dosar penal care a fost pornit în privința sa și era învinuit de escrocherie, alte tangențe nu au avut, el nu i-a oferit careva servicii. Avocatul său ***** s-a îmbolnăvit și de aceea a fost nevoit să-și angajeze alt

avocat. O persoană de la Curtea de Apel Bălți i l-a recomandat pe Odobescu ca avocat bun și puternic care hotărăște întrebări, adică are multe sentințe de achitare. La el era un dosar fabricat și insista să fie sentință de achitare, avea nevoie de un avocat puternic care să pătrundă în esența cauzei. Avocatul Odobescu a cerut timp pentru a face cunoștință cu dosarul, să analizeze, să discute și să îi dea un răspuns, pe urmă el a spus că se poate de hotărât întrebarea cu suma de 30000 euro, pentru sentință de achitare completă. Suma de 30000 euro a fost propusă de către Ghenadie Odobescu. A mai avut discuții cu un avocat de la Chișinău care a spus că este ocupat, a mai discutat cu o persoană de la Ungheni, dar până la urmă a decis să-l angajeze pe Ghenadie Odobescu, mai aproape de Curtea de Apel Bălți.

Pe cazul dat a avut o întâlnire cu Ghenadie Odobescu la biroul acestuia de la Edineț, mai mult s-au întâlnit la stația „Lukoil" de la intersecția spre or.Rîșcani sau la magazinul nr.4 unde se vinde carne, acolo s-au întâlnit de două ori, întâlnirile le fixa avocatul, nu el. La o întâlnire de la Edineț au discutat afară, telefonul i-a spus să-l lase pe masă în birou, Ghenadie Odobescu i-a comunicat detalii în privat, i-a spus cine îi va acorda servicii din avocații săi care îi va apăra interesele, el se va ocupa de întrebările administrative. La Curtea de Apel Bălți a participat avocatul pe nume *****, ea a depus o cerere de apel suplimentară prin care a solicitat să fie prezentate probe, la a doua ședință a fost audiată partea vătămată, un martor și la următoarea ședință Dna ***** a depus o cerere de abținere, din acest motiv a luat alt avocat.

Persoanele care au fabricat dosarul său i le-a spus lui Odobescu Ghenadie, era vorba despre deputatul Vitiuc care a contribuit la fabricarea dosarului său prin intermediul PCCOCS, departamentul de anchetă și secția 5 a MAI, deputatul *****, procurorul *****, procurorul de raion *****, procurorul ***** de la Procuratura Generală și *****. Despre persoanele indicate i-a povestit lui Odobescu Ghenadie, adică i-a povestit de unde a început totul, despre metodele de apărare, a crezut că trebuie să știe totul, dar până la urmă a pierdut totul și a avut dosar penal, a fost inițiativa sa să îi povestească totul. De fiecare dată când discuta cu Ghenadie Odobescu, nu era prezentă nici-o persoană.

L-a angajat pe avocatul Odobescu Ghenadie pentru ca să fie mai aproape de Edineț. După ***** a avut alt avocat de la Ungheni, dar nu ține minte numele, a văzut ce cerere de apel a scris și nu i-a plăcut de aceea nu l-a vrut, de la Chișinău a fost un avocat ***** dar numele nu ține minte, însă l-a refuzat pentru că i-a solicitat o sumă exagerat de mare pentru contract. La Dondușeni la avocatul ***** nu a fost la oficiu, din motiv că cu acesta este în relații ostile, nu a fost la el niciodată cu o rugăminte ca să-l apere, ei au avut alte probleme, a avut un dosar la Dondușeni și s-a certat cu acesta și de atunci nu au mai discutat.

Suma de 30000 euro a fost inițial solicitată de către Ghenadie Odobescu, atunci discuția nu a fot înregistrată audio, deja după ce a depus cererea la CNA, a

fost înregistrată audio discuția despre suma de 20000 euro. La prima întâlnire Ghenadie Odobescu nu i-a spus suma, la a doua întâlnire el i-a spus suma de 30000 euro necesară, iar el i-a răspuns că ar putea aduna suma de 10000 euro, convorbire care a fost înregistrată audio.

Nu i-a spus nimeni ce sumă trebuie să îi propună, ofițerul operativ a spus suma de 15000 euro, iar el a decis să propună altă sumă. Ofițerul i-a spus să întrebe cine hotărăște întrebarea sa, l-a întrebat pe Odobescu și el a spus că *****, adică acesta era și raportorul pe caz. Ofițerul i-a spus să fie de acord cu suma ce i se va cere, adică suma de 20000 euro plus suma de 2000 euro pentru servicii, ofițerul i-a spus să accepte orice propunere a lui Ghenadie Odobescu.

Ofițerul de investigație i-a mai spus să comunice cât mai mult cu Odobescu, l-a instruit și a fost echipat când a fost la biroul lui Odobescu, l-a instruit cum să vorbească și cum să transmită banii. Și-a dat seama că și secretara de la biroul lui Ghenadie Odobescu era instruită ca să îi facă contractul. Avocatul pe nume ***** nu era la moment, doamna secretară a vorbit cu Odobescu la telefon și el i-a comunicat ce trebuie să facă. Acei bani în sumă de 5000 euro trebuia să îi transmită, dacă ofițerul nu era să îi spună ce să facă cu banii, nu era să îi transmită la propria inițiativă. Nu era să accepte să transmită suma de 30000 euro care i-au fost solicitați de către avocatul Ghenadie Odobescu.

La caz, Colegiul penal reține, că declarațiile martorului coroborează cu probele scrise și anume:

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 14.06.2022, prin care s-a examinat telefonul mobil personal al lui ***** și anume, registrul de apeluri. Astfel, fiind examinată lista de contacte a telefonului, s-a constatat prezența următoarelor contacte ce prezintă interes pentru cauza penală: „odobescughenadii” cu numărul *****. Examinând detalii privind istoricul apelurilor cu contactul „odobescughenadii” cu numărul *****, s-a constatat că la data de 08.06.2022 între ***** și Odobescu Ghenadie au avut loc discuții.

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 08.07.2022, prin care s-a examinat telefonul mobil personal al lui ***** și anume, registrul de apeluri. Astfel, fiind examinată lista de contacte a telefonului, s-a constatat prezența următoarelor contacte ce prezintă interes pentru cauza penală: „odobescughenadii”, cu numărul *****. Examinând detalii privind istoricul apelurilor cu contactul „odobescughenadii” cu numărul *****, s-a constatat că la data de 08.07.2022 între ***** și Odobescu Ghenadie au avut loc discuții.

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 08.07.2022, prin care s-a examinat portalul instanțelor de judecată și s-a stabilit faptul că, dosarul penal nr.1-18041283 în privința lui ***** se va examina în sala de ședințe nr.4 a Curții de Apel Bălți, judecător *****.

- Procesul-verbal de examinare din data de 12.07.2022, prin care au fost examinate copiile contractului de asistență juridică nr.161 din 08.07.2022 și copia bonului de plată seria DAA nr.13758941 din 07.07.2022 ridicate de la *****, prin care se confirmă faptul încasării a 10000 lei pentru acordarea asistenței juridice de către BAA „Odobescu și partenerii”, și nicidecum suma de 5000 euro primită în data de 08.07.2022.

- Procesul-verbal de ridicare din data de 08.11.2022, prin care de la Odobescu Ghenadie a fost ridicat originalul contractului de asistență juridică nr.161 din 08.07.2022, copia buletinului de identitate a lui Ivan Boico și exemplarul nr.2 al bonului de plată seria DAA nr.13758941 din 07.07.2022.

- Raportul de constatare tehnico-științifică CNA nr.207 din data de 06.07.2022 privind stabilirea autenticității mijloacelor bănești în sumă de 5000 euro, ce urmează a fi utilizați în cadrul măsurii speciale de investigații.

- Procesul-verbal din data de 14.11.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefonice, purtate de către Odobescu Ghenadie, din care se deduc conversații aferent timpului și locului convenit pentru a se întâlni Odobescu Ghenadie cu *****.

- Procesul-verbal din data de 14.11.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea şi înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, între ***** cu bănuitul Odobescu Ghenadie.

Ca rezultat al efectuării acestei măsuri speciale de investigații, au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigații autorizată, cu anexarea stenogramelor și înregistrărilor audio-video.

Conform acesteia, a fost înregistrată discuția purtată la data de 30.06.2022 dintre ***** şi Odobescu Ghenadie în biroul de serviciu al ultimului din mun.Edineț, str.Octavian Cirimpei nr.37/4. În cadrul discuţiilor purtate între ultimii, Odobescu Ghenadie i-a explicat lui ***** că acesta are influență asupra judecătorului din cadrul Curții de Apel Bălți și anume, judecătorul cu numele ***** în gestiunea cărora se află cauza penală în privința lui ***** și contra unei sume de 30000 euro îi poate determina să înceteze examinarea cazului. Astfel:

”… B.I. - Dap și vra el O.G. - Eu țam spus B.I. - 30 ? O.G. – da B.I. - și îs nebuni blea și? pentru și? du, du, măcar s-o uitat în dosarul șeala O.G. - Aista-i complet de judecată B.I. - eu înțeleg dapă acolo znacit ei se uitat acolo O.G. - eu am spus așa.....B.I. - Văi măcar 15 blea, eu ptoi ...astai. O.G. - Nu știu B.I. - bleadi și O.G. - Dă ceva real, șî eu mă duc, ceva mă duc pentru discuție reală..... B.I. - Văi tu O.G. - Za șto cupil, za to i prodal B.I. - Băi îs trei. Măcar câte 5, 15 la 15 să ies znacit și una întrebare znacit cu .....că eu ție ți-am spus și vreau tu nea o zis că în dai avocat pe 19, 19…….B.I. - vai îm spui așa 15...O.G. - dă-ni șeva să mă duc cu ceva real eu tot vreau să câștig îți spun deschis B.I. - care a ta e taxa? ca să știu să șiu pregătit O.G. - eu vreu vreo 2 mii de euro să câștig……. B.I. - a eu de ce

vrau în septembrie, vrau olecuțică să câștig, eu amu am mai ieșit dintre căcat și să nu nimeresc în altul, înțelegi, vreu olecuțică să câștig, deși an zis că în septembrie că să îngrămădesc niște bani înțelegi și dacă eu știu că câteva 5 la fiecare și nu le ajunge blea asta-i vobșe blea eu nu auzit de așa sume blea, de 30 mii îți spun cinstit la Curtea de Apel 30 de mii, oameni nebuni. O.G. hai lasă, lasă dămi șeva real la mînă și eu să găzuesc la treabă ap știu cum și în mână i mănâncă și.....nu, vorbește întâi dacă merge ei la chestia asta înțelegi și ap după aceia discutăm dacă merg ap o spus că 15 și gata sa închis întrebarea eu îți dau o petiorca, ...astia da să șibă bătut în cui nu că să înceapă pe urmă că e puțin, că asta ea O.G. - eu întrebarea am să-ți să spun, da sau ori nu B.I. - și te rog, deam e întâi iulie adică dă să hotărâm întrebare O.G. - mîne, mîne am să-ți spun. B.I. - horoșo O.G -.....B.I. - Acolo merge vorba că să nu apare iar perestonovca O.G. - da și contează raportorul ***** eu mine as șiu B.I. - ***** să hotărască ....la ce oră am înțeles mîne la ce oră? Plus minus la mine soția e grav bolnavă, și eu îs ba îs la România, ba la, O.G. - unu, două...

În continuare, la data de 04.07.2022, pe teritoriul stației de alimentare auto „Bemol”, amplasată pe traseul M14 în apropiere cu or.Rîșcani, a avut loc întâlnirea dintre ***** cu Odobescu Ghenadie, unde ultimul a explicat că suma s-a micșorat până la 20000 euro, iar prima tranșă în sumă de 5000 euro este de dorit să fie oferită în zilele apropiate.

…B.I. - Grîu parcă, îi foarte slab... Ai discutat? O.G. - ...B.I. - îi mult ăi O.G. - Aaa.....B.I. - Douăzeci am zis? O.G. - ... fiecare ție ce îți pare B.I. - De spus fiecare, nu nu scade din preț și gata, chiar nu vede, chiar nu poate să se oprească la 15? Da termenul, acolo real o să vadă O.G. - ... B.I. - Am înțeles, azi să mă lămuresc cu devamarea și până Vineri să strângă măcar asta ian și să, vri-o 5 o să ajungă? O.G. - Dă nie ceva,…… B.I. - ... și Vineri plătesc și contractul și îți aduc și banii, bun? O.G. - Apî îi leși la B.I. - Eu nu vreu să lăs banii, eu cu tine am înțelegere O.G. - Ai adus la mine ai...eu Vineri pot să nu fiu, dar ar și bine de dat să se hotărască…

În continuare, la data de 14.07.2022 în jurul orei 12:40, în biroul de serviciu al lui Odobescu Ghenadie, amplasat în mun.Bălți str.Păcii nr.13/2, a avut loc întâlnirea între ***** cu Odobescu Ghenadie, iar în cadrul discuțiilor, Odobescu Ghenadie a comunicat că cunoaște despre faptul că o persoană din partea lui ***** anterior s-a adresat la persoane care examinează cauza penală în Curtea de Apel Bălți cu solicitări pentru a ajuta rezolvarea problemei acestuia. Totodată, în timpul discuțiilor purtate, Odobescu Ghenadie a confirmat faptul transmiterii mijloacelor financiare în sumă de 5000 euro care a avut loc la 08.07.2022 în biroul său de serviciu din mun.Edineț prin intermediul asistenței Arina.

…B.I. - Doamna ți-a transmis ? ori..G.O -....tăt i ghine B.I. Ghine da ap să-mi spui că e dosar pe 19 înțelegi că, ai promis că-mi dai avocat ca să,

G.O. - Nu-i problemă cu avocat. .....B.I -... Poftim? G.O -..da..

În stenogramă, conform mențiunilor din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații menționată supra, cuvintele lui Odobescu Ghenadie sânt marcate cu „O.G.” și „G.O.”, iar cuvintele lui ***** sânt marcate cu „B.I.”.

Astfel, rezultatele măsurii speciale de investigații descrisă, prezentate instanței de judecată în calitate de probă de către acuzare, confirmă pe deplin veridicitatea declarațiilor oferite de către martorul ***** și vin în a combate poziția inculpatului Odobescu Ghenadie prezentată în fața instanței de judecată.

- Procesul-verbal din data de 06.09.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea şi înregistrarea comunicărilor, avute loc între ***** cu *****. Ca rezultat al efectuării acestei măsuri speciale de investigații, au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigații autorizată, cu anexarea stenogramelor.

Astfel, la data de 08.07.2022 în jurul orei 15:00, în biroul de serviciu al lui Odobescu Ghenadie, amplasat în mun.Edineț str.Octavian Cirimpei nr.37/4, a avut loc întâlnirea între ***** cu *****, care activează în funcția de asistent la Biroul asociat de avocați „Odobescu și prieteni”. În cadrul discuțiilor, ***** a încheiat un contract de prestare a serviciilor cu ***** în sumă de 10000 lei, la fel a fost eliberat și bonul de plată. Totodată, în timpul discuțiilor, ***** i-a transmis lui ***** mijloace financiare în sumă de 5000 euro pentru a-i fi transmise lui Odobescu Ghenadie. Ca urmare, ***** a numărat banii și i-a acceptat, confirmând suma primită. La fel, în cadrul discuțiilor, ***** a apelat-o telefonic pe avocatul *****, iar în timpul discuției între ei, concomitent a intervenit și vocea lui Odobescu Ghenadie care i-a comunicat lui ***** că tot va fi normal. Astfel:

..A.C.- Suma asta? și.....B.I. -5000 de euro A.C. -Am înțeles. B.I. -Znacit treaba lui ce face cu dânșii. A.C.- Aișea, am înțeles, eu acuș vă completez ...B.I.- El mie mia spus se aduci mie 5000 de euro, Odobescu. A.C.- Eu bon vă dau pe zece mii de lei. B.I. -Poneatno da mai de parte treaba lui, adica ce se indică bine? Eu trebu să îi dau lui, el mi-a spus ca să dau matale banii…… AC. -Da, dar ea nu răspunde ... treizeci și șase, ... cinzeci și opt ..., șaptezeci și opt, ..., cinci, șase, șapte, opt ..(numără banii) B.I. Fix în fix, 5000 da? A.C. -Da, ..…. Discuție prin telefon A.C. -Doamna *****, domnul ***** o semnat contractul și întreabă, dovediți azi? ... vă sun pe WhatsApp? Aha ...G.O. -Alo B.I.- Doamna ***** asta, aista alt ... aaa domnul Ghenadie, ... aha eu am fost, da mda, la doamna Arina m-am întâlnit văd că șîi, am vrut să, da, tăt îi normal, o făcut contract cu banii m-am lămurit uite și am vrut să zic pe 19 eu am ședință adică ar trebuie doamna să se ducă măcar să se uite ..., da, da, ... aha, GO. ... .

În stenogramă, conform mențiunilor din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații menționată supra, cuvintele lui

Odobescu Ghenadie sânt marcate cu „G.O.”, cuvintele lui ***** sânt marcate cu „B.I.”, iar cuvintele lui ***** sânt marcate cu „A.C.”.

- Procesul-verbal din 09.07.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor, dispusă prin ordonanța din 06.07.2022, rezultatele măsurii speciale de investigații fiind apreciate ca pertinente și constatată respectarea cerințelor legale prin ordonanța din 10.07.2022.

Conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații respectivă, la data de 08.07.2022, sub controlul ofițerilor Centrului Național Anticorupție, ***** aflându-se la sediul Biroului asociat de avocați „Odobescu şi partenerii” amplasat în mun.Edineț str.Octavian Cirimpei nr.37/4, conform înțelegerii prestabile cu Odobescu Ghenadie, a transmis ultimului prin intermediul angajatei sale *****, o parte din mijloacele bănești pretinse, în sumă de 5000 euro.

Referitor la invocarea apărării privind lipsa elementelor componenței de infracțiune prevăzută la art.326 alin.(1) CP, Colegiul penal relevă că, la caz, sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art.326 alin.(1) CP.

Astfel, potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(l) art.326 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influenta).

La caz, s-a stabilit, că inițial inculpatul a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 30000 euro, comunicându-i-se că este o sumă enormă, ulterior, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 20000 euro pentru persoanele cu demnitate publică și 2000 euro pentru sine, urmând ca prima tranșă de bani, în suma de 5000 euro să-i fie transmisă printr-o persoană numită de el, la data de 08.07.2022, la sediul BAA „Odobescu și partenerii” din municipiul Edineț, strada Octavian Cirimpei nr.37/4, în timpul în care cu acesta urma să fie încheiat un contract de asistență juridică. Astfel, la data de 08.07.2022, aproximativ la ora 15:10, Odobescu Ghenadie, urmărind același scop, a pretins și acceptat primirea de la ***** a primei tranșe din banii pretinși, în suma de 5000 euro,

Unica sumă de mijloace bănești legal datorată acestuia era suma de 10000 lei, sumă stipulată în textul contractului de asistență juridică nr.161 din 08.07.2022, eliberându-i-se bonul de plată seria DAA nr.13758941 din 08.07.2022, în care s-a indicat încasarea de la ***** a sumei de 10000 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1) art.326 CP cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

În aserțiunea dată, Colegiul reține că în acțiunile inculpatului se întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență şi anume latura obiectivă a infracțiunii, care s-a realizat prin pretinderea mijloacelor bănești, inițial în sumă de 30000 euro de la martorul *****, şi în urma dezacordului pe motiv că este o sumă enormă, pretinderea sumei de 20000 euro pentru persoanele cu demnitate publică și 2000 euro pentru sine, iar la 08.07.2022, aproximativ la ora 15:10, Odobescu Ghenadie, urmărind același scop, a primit prima tranșă din banii pretinși, în suma de 5000 euro. Banii în cauză au fost pretinși și primiți, or, inculpatul a susținut, că el are influență asupra judecătorilor din cadrul Curţii de Apel Bălţi, pentru a-i determina ca în urma examinării apelului depus în cadrul dosarului penal de acuzare a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, să se caseze integral sentința adoptată la 08.12.2021 în dosarul nr.1-4/2018 de Judecătoria Drochia, prin care inculpatul ***** a fost condamnat la 9 ani şi 10 luni închisoare, astfel încât să fie emisă o decizie de achitare.

La caz, Colegiul penal similar instanței de fond reține, că pretinderea şi transmiterea banilor în sumă de 5000 euro în perioada indicată se confirmă prin declarațiile lui ***** date instanței de fond, declarații care coroborează perfect cu stenograma discuției purtată la data de 30.06.2022 dintre ***** şi Odobescu Ghenadie în biroul de serviciu al ultimului din mun.Edineț str.Octavian Cirimpei nr.37/4. În cadrul discuțiilor purtate între ultimii, Odobescu Ghenadie i-a explicat lui ***** că acesta are influență asupra judecătorului din cadrul Curții de Apel Bălți și anume, judecătorul cu numele ***** în gestiunea cărora se află cauza penală în privința lui ***** și contra unei sume de 30000 euro îi poate determina să înceteze examinarea cazului. Astfel: ”… B.I. - ***Dap și vra el O.G. - Eu țam spus B.I. - 30 ? O.G. – da*** B.I. - și îs nebuni ..... și? pentru și? du, du, măcar s-o uitat în

dosarul șeala O.G. - Aista-i complet de judecată B.I. - eu înțeleg dapă acolo znacit ei se uitat acolo. O.G. - eu am spus așa.....

Deci, din discuția dată rezultă că inițial inculpatul i-a spus că urmează să i se transmită suma de 30000 euro, or, spunând că i-a spus, ***** concretizează, ”30”, și Odobescu Ghenadie confirmă ”da”.

Ulterior, *****, se expune că suma în cauză este una enormă și încearcă să convină la o sumă mai mică, și sugerează că ar fi suficientă suma de 15 mii, iar inculpatul îi spune să-i dee ceva ”real”, adică o sumă mai mare, să aibă cu ce se duce și indică că și pentru el urmează să-i dea 2000 euro. B.I. - Văi măcar 15 ...., eu ptoi ...astai. O.G. - Nu știu B.I. - .... și O.G. - ***Dă ceva real, șî eu mă duc, ceva mă duc pentru discuție reală***..... B.I. - Văi tu O.G. - Za șto cupil, za to i prodal B.I. - Băi îs trei. *Măcar câte 5, 15 la 15 să ies znacit și una întrebare znacit* cu .....că eu ție ți-am spus și vreau tu nea o zis că în dai avocat pe 19, 19…….B.I. - vai îm spui așa 15...O.G. ***- dă-ni șeva să mă duc cu ceva real eu tot vreau să câștig îți spun deschi***s B.I. - care a ta e taxa? ca să știu să șiu pregătit O.G. - ***eu vreu vreo 2 mii de euro să câștig.***

E de menționat, că inculpatul, îi solicită lui ***** să-i transmită o sumă de bani și îi promite că o să discute și mâne o să știe, indică că contează raportorul pe nume *****, urmând să discute și referitor la suma finală.

O.G. ***hai lasă, lasă dămi șeva real la mînă și eu să găzuesc la treabă*** ap știu cum și în mână i mănâncă și.....nu, vorbește întâi dacă merge ei la chestia asta înțelegi și ap după aceia discutăm dacă merg ap o spus că 15 și gata sa închis întrebarea eu îți dau o petiorca, ...astia da să șibă bătut în cui nu că să înceapă pe urmă că e puțin, că asta ea O.G. - eu întrebarea am să-ți să spun, da sau ori nu B.I. - și te rog, deam e întâi iulie adică dă să hotărâm întrebare O.G. - mîne, mîne am să-ți spun. B.I. - horoșo O.G -.....B.I. - Acolo merge vorba că să nu apare iar perestonovca O.G. ***- da și contează raportorul ***** eu mine as șiu*** B.I. - ***** să hotărască ....la ce oră am înțeles mâine la ce oră?

În continuare, la data de 04.07.2022, pe teritoriul stației de alimentare auto „Bemol”, amplasată pe traseul M14 în apropiere cu or.Rîșcani, a avut loc întâlnirea dintre ***** cu Odobescu Ghenadie, unde ultimul a explicat că suma s-a micșorat până la 20000 euro, iar prima tranșă în sumă de 5000 euro este de dorit să fie oferită în zilele apropiate.

…B.I. - Grîu parcă, îi foarte slab... Ai discutat? O.G. - ...B.I. ***- îi mult ăi*** O.G. - Aaa.....B.I. - ***Douăzeci am zis***? O.G. - ... ***fiecare ție ce îți pare*** B.I. - ***De spus fiecare, nu nu scade din preț și gata, chiar nu vede, chiar nu poate să se oprească la 15***? Da termenul, acolo real o să vadă O.G. - ... B.I. - Am înțeles, azi să mă lămuresc cu devamarea și până Vineri să strângă măcar asta ian și să, vri-o 5 o să ajungă? O.G. ***- Dă nie ceva***,…… B.I. - ... și ***Vineri plătesc și contractul și îți aduc și banii, bun***? O.G. - ***Apî îi leși la*** B.I. - Eu nu vreu să lăs banii, eu cu tine am

înțelegere O.G. - ***Ai adus la mine ai...eu Vineri pot să nu fiu, dar ar și bine de dat să se hotărască***…

În continuare, la data de 14.07.2022 în jurul orei 12.40, în biroul de serviciu al lui Odobescu Ghenadie, amplasat în mun.Bălți str.Păcii nr.13/2, a avut loc întâlnirea între ***** cu Odobescu Ghenadie, iar în cadrul discuțiilor, Odobescu Ghenadie a comunicat că cunoaște despre faptul că o persoană din partea lui ***** anterior s-a adresat la persoane care examinează cauza penală în Curtea de Apel Bălți cu solicitări pentru a ajuta rezolvarea problemei acestuia. Totodată, în timpul discuțiilor purtate, Odobescu Ghenadie a confirmat faptul transmiterii mijloacelor financiare în sumă de 5000 euro care a avut loc la 08.07.2022 în biroul său de serviciu din mun.Edineț prin intermediul asistenței Arina.

…B.I. - ***Doamna ți-a transmis*** ? ori..G.O -....***tăt i ghine*** B.I. Ghine da ap să-mi spui că e dosar pe 19 înțelegi că, ai promis că-mi dai avocat ca să,

G.O. - Nu-i problemă cu avocat. .....B.I -... Poftim? G.O -..da..

Astfel, rezultatele măsurii speciale de investigații, confirmă pe deplin veridicitatea declarațiilor oferite de către martorul ***** și combat poziția apărării.

În acest context, Colegiul penal reține și procesul-verbal din data de 06.09.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, avute loc între ***** cu *****. Ca rezultat al efectuării acestei măsuri speciale de investigații, au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigații autorizată, cu anexarea stenogramelor.

Astfel, la data de 08.07.2022 în jurul orei 15.00, în biroul de serviciu al lui Odobescu Ghenadie, amplasat în mun.Edineț str.Octavian Cirimpei nr.37/4, a avut loc întâlnirea între ***** cu *****, care activează în funcția de asistent la Biroul asociat de avocați „Odobescu și prieteni”. În cadrul discuțiilor, ***** a încheiat un contract de prestare a serviciilor cu ***** în sumă de 10000 lei, la fel a fost eliberat și bonul de plată. Totodată, în timpul discuțiilor, ***** i-a transmis lui ***** mijloace financiare în sumă de 5000 euro pentru a-i fi transmise lui Odobescu Ghenadie. Ca urmare, ***** a numărat banii și i-a acceptat, confirmând suma primită. La fel, în cadrul discuțiilor, ***** a apelat-o telefonic pe avocatul *****, iar în timpul discuției între ei, concomitent a intervenit și vocea lui Odobescu Ghenadie care i-a comunicat lui ***** că tot va fi normal.

Astfel: ..A.C.- Suma asta? și.....B.I. -***5000 de euro*** A.C. -*Am înțeles*. B.I. - Znacit treaba lui ce face cu dânșii. A.C.- Aișea, am înțeles, eu acuș vă completez ...B.I.- ***El mie mia spus se aduci mie 5000 de euro, Odobescu***. A.C.- ***Eu bon vă dau pe zece mii de lei***. B.I. -Poneatno da mai de parte treaba lui, adica ce se indică bine? Eu trebu să îi dau lui, el mi-a spus ca să dau matale banii…… AC. -***Da, dar ea nu răspunde ... treizeci și șase, ... cinzeci și opt ..., șaptezeci și opt, ..., cinci, șase, șapte, opt ..(numără banii)*** B.I. ***Fix în fix, 5000 da***? A.C. -***Da***, ..…. Discuție prin telefon A.C. -Doamna *****, domnul ***** o semnat contractul și întreabă,

dovediți azi? ... vă sun pe WhatsApp? Aha ...G.O. -Alo B.I.- Doamna ***** asta, aista alt ... ***aaa domnul Ghenadie, ... aha eu am fost, da mda, la doamna Arina m-am întâlnit văd că șîi, am vrut să, da, tăt îi normal, o făcut contract cu banii m-am lămurit uite și am vrut să zic pe 19 eu am ședință adică ar trebuie doamna să se ducă măcar să se uite*** ..., da, da, ... aha, GO. ... .

Cât privește contractul de asistență juridică nr.161 din 08.07.2022, cu eliberarea bonului de plată seria DAA nr.13758941 din 08.07.2022, în care a fost indicată încasarea de la ***** a sumei de 10000 lei, instanța de apel conclude că acesta relevă împuternicirea avocatului de a apăra interesele inculpatului ***** şi temeiul juridic al perceperii sumei 10000 lei, precum şi că activitatea sa legală în calitate de avocat a acestuia a valorat suma inclusă în contract. Cealaltă sumă primită în scopul soluționării cazului lui ***** nu a purtat un caracter legal ci a constituit prima transă care a fost transmisă în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență aşa precum şi s-a dovedit în cadrul examinării cauzei.

Astfel, s-a stabilit că, inculpatul Odobescu Ghenadie a comis infracțiunea de trafic de influență exercitând profesia de avocat, şi care, deținând această calitate prin urmare avea obligația de a lua toate măsurile necesare pentru prevenirea şi curmarea actelor de protecționism sau corupție, a altor acțiuni abuzive în acest domeniu, dar contrar acestor norme şi principii fundamentale, a profitat de situația de serviciu în interese ilegale.

Acțiunile inculpatului s-au manifestat în timp, fiind prelungite şi urmând a-şi atinge scopul în viitor, fapt ce a generat martorului ***** speranța că cele promise de inculpat se vor realiza în timp, mai ales în condițiile în care inculpatul Odobescu Ghenadie dădea asigurări continue că cele promise de el se vor realiza şi insista asupra faptului ca să-i fie oferită suma de bani pretinsă (sumă reală pentru a începe lucrul).

Implicarea inculpatului Odobescu Ghenadie în comiterea infracțiunii este certă, ori deplasarea lui la întâlnirile cu *****, întreținerea discuțiilor îndelungate cu aceasta, inclusiv sub aspectul negocierii unei sume mai mici, acceptarea și primirea primei tranșe de 5000 euro din suma pretinsă de 20000 euro, or, discuțiile purtate în acest sens de inculpat și primirea sumei de 5000 euro nu au o altă explicație logică.

Prin elementul traficului de influență - pretinderea şi primirea personal de bani să fie săvârșită de către autor pentru intervenția sa pe lîngă o persoană publică, spre a-1 determina să facă ori să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu.

Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal, nu este necesar ca influența asupra unui funcționar, de care se prevalează făptuitorul, să fie reală, fiind suficient ca aceasta să lase să se creadă că are o asemenea influenţă.

Astfel, inculpatul, reieșind din probatoriul administrat, inițial a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 30000 euro, comunicându-i-se că este o sumă enormă, ulterior, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 20000 euro pentru persoanele cu demnitate publică și 2000 euro pentru sine, urmând ca prima tranșă de bani, în suma de 5000 euro să-i fie transmisă printr-o persoană numită de el, la data de 08.07.2022, iar la 08.07.2022, aproximativ la ora 15:10, Odobescu Ghenadie, acceptat primirea de la ***** a primei tranșe din banii pretinși, în suma de 5000 euro, cu susținerea că are influență asupra judecătorilor din cadrul CA Bălți, întru luarea unei decizii favorabile în privința inculpatului *****, şi anume emiterea unei decizii de achitare în cauza de învinuire a sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP.

Cu referire la latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.326 CP este unul special.

Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: - scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; - scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; - scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; - scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru existența infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de denunțate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie. Dacă acțiunile pentru care se promite intervenția nu aparțin de competența respectivului factor de decizie, fapta nu va putea fi calificată în baza alin.(l) art.326 CP

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își

îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Respectiv Colegiul atestă prezența intenției directe a lui Odobescu Ghenadie de a comite infracțiunea, din interes material scopul fiind de a face persoanele cu demnitate publică (judecătorii CA Bălți) să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor.

De regulă, infracțiunea specificată la alin.(l) art.326 CP se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul. Excepția de la această regulă este stabilită la lit.d) alin.(2) art.326 CP, avându-se în vedere ipoteza când infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 CP este urmată de obținerea rezultatului scontat.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Odobescu Ghenadie este persoană fizică responsabilă cu vârsta mai mare de 16 ani, astfel fiind subiect al infracțiunii specificate la art.326 alin.(1) CP.

În acest context, Colegiul penal reiterează că totalitatea probelor cercetate confirmă că inculpatul Odobescu Ghenadie a săvârșit traficul de influenta, adică a pretins, acceptat şi primit personal bani, pentru sine şi pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influenta asupra persoanelor cu demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la art.326 alin.(1) CP.

Prin urmare, Colegiul penal bazându-se pe probatoriul cercetat în ședința de judecată în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus a stabilit cu certitudine că, inculpatul Odobescu Ghenadie a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că pretinde, acceptă și primește mijloace financiare personal și prin mijlocitor care nu i se cuvin unei persoane care susține că are influență aspra unor persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

Astfel, solicitarea apelanților privind achitarea inculpatului nu poate fi acceptată de instanță de apel, dat fiind faptul că prin probele administrate este confirmată, pe deplin şi fără ambiguități, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar existenta cărorva temeiuri pentru achitarea acestuia nu au fost stabilite.

Apelanții susțin că în cauza dată nu au fost respectate standardele privind interzicerea provocării la comiterea infracțiunii și că instanța de fond a motivat

insuficient respingerea argumentului privind provocarea. Se invocă lipsa unor informații preliminare privind predispoziția lui Odobescu Ghenadie la comiterea faptei, faptul că ***** a inițiat contactele și a insistat asupra discuțiilor privind remiterea banilor, precum și că înregistrările audio anexate la dosar au fost obținute în contextul unei colaborări cu CNA anterioare datei comiterii faptei.

Colegiul penal notează, că atunci când se invocă provocarea la comiterea infracțiunii, urmează a fi analizate cumulativ: i) existența unor informații anterioare privind activitatea pretins infracțională sau buna-credință a denunțătorului; ii) conduita agentului sau colaboratorului, care trebuie să rămână pasivă; iii) existența unor garanții procedurale efective care să permită verificarea apărării privind provocarea.

În ceea ce privește primul criteriu, convorbirile purtate între ***** și Odobescu Ghenadie în perioada, anterior depunerii denunțului, relevau deja discuții privind remiterea banilor și pretinsa influență asupra judecătorilor, fapt reținut din declarațiile date de ***** și stenograma discuțiilor ulteriorre, deja sub controlul CNA, ”… B.I. - Dap și vra el O.G. - ***Eu țam spus*** B.I. ***- 30*** ? O.G. – ***da*** . Deci, din discuția dată rezultă că inițial inculpatul i-a spus că urmează să i se transmită suma de 30000 euro, or, spunând că i-a spus, ***** concretizează, ”30”, și Odobescu Ghenadie confirmă ”da”, și ulterior, deja ***** depune denunțul în cauză la CNA și înregistrează convorbirea dată.

Materialele cauzei nu confirmă că ***** ar fi acționat ca agent al statului anterior depunerii denunțului. La caz, denunțul lui ***** și circumstanțele oferite de acesta erau suficiente pentru pornirea urmăririi penale și recurgerea la transmiterea controlată a banilor. Prin urmare, prima condiție a fost respectată.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu, Colegiul penal reține, că stenogramele nu relevă un comportament provocator din partea lui *****. Din materialele cauzei nu rezultă presiuni sau incitări din partea lui *****. Colegiul penal de asemenea notează că *****, fiind inculpat în cauza penală pe art.190 alin.(5) CP, cu pedeapsă cu închisoarea cu executare, nu se afla într-o situație dominantă în raport cu avocatul Odobescu Ghenadie, ceea ce înlătură posibilitatea de constrângere. Deși ***** a indicat că suma inițial pretinsă e mare, Odobescu Ghenadie a propus să mai discute, cu raportorul, comunicându-i ulterior că suma s-a micșorat la 20000 euro și să-i transmită o sumă reală pentru a începe lucrul, adică a pretins în continuare sume mari de bani invocând că ar putea influența soluția pe cauza acestuia în instanța de apel.

După ce părțile au convenit asupra sumei, s-a convenit la transmiterea sumei de 5000 euro, care a fost acceptată de Odobescu Ghenadie, spunându-i unde să vină și cu-i să transmită suma de 5000 euro, totodată și să încheie un contract de asistență juridică, care a fost taxat separat cu suma de 10000 lei, eliberându-i-se în acest sens un bon fiscal.

Deci, după depunerea denunțului au fost autorizate măsurile speciale de investigație privind interceptarea comunicărilor și transmiterea sub control a sumei de 5000 euro, transmitere care a avut loc, banii fiind transmiși asistentei lui Odobescu Ghenadie, ultimul confirmând acest fapt.

În ceea ce privește cel de-al treilea criteriu, apărarea a avut posibilitatea efectivă să invoce și să susțină argumentul privind provocarea. Înregistrările audio au fost anexate la cauza, iar în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate înregistrările audio și circumstanțele efectuării acestora, iar apărarea nu a invocat divergențe între înregistrări și stenograme. De asemenea, apărarea a avut ocazia să adreseze întrebări lui ***** pentru a-și fundamenta versiunea sa cu privire la provocare.

Având în vedere circumstanțele de mai sus, argumentele apelanților privind provocarea la comiterea infracțiunii este vădit neîntemeiat, respectiv nu atrage incidența art.94 alin.(1) pct.11) CPP.

Instanța de apel apreciază ca neîntemeiat argumentul apărării privind pretinsa ilegalitate a ordonanței Procurorului General din 16.06.2022, prin care s-a dispus efectuarea urmăririi penale de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, sub conducerea Procuraturii Anticorupție.

În acest sens, instanța reține că, potrivit art.271 alin.(7) CPP, în redacția în vigoare la data emiterii ordonanței, Procurorul General și adjuncții acestuia erau în drept să dispună, prin ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală, indiferent de competența obișnuită a acestuia.

Prin urmare, legiuitorul a instituit în mod expres o prerogativă a Procurorului General de a determina organul care urmează să efectueze urmărirea penală, inclusiv în situațiile în care competența obișnuită revenea unui alt organ de urmărire penală.

Or, această dispoziție legală trebuie interpretată în coroborare cu art.270[1] CPP, care atribuia Procuraturii Anticorupție competența de exercitare a urmăririi penale în privința infracțiunilor expres prevăzute de lege, inclusiv atunci când acestea erau săvârșite de avocați.

Astfel, cele două norme nu se exclud reciproc, ci reglementează aspecte distincte ale procesului penal: art.270[1] CPP stabilește competența Procuraturii Anticorupție, iar art.271 alin.(7) CPP conferă Procurorului General prerogativa de a dispune efectuarea urmăririi penale de către un alt organ de urmărire penală.

Mai mult, prin ordonanța din 16.06.2022 nu s-a înlăturat competența Procuraturii Anticorupție și nici nu s-a transmis unei alte instituții atribuția de exercitare independentă a urmăririi penale, ci s-a dispus efectuarea acesteia de către organul de urmărire penală al CNA, sub conducerea Procuraturii Anticorupție. Așadar, competența de conducere a urmăririi penale a rămas în

sarcina procurorului competent, fiind respectată distincția dintre organul care efectuează urmărirea penală și procurorul care o conduce.

Prin urmare, Colegiul penal constată că ordonanța Procurorului General din 16.06.2022 a fost emisă în exercitarea unei prerogative procesuale expres prevăzute de lege, iar simplul fapt că persoana investigată avea statut de avocat nu constituie un impediment legal pentru efectuarea urmăririi penale de către CNA, în condițiile în care aceasta s-a desfășurat sub conducerea Procuraturii Anticorupție. În consecință, critica apărării privind nelegalitatea delegării efectuării urmăririi penale către CNA urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Privitor la pretinsele încălcări invocate de apărare comise de ofițerul de urmărire penală,***** şi de către ofițerii de investigații ***** şi *****, care ar fi fost incluși în ordonanța de formare a grupului de ofițeri la 15.06.2022 înainte de a fi stabilită competența CNA-ului pentru efectuarea urmăririi penale, Colegiul penal le consideră lipsite de substanță, or, conform art.257 alin. (2) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală incompetent este obligat să efectueze toate acțiunile de urmărire penală ce nu pot fi amânate. Din aceste norme rezultă că actele întocmite în contextul verificării plângerii conform art.274 CPP, ordonanța de pornire a urmăririi penale și actele ce nu suferă amânare care au fost întocmite în termen de trei zile de la pornirea urmăririi penale nu sunt nule, chiar dacă au fost efectuate de un organ de urmărire penală care nu are competența materială să efectueze urmărirea penală, fapt ce rezultă și din pct.8 al deciziei nr. 4-1ril-1/2013.

Instanța de apel apreciază ca neîntemeiate argumentele apărării privind pretinsa ilegalitate a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție. În acest sens, instanța reține că măsura specială de investigație a fost autorizată expres de judecătorul de instrucție, fiind stabilite atât obiectul acesteia, cât și organele responsabile de executarea și asigurarea tehnică a măsurii, respectiv CNA și SIS.

Referitor la pretinsa nerespectare a pct.12 și 13 din Regulamentul privind modul de organizare și efectuare a măsurilor speciale de investigații în rețelele de comunicații electronice, Colegiul penal constată că apărarea deduce nelegalitatea interceptărilor exclusiv din lipsa, la materialele dosarului, a dovezii distincte privind transmiterea încheierii judecătorești către subdiviziunea tehnică a SIS. Or, absența unui asemenea înscris din dosarul penal nu echivalează, prin ea însăși, cu inexistența transmiterii actului judecătoresc și nici nu demonstrează că interceptările au fost efectuate în lipsa autorizării judiciare. La caz nu s-a stabilit că măsura a fost executată în afara limitelor autorizării, în lipsa actului judecătoresc sau cu încălcarea perioadei și obiectului stabilite de judecătorul de instrucție.

Prin urmare, simpla invocare a pretinsei nerespectări a circuitului administrativ de transmitere a încheierii nu constituie, în lipsa constatării unei

încălcări efective a condițiilor legale de autorizare și executare a măsurii, un temei suficient pentru declararea nulității rezultatelor acesteia.

În consecință, instanța de apel respinge argumentele apărării privind inadmisibilitatea stenogramelor discuțiilor telefonice din 28.06.2022, 30.06.2022 și 01.07.2022, ca fiind neîntemeiate.

Instanța de apel apreciază ca neîntemeiate argumentele apărării privind pretinsa ilegalitate a prelungirii măsurii speciale de investigație prin ordonanțele procurorului, invocându-se lipsa rapoartelor ofițerului de investigații, or, necesitatea prelungirii măsurii a fost supusă controlului judecătorului de instrucție, care, examinând demersurile procurorului și materialele prezentate, a autorizat continuarea acesteia. Prin urmare, invocarea lipsei formale a rapoartelor la materialele cauzei, în absența existenței unei încălcări efective a condițiilor legale de prelungire a măsurii nu poate constitui temei de nulitate.

Totodată, pretinsa lipsă a dovezilor privind transmiterea încheierilor spre executare și desemnarea persoanelor responsabile de recepționare a rezultatelor nu demonstrează, prin ea însăși, că măsura nu a fost executată în baza autorizării judiciare sau că rezultatele acesteia au fost obținute ilegal.

În consecință, în lipsa constatării unor încălcări efective ale condițiilor legale de autorizare și executare a măsurii speciale de investigație, criticile apărării privind nulitatea actelor și inadmisibilitatea rezultatelor obținute urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Instanța de apel apreciază ca neîntemeiate argumentele apărării referitoare la lipsa semnăturilor pe fiecare pagină a stenogramelor și netraducerea comunicărilor din limba rusă.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a art.132^{9} alin.(9) CPP, Colegiul penal reține că respectarea cerinței privind semnarea fiecărei pagini a procesului-verbal și a stenogramelor urmează a fi verificată prin examinarea nemijlocită a înscrisurilor respective. Totodată, simpla contestare a autenticității stenogramelor nu demonstrează caracterul neveridic al conținutului acestora, fiind necesară identificarea concretă a neregularității și a consecințelor acesteia asupra legalității probei.

Referitor la pretinsa încălcare a art.132^{10} alin.(10) CPP, instanța constată că obligația traducerii comunicărilor interceptate în limba procesului penal trebuie delimitată de obligația redării comunicărilor în limba în care acestea au avut loc. Faptul că stenogramele conțin discuții în limba rusă nu determină, prin el însuși, inadmisibilitatea acestora, însă conținutul utilizat la stabilirea situației de fapt trebuie să fie accesibil instanței și părților printr-o traducere efectuată în condițiile legii. La caz, Colegiul reține, că convorbirile au avut loc în limba de stat, cu folosirea unor rusizme, nefiind necesară o traducere în acest sens.

Prin urmare, criticile apărării nu pot constitui temei pentru excluderea acestora.

Ținându-se cont de faptul, că prin ordonanța și demersul procurorului din 08.07.2022 a fost solicitată autorizarea MSI „interceptarea şi înregistrarea comunicărilor” fără imagini, astfel tot la 08.07.2022 prin încheierea judecătorului de instrucție a fost autorizată doar MSI „interceptarea şi înregistrarea comunicării or, fără imagini (vol.II, f.d.83-86), Colegiul penal, la baza deciziei în cauză nu s-a axat pe înregistrarea de imagini.

Instanța de apel apreciază ca neîntemeiate argumentele apărării referitoare la pretinsa nelegalitate a ordonanțelor procurorului din 16.06.2022, 12.07.2022, 12.08.2022, 13.09.2022 și 11.10.2022, precum și a încheierilor judecătorului de instrucție prin care a fost autorizată prelungirea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit.

În acest sens, instanța constată că indicarea eronată a datei ordonanței în cuprinsul demersurilor și încheierilor judecătorești nu demonstrează, prin ea însăși, că a fost autorizată o altă măsură decât cea solicitată de procuror. Or, din conținutul actelor procesuale rezultă că obiectul examinării l-a constituit prelungirea amânării aducerii la cunoștință a calității de bănuit, iar nu adoptarea unei soluții procesuale diferite.

Colegiul penal, reține, că la 16.06.2022, Odobescu Ghenadie a fost recunoscut în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP (f.d.96, Vol.I), iar neconcordanța privind data actului indicat în demers și ordonanțele vizate nu a generat o confuzie asupra obiectului autorizării și nu a afectat în mod concret drepturile procesuale ale persoanei vizate.

Prin urmare, în lipsa demonstrării unei modificări nelegale a actului procedural, a depășirii limitelor demersurilor procurorului ori a unei vătămări efective a drepturilor apărării, nu există temei pentru constatarea nulității ordonanțelor și încheierilor contestate.

De asemenea, Colegiul penal apreciază ca neîntemeiat argumentul apărării privind obligativitatea întocmirii și prezentării unor acte procesuale distincte după fiecare perioadă de prelungire a măsurii speciale de investigație. Or, prevederile art.132⁹ alin.(15) CPP reglementează obligația prezentării rezultatelor măsurii speciale de investigație la finisarea acesteia, fără a institui în mod expres obligația repetării acestei proceduri după fiecare prelungire a termenului de autorizare. Prin urmare, nu poate fi reținută interpretarea apărării potrivit căreia fiecare prelungire a măsurii genera automat obligația întocmirii unei ordonanțe distincte de confirmare a legalității și prezentării separate a rezultatelor judecătorului de instrucție.

În consecință, emiterea unei singure ordonanțe nu constituie, prin ea însăși, o încălcare a art.132⁹ CPP, urmând a fi verificată respectarea procedurii legale la finalizarea măsurii speciale de investigație.

Privitor la faptul, că instanța de fond nu s-a expus în dispozitiv la anularea/menținerea încheierilor contestate, Colegiul penal indică, că prin încheierile contestate au fost autorizate acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigație, care în cadrul cercetării judecătorești au fost analizate ca mijloace materiale de probă și nefiind stabilite careva neregularități în cadrul administrării probelor scrise, acestea au fost plasate la baza sentinței de condamnare, nefiind necesar în dispozitiv nominalizarea tuturor actelor a căror nulitate a fost solicitată de apărare.

Nu se va expune Colegiul penal privitor la alegația apărării precum că acțiunile lui ***** ar cădea sub incidența unei infracțiuni, or, în cadrul judecării cauzei, instanța nu poate deroga de la obiectul examinării cu care a fost sesizată, nu poate extinde din oficiu limitele și nici nu poate substitui procurorul în exercitarea atribuțiilor procesuale ce îi revin.

Stabilind înafara oricărui dubiu rezonabil, că Odobescu Ghenadie este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) CP, Colegiul penal va analiza pedeapsa stabilită de instanța de fond, prin prisma solicitării acuzării de a se aplica o pedeapsă mai aspră în privința acestuia.

Colegiul penal similar instanței de fond, la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.7, art.75 CP.

Astfel, norma prevăzută la art.7 alin.(1) CP, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(1) CP, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) CP, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

Colegiul penal ține cont de faptul, că prin prisma art.16 CP, infracțiunea săvârșită de către Odobescu Ghenadie, prevăzută de art. 326 alin.(1) CP, este una gravă, săvârșirea căreia se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se

pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Drept circumstanță atenuantă în privința lui Odobescu Ghenadie, prin prisma dispoziției art.76 alin.(2) CP, se identifică doar săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, iar circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, prevăzute de art.77 CP, nu s-au stabilit.

Astfel, Colegiul penal similar instanței de fond consideră că, corectarea şi reeducarea lui Odobescu Ghenadie este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2200 unități convenționale, găsind astfel de cuviință că corectarea şi reeducarea celui din urmă să fie posibilă fără izolare de societate şi cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, or, acuzarea în susținerea poziției de aplicare a pedepsei celei mai aspre n-a invocat careva motive plauzibile, sancțiunea prevăzând pedepse alternative, nefiind temei de a se aplica o pedeapsă mai aspră în detrimentul pedepsei cu amenda, adică pedepsei mai blânde.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a statuat și privitor la aplicabilitatea prevederilor art.65 alin.(3) CP, stabilindu-i inculpatului în calitate de pedeapsă complimentară privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 2 ani, or, inculpatul Odobescu Ghenadie a săvârșit fapta incriminată desfășurând activitatea de avocat.

Colegiul penal similar instanței de fond este convins că pedeapsa în modul în care a fost individualizată este una proporțională atât faptei comise cât și personalității lui Odobescu Ghenadie și va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea celui din urmă, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, ținându-se cont de prevederile art.2, art.7, art.61 şi art.75 din Codul penal, care se referă la scopul legii şi pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

De asemenea Colegiul penal constată, că prin apel n-au fost aduse critici în partea soluționării de către instanța de fond a chestiunilor privitor la corpurile delicte și în latura confiscării speciale, Colegiul penal neconstatând temei pentru a interveni în conținutul sentinței nici în acest aspect.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeiniciei cerințelor invocate în cererile de apel, din care motiv apelurile urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Frunza-Bargan Ina și de către avocații Ciuru Igor și Ion Vizdoga în interesele inculpatului

Odobescu Ghenadie, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 26.05.2025, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 19.11.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.