Dosarul nr. 5r-2416/2025 4-25064512-12-5r-08052025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

13 august 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Contravenientului Igor Șutencov

Interpretului Elena Derevșcicova

În lipsa:

Agentului constatator Veaceslav Stratulat

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Șutencov Igor** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 464338 din 30.01.2022 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al DP „Centru” a INSP al IGP al MAI Veaceslav Stratulat din 30.01.2022, Șutencov Igor a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 03.11.2021, în mun. Chișinău, str. Alba Iulia intersecție cu str. Liviu Deleanu, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a schimbat direcția de mers cu încălcarea marcajului longitudinal 1.1.1.

La data de 29.04.2025, Șutencov Igor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 464338 din 30.01.2022 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 10.04.2025 la poșta electronică nbajam@mail.ru a primit un mesaj din partea FinComBank SA unde este indicat faptul, că la contul Șutencov Igor executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a aplicat sechestru în sumă de 900 lei. La data de 11.04.2025 s-a deplasat la oficiul executorului judecătoresc unde a primit copia procesului-verbal seria MAI06 163703 prin care a aflat despre sancționarea cu amendă în sumă de 900 lei. Totodată, de la executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a primit și copia deciziei cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 464338 din 30.01.2022. La materialele cauzei nu se atestă o altă probă privind informarea sa în calitate de contravenient despre procesul verbal cu privire la contravenție la o altă dată. Totodată, atrage atenția că la data de 11.04.2025, când i-au fost înmânate actele indicate mai sus, inclusiv încheierea de intentare a procedurii de executare nr. DEX22092800EV56-11177 din 28.09.2022 făcând cunoștință, a stabilit că procesul-verbal a fost întocmit cu cel puțin o încălcare, dat fiind faptul că nu a participat și nu a fost citat în modul corespunzător la examinarea cauzei contravenționale pentru a se apăra și a se folosi de drepturile prevăzute de art. 384 Cod contravențional. Termenul de 15 zile de depunere a contestației a început să curgă de la data de 11.04.2025 când a primit copia deciziei de sancționare din procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 464338 din 30.01.2022, deoarece ziua a 15-ea, ultima zi de depunere a contestației, a revenit zilei de sâmbătă 26.04.2025, următoarea zi lucrătoare pentru înregistrarea contestației este ziua de 29.04.2025. La data de 11.04.2025, când executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu i-a înmânat copia deciziei de sancționare din procesului-verbal seria MAI05 464338 din 30.01.2022, nu a primit copia însuși a procesului-verbal cu privire la contravenție. Având în vedere faptul, că până la moment nu a primit însuși procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 464338 din 30.01.2022, nu a făcut cunoștință cu materialele procesului contravențional, își rezervă dreptul după primirea acestuia de a depune ulterior un supliment la contestația depusă cu descrierea detailată a motivelor de fapt și de drept care duc atât la stabilirea nulității acestuia cât și a termenului de prescripție a contravenției.

În ședința de judecată agentul constatator Stratulat Veaceslav nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul, Șutencov Igor a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, a anula decizia de sancționare și a înceta procesul din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care*

nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.01.2022 a fost întocmit în lipsa contravenientului Șutencov Igor. Instanța de judecată relevă că, în procesul-verbal cu privire la contravenție s-a indicat că, procesul-verbal cu privire a contravenție și decizia de sancționare a fost emisă cu participarea contravenientului însă, se atrage atenția că, fapta a fost comisă la data de 03.11.2021 și procesul-verbal a fost întocmit la data de 30.01.2022, iar la materialele cauzei de către agentul constatator nu a fost anexate careva probe care prin coroborare ar confirma că contravenientul a fost prezent la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare și a refuzat de a recepționa procesul-verbal, sau a fost expediat în adresa acestuia, iar la înaintarea contestației a omis termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional. În contestația sa, contravenientul Șutencov Igor a indicat că a cunoscut despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție în momentul când la data de 10.04.2025 la poșta electronică nbajam@mail.ru a primit un mesaj din partea FinComBank SA unde este indicat faptul, că la contul Șutencov Igor executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a aplicat sechestru în sumă de 900 lei (f. d. 6).

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al DP „Centru" a INSP al IGP al MAI Veaceslav Stratulat din 30.01.2022, Șutencov Igor a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 03.11.2021, în mun. Chișinău, str. Alba Iulia intersecție cu str. Liviu Deleanu, conducând automobilul de model „*****" cu n/î *****, a schimbat direcția de mers cu încălcarea marcajului longitudinal 1.1.1.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele acte:

- scrisoare de expediere (f. d. 1);
- foaie de titlu (f. d. 2);
- ordin de încasare a numerarului (f. d. 3);
- contestație (f. d. 4-5);
- mesaj electronic (f. d. 6);
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție (f. d. 7, 8);
- copia încheierii executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare (f. d. 9);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 30.01.2022 (f. d. 10, 11);

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 382 alin. (1) - (3) Cod contravențional*, citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă*

telefonică sau telegrafică, prin telefax, poştă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. Citarea se face în așa fel ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective.

Conform art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: *aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei*.

Legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține, că agentului constatator al DP „Centru" a INSP al IGP al MAI Veaceslav Stratulat a emis decizia de sancționare în lipsa contravenientului și nu a prezentat careva probe prin care se atestă că contravenientul a fost citat legal și nemijlocit a primit citația în vederea întocmirii procesului – verbal și deciziei pentru a-și valorifica drepturile garantate de legislația contravențională, respectiv constatându-se că contravenientul nu a fost înștiințat legal despre data și ora prezentării în cadrul DP „Centru" a INSP al IGP al MAI.

În astfel de circumstanțe, agentul constatator urma să informeze legal contravenientul despre faptul că, la data de 30.01.2022 urma să aibă loc întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție. La materialele cauzei nu este anexată nicio recipisă, telefonogramă sau alt înscris care ar dovedi faptul că contravenientul cunoștea despre ora, locul și data întocmirii procesului – verbal.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, contravenientul nu a fost citat pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional, făptuitorul fiind lipsit de posibilitatea de a-și susține poziția, a prezenta probe, a beneficia de serviciile unui apărător ales, a înainta obiecții și a se bucura de toate celelalte drepturi garantate de art. 6 CEDO.

Astfel de către agentul constatator a fost admisă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional.

În cauza Ziliberberg contra Moldovei, statul a fost condamnat pentru faptul ne citării legale a contravenientului (nerespectarea termenului de înmânare a citației cu 5 zile înainte de data când trebuia să fi prezent).

Astfel, instanța de judecată conchide că procesul – verbal cu privire la contravenție contravine art. art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional.

Conform art. 445 Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Potrivit art. 461 Cod contravenționala, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 445, instanța încetează procesul contravențional.*

Reieșind din circumstanțele expuse, procesul contravențional privind acuzarea lui Șutencov Igor urmează a fi încetat, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, din motivul că procesul – verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional, urmând a fi declarat nul, instanța de judecată nu se va expune asupra fondului cauzei și nu va da apreciere tuturor probelor acumulate, odată ce actul de învinuire în baza căruia acestea au fost acumulate este lovit de nulitate.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Admite contestația depusă de **Șutencov Igor.**

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui **Șutencov Igor** de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol