Dosarul nr.: 5r-3392/2024
(nr. electronic: 4-24100325-12-5r-06092024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

09 decembrie 2024 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefier	Melnic Valentina

Cu participarea:

Reprezentantului contestatarului	
Serbinov Vladimir, avocat	Caisîn Valentin
Victimei	Rusnac Nicolae
Reprezentantul victimei	
Rusnac Nicolae, avocat	Eremia Vitalie

În lipsa:

Contestatarului	Serbinov Vladimir
Agentului constatator	Baiu Alexandru

în privința cărora procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Serbinov Vladimir împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 366343 din 09.08.2024, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale,

constată:

PROCEDURA

1. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 366343 din 09.08.2024, Serbinov Vladimir a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 15 unități convenționale.
2. În data de 28.08.2024, la Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a parvenit contestația lui Serbinov Vladimir împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 366343 din 09.08.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, printre altele s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 366343 din 09.08.2024 și a deciziei de sancționare; 3) încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.
4. La 30.08.2024, contestația sus-nominalizată a fost expediată și, la 03.09.2024, recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

5. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 06.09.2024, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Cazacicov Andrei.

6. Prin *Încheierea judecătorească din 12.09.2024*, contestația sus-nominalizată a fost acceptată și s-a stabilit ședința de judecată pentru ziua de 31.10.2024, fiind ulterior contramandată pentru zilele de 06.12.2024 și 09.12.2024.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

7. Prin **Contestația** depusă la 28.08.2024, s-a învederat asupra faptului că, procesul-verbal contestat a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale, și anume, deși a fost indicat că s-a întocmit în prezența persoanei, însă nu s-a indicat ocupația și domiciliul lui Serbinov Vladimir. De asemenea, nu a fost indicat refuzul persoanei de a semna procesul-verbal , precum și fără a se certifica refuzul prin semnătura a unui martor (cu indicarea datelor de identitate ale martorului: nume, prenume, adresa de domiciliu și numărul de telefon). Serbinov Vladimir nu posedă absolut limba de stat și nu a fost asigurat cu interpret și apărător. Astfel, persoana a fost lipsită de posibilitatea de a cunoaște esența acuzației și a-și expune obiecțiile. Nu au fost aduse la cunoștință nici drepturile și obligațiile de care dispune. În procesul-verbal contestat nu a fost indicată clar fapta contravențională și norma materială contravențională. Nu a fost indicată încadrarea juridică a faptei și care act normativ a fost încălcat de Serbinov Vladimir. În actul de acuzare nu au fost indicate acțiunile concrete ce determină latura obiectivă, nefiind indicați indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78 Cod contravențional. Nu s-au indicate circumstanțe importante cu referință la cine este victima și în ce constă prejudiciul cauzat acesteia. Dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea.

Agentul constatator nu a administrat probe pertinente în confirmarea vinovăției contravenientului. Or, Serbinov Vladimir nu este vinovat de fapta imputată.

8. În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 7, 375, 441, 443, 445, 448, 458 Cod contravențional.

9. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Serbinov Vladimir nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea contestatarului nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența contestatarului, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

10. **Reprezentantul contestatarului** Serbinov Vladimir, avocatul Caisîn Valentin, fiind prezent în fața instanței de judecată, a declarat că susține integral contestația pe argumentele de fapt și de drept expuse în conținutul acesteia. Suplimentar la acele argumente, avocatul a notat că, având în vedere sancțiunea cu arest contravențional, prevăzută de norma de incriminare, competența absolută de examinare a respectivei cauze contravenționale a fost a instanței de judecată, agentul constatator neavând dreptul să aplice sancțiunea contravențională. Deci a avut loc încălcarea competenței, încălcarea dreptului la interpret, încălcarea dreptului la un apărător ales. În conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost indicate datele de identificare a martorului asistent, așa cum se cere de art. 443, alin. (6) Cod contravențional, și nu a fost fixat refuzul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional de a semna actul procesual

întocmit în prezența sa. Acuzația înaintată, folosind termeni abstracți și generalizați de tipul „agresiune fizică”, fără a specifica care au fost loviturile, în care situații și care sunt consecințele, este una vagă și neclară. Din înregistrările video vizionate în fața instanței de judecată nu rezultă nici un fel de agresiune din partea lui Serbinov Vladimir. Poate a fost o îmbrâncire din partea Svetlanei în raport cu victima, dar nu din partea lui Vladimir.

11. **Agentul constatator** în persoana lui Baiu Alexandru, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea agentului constatator nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.
12. **Victima** Rusnac Nicolae, fiind prezent la ședința de judecată, a susținut integral toate argumentele în apărare expuse de avocatul său Eremia Vasile.

    La întrebările instanței, Rusnac Nicolae a comunicat că a fost agresat anume de către Serbinov Vladimir. În video nu se vede această agresiune, or, în momentul final al înregistrării video telefonul mobil i-a fost dezbătut din mâini. Anume după căderea telefonului mobil a avut loc agresiunea din partea lui Serbinov Vladimir.
13. **Reprezentantul victimei** Rusnac Nicolae, avocatul Eremia Vitalie, fiind de față în ședința judiciară, a susținut drept unul legal și fondal procesul-verbal cu privire la contravenție. La dosar sunt suficiente probe din care să rezulte vinovăția lui Serbinov Vladimir la comiterea contravenției de care a fost acuzat. De către partea adversă nu au fost prezentate probe în demonstrarea circumstanței precum că Serbinov Vladimir ar fi vorbitor de limba rusă, astfel încât să nu cunoască limba de stat. Or, Sertbinov Vladimir este cetățean al Republicii Moldova, aste angajat în câmpul muncii, deci se poate de prezumat că cunoaște limba țării. Mai mult, agentul constatator, activând într-o țară bilingvă, putea ușor să îi aducă lui Serbinov Vladimir la cunoștință esența acuzației aduse, dar și a procesului-verbal contravențional întocmit, inclusiv a drepturilor și obligațiilor. Contestatarul și cu avocat său nu au invocat nici unul din temeiurile de nulitate absolută, prevăzute de art. 455, alin. (1) Cod contravențional. Celelalte temeiuri de nulitate invocate de contestatar nu afectează în mod grav fondul cauzei și nu pot conduce la nulitatea actului procesual întocmit. Serbinov Vladimir a comis mai multe fapte similare, fapt ce poate fi consultat pe PNIJ, inclusiv în raport cu victima Rusnac Nicolae.

    Hotărârea judecătorească din 08.09.204 de partajare a averii prin care s-ar fi trecut proprietatea apartamentului către Svetlana nu a intrat în vigoare, fiind în examinare la Curtea de Apel Chișinău. Din video-ul vizionat se observă că Serbinov Vladimir a aplicat agresiune față de Rusnac Nicolae. Serbinov Vladimir a fost prezent la întocmirea procesului-verbal contravențional și nu a înaintat careva obiecții. Nimeni nu a solicitat audierea în fața instanței de judecată a martorului asistent, deci neindicarea datelor de anchetă depline ale acestuia nu constituie un motiv de declarare a nulității actului procesual contestat. Agentul constatator nu a aplicat pedeapsa sub formă de arest contravențional, deci contravenția nu a fost de o astfel de gravitate.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

14. Studiind detaliat contestația, materialele cauzei contravenționale, examinând poziția participanților la proces, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante

speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente.

i. Cadrul normativ pertinent

15. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

16. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. Potrivit art. 381 din același cod, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparţialitatea. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

18. În conformitate cu art. 399 Cod contravențional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii. Agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor

19. În baza art. 440, alin. (1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

20. În conformitate cu art. 443, alin. (13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei **la cerere**. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art. 382, alin. (6).

21. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de **15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

22. În baza art. 448, alin. (2) din același cod, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, **la cerere**, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

23. În concordanță cu art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

24. Conform art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Termenul depunerii contestației

25. La **09.08.2024**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 366343, pe semnele contravenției prevăzute de art. 78 Cod contravențional în privința lui Serbinov Vladimir.

26. Atât din mențiunea efectuată în cadrul procesului-verbal contravențional cercetat (rubrica 14), din conținutul Procesul-verbal privind actele de constatare din 09.08.2024 de audiere a lui Serbinov Vladimir, cât și nemijlocit din textul contestației examinate, se deduce în mod cert că persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a participat la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 366343 din 09.08.2024.

27. În data de **28.08.2024**, în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a parvenit Contestația depusă în interesele lui Serbinov Vladimir împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 366343 din 09.08.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

28. În acest context, instanța de judecată ajunge la concluzia că, la depunerea prezentei contestații, termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data emiterii deciziei agentului constatator – nu a fost respectat.

29. Așadar, prin prisma art. 443, alin. (13) Cod contravențional, în cazul participării nemijlocite a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta din urmă i se înmânează la cerere.

30. Cu alte cuvinte, indiferent de faptul dacă Serbinov Vladimir a primit sau nu o copie a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 366343 din 09.08.2024 în ziua întocmirii acestuia, termenul de contestare prevăzut de lege a început să curgă anume din ziua de 09.08.2024, fiind scadent la data de **26.08.2024** (căci zilele de 24 și 25 august 2024 sunt zile de odihnă).

31. Astfel, nu comportă nici o relevanță faptul că organul de constatare a expediat în adresa lui Serbinov Vladimir o copie a procesului-verbal examinat abia în ziua de 12.08.2024 (cum este notat pe copia scrisorii de însoțire nr. 11422) sau de 15.08.2024 (cum este fixat pe fotocopia plicului scrisorii nr. DS8002028334AR).

32. Or, prevederile coroborate ale art. 448, alin. (1) și art. 443, alin. (13) Cod contravențional denotă în afara oricărui dubiu că, pentru participanții procesului contravențional prezenți la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție sau, după caz, la adoptarea deciziei de sancționare, termenul de contestare (*dies a quo*) începe din ziua emiterii actului procesual, dar nu din ziua primirii copiei de pe acesta.

33. Nu doar atât, dar în cazul dedus judecății nu se atestă nici o cerere de repunere în termenul de contestare a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale. În acest context, instanța nu este îndrituită să examineze repunerea în termenul omis din oficiu (*ex-officio*).

34. Intervenirea în hotărârea/ decizia organului de constatare care a devenit definitivă, prin neatacare în termenul legal prevăzut, este susceptibilă să încalce principiul fundamental de *res judicata*, fapt inadmisibil în condițiile securității raportului juridic.

35. În definitiv, odată ce necunoașterea legii nu eliberează de răspundere (*nemo censetur legem ignorare*), argumentele apărătorului contestatarului privind necunoașterea limbii în care s-a desfășurat procesul contravențional de către Serbinov Vladimir, dar și absența unui apărător la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, nu constituie circumstanțe justificative ale omiterii termenului de 15 zile de contestare al actului procesul ce conține decizia agentului constatator asupra cazului contravențional. Or, termenul de contestare este unul instituit de lege, lege care se prezumă cunoscută necondiționat de către contestatar și/ sau apărătorul acestuia.

36. Odată ce nu a fost respectat termenul depunerii contestației, iar cerere de repunere în termenul omis nu a fost înaintată, instanța de judecată este dispensată de obligația de a examina în continuare legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, caracterul veridic al contravenției imputate, alte chestiuni statuate la art. 458, alin. (1) Cod contravențional, dar și temeinicia contestației înaintate.

CONCLUZIA FINALĂ

37. În sinteza celor expuse, contestația depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Serbinov Vladimir împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 366343 din 09.08.2024, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, se va respinge, ca fiind depusă tardiv.

38. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge, ca fiind depusă tardiv, Contestația depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Serbinov Vladimir împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 366343 din 09.08.2024, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale nr. 9328 din 22.06.2024 în original să se substituie prin copie.

Copia de pe hotărârea în cauză, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 366343 din 09.08.2024 (în original), dar și cauza contravențională nr. 9328 din 22.06.2024 (în original), se expediază Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei