Dosarul nr. 2-2223/24

H O T Ă R Î R E

În numele legii

12 septembrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Grefierului Antoci Ana-Maria

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în procedură civilă contencioasă cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de „First Hotel" societate cu răspundere limitată către executorul judecătoresc Cațer Victor, intervenienți accesorii instituția privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor", asociația obștească asociația națională „Copyright", asociația obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți", cu privire la declararea nulității actului juridic și

a c o n s t a t a t :

1. În data de 2 februarie 2024 „First Hotel" societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Gaina Sergiu, a depus o cerere de chemare în judecată către executorul judecătoresc Cațer Victor, intervenienți accesorii instituția privată „Centru de Licențiere și Administrare a Drepturilor", asociația obștească asociația națională „Copyright", asociația obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți", în care a formulat următoarele pretenții:
2. A constata nulitatea contractului privind cazarea periodică încheiat între First Hotel" societate cu răspundere limitată și Cațer Victor;
3. A constata nulitatea actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. *****.
4. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Eleonora Badan-Melnic în data de 5 februarie 2024.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2024, s-a dispus refuzarea în primire a cererii în partea pretenției prin care s-a solicitat constatarea nulității actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. ***** și s-a oferit reclamantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor în partea celeilalte pretenții.

6. În data de 6 martie 2024 „First Hotel” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Gaina Sergiu, a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor, prin care a concretizat calitățile procesuale a părților și a anexat dovada achitării taxei de timbru.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 martie 2024 a fost acceptată spre examinare în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de „First Hotel” societate cu răspundere limitată către executorul judecătoresc Cațer Victor, intervenienți accesorii instituția privată „Centru de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, asociația obștească asociația națională „Copyright”, asociația obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, cu privire la declararea nulității actului juridic și compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele participanților la proces

8. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că în data de 13 octombrie 2023 reprezentantul reclamantului „First Hotel” societate cu răspundere limitată a luat cunoștință de actele anexate la cererea de chemare în judecată la acțiunea înaintată de către intervenienții accesorii, în partea ce ține de constatarea pretinsei încălcări a dreptului de autor și a drepturilor conexe prin valorificarea pretins ilegală a operelor muzicale în data de 27 iulie 2022, aproximativ în intervalul dintre ora 13:20 până la 28 iulie 2022, ora 08:20, în incinta hotelului „Chișinău".
9. Reclamantul a specificat că în data de 28 iulie 2022 executorul judecătoresc Cater Victor a emis Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. *****, conform cererii înaintate de către persoanele terțe. Acestea au solicitat efectuarea actelor de constatare a valorificării operelor muzicale de către „First Hotel", cu cod fiscal *****, în incinta hotelului „Chișinău", situat la adresa: MD-*****, mun. Chișinău, *****. Potrivit Actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. *****, întocmit de executorul judecătoresc Cater Victor, s-a constatat că în incinta Hotelului „Chișinău", situat la adresa: mun. Chișinău, *****, administrat de către „First Hotel” societate cu răspundere limitată, cu cod fiscal *****, sunt valorificate diferite opere ale diverșilor titulari de drepturi, care ulterior urmează a fi stabiliți de specialiști din domeniu.
10. Reclamantul a invocat că nu este de acord cu acțiunile de constatare materializate în Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr.*****, emis de executorul judecătoresc

Cater Victor, constatările fiind pasibile de anulare, acestea fiind contrare principiului respectării dreptului de proprietate al persoanei.

11. „First Hotel” societate cu răspundere limitată a menționat în cerere că, potrivit Actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. *****, executorul judecătoresc a notat că, fiind în data de 27 iulie 2022 în odaia (camera) *****, aproximativ în intervalul orelor 13:20, iar în data de 28 iulie 2022, ora 08:20, conectând televizorul și accesând postul de televiziune „Busuioc TV", s-a constatat că pe acest post de televiziune se difuzează videoclipuri cu sunete ale diverșilor titulari de drepturi, iar în acest sens au fost efectuate înregistrări video cu durata aproximativă de 11 ore și 25 minute. Înregistrările video cu sunet au fost efectuate cu telefonul mobil model „XIAOMI Redmi 10S", iar fotografiile cu aparatul de fotografiat model „Canon IS 3300", care ulterior au fost stocate pe un dispozitiv de memorie și anexate la respectivul act.
12. În acțiune s-a menționat că acest fapt denotă că ultimul a beneficiat de servicii hoteliere, încheind un contract de prestare a serviciilor hoteliere, deci în cadrul unui raport juridic civil, având calitatea de consumator, profesionistul fiind „First Hotel” societate cu răspundere limitată. La momentul încheierii contractului de servicii hoteliere de cazare acesta nu a adus la cunoștința reclamantului că acționează în calitate de profesionist, deși, potrivit normelor imperative prevăzute în Codul de executare al Republicii moldova, avea obligația legală de a informa reclamantul „First Hotel” societate cu răspundere limitată despre acțiunile de constatare.
13. La fel, s-a specificat în cerere că pârâtul/executorul judecătoresc Cater Victor nu a informat proprietarul „First Hotel” societate cu răspundere limitată despre acțiunile care urmau a fi constatate în proprietatea sa privată și nu a prezentat nicio împuternicire care să-i confere dreptul de a întreprinde astfel de acțiuni. Mai mult, potrivit solicitărilor intervenienților principali, acesta a închiriat pentru două zile odaia (camera) *****, în scop personal, nu în scop profesionist.
14. În continuare partea reclamantă a specificat în acțiune că Cater Victor și beneficiarii terți au indus în eroare prestatorul de servicii hoteliere privind identitatea lor, sub aspectul activității profesionale și scopul achiziționării serviciilor hoteliere, determinând prestatorul să încheie contractul de prestare a serviciilor de cazare prin comportament viclean.

15. Reprezentantul reclamantului a indicat că „First Hotel” societate cu răspundere limitată nu a avut niciun remediu efectiv pentru a-și apăra drepturile, în speța în care executorul judecătoresc Cater Victor a admis acțiuni care nu sunt de competența sa, în lipsa unui document executoriu.
16. Reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art. 9, art. 10, alin. (1), art. 11, art. 16, alin. (1), lit. a), 334 alin. (3), 339 alin. Codul civil Cod, art. 5, 7, art. 42, alin. (2), art. 166-167, art. 281, alin. (2), lit. h) Cod procedură civilă și solicită să fie constatată încălcarea dreptului la posesiune, folosință și dispoziție asupra bunului imobil în drept de proprietate.
17. În data de 7 mai 2024 pârâtul Cațer Victor a depus referință în instanța de judecată în care a menționat că natura juridică a actului de constatare a faptelor și/sau stărilor de fapt urmează a fi concretizată, deoarece acesta nu este un act juridic care, în mod separat, determină drepturi sau eliberează de obligații, exprimând doar o situație de fapt.
18. Pârâtul a comunicat că, în consecință, actul de constatare a faptelor și/sau stărilor de fapt nu poate fi supus controlului judecătoresc, iar în cazul în care este sesizată o astfel de cerere, instanța de judecată urmează să refuze primirea cererii sau să înceteze procesul, dacă acesta a fost intentat (art. 169 alin. (4), lit. a) sau art. 265 lit. a) Cod de Procedură Civilă al R.M.). De altfel, actul de constatare a faptelor și/sau stărilor de fapt întocmit de executorul judecătoresc într-un proces civil constituie probe, care se raportează la mijloacele de probă sub formă de înscrisuri. Pentru desființarea informațiilor pe care le conține, participanții la proces pot solicita, în conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, declararea probei ca fiind falsă și excluderea sa din lista mijloacelor de probă.
19. În opinia pârâtului la aprecierea valorii probante a actului de constatare a faptelor și/sau stărilor de fapt al executorului judecătoresc se aplică regula stabilită la art. 130 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, potrivit căreia niciun fel de probe nu au pentru instanța de judecată o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Corespunzător, aprecierea veridicității informațiilor ce derivă din actul de constatare a faptelor și/sau stărilor de fapt întocmit de executorul judecătoresc poate fi stabilită doar la judecarea fondului cauzei. Astfel, faptele constatate în actul de constatare a faptelor și/sau stărilor de fapt emis de

executorul judecătoresc nu sunt obligatorii pentru instanța de judecată și pot fi combătute prin alte probe, inclusiv prin alte acte de constatare întocmite de către terți.

20. Pârâtul a mai menționat că, având în vedere calitatea specială a emitentului (executorul judecătoresc) și garanția independenței sale, consacrată în art. 6 din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, credibilitatea informațiilor constatate este una înaltă, mai ales că la actul de constatare a faptelor și/sau stărilor de fapt propriu-zis au fost anexate probe relevante care demonstrează nemijlocit cele relatate.
21. În referință s-a notat că conținutul actului de constatare a faptelor și/sau stărilor de fapt întocmit de executorul judecătoresc, conform sensului său gramatical, urmează să reflecte fapte și/sau stări de fapt, atestate într-o anumită perioadă de timp. Sintagma "fapte" este echivalentă după sens cu o acțiune săvârșită de cineva sau, ipotetic, o anumită împrejurare. Stările de fapt semnifică condițiile în care se află cineva sau ceva, la fel și modul sau felul desfășurării unor acțiuni. În contextul constatărilor făcute de executorul judecătoresc, acestea se vor putea referi exclusiv la circumstanțe și elemente faptice și nu vor putea reproduce propriile aprecieri sau concluzii. Constatarea făcută de executorul judecătoresc nu poate reflecta concluzii despre elucidarea aspectelor din domeniul științei, artei, tehnicii sau altor domenii care necesită cunoștințe speciale și care țin de competența specialiștilor (experților) în domeniu. De asemenea, prin actul de constatare a faptelor și/sau stărilor de fapt întocmit de executorul judecătoresc acesta nu va putea constata caracterul întemeiat sau neîntemeiat al acțiunilor terțului, acest aspect constituind obiect al eventualelor litigii judiciare.
22. Executorul judecătoresc a specificat că constatarea faptelor și/sau stărilor de fapt este o acțiune disjunctă, care se desfășoară în afara procedurii de executare silită și nu constituie în sine un act de executare. Acțiunile posibile de a fi întreprinse de executorul judecătoresc în contextul executării cererii privind constatarea faptelor și/sau stărilor de fapt sunt limitate la drepturile de care dispune solicitantul (beneficiarul) serviciului prestat, în cazul în care cererea de constatare este adresată extrajudiciar.
23. Pârâtul consideră că nu au fost comise abateri de la normele legale, iar argumentele invocate de către avocatul Găină Sergiu, în interesele „First Hotel” societate cu răspundere limitată în cererea de chemare în judecată cu privire la declararea nulității

actului juridic nu corespund realității, sunt lipsite de temei juridic și au doar scopul de a induce în eroare instanța de judecată.

24. Intervenienții accesorii instituția privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, asociația obștească asociația națională „Copyright”, asociația obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” au depus referință în data de 13 august 2024. În referință s-a menționat că administrația „First Hotel” societate cu răspundere limitată cunoaște foarte bine despre obligativitatea deținerii licenței pentru valorificarea operelor protejate de dreptul de autor/conexe și achitarea remunerației echitabile, deoarece anterior, până la 15 martie 2020, „First Hotel” societate cu răspundere limitată deținea un contract de licență cu persoanele terțe, care, în baza unui acord, a fost reziliat începând cu 15 martie 2020.
25. Referința intervenienților accesorii relevă că în legătură cu faptul că reclamantul a refuzat încheierea unui nou contract de licență pentru valorificarea operelor protejate de dreptul de autor/conexe, aceștia au întreprins toate măsurile necesare în vederea acumulării probelor, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă. Pentru a înainta o acțiune civilă în instanța de judecată instituția privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, asociația obștească asociația națională „Copyright”, asociația obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” au obligația dictată de lege de a prezenta probe. Ca urmare a refuzului categoric al reclamantului de a respecta litera legii privind obligativitatea încheierii contractului de licență pentru valorificarea operelor protejate de drepturile de autor/conexe, intervenienții accesorii, în strictă conformitate cu prevederile art. 117 și art. 118 Cod de procedură civilă, cu scopul pregătirii cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art. 166 și art. 167 CPC, au solicitat executorului judecătoresc Cațer Victor efectuarea constatărilor faptelor și a stărilor de fapt în incinta hotelului „Chișinău", administrat de „First Hotel” societate cu răspundere limitată.
26. Deopotrivă, intervenienții accesorii au făcut referire la prevederile art. 25 Codului de Executare, cu mențiunea că executorul judecătoresc are doar obligația de a constata stările de fapt. Astfel, din înregistrările video cu sunet, precum și din înscrisurile anexate, executorul a constatat că în incinta hotelului „Chișinău", situat pe adresa: mun. Chișinău,

*****, accesând postul de televiziune "BUSUIOC TV", sunt difuzate videoclipuri muzicale cu sunet, aparținând mai multor titulari de drepturi.

Aprecierea instanței de judecată

27. Examinând circumstanțele de fapt ale cauzei, audiind poziția procesuală a reprezentantului reclamantului, ținând cont de probatoriul administrat şi legislația pertinentă, judecătorul consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează a fi expuse *infra.*
28. Instanța de judecată a constatat că pe 25 iulie 2022 instituția privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, asociația obștească asociația națională „Copyright”, asociația obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” au formulat o cerere față de executorul judecătoresc Cațer Victor efectuarea actelor de constatare a valorificării operelor muzicale de către „First Hotel” societate cu răspundere limitată în incinta hotel „Chișinău", situat pe adresa MD-*****, mun. Chișinău, ***** (f. d. 14, 66).
29. În aceeași dată a fost semnat contractul de prestare a serviciilor de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. ***** dintre prestatorul executorul judecătoresc Cațer Victor și beneficiarii instituția privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, asociația obștească asociația națională „Copyright”, asociația obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” (f. d. 15, 67-68).
30. Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată a constatat că în perioada de 27 iulie 2022 – 28 iulie 2022 executorul judecătoresc Cațer Victor, beneficiind de servicii hoteliere în incinta hotelului „Chișinău", situat pe adresa mun. Chișinău, ***** (f. d. 12-13), a emis actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. ***** (f. d. 16, 69-71).
31. Conform Actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. *****, executorul judecătoresc a remarcat că, *fiind la data de 27.07.2022, în odaia (camera) *****, aproximativ în intervalul orelor 13:20, iar la data de 28.07.2022, ora 08:20, conectând televizorul şi accesând postul de televiziune „Busuioc TV", s-a constatat că, pe acest post de televiziune, se difuzează videoclipuri cu sunete ale diverşilor titulari de drepturi, iar în acest sens au fost efectuate înregistrări video cu durata aproximativă de 11 ore și 25*

minute. Înregistrările video cu sunet au fost efectuate cu telefonul mobil model „XIAOMI Redmi 10S", iar fotografiile cu aparatul de fotografiat model „Canon IS 3300".

32. Instanța de judecată stabilește astfel că reclamantul cere prin acțiune să fie constat ca fiind nul contractul de cazare periodică încheiat între „First Hotel" societate cu răspundere limitată și Cațer Victor, invocând prevederile de la art. 334, alin. (3) Cod civil, dar și prevederile de la art. 339 Codul civil. În speță este vorba despre invocarea unei nulități virtuale și a unei nulități relative bazate pe un viciu de consimțământ – eroarea.

33. În motivarea prezentei hotărâri instanța de judecată se va referi distinct la cele două temeiuri de nulitate invocate de partea reclamantă, cu referire la normele de drept aplicabile în modul corespunzător.

34. În conformitate cu prevederile art. 334, alin. (3) Cod civil, *actul juridic sau clauza care* ***contravin unei dispoziţii legale imperative*** *ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală)*.

35. Conform art. 1618 Cod Civil a Republicii Moldova, *(1) <u>Contractul privind cazarea periodică</u> este contractul prin care un profesionist se obligă să acorde consumatorului dreptul de a folosi o locuinţă sau altă unitate de cazare peste noapte, în mod periodic, în decursul unui termen care depăşeşte 12 luni, iar consumatorul se obligă să plătească un preţ total. La aprecierea dacă termenul depăşeşte 12 luni, se vor lua în calcul toate posibilităţile de prelungire prevăzute în contract. (2) Dreptul consumatorului menţionat la alin.(1) poate lua forma: a) unei cote-părţi în proprietatea comună, cu stabilirea modului respectiv de folosinţă, sau a unei cote-părţi din proprietatea periodică; b) unui drept de uzufruct, abitaţie sau alt drept real; c) unui drept de locaţiune sau alt drept de creanţă; d) unui drept rezultat din calitatea de membru al unei persoane juridice ori societăţi civile. (3) Dreptul consumatorului poate fi însoţit de opţiunea de a alege unitatea de cazare din cadrul unui grup de unităţi de cazare făcute disponibile de către profesionist. (4) Dreptul consumatorului menţionat la alin.(1) se extinde şi asupra bunurilor mobile conform destinaţiei unităţii de cazare.*

36. Se atrage atenția asupra faptului că reclamantul „First Hotel" societate cu răspundere limitată pretinde nulitatea contractului de cazare periodică încheiat între „First Hotel"

societate cu răspundere limitată și Cațer Victor, cu invocarea unor norme generale care reglementează inviolabilitatea și apărarea dreptului de proprietate, a unor principii și concepte legale, fără a se referi expres la norma (dispoziția) legală imperativă pe care consideră că ar fi încălcat-o pârâtul Cațer Victor la încheierea contractului.

37. Cu atât mai mult, reclamantul nu se referă în niciun fel la condiționalitatea impusă de legiuitor pentru aplicarea unei nulități virtuale și anume ca *sancțiunea nulității să trebuiască aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins,* așa cum rezultă expres din prevederile de la art. 334, alin. (3) Cod civil.

38. În acțiune nu s-a identificat vreo dispoziție legală imperativă pe care s-ar baza reclamantul în invocarea unei nulități virtuale, nici în sensul normelor speciale care se conțin la art. 1618 Cod civil (a se vedea pct. 35 al hotărârii), nici a normelor generale care se referă la condițiile de încheiere a actului/contractului civil, astfel este lipsită de orice temei această ipoteză a reclamantului „First Hotel" societate cu răspundere limitată.

39. În ceea ce privește cel de-al doilea temei de nulitate invocat de reclamant în prezenta acțiune, se va face referire la prevederile de la art. 339 Cod Civil, potrivit cărora *(1) Actul juridic încheiat în baza unei erori esenţiale poate fi declarat nul de instanţa de judecată dacă cealaltă parte sau terţul destinatar al actului juridic unilateral ştia sau, după caz, trebuia să ştie despre această eroare. (2) Eroarea este esenţială dacă la încheierea actului juridic a existat o falsă reprezentare referitoare la: a) natura actului juridic; b) calităţile substanţiale ale obiectului actului juridic; c) cealaltă parte a actului juridic sau terţul beneficiar al actului juridic, în cazul în care identitatea sau calităţile acestora sînt hotărîtoare pentru încheierea actului juridic. (3) Eroarea care priveşte simplele motive ale actului juridic nu este esenţială, cu excepţia cazului în care prin voinţa părţilor asemenea motive au fost considerate hotărîtoare. (4) Eroarea imputabilă celui al cărui consimţămînt este viciat nu poate servi temei pentru anularea actului juridic. În special, actul juridic nu poate fi anulat dacă faptul asupra căruia a purtat eroarea putea fi, după împrejurări, cunoscut cu diligenţă rezonabilă. (5) Nu atrage anularea actului juridic eroarea care poartă asupra unui element cu privire la care riscul de eroare a fost asumat de cel care o invocă sau, după împrejurări, trebuia să fie asumat de acesta. (6) Simpla eroare de calcul nu atrage anularea actului juridic, ci numai rectificarea, afară de cazul în care, concretizîndu-se într-o eroare asupra cantităţii, a fost esenţială pentru*

încheierea actului juridic. Eroarea de calcul trebuie corectată la cererea oricăreia dintre părţi. (7) Partea care este victima unei erori nu se poate prevala de aceasta contrar exigenţelor bunei-credinţe. (8) Dispoziţiile legale privitoare la eroare se aplică în mod corespunzător şi atunci cînd eroarea poartă asupra declaraţiei de voinţă ori cînd declaraţia a fost transmisă inexact prin intermediul unei alte persoane sau prin mijloace de comunicare la distanţă.

40. Eroarea, ca viciu de consimțământ care poate condiționa declararea nulității (relative) a actului juridic civil, reprezintă o falsă reprezentare a unei situații, o părere greşită asupra unor împrejurări legate de încheierea actului juridic. Astfel, eroarea se referă la circumstanțele de fapt și este o falsă reprezentare asupra *naturii actului juridic, asupra substanţei obiectului şi asupra persoanei*. Datele speței relevă că reclamantul pretinde o eroare a sa *asupra persoanei* la încheierea contractului de cazare periodică, dar nu determină măsura în care ar fi avut o reprezentare falsă asupra pârâtului la momentul încheierii contractului, care l-ar fi determinat să nu încheie contractul dată fiind persoana Cațer Victor și calitatea acestuia de executor judecătoresc.
41. Argumentele reclamantului susțin că Cațer Victor a beneficiat de servicii hoteliere prin încheierea unui contract de prestare a serviciilor hoteliere, stabilindu-se astfel un raport juridic civil în care acesta avea calitatea de consumator, iar „First Hotel" societate cu răspundere limitată era profesionistul și că la momentul încheierii contractului de cazare Cațer Victor nu a informat reclamantul că se află în calitate de profesionist. Conform normelor imperative prevăzute în Codul de executare al Republicii Moldova, el ar fi avut obligația legală de a aduce la cunoștința „First Hotel" societate cu răspundere limitată intenția sau scopul întocmirii unor acte de constatare.
42. Totuși, instanța conchide că nu există astfel de norme care să impună o asemenea obligație, ceea ce face ca argumentele reclamantului să fie neîntemeiate. Scopul încheierii contractului de cazare periodică nu reprezenta un element esențial al acestuia și partea care a beneficiat de serviciile de cazare nu avea, conform naturii contractului respectiv, obligația de a declara intenția în baza căreia a manifestat voința de a contracta. Reclamantul a nu a prezentat nicio probă care ar face dovada unei reprezentări false asupra personalității sau statutului juridic al consumatorului, precum și a prezentări unor informații incomplete sau neveridice din partea consumatorului la încheierea contractului.

43. Se elucidează că viciul de consimțământ manifestat prin eroare nu se poate aprecia detașat de conținutul contractului și natura acestuia, iar condițiile contractuale negociate ipotetic între părți au permis verificarea tuturor aspectelor esențiale și relevante pentru exprimarea voinței contractuale. Mai mult ca atât, informarea despre calitatea sa de executor judecătoresc nu poate fi apreciată ca eroare esențială la încheierea contractului, deoarece identitatea sau calitățile acestuia nu sunt hotărâtoare pentru încheierea actului juridic.
44. Instanța de judecată atestă că nu există temeiuri pentru a stabili că a fost viciat consimțământul „First Hotel" societate cu răspundere limitată prin eroare la încheierea contractului de cazare periodică cu Cațer Victor și, din punct de vedere al dreptului civil, actul încheiat între aceștia este un act valabil care și-a produs efectele juridice în mod corespunzător.
45. Date fiind rațiunile expuse și normele de drept la care s-a făcut referire, instanța de judecată apreciază că cererea de chemare în judecată urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.
46. Respingerea pretenției de fond atrage consecința de respingere și a solicitării de compensare a cheltuielilor de judecată și instanța de judecată va proceda în mod corespunzător.
47. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de „First Hotel" societate cu răspundere limitată către executorul judecătoresc Cațer Victor, intervenienți accesorii instituția privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor", asociația obștească asociația națională „Copyright", asociația obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți", cu privire la declararea nulității actului juridic se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău.

Președintele ședinței, **Eleonora Badan-Melnic**

judecătorul