Dosar nr. 2-25003415-05-3r-08092025

Judecătoria Comrat, sediul Central
Judecător: V. Hrapacov

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

27 februarie 2026 municipiul Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în componența:
Președintele completului, judecător: Evgheni Bancov,
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat în ședință fără participarea părților, recursul declarat de reclamantul Buga Iaroslav împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 20 martie 2025, cu privire la inadmisibilitatea acțiunii, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Buga Iaroslav împotriva pârâtului Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga cu privire la anularea actelor administrative nr.34/19/2-9438 din 03 decembrie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga, nr.34/19/2-9491 din 04 decembrie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga; nr.34/19/2-9492 din 04 decembrie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga și a actului nr. 34/19-50 din 10 ianuarie 2025 emis de Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La data de 13 ianuarie 2025 reclamantul Buga Iaroslav a depus la Judecătoria Comrat, sediul Central acțiunea împotriva pârâtului Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga prin care pretinde: anularea actelor administrative nr.34/19/2-9438 din 03 decembrie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga, nr.34/19/2-9491 din 04 decembrie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga; nr.34/19/2-9492 din 04 decembrie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga și a actului nr. 34/19-50 din 10 ianuarie 2025 emis de Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că de către Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga au fost întocmite actele administrative nr.34/19/2-9438 din 03 decembrie 2024, nr.34/19/2-9491 din 04 decembrie 2024; nr.34/19/2-9492 din 04 decembrie 2024.

De către Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia a fost actul administrative nr.34/19-50 din 10 ianuarie 2025, în urma examinării legalității și temeiniciei actului menționat mai sus.

Consideră că, aceste acte administrative sunt ilegale și nemotivate, inclusiv din punct de vedere al structurii și conținutului, ceea ce constituie o cerință obligatorie pentru adoptarea unui act administrativ.

În privința actului nr.34/19/2-9438 din 03 decembrie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga a menționat că, de către solicitant a fost anexat un set de informații și probe incontestabile la depunerea cererii. Astfel, în procesul audierii acestuia au fost prezentate informații suplimentare, probe foto și datele unui martor, care ulterior a furnizat, sub semnătură (personal autorului actului), informații suplimentare incontestabile. Toate acestea au fost ignorate neîntemeiat, iar soarta acestora nu este reflectată în act. Prin urmare, utilizarea de către autorul actului a termenului „neîntemeiat" este absurdă, nemotivată și ilegală.

Al treilea alineat al actului menționat contravine logicii sănătoase și a tuturor normelor de drept în vigoare! Autorul propune contestarea unei pretinse „decizii", cu care participantul la procedură nu a fost informat.

În partea actului nr. 34/19-9491 din 04 decembrie 2024 a indicat că, contravine cerințelor obligatorii ale legislației în vigoare, inclusiv: prevederilor art. 118 și art. 120 alin. (1) din Codul administrativ.

În partea actului nr. 34/19-9492 din 04 decembrie 2024 a indicat că, organele de control ierarhic superioare au fost induse în eroare în mod intenționat (nu a fost familiarizat cu materialele dosarului) și au fost create în mod deliberat obstacole pentru a-l împiedica să ia cunoștință cu materialele dosarului, încălcându-i astfel dreptul său la apărare. Deoarece nu a putut să ia cunoștință și să obțină actul administrativ, i s-a interzis chiar și realizarea unei fotocopii.

Având în vedere că, în termenul rezonabil prevăzut de legislația în vigoare, nu a primit răspuns la întrebările formulate de mine. A indicat în repetate rânduri că este gata să prezinte materiale suplimentare la cerere, însă acest fapt a fost ignorat în mod intenționat.

Mai mult, consideră că toate actele menționate mai sus contravin cerințelor necesare, inclusiv prin lipsa unei motivări atât de fapt, cât și de drept, motiv pentru care acestea urmează a fi anulate.

Susține că, autorii actelor, deși aveau la dispoziție materialele prezentate de petent, nu au întreprins măsurile legale obligatorii pentru examinarea completă, multilaterală și imparțială a cererilor, deoarece persoana care a săvârșit contravenția este colega lor – angajata IP Ceadîr-Lunga – Buga Natalia, ceea ce constituie o încălcare – conflict de interese.

În partea ce ține de actul nr. 34/19/-50 din 10.01.2025, emis de Inspectoratul de Poliție ATU Găgăuzia, de asemenea, îl consideră ilegal.

Inițial a fost emis în baza cererii sale nr. 6660 din 13.12.2024 (atașează o captură de ecran), iar ulterior a fost redirecționat către un act necunoscut lui și care nu are legătură cu cererea, și anume actul nr. 34/19/2-10053 din 27.12.2024.

Reieșind din cele expuse, susține că, prin actele menționate i se încalcă în mod intenționat și repetat drepturile sale fundamentale, inclusiv dreptul la un proces echitabil și legal, într-un termen rezonabil.

Reclamantul a respectat procedura prealabilă prevăzută de lege pentru verificarea legalității actelor administrative individuale, fapt confirmat prin documentele anexate.

În drept acțiunea este întemeiată pe prevederile art. 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 17, 20, 21, 24, 25, 27, 36, 39, 49, 76, 83, 85, 87, 119, 120 lit. f), 143, 162, 189, 206, 219 Cod administrativ, Constituția Republicii Moldova, art. 6 CEDO.

La 21 ianuarie 2025 Judecătoria Comrat sediul Central a pronunțat încheierea, prin care reclamantului Buga Iaroslav i-a fost stabilit un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor sesizate la depunerea cererii de chemare în judecată, fiind explicat că, în cazul nelichidării neajunsurilor, acțiunea va fi declarată inadmisibilă.

Poziția instanței de fond.

La 20 martie 2025 Judecătoria Comrat sediul Central a pronunțat încheierea, prin care a declarată inadmisibilă acțiunea reclamantului Buga Iaroslav împotriva pârâtului Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga privind anularea actului administrativ nr.34/19/2-9438 din 03 decembrie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga, nr.34/19/2-9491 din 04 decembrie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga; nr.34/19/2-9492 din 04 decembrie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga și a actului nr. 34/19-50 din 10 ianuarie 2025 emis de Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

S-a explicat reclamantului că inadmisibilitatea acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (4) din Codul administrativ, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Solicitarea și argumentele recurentului.

La 21 iulie 2025 reclamantul Buga Iaroslav a depus cererea de recurs, solicitând repunerea în termenul de depunere a recursului, anularea încheierii Judecătoriei Comrat sediul Central din 20 martie 2025, cu adoptarea unei noi hotărâri.

În argumentarea recursului, Buga Iaroslav a invocat, că la data de 13 ianuarie 2025, în adresa instanței de contencios administrativ a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost expediată și înregistrată, în modul și forma prevăzute de lege, o acțiune împotriva Direcției de Poliție UTA Găgăuzia și a Inspectoratului de Poliție Ceadîr-Lunga.

La prezenta cerere de chemare în judecată au fost anexate toate materialele probatorii și informațiile, autentificate în modul prevăzut de lege, necesare pentru examinarea completă, obiectivă și operativă a cauzei.

Ulterior, aflându-se o perioadă îndelungată în necunoștință de cauză cu privire la soarta cererii sale, la data de 14 iulie 2025 s-a adresat instanței de judecată. În rezultat, pentru prima dată a aflat despre evoluția cauzei, despre care nu a fost informat.

La data de 21 iulie 2025 a recepționat încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 20 martie 2025, concomitent cu răspunsul la cererea sa.

Consideră încheierea instanței de fond drept una absurdă, ilegală și neîntemeiată, pentru următoarele considerente.

În conformitate cu cerințele legislației în vigoare, a prezentat inițial toate documentele necesare, autentificate în modul corespunzător. Mai mult, după cum a indicat anterior, aceste documente în original nu i-au fost remise și, respectiv, nu le-a primit, ele aflându-se la pârât, care este emitentul acestor acte.

Cererea de chemare în judecată și materialele anexate, semnate și autentificate cu semnătură electronică autorizată (calificată), au fost expediate de pe adresa sa electronica, la adresa electronică oficială a Judecătoriei Comrat. Susține că, acțiunea a fost întocmită în

conformitate cu cerințele art. 211 din Codul administrativ, fiind indicate suplimentar toate datele de identificare ale pârâtului cunoscute lui, inclusiv adresele electronice ale acestora.

De asemenea, au fost respectate toate cerințele art. 17^1 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Din conținutul încheierii rezultă că instanța de judecată, examinând materialele cauzei și având informația că pârâtul este emitentul actelor contestate, dispunând de un interval semnificativ de timp pentru a întreprinde măsurile necesare, putea și trebuia să solicite de la pârât originalele materialelor aferente cauzei, însă în mod nemotivat a ignorat această circumstanță.

Astfel, instanța de judecată nu s-a adresat participanților la proces și nu a întreprins măsurile obligatorii și necesare pentru examinarea completă și soluționarea echitabilă a cauzei în procedura de contencios administrativ.

În conformitate cu cerințele legislației naționale, precum și ale normelor și practicii internaționale, instanța de judecată, dispunând de toate datele de contact necesare și de pachetul complet de documente, consider că neîntemeiat și intenționat nu s-a condus de prevederile art. 100 din Codul de procedură civilă.

Recurentul susține că, încheierea instanței este ilegală și neîntemeiată, deoarece toate documentele au fost întocmite, semnate cu semnătură electronică calificată și expediate în conformitate cu legislația în vigoare. Instanța și pârâtul aveau posibilitatea reală de a examina materialele cauzei, cu atât mai mult cu cât actele contestate au fost emise chiar de pârât.

Se invocă faptul că aplicarea prevederilor legale privind inadmisibilitatea cererii este nejustificată, întrucât documentele au fost depuse în format electronic conform cerințelor legale, iar utilizarea comunicării electronice are drept scop eficientizarea procedurilor și respectarea termenelor rezonabile.

Recurentul mai arată că pârâții au încălcat în mod intenționat normele Codului administrativ, refuzând să emită o decizie administrativă și limitându-se la transmiterea unui simplu răspuns-informare, pentru a împiedica exercitarea dreptului la contestare. În opinia sa, instanța nu a întreprins măsurile necesare pentru examinarea completă și echitabilă a cauzei.

Se subliniază că drepturile sale, a trei copii minori și ale mamei pensionare continuă să fie încălcate, iar inacțiunea autorităților îi privează de un remediu efectiv. În final, se invocă dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Ca urmare a aplicării eronate a normelor de drept – prin nerecunoașterea metodei legale de transmitere și autentificare a documentelor prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare, interpretarea greșită și confundarea normelor aplicabile documentelor pe suport material cu cele în format electronic, precum și prin solicitări nejustificate și tergiversarea examinării cauzei – consideră că, instanța a încălcat grav principiul legalității, egalității părților, termenului rezonabil, eficienței și proporționalității, iar cel mai important, principiul accesului liber la justiție și dreptul la apărare.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței până la 21 octombrie 2025 și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de probe noi. În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea

administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialelor din dosar.

Cu toate acestea, la data de 25 septembrie 2025 Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia a depus referință la recurs prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii instanței de fond, invocând că, argumentele recurentului sunt neîntemeiate și pasibile respingerii.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul conclude asupra necesității respingerii recursului declarat de reclamantul Buga Iaroslav și menținerii încheierii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate, Completul de judecată punctează următoarele argumente.

Conform art. 241 alin. (3) Cod administrativ, *„(3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*", iar potrivit art. 195 Cod administrativ, " *Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171*", și potrivit art. 218 Cod administrativ „*Examinarea şi soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții…*".

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „(3*) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.".

Conform art. 241 Cod administrativ, „*Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*.", iar potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, „*Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*.".

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2)-(3) Cod administrativ, „(2) *Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. (3) Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris*".

Conform art. 242 Cod administrativ, „*Recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*.".

Din actele cauzei rezultă că încheierea Judecătoriei Comrat sediul Central a fost emisă la 20 martie 2025. (f.d. 16-17) Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii a fost expediată în adresa recurentului la data de 24 martie 2025. (f.d. 18) Potrivit avizului de recepție, plicul a fost restituit cu mențiunea „nereclamat". (f.d. 19) La data de 14 iulie 2025, Buga Iaroslav a depus

cerere prin care a solicitat să fie informat despre etapele examinării cauzei. (f.d. 21) Prin scrisoarea din 17 iulie 2025 Buga Iaroslav a fost informat despre faptul că la data de 20 martie 2025 a fost emisă încheiere pe cauza respectivă, că a fost expediată în adresa acestuia copia încheierii dar nu a fost recepționată, motive din care repetat i-a fost remisă copia încheierii din 20 martie 2025. (f.d. 22-23) Conform avizului de recepție, recurentul Buga Iaroslav a recepționat încheierea instanței de fond la 21 iulie 2025. (f.d. 24) Cererea de recurs a fost depusă la 21 iulie 2025.

Având în vedere circumstanțele respective, Completul de judecată constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art. 242 Cod administrativ - 15 zile de la ***notificarea încheierii judecătorești***. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept considerate de recurent pertinente.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Conform prevederilor art. 207 alin. (1) şi (2) lit. h) Cod administrativ, „*(1) Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: ... h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”*.

Potrivit art. 212 alin. (1) Cod administrativ, „*(1) La cererea de chemare în judecată se anexează: a) copia actului administrativ contestat şi copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică; c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; d) copii de pe cererea de chemare în judecată şi de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanţi la proces; e) dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023*.”.

Conform art. 213 Cod administrativ, „*Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) şi (2) şi ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se consideră depusă la data iniţială*.”.

Astfel, instanța de recurs a constatat că, la data de 13 ianuarie 2025 Buga Iaroslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga cu privire la anularea actelor administrative nr.34/19/2-9438 din 03 decembrie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga, nr.34/19/2-9491 din 04 decembrie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga; nr.34/19/2-9492 din 04 decembrie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga și a actului nr. 34/19-50 din 10 ianuarie 2025 emis de Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia, anexând la cerere următoarele înscrisuri: - cererea reclamantului Buga I., în baza căreia i-a fost oferit răspunsul contestat al Inspectoratului de

Poliție Ceadîr-Lunga nr. 34/19/2-9438 din 03 decembrie 2024 (cerere înregistrată cu nr. 34/19/2-5722 din 16.10.2024); - cererea reclamantului Buga I., în baza căreia i-a fost oferit răspunsul contestat al Inspectoratului de Poliție Ceadîr-Lunga nr. 34/19-9491 din 04 decembrie 2024 (cerere din 31.10.2024, adresată Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia, care a fost redirecționată către IP Ceadîr-Lunga, nr. de înregistrare 34/19/2-6160 din 07.11.2024); - cererea reclamantului Buga I., în baza căreia i-a fost oferit răspunsul contestat al Inspectoratului de Poliție Ceadîr-Lunga nr. 34/19-9492 din 04 decembrie 2024 (cerere din 21.11.2024, adresată IP Ceadîr-Lunga, și cerere din 26.11.2024, adresată Direcției de Poliție UTA Găgăuzia); - răspunsul contestat al Inspectoratului de Poliție Ceadîr-Lunga nr. 34/19/2-9438 din 03 decembrie 2024; - răspunsul contestat al Inspectoratului de Poliție Ceadîr-Lunga nr. 34/19-9491 din 04 decembrie 2024; - răspunsul contestat al Inspectoratului de Poliție Ceadîr-Lunga nr. 34/19-9492 din 04 decembrie 2024; - cererea prealabilă a reclamantului Buga I., în baza căreia i-a fost oferit răspunsul contestat al Direcției de Poliție UTA Găgăuzia nr. 34/19-50 din 10 ianuarie 2025 (cerere din 13.12.2024); - răspunsul contestat al Direcției de Poliție UTA Găgăuzia nr. 34/19-50 din 10 ianuarie 2025.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 21 ianuarie 2025, titularului acțiunii i s-a acordat termen de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru a înlătura neajunsurile din încheiere.

Făcând trimitere la prevederile art. 167 Cod de procedură civilă, aplicabile în cauza examinată suplimentar în temeiul art. 195 din Codul administrativ, copiile documentelor anexate la cererea de chemare în judecată trebuie să fie certificate în modul stabilit de lege. Copiile se certifică de către parte pentru conformitate cu originalul, în număr corespunzător părților pârâte și terților participanți în cauză, în cazul în care aceștia nu le dețin, precum și un set de copii pentru instanța de judecată. Instanța de fond a reținut că copiile actelor prezentate de reclamant nu sunt certificate în mod corespunzător. Pe final, instanța de judecată a stabilit că Buga Iaroslav urmează să prezinte instanței copiile de pe înscrisuri, certificate în modul stabilit de lege, inclusiv copiile înscrisurilor certificate pentru pârât.

Instanța a reținut că, circumstanțele expuse mai sus demonstrează nerespectarea de către reclamant a prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) și d) din Codul administrativ.

Conform avizului de recepție poștală /f.d. 15/, reclamantul Buga Iaroslav a recepționat copia încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 21 ianuarie 2025 la data de 26 februarie 2025. Nici la expirarea termenului de 15 zile – 13 martie 2025, nici până la data de 20 martie 2025 reclamantul Buga Iaroslav nu a înlăturat neajunsurile și nu a informat instanța despre anumite dificultăți sau insuficiență de timp.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 20 martie 2025, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Buga Iaroslav.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Completul de judecată consideră că prima instanța just a ajuns la concluzia că acțiunea formulată de Buga Iaroslav urma a fi declarată inadmisibilă din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată. Or, analizând probatoriul cauzei, Completul de judecată a stabilit că judecătorul primei instanțe corect a invocat în încheierea din 21 ianuarie 2025, că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 212 Cod

administrativ. Iar, în vederea respectării dreptului reclamantului de acces la justiție, acestuia i s-a acordat un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. La data de 26 februarie 2025 încheierea a fost comunicată reclamantului. Completul de judecată constată că termenul acordat de instanță prin încheierea din 21 ianuarie 2025 a expirat de drept la 13 martie 2025, însă încheierea a rămas fără executare.

Din actele aflate la dosar rezultă că Buga Iaroslav nu s-a conformat în mod corespunzător și nu a înlăturat integral neajunsurile admise la depunerea cererii de chemare în judecată, or actele anexate la acțiune nu au fost certificate în modul prevăzut de lege, și nu au fost prezentate într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, contrar prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) și d) Cod administrativ.

Instanța de recurs reiterează că normele legale ce se conțin în art. 211 și 212 Cod administrativ, indică expres, pe de o parte, cerințele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de chemare în judecată de către reclamant, iar pe de altă parte apare obligaţia instanţei de judecată de a soluţiona cauza concretă, dacă persoana care se adresează în judecată respectă normele dreptului procesual pentru o bună şi eficientă examinare a cauzei.

În acest sens, reclamantul Buga Iaroslav urma să înlăture neajunsurile sesizate de instanță la depunerea cererii de chemare în judecată de către acesta, însă indicațiile instanței au fost ignorate de reclamant. Completul de judecată reține că Buga Iaroslav nu a depus diligența necesară în vederea înlăturării neajunsurilor în termenul acordat de instanță și nici până la data examinării admisibilității acțiunii.

Suplimentar, Completul de judecată notează că nerespectarea obligației impuse reclamantului de către instanța de fond a condus în mod justificat la sancționarea sa procesuală, confirmând astfel că responsabilitatea revine în întregime reclamantului.

În acest context, Completul de judecată reține că în cauza Kreuz contra Poloniei (cererea nr.28249/95 par.52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că, articolul 6 par. (1) al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunţe asupra drepturilor şi obligațiilor sale civile. Astfel, acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia. Totuşi, în aceeași speță Curtea a indicat (par. 53-54) că dreptul la un tribunal nu este absolut, ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizaţie prealabilă), însă limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanţei dreptului de acces în sine. În acest sens s-a menţionat, că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenţiei, decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim şi există un raport de proporţionalitate între mijloacele utilizate şi scopul vizat. Aceeaşi logică se poate desprinde şi din cauza Weissman şi alţii contra României (cererea nr.63945/00 par.32-36), în care Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiţiei şi pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în faţa tribunalelor naţionale.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, Completul de judecată conchide că dreptul la un tribunal, respectiv dreptul de acces la justiţie şi la un proces echitabil, nu este unul absolut, ci poate fi limitat de legislaţie în

măsura în care nu duce la negarea acestui drept în vederea realizării procesului de înfăptuire a justiţiei.

În cazul dat, dreptul recurentului de acces la justiție şi la un proces echitabil, nu a fost limitat sau neglijat, doar că s-a solicitat reclamantului la conformarea exigențelor legale, posibilitate pe care acesta a avut-o, însă a omis să execute cu bună-credinţă obligațiile procedurale în termenul oferit, inacțiuni imputabile exclusiv acestuia. Or, chiar şi Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că ţine de obligația părţilor de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiţie (cauza Van Harn contra Germaniei, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), iar omisiunea în realizarea acestei obligații justifică aplicarea sancțiunilor procedurale prevăzute de lege, în cazul dat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

În astfel de circumstanțe, Completul conchide că încheierea contestată a primei instanțe este emisă conform legislației pertinente, iar inadmisibilitatea acțiunii a fost determinată just de prima instanță, ca urmare a inacțiunilor recurentului, care nu a înlăturat în termenul oferit neajunsurile determinate de instanța de fond.

În speță, judecătorul instanței de fond a invocat corect normele de drept ce impuneau reclamantului obligația de a înlătura neajunsurile admise la depunerea acțiunii în contencios administrativ, încheierea contestată corespunde exigențelor legale şi nu este contrară jurisprudenței naționale.

Completul de judecată consideră necesar de a aduce la cunoștință recurentului și prevederile art. 207 alin. (4) Cod administrativ, conform cărora declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) - h), nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menţine încheierea primei instanţe.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, „*Examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de reclamantul Buga Iaroslav.

Se menține încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 20 martie 2025, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea reclamantului Buga Iaroslav împotriva pârâtului Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga cu privire la anularea actelor administrative nr.34/19/2-9438 din 03 decembrie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga, nr.34/19/2-9491 din 04 decembrie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga; nr.34/19/2-9492 din 04 decembrie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Ceadîr-Lunga și a actului nr. 34/19-50 din 10 ianuarie 2025 emis de Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco