Dosarul:nr.2a-894/24 Judecător: Alexei Maria
2-22012311-02-2a-01032024

D E C I Z I E

25 iunie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componentă:
Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Olga Cojocaru şi Andrei Cașcaval
Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședința publică apelul declarat de***** în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Eximotor" S.R.L împotriva "Vastavit" S.R.L și Stăvilă Vitalie cu privire la încasarea penalității, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 20 octombrie 2023, prin care acțiunea a fost admisă.

c o n s t a t ă:

La data de 27 ianuarie 2022 reprezentantul reclamantului „Eximotor" S.R.L s-a adresat în instanță cu cererea de chemare în judecată împotriva „Vastavit" S.R.L și Stăvilă Vitalie cu privire la încasarea penalității în mărime de 13 130 lei.

În motivarea acesteia a indicat că la 16 aprilie 2020 a fost încheiat între „Eximotor" S.R.L și „Vastavit" S.R.L contractul de achiziționare a mărfurilor nr.37.

Totodată, a fost semnat și un contract de fidejusiune prin care prin Stăvilă Vitalie a devenit fidejusor, obligându-se să răspundă solidar cu „Vastavit" S.R.L pentru neexecutare sau executare necorespunzătoare față de reclamant cu privire la executarea contractului de achiziționare a mărfurilor din 16 aprilie 2020. Prin contract, „Eximotor" S.R.L s-a obligat să livreze marfă, iar „Vastavit" S.R.L să primească marfa și să achite prețul ei.

Menționează că în perioada 18 februarie 2021-07 mai 2021, „Vastavit" S.R.L a procurat marfă și urma să fie achitată conform facturilor fiscale eliberate. Marfa a fost recepționată de către debitor, fără nici o reclamație, însă obligația de plată nu a fost respectată, fiind acumulată datorie în mărime de 13 130 lei, conform actului de verificare și care a fost achitată cu întârziere

Se menționează că conform pct. 2.2 al contractului, părțile au stipulat că marfa se achită în termen de 30 de zile din momentul livrării. Penalitatea în cuantum de 1 % din valoarea mărfurilor pentru fiecare zi de întârziere se conține în pct. 3.2 al contractului. Astfel, în adresa pârâților fost expediate somații în vederea achitării datoriei și penalităților în decurs de 3 zile, însă nu s-a achitat penalitatea, care constituie suma de 13 130 lei. Solicită „Eximotor" S.R.L încasarea, în mod solidar, a penalității.

În drept, reclamantul își întemeiază cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 774, 775, 858, 934 Cod civil și art. 166-167 Cod de procedură civilă.

A invocat prevederile art. 949 alin. (4) Cod civil și consideră că după data de 28 decembrie 2021 urma să se reenerveze dreptul de încasare a penalităților li dobânzilor de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 20 octombrie 2023 s-a admis acțiunea înaintată de „Eximotor" S.R.L împotriva „Vastavit" S.R.L și Stăvilă Vitalie cu privire la încasarea penalității. S-a încasat în mod solidar din contul***** c/f 1004600066894, sediu mun. Chișinău, bd. Moscova, 1/1, of.31 și de la Stăvilă Vitalie, născut la 29 iunie 1978, c/p 0962008601879, dom. mun. Chișinău, str. Studenților, 9/1, ap. 33 în beneficiul „Eximotor" S.R.L, c/f 1002600034712, sediu mun.Chișinău, str. Aerodromului, 15, ap.6 penalitatea contractuală rezultată din contractul de achiziționare a mărfurilor nr. 37 din 16 aprilie 2020 și din contractul de fidejusiune nr. 37 din 16 aprilie 2020 în mărime de 13 130 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 393 (trei sute nouăzeci și trei) lei 90 bani și cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1 000 (una mie) lei.

La 16 noiembrie 2023, în interiorul termenului de atac instituit de art.362 alin.(1) CPC, „Vastavit" S.R.L a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii înaintate „Eximotor" S.R.L împotriva „Vastavit" S.R.L și Stăvilă Vitalie cu privire la încasarea penalității.

În motivarea apelului declarat, apelanta a reiterat circumstanțele cauzei şi a indicat că pretențiile intimatei sunt nefondate în contextul în care în conformitate cu actul de verificare privind decontările reciproce, dar şi afirmările intimatului, datoria a fost achitată integral la data de 28.12.2021.

Astfel, prin achitarea datoriei de către compania apelantei şi acceptarea acesteia de către intimată, a încetat raportul juridic, în cumul cu toate drepturile, obligațiunile şi responsabilitățile aferente. Deci, intimata nu este în drept, iar apelanta nu este obligată/responsabilă să achite alte sume în afara celor executate. Raționamentul abordării respective, îl fundamenteze pe următoarele norme din Codul civil:

A) Art. 965 alin.(1) Cod civil efectele stingerii obligațiilor; prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă. (2) Dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda şi penalitățile ori să repare prejudiciul.

B) Art. 966 alin.(3) dacă acceptă executarea obligației, sarcina de a demonstra neexecutarea revine creditorului. (4) în cazul stingerii obligației principale, fidejusiunea, gajul şi alte drepturi accesorii încetează în măsura în care nu subzistă interese justificate ale terților.

Afirmă apelantul că intimatul invocă încălcarea termenului de achitare de 30 zile din momentul livrării, instanța de fond apreciază că conform pct.3.2 al contractului, cumpărătorul achită marfa expediată de Vânzător în termen de 10 zile de la data primirii mărfii (pag. 3, alin. 6 din hotărâre), însă, în exemplarul contractului de vânzare cumpărare nr. 37 din 16.04.2020, care a fost înmânat apelantului - în copie certificată, la pct. 2.2. este indicat: Cumpărătorul achită vânzătorului marfa descărcată în decurs de 10_____(...). În circumstanțele expuse, dacă nu este dară semnificația "10" (ore, zile, luni etc), nu este clar temeiul acceptării încasării penalității corectitudinea punerii în întârziere a apelantei - din moment emiterii facturilor fiscale sa momentul recepționării cererii prealabile de soluționare a litigiului.

Reprezentantul apelantei „Vastavit” S.R.L avocatul Garștea Nina, fiind legal citată prin email, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, considerent din care Colegiul în temeiul art.379 alin.(2) CPC a dispus examinarea apelului în absența acesteia.

Reprezentantul intimatului „Eximotor S.A avocatul Crețu Radu în ședința instanței de apel a solicitat respingere apelului cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Audiind reprezentantul părții, studiind materialele pricinii, Colegiul Civil consideră necesar de a admite apelul declarat de***** din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. a), c) și d) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele pricinii; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul Civil reţine că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Din materialele cauzei Colegiul constată că între ,,Eximotor" S.R.L în calitate de vânzător şi ,,Vastavit" S.R.L în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 37 din 16 aprilie 2020, prin care vânzătorul vinde, iar cumpărătorul cumpără și achită costul mărfii conform facturilor fiscale eliberate de vânzător. (f.d.8, 24-25).

Tot în aceeași zi, ,,Eximotor" S.R.L, în calitate de creditor și Stăvilă Vitalie, în calitate de fidejusor, precum și ,,Vastavit" S.R.L în calitate de debitor au semnat contractul de fidejusiune la contractul de vânzare-cumpărare nr. 37 din 16 aprilie 2020. (f.d.26-27)

Conform pct.3.2 al contractului, cumpărătorul achită marfa expediată de Vânzător în termen de 10 zile de la data primirii mărfii.

Conform actului de verificare din 11 ianuarie 2022 ,,Vastavit" S.R.L față de ,,Eximotor" S.R.L înregistra datoria în mărime de 13 130 lei. (f.d. 11)

În data de 29 noiembrie 2021 ,,Eximotor" S.R.L a expediat în adresa ,,Vastavit" S.R.L și Stăvilă Vitalie somație de plată în vederea achitării datoriei de 13 130 lei și penalității în mărime de13 130 lei în termen de 3 zile, însă nu au fost întreprinse careva acțiuni. Totodată și-a rezervat dreptul de a iniția un proces judiciar cu încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 12-14)

La data de 27 ianuarie 2022 reprezentantul reclamantului ,,Eximotor" S.R.L s-a adresat în instanță cu cererea de chemare în judecată împotriva ,,Vastavit" S.R.L și Stăvilă Vitalie cu privire la încasarea penalității în mărime de 13 130 lei.

Fiind învestită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea din 20 octombrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantului ,,Eximotor" S.R.L și a încasat, în mod solidar, din contul la ,,Vastavit" S.R.L, c/f 1004600066894, sediu mun. Chișinău, bd. Moscova, 1/1, of.31 și de la Stăvilă Vitalie, născut la 29 iunie 1978, c/p 0962008601879, dom. mun. Chișinău, str. Studenților, 9/1, ap. 33 în beneficiul ,,Eximotor" S.R.L c/f 1002600034712, sediu mun.Chișinău, str. Aerodromului, 15, ap. 6 penalitatea contractuală rezultată din contractul de achiziționare a mărfurilor nr. 37 din 16 aprilie 2020 și din contractul de fidejusiune nr. 37 din 16 aprilie 2020 în mărime de 13 130 (lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 393 (trei sute nouăzeci și trei) lei 90 bani și cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1 000 (una mie) lei.

Pentru a decide astfel prima instanță a reținut că cumpărătorul nu a achitat vânzătorului prețul pentru marfa livrată în termenul convenit, rezultă temeinicia pretenției reclamantului de încasare a penalității pentru fiecare zi de întârziere, în baza calculului prezentat de ,,Eximotor" S.R.L pentru perioada 21 martie 2021-28 decembrie 2021 în limita sumei de 13 130 lei, deci reieșind din limita pretențiilor invocate de reclamant la înaintarea acțiunii

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una incorectă.

În contextul pretențiilor deduse judecății în ordine de apel, prin prisma art. 373 alin. (1) CPC, instanța de apel reține că în temeiul art. 10 alin.(1) şi (2) Cod civil, persoanele fizice şi

juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit dispozițiilor art.10 alin.(1) şi (2) Cod civil statuează că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Modul de aplanare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

În corespundere cu art.16 alin. (1) şi (2) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Conform prevederilor art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În acord cu art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Articolul 858 alin. (1) şi (2) Cod civil statuează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În accepțiunea art.947 alin.(1) Codul civil,(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Potrivit prevederilor art. 949 alin.(1)-(3), (4) Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cît și plata penalității. Nu se poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației.

În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Potrivit probatoriu administrat se atestă că între „Eximotor” S.R.L în calitate de vânzător şi “Vastavit” S.R.L în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 37 din 16 aprilie 2020, prin care vânzătorul vinde, iar cumpărătorul cumpără și achită costul mărfii conform facturilor fiscale eliberate de vânzător. (f.d.8, 24-25).

Tot în aceeași zi, „Eximotor” S.R.L, în calitate de creditor și Stăvilă Vitalie, în calitate de fidejusor, precum și „Vastavit” S.R.L în calitate de debitor au semnat contractul de fidejusiune la contractul de vânzare-cumpărare nr. 37 din 16 aprilie 2020. (f.d.26-27)

Conform pct.3.2 al contractului, cumpărătorul achită marfa expediată de Vânzător în termen de 10 zile de la data primirii mărfii.

Conform actului de verificare din 11 ianuarie 2022 „Vastavit” S.R.L față de „Eximotor” S.R.L înregistra datoria în mărime de 13 130 lei. (f.d.11)

În data de 29 noiembrie 2021 „Eximotor” S.R.L a expediat în adresa „Vastavit” S.R.L și Stăvilă Vitalie somație de plată în vederea achitării datoriei de 13 130 lei și penalității în mărime de13 130 lei în termen de 3 zile, însă nu au fost întreprinse careva acțiuni.

Totodată se constată că la 28 decembrie 2021 “Vastavit” S.R.L a achitat datoria în mărime de 13 130 lei.

Astfel, prin achitarea datoriei de către compania apelantei şi acceptarea acesteia de către intimată, a încetat raportul juridic, în cumul cu toate drepturile, obligațiunile şi responsabilitățile aferente. Deci, intimata nu este în drept, iar apelanta nu este obligată/responsabilă să achite alte sume în afara celor executate.

Conform prevederilor art.965 alin.(1) Cod civil, prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se referă la obligația stinsă.

(2) Dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda şi penalitățile ori să repare prejudiciu.

Articolul 966 alin.(3) Cod civil prevede că dacă acceptă executarea obligației, sarcina de a demonstra neexecutarea revine creditorului.

În cazul stingerii obligației principale, fidejusiunea, gajul şi alte drepturi accesorii încetează în măsura în care nu subzistă interese justificate ale terților.

Reclamantul „Eximotor” S.R.L prin acțiunea civilă invocă încălcarea termenului de achitare de 30 zile din momentul livrării, instanța de fond apreciază că conform pct.3.2 al contractului, cumpărătorul achită marfa expediată de vânzător în termen de 10 zile de la data primirii mărfii, însă, în exemplarul contractului de vânzare cumpărare nr. 37 din 16.04.2020, care a fost înmânat apelantului - în copie certificată, ***la pct. 2.2. este indicat: cumpărătorul achită vânzătorului marfa descărcată în decurs de 10_____(...).***

În circumstanțele expuse, dacă nu este dară semnificația "10" (ore, zile, luni etc), nu este clar temeiul acceptării încasării penalității corectitudinea punerii în întârziere a apelantei - din moment emiterii facturilor fiscale sau din momentul recepționării cererii prealabile de soluționare a litigiului.

Raportând dispozițiile legale citate supra la circumstanțele cauzei prin prisma acțiunii intimatei, Colegiul conchide că în baza contractului de vânzare cumpărare încheiat cu pîrîta reclamanta nu era îndreptățită să ceară încasarea penalități de către pîrîta/apelanta în mărime de 13130 lei în condiție în care ***reclamanta/intimata nu şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.***

Drept urmare, dacă nu este clar temeiul încasării penalității și corectitudinea punerii în întârziere a apelantei, este neîntemeiată concluzia primei instanțe că cumpărătorul nu a achitat vânzătorului prețul pentru marfa livrată în termenul convenit, și ca urmare este neîntemeiată pretenția reclamantului de încasare a penalității pentru fiecare zi de întârziere, în baza calculului prezentat de ,,Eximotor" S.R.L pentru perioada 21 martie 2021 - 28 decembrie 2021 în limita sumei de 13 130 lei.

În consecință, Colegiul atestă că sunt nefondate pretențiile reclamantei privind încasarea penalităților , deoarece potrivit art. 949 alin.(3) Cod civil, În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității ***numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării, circumstanțele care nu se atestă în prezenta speță.***

Astfel Colegiul atestă neîntrunirea în speță a condițiilor legale pentru încasare a penalității pentru fiecare zi de întârziere, în baza calculului prezentat de ,,Eximotor" S.R.L pentru perioada 21 martie 2021 – 28 decembrie 2021 în limita sumei de 13 130 lei de la apelanta *****

În concluzie, Colegiul consideră că instanța de fond la emiterea hotărârii din 20 octombrie 2023 nu a apreciat obiectiv şi în detaliu toate circumstanțele cauzei constatare ce denotă necesitatea casării hotărârii emise cu respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art.96 alin.(1) și alin.(11) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Cu referire la prevederile a art.94,96 CPC, fiind cerințe subsecvente celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi respinse.

Astfel, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor "consultații adecvate" de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49).

Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile reclamantului, cât şi ale

pârâtului, motiv pentru care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voinţa legislatorului materializată în conținutul normelor de drept de procedură civilă și cele materiale.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reieșind din cele expuse mai sus, având în vedere că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, argumentele apelantei ,,Vastavit” S.R.L, sunt întemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de ,,Vastavit” S.R.L, a casa hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea a unei noi hotărâri de respinge integrală a acțiuni reclamantului ,,Eximotor” S.R.L.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 octombrie 2023, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ,,Eximotor” S.R.L împotriva ,,Vastavit” S.R.L și Stăvilă Vitalie cu privire la încasarea penalității și se pronunță o hotărâre nou potrivit căreia:

Cererea de chemare în judecată depusă de ,,Eximotor” S.R.L împotriva ,,Vastavit” S.R.L și Stăvilă Vitalie cu privire la încasarea penalității se respinge.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Andrei Cașcaval

Dosarul:nr.2a-894/24 Judecător: Alexei Maria

2-22012311-02-2a-01032024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

25 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru şi Andrei Cașcaval

Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședința publică apelul declarat de***** în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Eximotor” S.R.L împotriva “Vastavit” S.R.L și Stăvilă Vitalie cu privire la încasarea penalității, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 20 octombrie 2023, prin care acțiunea a fost admisă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 octombrie 2023, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Eximotor” S.R.L împotriva „Vastavit” S.R.L și Stăvilă Vitalie cu privire la încasarea penalității și se pronunță o hotărâre nou potrivit căreia:

Cererea de chemare în judecată depusă de „Eximotor” S.R.L împotriva „Vastavit” S.R.L și Stăvilă Vitalie cu privire la încasarea penalității se respinge.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Andrei Cașcaval