Dosarul nr. 4-133/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 august 2023 municipiul Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Victoria Grosu
Grefier – Moscaliov Daria

Cu participarea:
Avocatului victimei - Mereuță Victor
Apărătorului făptuitorului - Bătrîncea Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională intentată în privința lui:

Dubița Mihail */datele de identitate stabilite potrivit procesului verbal cu privire la contravenție/* născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, cod personal ***** –

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional şi –

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05658237 întocmit la 23.06.2022 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Dubița Mihail se învinuiește de faptul că: ”La data de 16.06.2022, între orele 22:00 - 23:00, Dubița Diana a fost agresată fizic de cumnatul Dubița Mihail”.

Acțiunile lui Dubița Mihail au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 78^1 Cod contravențional.

La data de 28.06.2022, cauza contravențională intentată în privința lui Dubița Mihail pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional al RM, a fost expediată în Judecătoria Hîncești, spre examinare conform competenței materiale și teritoriale potrivit art. 395 Cod contravențional.

Procedura de citare legală a fost executată.

Agentul constatator legal citat, la ședința de judecare a cauzei nu s-a prezentat. Prin cererea scrisă, semnată la 16.08.2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție, Dubița Mihail și victima, Dubița Diana, la ședința de examinare a cauzei, nu s-au prezentat, deși au fost legal citați în repetate rînduri, absența acestora la ședință fiind apreciată de instanța de judecată ca fiind una neîntemeiată.

După cum rezultă din prevederile alin. (2) și (3) ale art. 455 Cod contravențional, absența agentului constatator fără motiv întemeiat de la ședința de judecată, dar și

neprezentarea în ședință a făptuitorului și a victimei legal citați, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, a făptuitorului Dubița Mihail și a victimei Dubița Diana.

Întru susținerea procesului - verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a administrat la etapa constatării faptei contravenționale și a propus instanței spre cercetare, următoarele mijloace de probă:

- Procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05658237 din 23.06.2022, ora 12:45, încheiat în privința lui Dubița Mihail, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional al RM (f.d.2a);
- Declarațiile victimei Dubița Diana administrate la 17.06.2022 (f.d.5);
- Raportul de constatare nr. 202202P1507 din 18.06.2022, cu concluziile specialistului pe marginea examinării medicale a Dianei Dubița (f.d.9);
- Declarațiile făptuitorului Dubița Mihail din 23.06.2022 (f.d.10).

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante, agravante; necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional: „Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”, iar după cum rezultă din prevederile art. 10 Codul contravențional: ”constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

Reieșind din prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional: ”Procesul – verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul”, iar după cum rezultă din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional: ”Procesul – verbal cu privire la contravenție v-a cuprinde – fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințele lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție”.

Realizînd o sinteză a prevederilor legale enunțate, instanța de judecată remarcă faptul că în procesul contravențional, procesul – verbal cu privire la contravenție este actul care relevă natura și cauza acuzației.

Ca efect, la judecarea cauzei în fond, instanța este obligată să dea apreciere acuzațiilor aduse - **doar în limitele învinuirii formulate prin procesul – verbal cu privire la contravenție.**

La caz, norma art. 78[1] Cod contravențional stabilește răspunderea contravențională pentru: ”Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

Oiectul juridic al contravenției de violență în familie prevăzută de norma legală a art. 78[1] Cod contravențional, poartă un caracter complex. În primul rînd, prin săvîrșirea contravenției de violență în familie se aduce un prejudiciu valorilor sociale cu privire la solidaritatea familială; în mod secundar, un prejudiciu și valorilor sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.

Contravenția de violență în familie se evidențiază prin faptul că obiectul material îl reprezintă corpul persoanei, iar victima acestei infracțiuni se regăsește în rîndul membrilor de familie al făptuitorului.

Latura obiectivă a componenței de contravenție analizate, are următoarele semne: 1) fapta prejudiciabilă realizată prin acțiunea de maltratare sau alte acţiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub formă de suferințe fizice și vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Deci, norma art. 78[1] Cod contravențional sancționează fapta prejudiciabilă de ”***maltratare sau alte acțiuni violente***” a unui membru de familie de către alt membru, doar dacă această faptă s-a soldat cu ”***vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății”***.

Examinînd materialele cauzei contravenționale și verificînd temeinicia acuzațiilor aduse lui Dubița Mihail, instanța notează că ultimul se învinuiește de faptul că: ”***La data de 16.06.2022, și-a agresat fizic cumnata Dubița Diana***”.

Evaluînd modul în care a fost prezentată în procesul – verbal cu privire la contravenție – fapta contravențională, instanța de judecată conchide că contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, la completarea procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a indicat în mod clar circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințele lor juridice.

De altfel, avînd menirea unui act prin care se individualizează fapta ilicită, procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05658237 din 23.06.2022 prezentat instanței de judecată spre examinare, nu relevă toate circumstanțele de fapt importante pentru a stabili prin ce se exprimă fapta comisă de Dubița Mihai și care sunt urmările faptei prejudiciabile, pentru a face posibilă verificarea temeiniciei acuzațiilor aduse prin prisma probelor administrate și stabilirea unei corespondenței între fapta săvîrșită cu semnele componenței de contravenție reglementate de norma art. 78[1] Cod contravențional al RM.

În această ordine de idei, instanța de judecată notează că o astfel de abordare contravine garanțiilor acordate de art. 6 paragraf 3 lit. a) al Convenției Europene pentru Drepturile Omului care consacră inclusiv și dreptul celui acuzat de a fi informat despre natura și cauza acuzației.

Or, în jurisprudența sa relevantă, Curtea a statuat în nenumărate rînduri că în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui

inculpat şi, prin urmare, cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa ar putea să o reţină împotriva acestuia, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii.

Cu siguranţă că acuzatul trebuie să dispună, în orice caz, de suficiente elemente pentru a înţelege pe deplin acuzaţiile care i se aduc, pentru a-şi putea pregăti apărarea în mod corespunzător.

În speță, lipsa unor elemente suficiente care ar da posibilitate făptuitorului să cunoască pe deplin acuzațiile care i se aduc – nu doar că privează făptuitorul de posibilitatea de a-și putea pregăti apărarea în modul corespunzător, dar pun în dificultate instanța de judecată la aprecierea temeiniciei acuzațiilor aduse atît în fapt, cît și în drept.

Obligaţia de a expune într-o manieră clară și precisă acuzațiile, revine în sarcina agentului constatator, dar nicidecum în sarcina instanţei de judecată, care în cadrul procesului contravențional are doar rolul diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, nu și obligația privind completarea actului de acuzare cu elemente noi care ar permite încadrarea acțiunilor făptuitorului în baza art. 78^1 Cod contravenţional și atragerea lui la răspundere contravențională, așa după cum o solicită agentul constator.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute de art. 441 sau 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Norma art. 445 alin. (1) Cod contravențional statuează că: ”Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a circumstanţelor comiterii faptei contravenționale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, (…) atrage nulitatea absolută a procesului-verbal”.

Acordînd deplină eficiență prevederii legale mai sus enunțate, instanța conchide că neconsemnarea în procesul - verbal cu privire la contravenție a circumstanțelor comiterii faptei contravenționale de către Dubița Mihail prin explicarea acțiunilor comise de către acesta și a consecințelor lor – atrage nulitatea absolută a procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05658237 din 23.06.2022, întrucît actul în cauză nu relevă acuzații clare, ce ar da posibilitatea instanței să verifice caracterul veridic al contravenției imputate.

La rîndul său, nulitatea absolută a actului prin care a fost individualizată fapta contravențională și identificat făptuitorul, are drept consecință încetarea procesului contravențional intentat, degrevînd în mod implicit instanța de obligația de a se expune asupra temeiniciei acuzațiilor prin prisma probelor prezentate.

În contextul celor stabilite, în conformitate cu art. 445 alin. (1), art. art. 460 - 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se constată nulitatea absolută a procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05658237 întocmit la 23.06.2022 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Raducan Vitalie în privința lui Dubița Mihail, în baza art. 78^1 Cod contravențional.

Procesul contravențional intentat în privința lui Dubița Mihail în baza art. 78^1 Cod contravențional al Republicii Moldova, potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05658237 din 23.06.2022 se încetează, pe motiv de nulitate absolută a procesului – verbal cu privire la contravenție.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data comunicării, prin intermediului Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Victoria Grosu**