Dosarul nr. 5r-1082/2025
PIGD 4-25166466-15-5r-28112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Agentul constatator Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor – Terzi Vitali

În lipsa:
Reprezentantul contestatarului SRL „Magazine Sociale”, avocat– Sidorenco Maxim, fiind citat legal

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Cușnir Vitalii, administrator al SRL „Magazine Sociale” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01006960 din 04 aprilie 2024 întocmite de agentul constatator din cadrul STSA, în baza art. 273 pct. 2 și art. 344 alin. (2) lit. d) din Codul contravențional, și a deciziei asupra cauzei contravenționale la procesul-verbal de contravenție ANS01006960 din 04 aprilie 2024, întocmită la 06 noiembrie 2025,-

C O N S T A T Ă :

La data de 04 aprilie 2024, Sult Tatiana din cadrul STSA Cahul/Taraclia/Cantemir, of. Taraclia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANS01006960, în privința SRL „Magazine Sociale” în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional, art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, pentru faptul că, *în cadrul controlului planificat efectuat în baza ordinului nr. 666 pentru anul 2025 și în temeiul delegației de control cu nr. DL-NSA-2025-00437 din data de 23.01.2025. Astfel, efectuând controlul planificat la data de 31.01.2025, la magazinul alimentar de pe adresa *****, apartenent persoanei juridice SRL „Magazine Sociale”, în cadrul controlului s-a constatat că persoana juridică a săvârșit acțiunea ilicită ce s-a manifestat prin încălcarea cerințelor stabilite în actele normative privind punerea la dispoziție pe piață și comercializarea produselor, încălcând regulile de protecție a consumatorilor, neasigurând respectarea condițiilor tehnice stabilite de producător pentru produsul alimentar congelat „Pelimeni” de casă cu carne de pui, producătorul recomandă ca „condițiile de păstrare a temperaturii să nu fie mai sus de minus 18^0C, dar de facto s-a constatat că produsul alimentar congelat „Pelimeni” de casă cu carne de pui, se menține în congelator la temperatura de minus 25^0C. Inclusiv registrele de monitorizare a temperaturii sunt neveridice deoarece se indică temperatura de minus 18^0C, acest fapt de asemenea confirmă faptul că persoana juridică nu se conformează cu cerințele privind controlul temperaturii pentru produsele alimentare. Temperatura a fost fixată cu termometrul cu nr. 30963, verificat metrologic (C05511526).*

Acțiunile contravenientului, le-a încadrat în componența contravențională prevăzută de Articolul 344 alin.(2) lit. d) Cod contravențional, „Încălcarea cerințelor stabilite în normative privind producerea, depozitarea, punerea la dispoziție pe piață și comercializarea produselor, privind serviciilor și încălcarea regulilor de protecție a consumatorilor" (2) Încălcarea cerințelor stabilite în actele normative prin: d) neasigurarea de către vânzător și de către prestator a respectării condițiilor tehnice stabilite de producător pentru produs.

Tot persoana juridică "MAGAZINE SOCIALE", în continuare cu un scop similar a comis contravenția prevăzută de Articolul 273 pct. 2) Cod contravențional, "Încălcarea regulilor de comerț" Încălcarea de către întreprinderile comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și de către persoanele fizice care practică comerțul, a regulilor de comerț manifestată prin: 2) comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentația de însoțire" manifestate prin expunerea spre comercializare a produselor alimentare neconforme, în lipsa ambalajului original, în lipsa marcării și etichetei corespunzătoare, fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate:

1. Produs alimentar bomboane cu glazură cu corp combinat Супер Дракон în cantitate de - 0,054kg, ce se expune spre comercializare, în lipsa ambalajului original, în lipsa marcării/etichetei (fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate);

2. S-au constatat comercializarea în aceeași ladă de plastic a două produse Bomboane Bifest cu gust de lămîi și bomboane Bifest With raspberry flavor – 0,396 kg (expunerea produsului în lipsa marcării/etichetei corespunzătoare - fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate);

3. Se constă expunerea spre comercializare, într-o ladă de plastic a două produse alimentare de Bomboane Slopsi caramelă - dropsuri – 1,916 kg (pe ambalajul original este specificată cantitatea de – 1000g) și Карамель с молочной начинкой «Покофейничаем» со вкусом кофе со сливками – 1,152 kg, se constată expunerea în lipsa marcării/etichetei corespunzătoare - fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate;

4. Se constatat expunerea spre comercializarea bomboanelor Bucuria original în cantitate de 0,614 kg ce se comercializează în lipsa marcării/etichetei corespunzătoare - fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate;

5.S-a constatat expunerea spre comercializarea a bomboanelor bucuria "Valurile Mării" în cantitate de 0,032 kg - lipsa marcării/etichetei corespunzătoare, - fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate;

6. S-au constatat expus spre comercializare într-o ladă de plastic a patru poziții de bomboane cu următoarele denumiri: Clasic Berberis, Clasic Memtolă cu prezența etichetării și a marcării corespunzătoare, însă în nemijlocită vecinătate cu bomboanele "Frutic lămîie" și "Frutic zmeură" ce se comercializează în lipsa marcării/etichetei corespunzătoare în cantitate de: buboane Frutic lămîie – 0,326 kg și bomboane Lămîie zmeură – 0,520 kg - fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate.

Verificarea efectuată a demonstrat că, persoana juridică "Magazine Sociale" SRL, din imprudență a încălcat următoarele prevederi ale legislației:

art.7 alin.(6) lit. e), a), h) din Legea cu nr.306/2018 privind siguranța alimentelor;

art.3 alin.(3) lit. a), c), d) din Legea cu nr.296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare.

În cadrul controlului se constată că pentru produsele alimentare prezentate în formă neambalată spre vânzare către consumatorul final or pentru produsele alimentare ambalate în locul în care sunt vândute, la cererea cumpărătorului, şi pentru cele preambalate în vederea vânzării directe a acestora menţiunilor obligatorii specificate la art. 8 alin.(1) din Legea nr.279/2017, nu sunt incluse spre informarea consumatorilor.

Persoana juridică „Magazine Sociale" SRL, expune spre comercializare produsele alimentare dintr-o zonă/vitrină unde se comercializează produse alimentare (bomboane) cu păstrarea etichetelor, însă consumatorii nu au acces la informațiile corespunzătoare, ca să se informeze despre eventualele riscuri, ce ar putea fi supus în urma consumului de bomboane din unitatea de comerț. Astfel în conformitate cu art.7) alin.(8) din Legea nr.279/2017 „Fără a aduce atingere dispozițiilor alin.(7), operatorul din domeniul alimentar nu asigură includerea mențiunilor prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a), f), g) și h) și pe ambalajul extern în care produsele alimentare preambalate sînt prezentate spre comercializare".

Încălcările constatate sunt rezultatul unor lacune în organizarea internă a activității de către persoana juridică „MAGAZINE SOCIALE" SRL și a lipsei unui control adecvat al conformității de către responsabilii desemnați. Prin lipsa unor măsuri de supraveghere eficiente, agentul economic a permis desfășurarea activității contrar normelor legale, punând în pericol sănătatea și siguranța consumatorilor.

Aceste deficiențe reprezintă un risc semnificativ pentru sănătatea publică, afectând siguranța consumatorilor și încrederea acestora în produsele alimentare comercializate. În acest context, este necesară aplicarea măsurilor legale corespunzătoare, inclusiv sancționarea contravenientului, precum și monitorizarea strictă a activităților acestuia pentru a preveni repetarea unor astfel de încălcări foarte grave în viitor.

Prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 44 alin. (2), art. 273 pct.2), art. 344 alin. (2), lit. d) din Codul contravențional.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 06 noiembrie 2025, emisă de agentul constatator din cadrul STSA, Terzi Vitali, a fost recunoscut vinovat SRL „Magazine Sociale" în comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. 2) Cod contravențional și art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, și în baza prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 60000 lei (f.d. 105-110).

La data de 24 noiembrie 2025, administratorul SRL „Magazine Sociale", Cușnir Vitalii, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.ANS01006960 din 04 aprilie 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 06 noiembrie 2025, solicitând admiterea contestației, declararea și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01 006960 din 04.04.2025, declararea nulității și anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din 06.11.2025, dispunerea încetării procesului contravențional inițiat.

În motivarea poziției sale a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANS01 006960 din 04.04.2025 a fost constatată comiterea de către SRL „Magazine Sociale" a contravenţiei prevăzute de art. 273 pct. 2) Cod contravenţional „încălcarea regulilor de comerţ" şi art. 344 al. (2) lit. d) Cod contravenţional „încălcarea cerinţelor privind depozitarea şi comercializarea produselor". Ulterior, prin decizia asupra cauzei contravenţionale din 06.11.2025 a fost aplicată sancţiunea principală de 120 unităţi convenţionale.

Procesul-verbal cu privare la contravenţie şi decizia asupra cauzei contravenţionale sunt vădit ilegale şi urmează fi anulate, atât din cauza neajunsurilor grave procedurale comise, cât şi reieşind din caracterul neîntemeiat al fondului acuzaţiilor aduse.

Susține contestatarul că contrar prevederilor legale imperative şi în încălcarea dreptului la apărare petiţionara SRL „Magazine Sociale” nu a fost înştiinţată despre data şi ora soluţionării cauzei contravenţionale. Deşi în textul deciziei contestate se invocă că petiţionarul ar fi citat legal prin citaţie înmânată la 16.10.2025, despre faptul că cineva din numele întreprinderii ar fi primit o citaţie pentru data de 06.11.2025 reprezentanţii SRL „Magazine Sociale” nu cunosc absolut nimic, ca şi despre faptul că cineva ar fi depus la 06.11.2025 o cerere privind examinarea cauzei contravenţionale în absenţă. Astfel, petiţionarul susţine că despre soluţionarea cauzei contravenţionale acesta nu a fost informat în mod corespunzător. În acest caz, în mod evident a fost afectat dreptul la apărare şi la un proces echitabil garantat prin art. 6 al. 1 CEDO. Astfel, indiferent de fondul cauzei decizia asupra cauzei contravenționale este lovită de nulitate și urmează a fi anulată.

Susține că prin delegaţie de control, emisă de către Subdiviziunea Teritorială ANSA Cahul/Taraclia/Cantemir cu nr. DL-ANSA-2025-00437 din 23.01.2025 s-a dispus efectuarea controlului planificat în privinţa magazinului întreprinderii SRL „Magazine Sociale” aflat pe adresa or. Taraclia, str. Lenin, 98, fiind desemnaţi în calitate de controlori: Sult Tatiana, Terzi Vitali, Ţăruş Constantin. Inspectorii desemnaţi, în aceeaşi componenţă, incluzând inspectorul Ţăruş Constantin, au întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-01076 din 03.02.2025, prin care au constatat încălcările prevăzute de art. 273, art.276, art. 344 Cod contravenţional, în urma controlului a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ANS01006960 din 04.04.2025 în privinţa SRL „Magazine Sociale”.

Indică că în realitate, Ţăruş Constantin este inspector principal al Direcţiei siguranţa produselor alimentare de origine nonanimală din cadrul aparatului central al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor în mun. Chişinău nefiind încadrat nici în cadrul STSA Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti, nici în cadrul STSA Cahul/Taraclia/Cantemir.

Menționează că în acelaşi timp, ANSA are aprobat actul normativ cu privire procedura controalelor efectuate, care se numeşte *Procedura Generală privind Pregătirea şi Efectuarea Controlului Oficial la Unităţile din Domeniul Siguranţa Alimentelor,* aprobată la 16.01.2018 cu nr. PG-13/02. Pagina 9 a acestei Proceduri Generale, p. 6.3.1., cuprinde regula importantă cu privire la competenţa teritorială a inspectorilor: *“Delegarea inspectorului din cadrul unei STSA poate efectuată doar în raza de activitate a acesteia şi nu poate fi extinsă pe teritoriul altor STSA, cu excepţia cazurilor cînd AP al ANSA dispune prin ordin, în baza unor temeiuri bine motivate, iniţierea unor controale oficiale, compuse din inspectorii a mai multor STSA pe unul sau mai multe teritorii de activitate. În acest caz, desemnarea şi delegarea inspectorilor pentru control va fi efectuată de la nivelul fiecărei STSA implicate în procesul de control oficial”*. Deci, procedura aprobată a controalelor ANSA dictează că inspectorii pot fi delegaţi la control doar în raza de activitate a entităţii în care activează, iar excepţiile de la regulă generală urmează să aibă *(temeiuri bine motivate”,* controlul în acest caz fiind dispus printr-un ordin AP al ANSA. La caz, delegaţiile de control cu nr. DL-ANSA-2024-08859 din 03.12.2024 şi nr. DL-ANSA-2025-00437 din 23.01.2025 pentru controalele efectuate în or. Sîngerei şi or. Taraclia şi prin care Ţăruş Constantin din mun. Chişinău a fost inclus în echipele de control - nu conţin careva temeiuri în sensul pct. 6.3.1. al Procedurii Generale privind Pregătirea şi Efectuarea Controlului Oficial la Unităţile din Domeniul Siguranţa Alimentelor. Această situaţie atestă că inspectorul Ţăruş Constantin a fost înscris şi a participat la controalele în or. Sîngerei şi în or. Taraclia în

încălcarea competenţei teritoriale şi fără un temei legal cert. Prin urmare, constatarea contravenției prin efectuarea controlului cu abaterea de la actele normative reprezintă încă un temei pentru anularea actelor contestate.

Invocă o altă încălcare și anume respingerea ilicită a demersului de conexare a cauzei contravenționale cu altă cauza contravențională intentată de STSA Cahul/Taraclia/Cantemir. Pe parcursul anului 2025 Întreprinderea SRL „Magazine Sociale" a fost citată despre pornirea a 2 procese contravenționale de către inspectorii ANSA în sediile din or. Taraclia și or. Cahul, în temeiul proceselor-verbale de control nr. PV-ANSA-2025-01913 din 19.02.2025 și nr. PV-ANSA-2025-01076 din 03.02.2025, prin care au fost documentate controalele unităților comerciale ale SRL „Magazine Sociale", aflate pe următoarele adrese: or. Taraclia, str. Lenin, 98, și or. Cahul, str. Ioan Vodă cel Cumplit, 72b.

Indică că în ambele procese contravenționale intentate Întreprinderea SRL „Magazine Sociale" a depus cereri prin care a solicitat conexarea dosarelor contravenționale în temeiul art. 374 al. (3) Cod contravențional și art. 42 alin. (3) pct. 2) și alin. 4) Cod de procedură penală, invocând că procesele contravenționale sunt intentate față de aceeași persoană (SRL „Magazine Sociale"), de aceeași autoritate (STSA Cahul/Taraclia/Cantemir) și sunt conexe prin faptul că izvorăsc din actele de control întocmite în baza aceluiași act administrativ: ordinul directorului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.666 din 19.11.2024. În pofida caracterului legal și motivat al cererii de conexare a cauzelor contravenționale, SRL „Magazine Sociale" a fost informată despre respingerea cererilor de conexare, prin scrisorile STSA Cahul/Taraclia/Cantemir nr. 302 din 14.04.2025 și nr. 303 din 14.04.2025.

Consideră că refuzul conexării cauzelor contravenționale este vădit ilegal, nu are vreo motivare juridică adecvată, și reprezintă ignorarea vădită a drepturilor garantate ale persoanei în a cărei privința a fost intentat procesul contravențional. Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional și art. 42 alin. (3) pct. 2) și al. 4) Cod de procedură penală constituie conexitate a cauzelor contravenționale cazurile când două sau mai multe contravenții sînt săvîrșite de aceeași persoană în timp diferit ori în loc diferit. Deci, poziția formulată de agent constatator ca temei pentru refuz în conexare este vădit ilegală. În același timp, refuzul în conexarea cauzelor contravenționale îl lipsește pe contestator de dreptul la aplicarea unei eventuale sancțiuni legale, proporționale și juste, ceea ce este o cerință fundamentală a procesului echitabil garantat prin prisma art. 6 alin. 1 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului. Conexarea cauzelor este imperativă și exclude discreția agentului constatator prin prisma art. 44 al. (2) al Codului Contravențional, care prevede: *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă* ori prin cumulul sancțiunilor aplicate *în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.* În acest context, legea contravențională garantează persoanei în cărei privință sunt intentate procese contravenționale dreptul de a fi sancționat doar o dată pentru o pluralitate de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori, cel mult, în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă. Devierea de la acest principiu, așa cum tinde să facă agentul constatator (a vedea scrisorile nr. 302 și 303 ale acestuia, și anume: „fiecare cauză contravențională urmează a fi soluționată individual") este una vădit ilegală și încalcă evident principiul non bis in idem, prin ce se violează evident art. 4 la Protocol nr. 7 la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Mai invocă o altă încălcare și anume că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01 006960 din 04.04.2025 agentul constatator care a întocmit procesul-verbal în cauză a fost Sult Tatiana, inspector superior. Însă potrivit deciziei de sancționare din 06.11.2025, în calitate de agent constatator este indicată o altă persoană, Terzi Vitali, inspector principal - și motivele acestei schimbări nu se desfășoară în decizia contestată. În același timp, schimbarea nemotivată a agentului constatator în procedură de soluționare a cauzei contravenționale nu este permisă din punct de vedere al Codului Contravențional și ridică îndoieli întemeiate cu privire schimbarea persoanei responsabile de examinarea cazului cu intenția de a agrava sancțiunea contestatarei. Având în vedere că legea garantează examinarea cazului de către un agent constatator desemnat la inițierea procesului contravențional, ceea ce este inclusiv garanția independenței și imparțialității agentului constatator, prin schimbarea nelegitimă a agentului constatator la momentul examinării cauzei contravenționale au fost încălcate grav drepturile petiționarei – încă un temei pentru anularea actelor contestate.

Mai susține și lipsa elementelor contravenției și netemeinicia acuzației în fond. Cu toate că temeiurile expuse mai sus pot fi puse ca temei pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei contestate, semnalează și faptul că acuzația adusă în fond este lipsită de temeinicie.

Invocă că în motivarea acuzației aduse agentul constatator, dar și emitentul deciziei de sancționare au eșuat să prezinte o acuzație motivată juridic și probele corespunzătoare.

Menționează că conform normei de sancționare imputate SRL „Magazine Sociale”, art. 273 pct. 2) Cod contravențional, încălcarea de către întreprinderile comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și de către persoanele fizice care practică comerțul, a regulilor de comerț manifestată prin: 2) comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentația de însoțire se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puțin de 120 de unități convenționale, aplicată persoanei juridice.

Evidențiază că nu există nicio probă prin care s-ar demonstra cert existența contravenției. Din fotografiile anexate de către agent constatator nu rezultă că a avut loc comercializarea produselor alimentare neconforme, în lipsa ambalajului original, marcării și etichetei corespunzătoare, fără indicarea termenului de valabilitate. Fotografiile produselor de cofetărie expuse de către SRL „Magazine Sociale” nu atestă lipsa marcării corespunzătoare și lipsa termenului de valabilitate, ba dimpotrivă: ambalajele fotografiate (cutii, pelicule) atestă că termenul de valabilitate a fost marcat, cunoscut vânzătorului și putea fi verificat de către consumator la necesitate. Conform principiului prezumției nevinovăției, orice dubiu se interpretează în favoarea contravenientului.

Susține că situația și mai absurdă este cu pretinsa constatare a contravenției prevăzute de art. 344 Cod contravențional, or, agentul constatator susține că încălcarea regulilor de păstrare se manifestă prin faptul că produse congelate au fost păstrate la temperatura de minus 25 grade, pe când producătorul recomandă păstrarea la temperatură nu mai sus de minus 18 grade. Respectiv, prin păstrarea la temperatura de minus 25 grade contestatarul s-a încadrat în recomandările de păstrare a producătorului, iar insinuările agentului constatator sunt vădit nefondate.

Invocând prevederile art. 425 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional, art. 94 alin. (1) pct. 6), 9) Cod de procedură penală, relatează că la caz, întru dovedirea vinovăției făptuitorului,

agentul constatator a anexat, nu a administrat, dar a anexat la dosar procesul verbal de control PV-ANSA-2025-01076, Anexa nr.1, actul de reținere, poze realizate în cadrul controlului. Totodată se atestă că înscrisurile anexate la materialul contravențional, nu le poate aprecia ca probe pertinentă și concludentă, ori sursa proveniență nu poate fi verificată, iar toate actele anexate la dosar nu sunt certificate de agentul constatator. Mai mult ca atât, la dosar nu se regăsește o ordonanță și, respectiv, un proces-verbal de ridicare și anexare a înscrisurilor date la dosar, dar și un proces-verbal de examinare al acestora pentru a le da o forță probatorie.

Invocând prevederile art.427 alin. (1) Cod contravențional, relatează că, examinând materialele anexate la dosar, se atestă de către partea apărării că, înscrisurile anexate ca probatoriu la dosar nu se încadrează în prevederile legale, prin urmare solicită să nu fie reținute și să fie excluse din probatoriu, or, înscrisurile invocate nu sunt însoțite de o ordonanță, respectiv, proces-verbal de ridicare, examinare și anexare la materialele cauzei pentru a-i da forță probatorie, în aceste circumstanțe la materialele cauzei se regăsește doar procesul-verbal cu privire la contravenție, apreciat ca fiind poziția subiectivă a agentului constatator cu privire la acțiunile contestatarului.

Indică că supunând aprecierii decizia care stabilește vinovăția contravenientului și contestația făptuitorului care neagă săvârșirea faptei incriminate, se relevă că, dispune de o probă „pro” (procesul-verbal cu privire la contravenție) și una „contra” vinovăției contravenientului, iar potrivit art. 375 al. (3) Cod contravențional, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăției unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, se aplică un alt principiu de drept, și anume principiul in dubio pro reo.

Mai susține că, la emiterea deciziei asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01 006960 din 04.04.2025, agentul constatator a încălcat condițiile obligatorii prevăzute în art. 451^1 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional. În cazul supus examinării, este necesar de a face trimitere și la prevederile art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional, potrivit cărora, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua. De menționat în acest sens că, încălcarea faptei contravenționale prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. d) din Codul contravențional, se sancționează cu amendă de la 100 la 180 unități convenționale. Prin urmare, agentul constatator examinând fapta contravențională în baza constatărilor personale, urma în temeiul prevederilor art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional, să aplice făptuitorului o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 344 alin. (2) lit. d) din Codul contravențional, adică o doime din 100 unități convenționale, care potrivit normei art. 344 alin. (2) lit. d) din Codul contravențional, reprezintă sancțiunea minimă. Contrar însă, agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. ANS01 006960 din 04.04.2025, a aplicat contravenientului, în baza art. 344 alin. (2) lit. d) din Codul contravențional, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie 6000 lei, care nicidecum nu poate constitui o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută

expres la art. 344 alin. (2) lit. d) din Codul contravențional. În atare situație, se constată că, la soluționarea chestiunii privind stabilirea sancțiunii făptuitorului, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, stabilind contravenientului o sancțiune, în alte limite decât cele prevăzute în normele specificate supra.

Agentul constatator Terzi Vitalii, în ședința de judecată a susținut referința depusă și a adăugat că în baza controlului planificat și în temeiul delegației de control, au fost trei inspectori, Tatiana Sulu, Terzi Vitalii și Țarauș Constantin au efectuat control planificat fiind depistate încălcări la realizarea bomboanelor fără acte și nu corespundea gramajul. Din lotul mai vechi rămâneau bomboane fără cutie și nu puteau fi verificate, data. Nu se putea verifica termenul de valabilitate. Astfel au încălcat prevederile art. 273 alin. (2) Cod contravențional și au fost sancționați cu amendă. La acel moment administratorul în explicație a fost de acord cu încălcările depistate. Au spus că nu au văzut, nu au atras atenția și au aruncat cutiile. Consideră că prin aceste argumente, aceasta recunoaște vina, doar că în procesul-verbal cu privire la contravenție a spus că nu este de acord. Au fost citați din data de 23 martie este citație. Solicită respingerea contestației și menținerea procesului-verbal.

În ședința de judecată reprezentantul contestatarului SRL „Magazine Sociale", administratorul Cușnir Vitalii și avocatul Sidorenco Maxim, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contestatarul și agentul constatator, în ședința de judecată nu s-au prezentat și, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa părților absente.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 din Codul contravențional şi, având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova), instanţa de judecată ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa părților absente, dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

La 03 iulie 2026 de către reprezentantul ANSA a fost depusă referință prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în privința SRL „Magazine Sociale" a fost întocmit e legal conform prevederilor art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

Susține că cu referire la pretinsa lipsă a înștiințării privind examinarea cauzei, însă acest argument nu poate constitui temei pentru anularea actelor contestate.

Din materialele cauzei rezultă că persoana juridică a fost informată despre desfășurarea procedurii contravenţionale, existând recipisă privind citarea persoanei pentru prezentare în fața

autorității competente. Mai mult, contestatarul nu prezintă nicio probă obiectivă care să demonstreze că procedura de citare nu a fost respectată ori că i-a fost îngrădit efectiv dreptul la apărare. Potrivit practicii judiciare constante, nulitatea unui act procedural nu poate fi prezumată, ci trebuie demonstrată existența unei vătămări reale și efective a drepturilor procesuale ale persoanei. În speță, contestatarul s-a exercitat efectiv dreptul la contestare și și-a expus pe larg poziția procesuală, ceea ce confirmă că accesul la justiție și dreptul la apărare nu au fost afectate.

Cu privire la pretinsa necompetență a inspectorilor care au efectuat controlul. Argumentele contestatarului sunt neîntemeiate. În conformitate cu art. 20 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, controlul se efectuează în temeiul delegației semnate de conducerea organului de control sau de persoana responsabilă a acestuia. Totodată, potrivit pct. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 14/2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, ANSA are misiunea de a implementa politicile statului în domeniul garantării siguranței alimentelor, al protecției consumatorilor în domeniul alimentar și al exercitării controlului oficial.

În speță, controlul oficial a fost efectuat în baza unei delegații de control emise de autoritatea competentă, iar inspectorii desemnați au acționat în exercitarea atribuțiilor de serviciu conferite de legislația în vigoare. Simplul fapt că unul dintre inspectori își desfășoară activitatea în cadrul aparatului central al ANSA, iar nu în cadrul unei subdiviziuni teritoriale, nu constituie, în lipsa unei interdicții legale exprese, un motiv de nulitate a procesului-verbal de control sau a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu privire la pretinsa obligație de conexare a cauzelor contravenționale. Argumentele contestatarului privind obligativitatea conexării cauzelor contravenționale sunt neîntemeiate. Conexarea cauzelor nu reprezintă o condiție de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție și nu influențează existența ori constatarea faptelor contravenționale. Fiecare cauză are ca obiect încălcări distincte, constatate și documentate în mod individual, motiv pentru care acestea pot fi examinate separat. Totodată, prevederile art. 44 din Codul contravențional privind concursul de contravenții vizează etapa individualizării și aplicării sancțiunii, după constatarea vinovăției persoanei, iar nu obligația agentului constatator de a conexa cauzele încă din faza examinării acestora.

În același sens, prin Decizia Curții de Apel Sud din 07 octombrie 2025 s-a reținut că refuzul conexării cauzelor contravenționale nu constituie o decizie susceptibilă de contestare în condițiile art. 448 din Codul contravențional și nu afectează legalitatea procesului contravențional.

Mai mult, contestatarul nu a demonstrat existența vreunui prejudiciu procesual concret cauzat de examinarea separată a cauzelor și nici modul în care aceasta ar fi influențat stabilirea situației de fapt sau exercitarea dreptului său la apărare.

Cu privire la vinovăția persoanei juridice confirmată prin ansamblul probelor administrate. Procesul-verbal cu privire la contravenție este susținut de: procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-01076; actele de constatare întocmite în cadrul controlului; facturile fiscale; certificatul de calitate; materialele foto realizate în timpul controlului oficial. În procesul-verbal contravențional sunt descrise concret faptele constatate, inclusiv comercializarea produselor alimentare fără respectarea cerințelor privind informarea consumatorului și trasabilitatea produselor, precum și nerespectarea condițiilor stabilite de producător privind păstrarea acestora. Contestatarul se limitează la contestarea concluziilor inspectorilor, fără a prezenta probe concludente care să răstoarne constatările efectuate în cadrul controlului oficial. Potrivit legislației contravenționale, procesul-verbal întocmit de agentul constatator constituie un

mijloc de probă și beneficiază de prezumția de legalitate până la demonstrarea contrariului. Or, în cauza dată nu au fost prezentate probe suficiente care să infirme constatările consemnate de autoritatea de control.

Cu privire la pretinsa inadmisibilitate a probelor. Contestatarul susține că înscrisurile și materialele anexate dosarului nu ar avea valoare probatorie. Această afirmație este lipsită de suport juridic. Conform art. 425 Cod contravențional, mijloacele de probă pot include înscrisuri, fotografii, procese-verbale și alte documente relevante pentru stabilirea circumstanțelor cauzei. Documentele anexate dosarului au fost obținute în cadrul exercitării atribuțiilor legale ale autorității de control și au stat la baza constatării faptelor contravenționale. Contestatarul nu demonstrează existența vreunui viciu care să determine excluderea acestora din probatoriu. Cu privire la sancțiunea aplicată. Sancțiunea contravențională a fost aplicată în limitele prevăzute de lege, cu respectarea criteriilor de individualizare stabilite de Codul contravențional. Invocarea art. 451^1 Cod contravențional de către contestatar nu constituie temei pentru anularea actelor contestate, întrucât eventuala divergență privind cuantumul sancțiunii nu afectează existența faptei contravenționale și nici legalitatea procesului-verbal.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția SRL „Magazine Sociale” a fost pe deplin demonstrată, fiind corect sancționat în conformitate cu prevederile art. 273 pct. 2) Cod contravențional și art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, prin urmare contestația formulată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).*

Instanța de judecată constată că, termenul de depunere a contestației a fost respectat, or decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă la data de 06 noiembrie 2025, iar contestația a fost depusă la 24 noiembrie 2025, însă procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa SRL „Magazine Sociale”, prin urmare nu poate fi calculat termenul, astfel se constată că aceasta este depusă în termen.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod conatrvențional, *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la data de 04 aprilie 2024, agentul constatator din cadrul STSA Cahul/Taraclia/Cantemir, of. Taraclia, Sult Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANS01006960, în privința SRL „Magazine Sociale” în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional, art. 344 alin. (2) lit. d)

Cod contravențional, pentru faptul că, *în cadrul controlului planificat efectuat în baza ordinului nr. 666 pentru anul 2025 și în temeiul delegației de control cu nr. DL-NSA-2025-00437 din data de 23.01.2025. Astfel, efectuând controlul planificat la data de 31.01.2025, la magazinul alimentar de pe adresa *****, apartenent persoanei juridice SRL „Magazine Sociale", în cadrul controlului s-a constatat că persoana juridică a săvârșit acțiunea ilicită ce s-a manifestat prin încălcarea cerințelor stabilite în actele normative privind punerea la dispoziție pe piață și comercializarea produselor, încălcând regulile de protecție a consumatorilor, neasigurând respectarea condițiilor tehnice stabilite de producător pentru produsul alimentar congelat „Pelimeni" de casă cu carne de pui, producătorul recomandă ca „condițiile de păstrare a temperaturii să nu fie mai sus de minus 18^0C, dar de facto s-a constatat că produsul alimentar congelat „Pelimeni" de casă cu carne de pui, se menține în congelator la temperatura de minus 25^0C. Inclusiv registrele de monitorizare a temperaturii sunt neveridice deoarece se indică temperatura de minus 18^0C, acest fapt de asemenea confirmă faptul că persoana juridică nu se conformează cu cerințele privind controlul temperaturii pentru produsele alimentare. Temperatura a fost fixată cu termometrul cu nr. 30963, verificat metrologic (C05511526).*

Acțiunile contravenientului, se încadrează în componența contravențională prevăzută de Articolul 344 alin.(2) lit. d) Cod contravențional, „Încălcarea cerințelor stabilite în normative privind producerea, depozitarea, punerea la dispoziție pe piață și comercializarea produselor, privind serviciilor și încălcarea regulilor de protecție a consumatorilor" (2) Încălcarea cerințelor stabilite în actele normative prin: d) neasigurarea de către vânzător și de către prestator a respectării condițiilor tehnice stabilite de producător pentru produs.

Tot persoana juridică "MAGAZINE SOCIALE", în continuare cu un scop similar a comis contravenția prevăzută de Articolul 273 pct. 2) Cod contravențional, "Încălcarea regulilor de comerț" Încălcarea de către întreprinderile comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și de către persoanele fizice care practică comerțul, a regulilor de comerț manifestată prin: 2) comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentația de însoțire" manifestate prin expunerea spre comercializare a produselor alimentare neconforme, în lipsa ambalajului original, în lipsa marcării și etichetei corespunzătoare, fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate:

1. Produs alimentar bomboane cu glazură cu corp combinat Супер Дракон în cantitate de - 0,054kg, ce se expune spre comercializare, în lipsa ambalajului original, în lipsa marcării/etichetei (fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate);

2. S-au constatat comercializarea în aceeași ladă de plastic a două produse Bomboane Bifest cu gust de lămîi și bomboane Bifest With raspberry flavor – 0,396 kg (expunerea produsului în lipsa marcării/etichetei corespunzătoare - fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate);

3. Se constă expunerea spre comercializare, într-o ladă de plastic a două produse alimentare de Bomboane Slopsi caramelă - dropsuri – 1,916 kg (pe ambalajul original este specificată cantitatea de – 1000g) și Карамель с молочной начинкой «Покофейничаем» со вкусом кофе со сливками – 1,152 kg, se constată expunerea în lipsa marcării/etichetei corespunzătoare - fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate;

4. Se constatat expunerea spre comercializarea bomboanelor Bucuria original în cantitate de 0,614 kg ce se comercializează în lipsa marcării/etichetei corespunzătoare - fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate;

5.S-a constatat expunerea spre comercializarea a bomboanelor bucuria "Valurile Mării" în cantitate de 0,032 kg - lipsa marcării/etichetei corespunzătoare, - fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate;

6. S-au constatat expus spre comercializare într-o ladă de plastic a patru poziții de bomboane cu următoarele denumiri: Clasic Berberis, Clasic Memtolă cu prezența etichetării și a marcării corespunzătoare, însă în nemijlocită vecinătate cu bomboanele "Frutic lămîie" și "Frutic zmeură" ce se comercializează în lipsa marcării/etichetei corespunzătoare în cantitate de: buboane Frutic lămîie – 0,326 kg și bomboane Lămîie zmeură – 0,520 kg - fără indicarea datei fabricării și a termenului de valabilitate.

Verificarea efectuată a demonstrat că, persoana juridică "Magazine Sociale" SRL, din imprudență a încălcat următoarele prevederi ale legislației:

art.7 alin.(6) lit. e), a), h) din Legea cu nr.306/2018 privind siguranța alimentelor;

art.3 alin.(3) lit. a), c), d) din Legea cu nr.296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare.

În cadrul controlului se constată că pentru produsele alimentare prezentate în formă neambalată spre vânzare către consumatorul final or pentru produsele alimentare ambalate în locul în care sunt vândute, la cererea cumpărătorului, și pentru cele preambalate în vederea vânzării directe a acestora mențiunilor obligatorii specificate la art. 8 alin.(1) din Legea nr.279/2017, nu sunt incluse spre informarea consumatorilor.

Persoana juridică „Magazine Sociale" SRL, expune spre comercializare produsele alimentare dintr-o zonă/vitrină unde se comercializează produse alimentare (bomboane) cu păstrarea etichetelor, însă consumatorii nu au acces la informațiile corespunzătoare, ca să se informeze despre eventualele riscuri, ce ar putea fi supus în urma consumului de bomboane din unitatea de comerț. Astfel în conformitate cu art.7) alin.(8) din Legea nr.279/2017 „Fără a aduce atingere dispozițiilor alin.(7), operatorul din domeniul alimentar nu asigură includerea mențiunilor prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a), f), g) și h) și pe ambalajul extern în care produsele alimentare preambalate sînt prezentate spre comercializare".

Încălcările constatate sunt rezultatul unor lacune în organizarea internă a activității de către persoana juridică „MAGAZINE SOCIALE" SRL și a lipsei unui control adecvat al conformității de către responsabilii desemnați. Prin lipsa unor măsuri de supraveghere eficiente, agentul economic a permis desfășurarea activității contrar normelor legale, punând în pericol sănătatea și siguranța consumatorilor.

Aceste deficiențe reprezintă un risc semnificativ pentru sănătatea publică, afectând siguranța consumatorilor și încrederea acestora în produsele alimentare comercializate. În acest context, este necesară aplicarea măsurilor legale corespunzătoare, inclusiv sancționarea contravenientului, precum și monitorizarea strictă a activităților acestuia pentru a preveni repetarea unor astfel de încălcări foarte grave în viitor.

Prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 44 alin. (2), art. 273 pct.2), art. 344 alin. (2), lit. d) din Codul contravențional.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 06 noiembrie 2025, emisă de agentul constatator din cadrul STSA, Terzi Vitali, a fost recunoscut vinovat SRL „Magazine Sociale" în comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. 2) Cod contravențional și art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, și în baza prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, i s-a aplicat

sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 60000 lei (f.d. 105-110).

Conform art. 7 Cod contravențional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Conform art. 10 Cod contravențional, *Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare sub aspectul legalității procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem” a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de

drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Instanța notează că, a constatat că în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat incorect anul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, însă acesta nu poate fi motiv de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind o eroare tehnică, așa cum din conținutul procesului-verbal, cât și a tuturor materialelor din dosar rezultă că anul este 2025 și nu 2024 cum a indicat agentul constatator.

În cadrul cercetării judecătorești, de către instanța de judecată au fost cercetate următoarele materiale ale cauzei contravenționale și anume:

- Delegația de control nr. DL-ANSA-2025-00437 din 23 ianuarie 2025 cu anexă (f.d. 14-17);
- proces verbal de control nr. PV-ANSA-2025-01076 din 03/02/2025 (f.d. 18-23);
- Lista de verificare nr. SA-20 din 03 februarie 2025 pentru controlul de stat și supravegherea unităților de comercializare și/sau depozitare a produselor alimentare (f.d. 24-44);
- Recipisa din 06 februarie 2025 prin care Dermenji Tatiana a fost audiată și i-au fost explicate drepturile (f.d. 45-47);
- Act de constatare din 31 ianuarie 2025 (f.d. 48-49);
- Explicație din numele Tatianei Dermenji din 31 ianuarie 2025 prin care aceasta a recunoscut că nu a păstrata corect produsele din neatenție (f.d. 50);

- Facturi fiscale (f.d. 51-54, 58);
- Certificat de calitate nr. 4812 din 17 ianuarie 2025 (f.d. 55);
- Copii din registrul de evidență a temperaturii în magazin, frigider (f.d. 55, 56);
- Poze efectuate în cadrul controlului (f.d. 59-78);
- Notă informativă (f.d. 80);
- Citație pe numele SRL „Magazine Sociale” (f.d. 80, 85, 104);
- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01 006960 din 04 aprilie 2024 (f.d. 87-89);
- Decizie asupra cauzei contravenționale nr. ANS01 006960 din 06 noiembrie 2025 (f.d. 105-110).

Astfel, art. 273 pct. 2) Cod contravențional, prevede răspundere pentru, *Încălcarea de către întreprinderile comerciale şi de alimentaţie publică, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, precum şi de către persoanele fizice care practică comerţul, a regulilor de comerţ manifestată prin comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării şi a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentaţia de însoţire* și se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puţin de 120 de unităţi convenţionale, aplicată persoanei juridice;

Iar art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *Încălcarea cerinţelor stabilite în actele normative prin neasigurarea de către vînzător şi de către prestator a respectării condiţiilor tehnice stabilite de producător pentru produs* și se sancționează cu amendă de la 25 la 50 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Potrivit art. 3 alin. (3) lit. a), c), d) din Legea nr. 296 privind cerinţele generale de igienă a produselor alimentare din 21 decembrie 2017, *Operatorii din domeniul alimentar întreprind următoarele măsuri specifice de igienă: conformarea cu criteriile microbiologice pentru produsele alimentare; conformarea cu cerinţele privind controlul temperaturii pentru produsele alimentare; menţinerea lanţului criogenic*.

Iar potrivit art. 7 alin. (6) din Legea privind siguranța alimentelor nr. 306 din 30 noiembrie 2018, *Se interzice producerea şi/sau introducerea pe piaţă a produselor alimentare şi a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare care: a) nu corespund legislaţiei din domeniul alimentar; b) sînt periculoase şi pot afecta sănătatea umană în condiţii normale de folosire a acestora de către consumator, ţinînd cont de informaţia cuprinsă în etichetă sau pusă la dispoziţia consumatorului în alt mod; c) sînt improprii consumului uman, fiind contaminate şi/sau impure, sau prezentînd semne de alterare; e) nu au inclusă pe ambalaj sau pe etichetă informaţia prevăzută la art.8 din Legea nr.279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare sau informaţia induce în eroare consumatorii"; f) au termenul de valabilitate expirat; g) nu permit să le fie determinată originea şi nu asigură trasabilitatea acestora; h) nu corespund cerinţelor de comercializare cu amănuntul, aprobate de către Guvern*.

Astfel cu referire la argumentele contestatarului precum că SRL „Magazine Sociale” nu a fost citată despre data și ora soluționării cauzei contravenționale, instanța le respinge ca neîntemeiate, așa cum la materialele cauzei se regăsesc mai multe citații, recipise și cereri de amânare din care rezultă că contestatara era în cunoștință de cauză referitor la examinarea

procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv și referitor la data emiterii deciziei de sancționare (f.d.104).

Referitor la încălcarea procedurală privind admiterea la control a unei persoane contrar prevederilor normative, instanța la fel îl respinge ca neîntemeiat, or, controlul în cauză a fost efectuat în baza Delegației de control nr. DL-ANSA-2025-00437 din 23 ianuarie 2025, iar în aceatsa sunt incluși inspectorii care urmau să efectueze controlul: Sult Tatiana, Terzi Vitali și Țăruș Constantin (f.d. 14).

În conformitate cu art. 20 alin. (1), alin. (2) lit. e) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, *controlul se efectuează în temeiul delegaţiei semnate de conducerea organului de control sau de persoana responsabilă a acestuia. Delegaţia de control va conţine date despre inspectori (nume, prenume, funcţia deţinută şi numărul legitimaţiei)*.

Totodată, potrivit pct. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 14/2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, *Agenţia are misiunea de a asigura implementarea politicilor statului în domeniile orientate spre garantarea siguranţei alimentelor şi a calităţii produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producţiei alcoolice şi a produselor vitivinicole, întreţinerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală şi protecţia plantelor, inofensivitatea produselor alimentare şi a materiei prime, precum şi protecţia consumatorilor în domeniul alimentar*.

Astfel, controlul oficial a fost efectuat în baza unei delegații de control emise de autoritatea competentă, iar inspectorii desemnați au acționat în exercitarea atribuțiilor de serviciu conferite de legislația în vigoare. Simplul fapt că unul dintre inspectori își desfășoară activitatea în cadrul aparatului central al ANSA, iar nu în cadrul unei subdiviziuni teritoriale, nu constituie, în lipsa motiv de nulitate a procesului-verbal de control sau a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la încălcarea procedurală respingerea ilicită a demersului de conexare a cauzei contravenționale cu altă cauză contravențională intentată de STSA Cahul/Taraclia/Cantemir. Instanța notează că acest refuz a fost examinat prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iunie 2025 și menținută prin Decizia Curții de Apel Sud din 07 octombrie 2025, prin urmare nici acest argument nu poate fi admis.

Referitor la argumentul privind schimbarea agentului constatator, instanța notează că acesta nu poate fi temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare, atât timp cât aceste acte au fost întocmite de către organele competente.

Cu referire la argumentul privind lipsa elementelor contravenției și netemeinicia acuzației în fond, cât și lipsa probelor, instanța respinge și acest argument, așa cum în procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și în decizia de sancționare este descrisă fapta comisă și aceasta este încadrată corect în baza prevederilor art. 273 pct. 2) Cod contravențional și art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, totodată fiind aplicate și prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional, iar actele anexate la dosar sunt suficiente probe pentru constatarea vinovăției SRL „Magazine Sociale”.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, în condiţiile de fapt şi a probelor enumerate supra, instanţa reţine existenţa certă a faptei contravenţiei, cât şi comiterea intenţionată a acesteia nemijlocit de către SRL „Magazine Sociale”, iar verificând în ansamblu şi apreciind probele cercetate, pe care instanța le consideră drept pertinente și utile în această speţă, instanţa va considera neîntemeiate argumentele invocate administratorul SRL „Magazine Sociale” Cușnir Vitalii privind lipsa faptei contravenţiei și privind lipsa probatoriului ce ar confirma vinovăția acesteia.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de administratorul SRL „Magazine Sociale” Cușnir Vitalii, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, or obiecţiile acestuia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăţia acestuia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz, instanța considerînd argumentele reprezentantului ca declarative și neîntemeiate.

Mai mult ca atît, se constată că sancțiunea stabilită de agentul constatator se încadrează în limitele Legii, fiind stabilită corect sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale, echivalentul a 60000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional și art. 273 pct. 2) Cod contravențional, cu aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta SRL „Magazine Sociale”, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional și art. 344 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, cu aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care, contestația înaintată este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Pentru motivele sus-enunțate și conducându-se de prevederile art. 448, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Cușnir Vitalii, administrator al SRL „Magazine Sociale” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01006960 din 04 aprilie 2024 întocmite de agentul constatator din cadrul STSA, în baza art. 273 pct. 2 și art. 344 alin. (2) lit. d) din Codul contravențional, și a deciziei asupra cauzei contravenționale la procesul-verbal de contravenție ANS01006960 din 04 aprilie 2024, întocmită la 06 noiembrie 2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Aliona Sârbu**