Dosar nr. 1-06/2025
1-25053948-15-1-22042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 noiembrie 2026 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
în componenţa:

Președintelui ședinţei de judecată, judecător	Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier	Șerban Irina
Interpret	Stefoglo Olesea
cu participarea:	
Procurorului	Selemet Alexandr
Apărătorului inculpatului, avocatul	Dandeș Veaceslav
Inculpatului	Matvienco Ivan

examinând în ședinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui,

> **Matvienco Ivan Victor** - născut la *****, domiciliat în *****, str.*****, nr.23, cetățean al Republicii Moldova, angajat în cadrul SRL ”*****” în calitate de administrator, căsătorit, are un copil la întreținere, studii superioare, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, deține grad de dizabilitate, nu posedă limba de stat, anterior judecat, în perioada 11.10.2024 – 10.11.2024 a fost reținut și arest la domiciliu,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(5) Cod penal,

a c o n s t a t a t :

Matvienco Ivan Victor fiind condamnat prin sentinţa Judecătoriei Comrat, oficiul Vulcăneşti, din 22.02.2022, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, acţionând cu încălcarea cerinţelor art.art.18-19 din Legea Republicii Moldova „Cu privire la siguranţa rutieră” nr. 131 din 07.06.2007 precum şi cu încălcarea cerinţelor subpct.b) alin.(1) şi pct.a) alin.(2) pct. 10 din Anexa nr. 1 a Regulamentului de circulaţie rutieră aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conform cărora persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care tace parte autovehiculul condus, la 11.10.2024, aproximativ la ora 00:05, se afla la volan şi conducea autovehiculul marca şi modelul ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumurile publice din oraşul Vulcăneşti, fiind astfel participant la traficul rutier.

În timp ce se deplasa pe strada Cahul din oraşul Vulcăneşti, la 11.10.2024, în jurul orelor 00:05, în timpul conducerii mijlocului de transport menţionat mai sus, Matvienco Ivan a fost stopat în faţa casei cu nr.39 de către colaboratorii Inspectoratului de Poliţie Vulcăneşti, care se aflau în serviciu, pentru îndeplinirea atribuţiilor oficiale de asigurare a ordinii publice și a siguranţei rutiere, deplasându-se cu o maşină de serviciu.

După oprirea autovehiculului menţionat, din cauza unei suspiciuni rezonabile că şoferul Matvienco Ivan ar fi consumat băuturi alcoolice şi se află în stare de ebrietate alcoolică, din cauza mirosului de alcool din cavitatea bucală, în privinţa şoferului Matvienco Ivan cu acordul acestuia, a fost efectuat testarea la locul opririi cu folosirea un dispozitiv tehnic special - alcooltestul „Drager Alcotest 6810” şi conform rezultatului testului nr.4885 din 11.10.2024 la ora 00.11, s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Matvienco Ivan a fost de 0,42 mg/1, ceea ce corespunde, conform prevederilor art.134/12 din Codul penal, unei stări de ebrietate alcoolică care provoacă o dereglare psihofuncţională a organismului, astfel şoferul a încălcat cerinţele art.18, lit.a) alin.(4) art.32, lit.a) alin.(3) art.33, art.62 din Legea RM „Privind siguranţa traficului rutier” şi subpunctul a) pct.14 din Anexa nr.1 la Regulile de circulaţie rutieră, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care pune în pericol siguranţa traficului.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Matvienco Ivan Victor, în temeiul art.264/1 alin.(5) din Codul penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1 săvârşite de către o persoană în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.*

Inculpatul Matvienco Ivan Victor, fiind audiat în ședința de judecată vina în cele incriminate nu a recunoscut și folosindu-se de drepturile sale a refuzat să facă declarații.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe cercetate și administrate în ședința de judecată:

Declarațiile martorului Șerban Dmitri care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că în anul trecut în luna octombrie, el a fost la serviciu în vinăria, cu Ivan Victor care este directorul vinăriei ei au ieșit din vinăria cu automobilul ”*****” *****. În una din zile în luna octombrie la ore 12 noapte el împreuna cu Matvienco I. a ieșit din Vinărie, care era la volanul mașinii de serviciu, de marca ”*****” de culoarea albă cu n/î *****și se îndrepta spre casă. În drum spre casă în regiune de auto-spălătoriei amplasata la intrarea în or. Vulcănești în zona ceia a fost stopat de colaboratorii prin semnale luminoase, s-a oprit deodată. La volan era Matvienco I. care s-a oprit imediat. După ce s-a oprit, Matvienco a ieșit din mașina și s-a îndreptat spre colaboratorii, el a rămas în mașina. Aproximativ peste 30 minute Matvienco s-a întors a luat acte de la mașina, nu cunoaște ce acte anume, și i-a comunicat să se duce acasă că el urmează să se clarifice, la care el a coborât din mașina și pe jos s-a îndreptat acasă. Despre ce a comunicat Matvienco Ivan cu colaboratorii el nu cunoaște, el nu a auzit despre ce au comunicat. Matvienco Ivan nu le-a comunicat ce s-a întâmplat a spus că se va clarifica singur.

La întrebarea participanților a explicat că automobilul colaboratorilor se afla în spatele mașinii lui Matvienco. Ce au făcut Mativenco și colaboratorii în acele 30 min. nu a văzut și nu cunoaște. În timp ce se deplasa către casă nu a simțit miros de la Matvienco, dar în mașina de serviciu de model ”*****” cu care le deplasa se simțea miros de alcool deoarece cu acesta mașina a transportat vin către fabrica, iar mirosul de la vin a rămas în mașina, vinul care era transportat într-un butoi de 200 litre și era deschis, butoi era plin cu vin. Vin a fost transportat la orele 22:00. Nu cunoaște dacă în aceea zi aceea seară Matvienco a consumat băuturi alcoolice. Cînd a plecat acasă Matvienco a rămas cu colaboratorii poliții. Despre ce s-a întâmplat nu l-a întrebat pe Matvienco.

Declarațiile martorului Moldovan Anatoli, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la data de 11 octombrie 2024, el a fost la componența la grupului de reacționarea 112, împreuna cu Sarabaș Nicolai. În aceiași zi asta aproximativ la 00: 05, patrula în orașul Vulcănești pe str. Cagulscaia, nu depărte spre stația Lucoil. De către ei au fost observat un automobil care se deplasa, un automobil de model și marca *****, care se deplasa spre direcția Lucoil, și care se deplasa cu o viteză foarte mică, cu nr. de înmatriculare *****. Șoferul acestei automobil a fost stopat cu ajutorul semnalului luminos. Șoferul automobilului ***** imediat s-a oprit pe dreapta pe acostament. Din partea locului conducătorului mașinii a coborât o persoana de gen masculin pe care până atunci nu o cunoștea. Conducătorul s-a îndreptat în direcția noastră, spre mașina de serviciu «Dacia Duster», cu numărul de înregistrare MAI 1750. În acel timp colegul lui Sarabaș N., s-a îndreptat în direcția șoferului, în scurt timp a coborât și el. Sarabaș a solicitat actele de la conducătorul auto, unde șoferul a prezentat actele pentru automobil, certificatul de înmatriculare a automobilului, și a comunicat că nu are asupra sa permis de conducere. În timpul discuțiilor cu șoferul mașinii acesta s-a prezentat ca fiind Matviencco Ivan, de la el se simțea un miros persistent de alcool, și avea o vorbirea neclară, a bănuit că este în stare de ebrietate. Vorbirea neclară manifesta prin ce vorbirea era pronunțată, întindea cuvintele. În legătura cu bănuiala sa el acordat întrebarea lui Matvienco dacă el a consumat băuturi alcoolice în timp de 24 de ore. La care el a răspuns că el activează la fabrica de vin, și a consumat puțin băuturi alcoolice, însă nu a concretizat cînd. Ulterior lui Matvienco Iv., i-a fost propusă trecerea testării prin expirarea aerului, cu ajutorul alcooltestului Drager 6810, de asemenea a transmis personal mușțiuc sigilat, pe care el personal l-a despachetat și a transmis în mâinile lui. Ulterior i-a fost explicată procedura de testare, precum și de faptul că în caz de refuz sau eschivarea, va fi atras pentru răspunderea penală. Matvienco Ivan a trecut testarea, rezultatul a fost unul ce depășește limita prevăzută de lege, după testarea la fața locului de el a fost întocmit procesul verbal cu privire la testarea alcooscopică, cu procesul verbal Matvienco a luat cunoștință, la care el a fost de acord cu rezultatul testării, și a refuzat să conteste acest rezultat prin prelevarea probelor biologice.

La întrebarea participanților de proces a explicat că el explicat lui Matvienco dreptul că în cazul în care dacă nu este de acord are dreptul să solicite prelevarea probelor biologice. Matvienco nu a insistat să fie prelevate probe biologice, a fost de acord cu rezultatul, și a semnat în proces verbal întocmit că este de acord. Din câte își aduce aminte, concentrația vaporilor de

alcool în aerul expirat de Matvienco a depășit limita prevăzută de codul penal. La întrebarea instanței a declarat că înregistrarea a fost efectuată cu camera de body camera de pe corpul lui, din momentul ce a coborât de la mașină, până la finisarea testării. După care a urmat documentarea cazului care a fost înregistrat la video de body camera de pe corpul lui. În mașina lui Matvienco nu a văzut dacă era cineva, deoarece a fost implicat în documentarea acestui fapt. Testarea lui avut loc în fața mașinii de serviciul, iar documentarea s-a efectuat în spatele mașinii de serviciul la port bagaj. În timpul testării documentării cauzei alte persoane nu au fost prezente. Momentul stopării automobilului de model *****, a fost înregistrat video cu camera de bord a mașinii de serviciul. Matvienco Ivan este prezent în sala, martorul a indicat spre inculpat ca fiind persoana care în acea seara a fost stopat și testat și documentat. Din momentul stopării și testării a durut 5-6 minute. Matvienco nu s-a împotrivit a fost de acord nu s-a eschivat și a trecut testarea. Inculpatul nu a solicitat prelevarea probei biologice verbal. Conform procedurii sunt obligați să comunicant serviciului de gardă, ceia ce și a făcut, e a comunicat prin apel telefonic despre cazul documentat. A comunicat către serviciul de gardă imediat, după ce a constatat rezultatul testării, după care a întocmit procesul verbal cu privire la constatarea faptului aflării în stare de ebrietate. După procedura de testare a mers toți trei în spatele mașinii, care este echipat de imprimantă, a fost imprimat cecul, care conține rezultatul testării. După ce a văzut rezultatul, și imprimat cecul, a sunat imediat la secția de gardă, după care a completat procesul verbal cu privire la constatarea faptului, care a avut loc în port bagajului a mașinii de serviciu. Întocmirea procesului verbal a durat aproximativ 10 minute. La fața locului a fost întocmit și proces verbal cu privire la contravenție, pe faptul că în privința automobilului Matvienco lipsea revizia tehnică. La fața locului el personal nu a văzut dacă a fost cineva în mașina Matvienco Ivan, dar din cuvintele colegului din partea pasagerului a coborât o persoana în gen masculin care s-a îndreptat în direcția ne cunoscută. În discuțiile cu Matvienco, el nu a indica că altă persoană era șofer. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice Matvienco a comunicat că ”запачкал рот”. Concretizează atunci când a declarat că Matvienco a consumat puțin alcool, dar a perifrazat că el într-adevăr a spus ”запачкал рот”. Toate înregistrării de pe camera de bort și de pe body camera au fost prezentate anchetatorului. Au fost prezentată înregistrarea în întregime, nu au fost efectuate rupturi de înregistrare. Automobilul de model ***** a fost dus la parcarea specială a IP Vulcănești, șoferul Matvienco a fost escortat împreuna cu ei în IP Vulcănești. El nu avea actul de identitate, de aceasta a fost verificat prin baza de date Edata, Matvienco și acolo este indicat că el este anulat de permis de conducere. Identificarea conducătorului a fost efectuată prin intermediul E-data unde a introdus ziua luna nașterii, a accesat la persoana respectivă unde este și poza, în baza acestei informații a identificat persoana, ca fiind Matvienco Ivan, de asemenea a stabilit că în privința lui Matvienco este anulat dreptul de a conduce. A accesat la baza de e-data la fața locului după testarea alcoolscopică. S-a prezintă informația f.d 33 martorul a confirmat că este extras din e-data. La întrebarea procurorului a declarat că, în privința lui MAtvienco Ivan nici pe parcursul nu a aplicat mijloace speciale, nici forța fizică în privința acestuia. După ce împreuna cu Matvienco a ajuns la IP, el a fost luat de către reprezentantul OUP, și ei au plecat. Matvienco nu a schimbat poziția și nu a solicita prelevarea

probelor de sînge. Tot era benevol, l-a transmis anchetatorului unde a fost audiat de către anchetatoriul OUP. Matvienco a fost transportat cu mașina de serviciu în bancheta de spate. El a fost la volanul mașinii de serviciul, dar mașina de model ***** a fost condusă de colegul lui Sarabaș.

La momentul opririi și testării Matvienco el a avut certificatul era, certificatul era eliberat de către SRL Labromed laborotor. S-a prezintă copia certificatului f.d.11, martorul a confirmat că este certificatul care a fost eliberat de la SRL Labromed laborotor. Certificatul a fost prezentat de către el, l-a prezentat la momentul întocmirii materialului de caz, și a transmis către serviciul de gardă a IP Vulcănești. Certificatul nu cunoaște dacă a fost înregistrat la IP Vulcănești, IGP, sau DGIPG. Nu poate spune dacă colegul Sarabaș la momentul stopării a avut autorizarea pentru efectuarea testării, nu își aduce aminte acest lucru. Sarabaș Nicolai a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 al.2 CC RM, din cauza lipsei reviziei tehnice la automobilul condus de Matvienco. Procesul verbal a fost întocmit la fața locului. Matvienco Ivan a fost testa alcooscopic, rezultatul a arătat peste limita penală, și a fost necesitatea de a escorta la IP, unde a fost transmis către ofițerul de urmărire penală pentru a întocmi toate actele necesare pe caz. La momentul stopării au fost modificări în codul penal, și au fost restricționate pedepse pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, el a sunat către anchetatorul și care a explicat că conducătorul auto urmează a fi escortat la IP Vulcănești. De anchetatorul a fost comunicat necesitate de a escorta pe conducătorul auto pentru a întocmi actele procesuale. Matvienco nu a fost reținut, deoarece el benevol a mers cu ei la IP Vulcănești. Acest, apelul telefonic aferent raportului de la f.d. 5 din 11.10.2024 orele 00:12 min., a fost efectua pentru a comunica despre faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. După efectuarea apel a întocmit proces verbal cu privire la conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, după finisarea procedurii de documentarea la fața locului, după care s-a luat legătura din nou cu serviciul de gardă, cine a sunat nu țin minte, în cadrul acestei convorbirii s-a comunicat ca conducătorul auto să fie însoțit către anchetatorul OUP. Această solicitare ca conducătorul auto să fie condus la IP Vulcănești a fost de la ofițer de urmărire penală. Când ei au ajuns la IP Vulcănești, ofițerul de urmărire penală nu era la loc. Ei împreuna cu Matvienco Ivan s-au aflau în fața inspectoratului de poliție, și așteptau să vină ofițerul de urmărire penală, care a sosit peste 5 min. Pîna la momentul cînd s-au deplasat în IP către Matvienco nu a fost prezentată obligația de a se prezenta la ofițer de urmărire penală. Anchetatorul Rahmaniuc Ruslan s-a ocupat în continuare cu acest caz. Către acest ofițer a fost predat Matvienco Ivan. După predarea lui Matvienco către ofițerul Rahmaniuc, el personal a mers să printez raportul, la acțiuni procesuale efectuate de ofițer Rahmaniuc fața de Matvienco nu a asistat. Aproximativ peste 30 minute a văzut în incinta IP Vulcănești a sosit avocatul Cilinghir Afanasi. Pe Chilinghir Afanasi, el nu a chemat, și din câte cunoaște el a fost chemat pentru apărarea intereselor lui Matvienco Ivan. Se prezintă tichetul f.d.7 Tichetul rezultatul testării a fost printat la fața locului imediat după testarea, în cazul dat a încheiat tichetul pe foaia A4, la IP Vulcănești, în seara în care l-a transmis pe Matvienco la IP Vulcănești. El personal nu a întocmit proces verbal de însoțire a lui Matvienco în IP Vulcănești. Se prezintă către martorul extras din e-Data f.d.33 Acest extras este

efectuat de către el, el a efectuat înregistrarea pentru extragerea acestor date. El a intrat prima dată la fața locului în baza E-data pentru a identifica conducătorul auto, și a două oara a intrat la IP Vulcănești pentru a prezenta aceasta informațiile la materialul de bază. Lui Matvienco Ivan i-a fost explicate obligația de a se supune cerințelor noastre, și are dreptul să păstreze tăcerea, și are dreptul să fie asistat de un avocat, și în cazul dacă nu are posibilitatea să cheme avocat, lui fa vi prezentat avocat de stat, motiv pentru care el a beneficiat de dreptul de avocat de stat. Aceste drepturi și obligații au fost explicate până la deplasarea în IP Vulcănești. Drepturile și obligațiile în formă scrise lui Matvienco nu au fost înmânate, dar în formă verbală. Apel telefonic către serviciul de gardă a fost efectuat de pe telefonul său personal. Serviciul de gardă dispune de un număr de telefon staționar, și de un număr mobil. Acum nu aduce aminte aceste numere de telefoane. A sunat la număr mobil a serviciului de gardă. Nu ține minte cu cine a discutat în acea seară din serviciul de gardă. Probele video au fost transmite de apartamentul UP, dar nu ține minte modul în care au fost transmise și când au fost transmise. Martorul a confirmat că datele indicate în certificat f.d 2 vol.2 corespund adevărului. De către angajatorul IP a îndreptați pentru a fi instruit la SRL Labromed Laborator din m.Chișinău, a trecut instruirea, la final a fost eliberat certificat. În tichetul cu rezultatul testării se conține data testării, ora și rezultatul testării. De către el nu a fost implicarea în aparatul, deodată după testarea aparatul analizează și prezintă rezultatul care după aceasta imediat este imprimat. În privința lui Matvienco nu a fost aplicată forța fizică și alte mijloace speciale, deoarece el nu se împotrivea, benevol a trecut testarea și se subordona cerințelor noastre. Pîna a fi transportat Matvienco Ivan la IP, e a efectuat un alt apel către Rahmaniuc, a primit indicația de la Rahmaniuc pentru că Matvienco să fie însoțit la IP pentru a fi audiat, și escortat la IP. A luat legătura cu șeful OUP, a cerut sfatul cum corect să procedez în cazul dat, și cum corect să fie escortat Matvienco. Aceasta a comunicat ca să revin cu apelul către ofițerul UP, ceia ce și a făcut. El era inițiatorul pentru a apela la Marina Hodinitu pentru a se sfătui cum să procedează. Acesta a avut loc la fața locului la momentul stopării mijlocului de transport. El sunt angajat din anul 2021., deoarece au fost introduse modificări în cod penal, a cerut sfatul cum să procedează deoarece articolele respective prevedeau reținerea persoanei. Nu ține minte dacă din data modificărilor pînă la data reținerii a lui Mavienco dacă a avut așa cazuri.

Declarațiile martorului Sarabaș Nicolai Fiodor, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 11 octombrie 2024 el activa împreuna cu Moldovan Anatoli se afla la serviciul, conform graficului de serviciul. Patrulând prin orașul Vulcănești și anume pe str. Cahulscaia, a fost observat un automobil de model *****, de culoare albă, care se deplasa haotic, și care îi dat suspiciuni de al stopa, și a verifica automobilul dat. A pornit semnalul sonor și girofarul, după care a stopat automobilul, vizavi de Școala tehnică. Automobilul a fost stopat din spate, el a coborât, și a mers la șofer, de urma a venit și colegul lui Moldovan Anatoli, s-au prezentat, și a cerut actele la control a automobilului și a șoferului. În automobil se aflau două persoane, Matvienco Ivan era la volan, și o persoană de gen masculin ca pasager. În timpul ce discuta cu șoferul Matvienco Ivan, din calitate bucală sa simțit un miros puternic de alcool. După care, i-a cerut șoferului ca să fie testat, la aparatul Drager, alcotester, pentru a verifica dacă

șoferul a servit băuturi alcoolice. El a întrebat pe Matvienco dacă d-lui a servit în timp de 24 de ore băuturi alcoolice, la care Matvienco a răspuns, că a servit dar în calități mici, dar ce băuturi a servit nu a specificat. După propunerea de a fi testat Matvienco o perioadă de timp încerca să sune la cineva, încerca diferite acțiuni pentru a întinde timp, după care lui Matvienco i- sa fost pus la cunoștință că, în cazul refuz, ori alte legalități va fi inițiat dosarul penal pe cazul dat. Automobilul a fost stopat după orele 12:00 noapte, Matvienco a încercat să întinde timpul aproximativ de de 30-35 de minute, după care a acceptat să fie testat, la fața locului a fost testat, a suflat în aparat Drager. Aparatul Drager a arătat rezultatul care se justifică ca dosar penal, în acest timp, verificând în baza de date automobilul dat nu avea asigurarea și testarea auto. La fața locului el a întocmit un proces verbal de contravenție, care a durat aproximativ de 10 minute. Procesul verbal se viza că automobilul nu avea testarea tehnică și asigurarea. După care Matvienco s-a propus să urce în mașina de serviciul, pentru a merge la IP Vulcănești, unde să fie documentat conform legislației. Fiind la fața locului de către colaboratorul Moldovan Anatoli a raportat telefonic la serviciul de gardă, despre faptul că a fost stopat cetățeanul Matvienco Ivan care se afla la conducerea mijlocului de transport sub influența alcoolică. După care de serviciul de gardă i-a dat indicația ca Matvienco să fie transportat la IP Vulcănești pentru documentare. Toate acțiunile ei, momentul stopării, momentul testării, a fost înregistrat video, atât cu registratorul automobilului de serviciul, cât și cu bodicamera. După ce Matvienco a fost transportat la IP Vulcănești, acesta era calm, se subordinea la toate cererilor colaboratorilor de poliție, În privința lui Matvienco nu a fost aplicată forța fizică, sau mijloace speciale. Responsabilul de Unitate de gardă a telefonat anchetatorului domnului Rahmaniuc Ruslan, care imediat a venit la IP Vulcănești, după care Matvienco a fost preluat de către anchetator. În continuare anchetatorul a chemat în biroul de serviciul și a documentat tot după procedură. După care ei au întors înapoi în oraș la patrulare. Până la sosirea anchetatorului șoferul se afla în fața unității de gară în hol al IP Vulcănești. Șoferul mult timp încerca să întindă timpul, și în ultimul timp a trecut testarea, sa subordonat nu au fost întrebări, rezultatul a arătat rezultatul mai mare de contravențional. Șoferul a fost de acord cu rezultat, în toate actele este semnat. De prelevarea probelor de sînge șoferul nu a fost solicitat, el era de acord cu rezultatul testării cu aparat Drager. Da șoferului i-a fost adus la cunoștință că în cazul dacă șoferul nu este de acord rezultatul testarea, are dreptul să solicite prelevarea probei biologice, pentru ce și a semnat. Testul la aparatul Drager a efectuat colegul lui Moldovan Anatoli. Toate acțiunile au fost înregistrate video. Moldovan Anatoli la fața locului a întocmit proces verbal de testare alcoscopică. La întrebarea instanței De la momentul stopării și pe tot timpul discuțiilor cu șoferul a discutat în limba rusă. Motivul stopării a fost că șoferul conducea mijlocul de transport haotic. Pe acest fapt nu a fost întocmit procesul verbal. Haotic se are în vedere că mașina mergea sau pe derapă, și pe stângă, asta se referă haotic. La momentul stopării el dispunea de certificatul, nu a fost testat de către el, din motivul că certificatul nu era cu el, dar a rămas la biroul. Certificatul lui este eliberat de Chișinău, cine eliberat exact certificatul nu-îi aduce aminte. Nu ține minte precis dar cred că da, a înregistrat pe camera sa de bord. În afara de procesul contravențional în privința lui Matvienco el nu a mai întocmit alte acte. La moment deciziile pe caz lua Moldovan Anatoli

deoarece certificatul era. El telefonic nu a discutat cu nici un reprezentant al IP Vulcănești, sau colegul Moldovan Anatoli. El nu cunoaște cu cine mai discuta colegul Moldovan Anatoli, deoarece el era în altă parte dar aceasta era în mașina de serviciu. Proces verbal de constatarea a fost efectuat la fața locului, și semnat de Matvienco tot la fața locului. Proces verbal întocmit tot a fost semnat la fața locului. După ce a fost raportat la Unitate de Gardă, responsabilul a solicita că pentru documentarea Matvienco să fie transporta în IP Vulcănești. El personal nu a întocmit nici un act aferent transportării Matvienco. Nu-îi aduce aminte numele responsabilului de serviciul de gardă care a dat indicații. Concretizează că mijlocul de transport a lui Matvienco, că a urcat și l-a transportat la IP Vulcănești. Actul de reține a mijlocului de transport a întocmit Moldovan Anatoli, în momentul când a ajuns la IP Vulcănești. Î-i sa comunicat dimineața la a doua zi că Matvienco Ivan a fost reținut. Nu poate să amintește la ce oră a ajuns la IP Vulcănești, este scris la registru în unitate de gardă, unde este indicată ora intrării mijlocului de transport, și a omului. De la el personal au fost ridicate înregistrări video de la anchetatorul. Documentând pe domnul Matvienco pasagerul a coborât jos, și a plecat. Până la acesta Matvienco a comunicat că îl ducea acasă. Automobilul Matvienco a fost de tip furgon, cu două locuri, cu o remorcă, nu a verificat ce era în remorcă, dar vizual se vedea că nu este nimic.

Declarațiile martorului Moldovan Anatoli care fiind audiat suplimentar în ședința de judecată, a declarat că, își aduce aminte cazul stopării a lui Matvienco. La fața locului Matvienco a fost identificat prin sistema informațională E-datat. Când a identificat pe Matvienco, da persoana s-a prezentata ca fiind Matvienco Ivan. După testarea lui Matvienco el a deconectat camera și a înregistrat sesizare la Serviciul de Gardă. Proces de constatare a fost a fost întocmit la fața locului, și proces verbal testării alcoolscopică a fost întocmit după ce a înregistrat sesizarea. După ce el a înregistrat sesizarea, de către inspectorul de gardă a fost dat indicații că persoana să fie transportată la IP în calitate de conducător, din motiv că conducătorul era în stare de ebrietate și a fost necesar ca persoana să fie transportată la IP. Matvienco nu s-a împotrivit, și cu buna voie a mers la IP, nu au fost aplicate mijloace speciale. Matvienco a fost transportat la IP în calitate de conducătorul care a condus mijloc de transport în stare de ebrietate, el nu a fost reținut de ei.

La întrebarea procurorului a declarat că, cînd l-au transport pe Matvienco Ivan, ei se aflau afară lângă incinta IP, împreuna cu ei Matvienco aștepta să vină anchetatorul, era necesar să fie îndeplinite acte procesuale. La momentul întocmirii procesului verbal el deținea telefonul mobil, și după ora de pe telefonului mobil, și pe camera de corp tot are ora și data, și registratorul mașinii de serviciul de asemenea are înregistrată data și ora. Toate acte de constatare și anume proces verbal de constatare a condurii mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost întocmit la fața locului, unde a fost stopat mijlocul de transport.

La întrebarea apărătorului inculpatului a declarat că, înainte de a fi transportat Matvienco la IP, nu-și aduce aminte dacă au fost explicate drepturile și obligațiile conducătorului, doar i sa comunicat că urmează a fi dus la IP Vulcănești, după care Matvienco a fost predat către ofițerul UP. Unitate de gardă a comunicat că Matvienco urmează a fi transportat la IP pentru a continua documentarea cu anchetatorul. Ofițerul Unității de Gardă nu ține minte cine era, dar din cîte

aduce aminte în grupul de anchetatori era Rahmaniuc Ruslan. Grupa operativă are grafic de lucru 24 de ore la lucru de la orele 08:00 până la 08:00, în acest interval până la orele 17 este pe loc în biroul IP, dar după această este la telefon. În acea seară el efectuam activității grupei de intervenția rapidă, în cazuri când se întâmplă ceva, anchetatorul este cel care coordonează și dă indicații. În această situației era obligat să execut indicații ofițerului de gardă, din motiv că el face legătura cu anchetatorul, și acela îi dă indicații coordonarea situației. Despre faptul că unitatea de gardă a comunicat că Matvienco urmează a fi transportat la IP el nu a comunicat. Ei l-au însoțit la IP, l-au sistat pe Matvienco până el a fost predat către anchetatorului UP Rahmaniuc Ruslan. El a făcut legătura cu Hodinitu Marina, și s-a consultat referitor la cum să procedeze pe faptul că acesta avea concentarția 0,42 și a întrebat este dosar penal sau contravențional, deoarece la sfârșitul anului a fost modificată legislația și a fost ridicată minimul concentrație alcoolului. Din propria inițiativă el a sunat pe Hodinitu Marina. Indicații de la Marina Hodinitu el nu a primit, doar a primit de la Unitatea de Gardă.

La întrebarea apărătorului inculpatului, a declarat că, cît timp a vorbit cu Marina Hodinitu nu poate comunica, nu țin minte. Dacă au mai fost cazuri similare, și apela la Hodinitu nu țin minte. În situația în care persoana este dusă la IP în calitate de conducătorul nu este obligatorie de întocmit careva acte. Nu este așa act că persaana este condusă la IP. După ce a venit Rahmaniuc Matvienco a fost predat lui, deja nu a avut careva tangențe, la ce oră Matvienco a fost predat este indicat în registrul de evidența a IP. Nu ține minte dacă lui Rahmaniuc a fost comunicată ora transportării lui Matvienco.

La întrebarea procurorului, a declarat că, la fața locului a fost efectuată testarea conducătorului a fost efectuată odată, toate acțiunile au fost înregistrare video.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală și anume:

- *Procesul-verbal de constatare a săvârşirii infracţiunii din 11 octombrie 2024*, acţiune procesuală în cadrul căreia a fost constat că Matvienco Ivan, conducea automobilul de marca ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică. Rezultatul fiind de 0,42 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat. (f.d.4, Vol.I);

- *Raport din 11 octombrie 202*4, potrivit căruia s-a adus la cunoștință că, la 11 octombrie 2024, orele 00:12 a parvenit informație de la subofițerul Moldovan Anatoli care a comunicat că în timpul patrulării pe str. Cahulscaia din ***** a fost stopat mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de Matvienco Ivan a.n.1973 care a fost bănuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Fiind testat cu aparatul Drager, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,42 mg,l. LA fel s-a stabilit că dreptul de a conducere era anulat. (f.d.5, Vol.I)

- *Procesul-verbal de constatare a faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 11 octombrie 2024,* acţiune procesuală în cadrul căreia a fost constat că, la data de 11 octombrie 2024, ora 00.05 Matvienco Ivan Victor, conducea automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul public din *****, str.Cahul, 39, în stare de ebrietate alcoolică cu o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,42 mg/1.

Obiecții în cadrul procedurii de testare nu au fost formulate. A fost efectuată mențiunea în limba rusă „de acord”. La proces-verbal a fost ataşat rezultatul alcotestului „Drager 6810” pe hârtie şi înregistrările video. (f.d.6-6 verso);

- *Tichet cu nr.4885 a rezultatelor măsurării concentraţiei de alcool în aerul expirat din 11.10.2024,* efectuat cu mijlocul de măsurare de tip „Alcotest 6810”, în cadrul căruia a fost testat Matvienco Ivan Victor, rezultatul fiind de 0,42 mg/1. (f.d.7 Vol.I);

- *fotografia*

ecranului aparatului „Drager”, care are mențiunea de ultimul test, data 11.10.2024, 00:11, rezultatul 0,42 mg/l.(f.d.9, Vol.I)

- *Buletin de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1781C cu seria C0604318 din 22.01.2024* al mijlocului de măsurare de tip „Alcotest 6810”; nr. ARAF: Drager, Germania”, valabil până la 22.01.2025, recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din. (f.d.10, Vol.I);

- *Certificatul de instruire seria AD nr.106 din 9 august 2022,* care confirmă că Moldovan Anatoli, agent superior, subofițer al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al Ip Vulcănești al DP ***** a absolvit cu succes cursul de instruire privind modul de testare alcoolscopică cu analizatori ai concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6810, Alcotest6820 și Alcotest 7510, conform Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei aprobat prin HG nr.296 din 16 aprilie 2009 și Regulamentului cu privire la nodul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr.1139 din 18.09.2003. (f.d.11, Vol.I)

- *răspunsul oferit de SRL „Labromed Laborator” din 9 septembrie 2024*, conform căruia se indică că este reprezentantul oficial al aparatelor Alcotest 6810, Alcotest6820 și Alcotest 7510 al companiei Germane Drager. Iar specialiștii SRL „Labromed Laborator” efectuează instruirea utilizatorilor a aparatelor Alcotest 6810, Alcotest6820 și Alcotest 7510, inclusiv a colaboratorilor de poliție (conform contractului de prestare). Certificatele eliberate confirmă că colaboratorii de poliție sunt instruiți și apți în utilizarea. Aparatele Alcotest 6810, Alcotest6820 și Alcotest 7510 nu sunt aparate medicale, dar reprezintă mijloace de măsurare introduse în registrul de stat, motiv pentru care „Certificatul de instruire” nu cade sub incidența cerințelor Ministerului Sănătății al RM. LA acest răspuns au fost anexate certificatul ce atestă calitatea de distribuitor oficial. (f.d.12, 13-15Vol.I)

- *Copia certificatului de înmatriculare a vehicului marca şi modelul ”*****”, cu numărul de înmatriculare* *****. (f.d.16);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 octimbrie 2024,* acţiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat: fotografia alcoltestului Drăger cu indicatorii din data 11.10.2024 la ora 00:11, nr. 04885, în care se menţionează 0,42 mg/1. La procesul verbal este anexată foto tabelul aparatului Drager. (f.d.126-127);

- *Procesul-verbal de examinare a înregistrări video din 16 octombrie 2024,* acţiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat: un suport tehnic de stocare a informaţiei de tip DVD - R, s-a stabilit că pe acesta se află patru fișiere video.

În timpul vizionării înregistrării video cu denumirea «20241011000104_0000035», s-a stabilit că aceasta este color, cu sonor, realizată pe timp de noapte, în condiții de iluminare artificială, din habitaclul automobilului de serviciu aflat în mișcare, cu ajutorul camerei video de bord. În colțul din stânga jos este afișată inscripția «2024/10/11 00:05:27 59.03KM/H E:28.40406 N:45.69584». În câmpul vizual al camerei intră o porțiune a străzii Cahul din or. Vulcănești, un drum asfaltat, iar în partea dreaptă a drumului se află gardul teritoriului ȘP Vulcănești, sub formă de secțiuni cu plasă împletită. Automobilul de patrulare se deplasează cu girofarul pornit. În fața automobilului de patrulare, la o distanță de aproximativ 20 m, se deplasează un automobil de marca și modelul «*****» de culoare albă, cu luminile de gabarit aprinse, care reduce viteza de deplasare, circulând pe lângă acostamentul din stânga.

Automobilul de patrulare se apropie de automobilul «*****», care iese de pe partea carosabilă, parțial pe acostamentul din dreapta, și oprește. Se disting plăcuțele cu numărul de înmatriculare de stat ale acestui automobil – *****. Automobilul de patrulare oprește în spatele automobilului «*****». Portiera șoferului de la «*****» se deschide, iar din habitaclu coboară un bărbat în persoana căruia este recunoscut locuitorul or. Vulcănești, Matvienco Ivan Victorovici, care se îndreaptă spre mașina de patrulare. În întâmpinarea lui, din partea dreaptă, vine și un agent de patrulare. Ulterior, înregistrarea video se întrerupe.

În cadrul vizionării înregistrării video cu denumirea «NOR_POLITIA_MAI000_20241011000807_0665», s-a stabilit că înregistrarea este color/alb-negru (se comută în funcție de iluminare), cu sunet, este realizată pe timp de noapte, la lumină artificială, cu ajutorul camerei video portabile de corp. În colțul din stânga jos este afișată inscripția «10/11/2024 00:08:08 POLITIA MAI000». În câmpul vizual se află automobilul de patrulare parcat pe acostament, în fața căruia stă un agent de patrulare. În fața automobilului de patrulare este parcat un autovehicul de marca și modelul «*****» de culoare albă. Agentul de patrulare îl întreabă pe bărbatul care stă alături, identificat ca fiind locuitorul orașului Vulcănești, Matvienco Ivan Victorovici, dacă a consumat băuturi alcoolice, la care Matvienco I. răspunde că nu a consumat, ci a degustat. La precizarea agenților de patrulare cu privire la cantitatea consumată, Matvienco I. a explicat că «și-a murdărit puțin gura». Agentul de patrulare declară că de la acesta se simte miros de alcool, iar al doilea agent de patrulare îi explică, de asemenea, că el, știind că este privat de dreptul de a conduce, și-a permis să consume alcool. La întrebarea agentului de patrulare dacă va efectua testul alcoolscopic, Matvienco îl întreabă pe agent: „De ce?”, explicând ulterior că nu este necesar, că toată lumea îl cunoaște și că este obosit. Ulterior, înregistrarea video se întrerupe.

În cadrul vizionării înregistrării video cu denumirea «NOR_POLITIA_MAI000_20241011001002_0666», s-a stabilit că înregistrarea este color/alb-negru (se comută în funcție de iluminare), cu sunet, este realizată pe timp de noapte, la lumină artificială, cu ajutorul camerei video portabile de corp. În colțul din stânga jos este afișată

inscripția «10/11/2024 00:10:30 POLITIA MAI000». În câmpul vizual se află automobilul de patrulare parcat pe acostament, în fața căruia este parcat un autovehicul de marca și modelul «*****» de culoare albă. Agentul de patrulare dotat cu cameră video portabilă pune pe capota mașinii de patrulare etilotestul Dräger. De el se apropie Matvienco I. Agentul de patrulare scoate din cutie imprimanta etilotestului, mușțiucul (tubul) etilotestului și etilotestul propriu-zis. În acest timp, agentul de patrulare discută cu Matvienco I., care explică faptul că se comportă adecvat; agentul de patrulare este de acord cu acest lucru și îi explică care sunt valorile admisibile ale etilotestului. Ulterior, agentul de patrulare îi întinde lui Matvienco I. mușțiucul sigilat al etilotestului pentru testare și desigilare. Matvienco I. desigilează mușțiucul și i-l întinde agentului de patrulare, care îl introduce în orificiul superior al etilotestului, după care, arătându-i lui Matvienco I. aparatul, îi explică destinația acestuia și modul de utilizare. Matvienco I. expiră în etilotest, aparatul se declanșează și se observă ecranul pe care, după inscripția «ASTEPTA» și un semnal sonor, apar cifrele «0,42». Agentul de patrulare îi prezintă imediat etilotestul lui Matvienco I. pentru a-l vizualiza, întrebându-l ce valoare este afișată pe ecran.

În cadrul examinării înregistrării video cu denumirea «NOR_POLITIA_MAI000_20241011003032_0667», s-a stabilit că înregistrarea video este color/alb-negru (comută în funcție de iluminare), cu sunet, fiind efectuată pe timp de noapte, în condiții de iluminare artificială, cu o cameră video corporală. În colțul din stânga jos este afișată inscripția «10/11/2024 00:30:33 POLITIA MAI000». În câmpul vizual se află capota automobilului de patrulare, pe care este amplasată o mapă (suport) în care este fixat procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, cu partea verso în sus, iar alături stă Matvienco I. Agentul de patrulare explică faptul că a completat procesul-verbal respectiv, după care îl citește cu voce tare de la început. În continuare, agentul de patrulare îi solicită lui Matvienco I. să semneze pentru a confirma că i-au fost explicate consecințele refuzului sau eschivării de la testare, faptul că rezultatul testului alcoolscopic a fost de 0,42, precum și faptul că procesul-verbal a fost citit în prezența tuturor participanților; ulterior, a fost explicată rubrica în care Matvienco I. trebuie să indice dacă este de acord sau nu cu testarea efectuată și dacă dorește să îi fie prelevate probe de sânge. De asemenea, îi explică faptul că, în cazul dezacordului cu procesul-verbal, va fi necesară prelevarea probelor de sânge la spital. În cazul acordului, va fi pornit un dosar penal. Matvienco I. scrie în procesul-verbal „de acord”, semnează procesul-verbal în partea de jos și semnează bonul (tichetul etilotestului). (f.d.128-129, Vol.I);

- *Ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 16 octombrie 2024,* potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de corp delict un DVD - R, care conţine fişierele video cu evenimentele investigate, împachetat şi sigilat în plic. (f.d.130-130 verso, Vol.I);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 octombrie 2024,* acţiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat: a registrelor nr. 1 şi nr. 2 ale Inspectoratului de Poliţie Vulcănești. La acest proces verbal a fost ataşate copii ale Registrului nr.2 și Registrul nr.1. (f.d.133, 134-137, 138-142, Vol.I)

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 octombrie 2024,* acţiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat: fotografia alcotesterului ’’DRAGER 6810” seria ARAF-0578, la care a fost ataşată o copie a chitanţei tipărite pe hârtie şi certificatul de verificare metrologică. (f.d.151-156, Vol.I);

- *Procesul-verbal de ridicare din 23 octombrie 2024,* acţiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate toate rezultatele testării din 11 octombrie 2024 utilizând alcooltestul ’’DRAGER 6810” seria ARAF-0578, la care a fost ataşată o copie pe hârtie, care conţine rezultatul nr.4885 din 11.10.2024, ora 00:11, 0,42 mg/1. (f.d.158-159, Vol.I);

- *Răspunsul de la Biroul de Probaţiune Vulcănesti,* în care se menţionează că, în baza sentinţei judecătoreşti din 22 februarie 2022, Matvienco Ivan a fost condamnat conform art.264/1 alin. (1) din Codul Penal şi i-a fost aplicată o pedeapsă complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport. (f.d.160);

Concluziile instanței de judecată

Potrivit art. 101 alin.(l) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Probele sus-menționate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.

Apreciind declarațiile martorilor, instanța constată că acestea sunt consecutive, logice, se coroborează și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile părţii vătămate, a martorilor care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta prejudiciabilă există.

Cu referire la argumentele apărării privind nulitatea și inadmisibilitatea probelor, instanța menționează următoarele aspecte.

La caz, prin cererea scrisă și anexată la materialele dosarului partea apărării o formulat un șir de încălcări, deopotrivă a solicitat declararea nulității absolute a probelor și inadmisibilitatea acestora.

Sub prim aspect, apărarea a invocat că, învinuirea formulată în această cauză este ambiguă, abstractă și ilegală, însă acest argument instanța îl apreciază ca fiind declarativ, or, raportând învinuirea formulată în prezenta cauză penală la prevederile art.281 Cod de procedură penală, instanța reține că învinuirea este clară și care cuprinde componentele prevăzute de lege și stipulate la alin.2 din același articol. Mai mult ca atît, în ședința de judecată fiind înaintată învinuirea către inculpat, ultimul a declarat că învinuirea îi este clară.

Articolul 93 alin.(1) Cod de procedură penală, stabilește că, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Deopotrivă, art.93 din Codul de procedură penală, reglementează cazurile în care probele nu pot fi admise și prin urmare, se exclud din dosar şi nu pot fi puse la baza sentinţei.

În continuare, partea apărării a formulat obiecții în parte asupra probelor acuzării, solicitînd astfel, declararea nulității probelor, or în viziunea instanței încălcările invocate nu sunt de natură să afecteze în mod serios legalitatea probelor, și care ar permite instanței prin prisma art.94 Cod de procedură penală, să le exclude din dosar, or, deși partea apărării a invocate nulitatea absolute în parte fiecărui înscris nu a indicat temeiul de drept în baza căreia se solicită nulitatea.

Instanța menționează că, dacă o probă a fost administrată cu respectarea dispozițiilor legale, sarcina de a argumenta inadmisibilitatea acesteia revine părții care o solicită, or în cazul dat partea apărării a formulat o solicitare generică, lipsită de temei de drept și care nu răstoarnă această prezumție.

În cazul dat, verificînd argumentele apărării privind temeiurile de nulitate, instanța nu ateste incidența cazurilor exprese și limitative de nulitate prevăzute la art.251 Cod de procedură penală, sau a interdicțiilor absolute de la art.94 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța nu a stabilit vicii majore, fapt pentru care va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele apărătorului expuse în cererea sa.

Cu referire la argumentul părții apărării precum că, procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii este lovit de nulitate pe motiv că a fost încălcat dreptul la apărare a inculpatului care era reținut, instanța menționează că acest proces a fost întocmit la data de 11 octombrie 2024, ora 01.05 finisat la ora 01.15, pe cînd potrivit procesului verbal cu privire la reținere a lui Matvienco Ivan se atestă că, ultimul a fost reținut de facto la 11 octombrie 2024, ora 01.15, adică după întocmirea procesului-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, respectiv acest argument nu poate fi reținut.

În continuare, cu referire la criticile aduse de către partea apărării privitor la procedura de reținere a inculpatului, și anume că acesta a fost reținut cu mult timp de pînă la ora indicată de facto în procesul-verbal de reținere, instanța menționează că, legalității reținerii inculpatului în conformitate cu art.166-167 Cod de procedură penală, a constituit obiect de examinare la faza urmării penale, iar prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central0 din 24 decembrie 2024, plîngerea formulată în acest sens a fost respinsă. (f.d. 203-205 verso).

Totodată, în cadrul examinării cauzei, martorul Moldovan Anatoli fiind audiat suplimentar referitor la acest aspect privind procedura de reținere, ultimul a declarat că, inculpatul nu a fost reținut la fața locului, dar acestuia i s-a propus să meargă la IP Vulcănești pentru a continua procedura de documentare a cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, de asemenea martorul a declarat că, Matvienco Ivan a fost condus cu acordul său la IP Vulcănești în calitate de conducător al mijlocului de transport. Către acesta nu au fost explicate drepturile și obligațiile, deoarece o astfel de necesitate nu era așa cum nu a avut loc o reținere în conformitate cu art.166-167 Cod de procedură penală. După ce au ajuns la inspectorat împreună cu Matvienco Ivan au așteptat pînă cînd acesta a fost preluat de ofițerul de urmărire penală.

Cu privire la alegațiile apărării referitoare la existența unei pretinse neconcordanțe între ora efectuării testării consemnată în rezultatul testării și cea afișată pe înregistrarea video administrată la dosar, instanța le respinge ca fiind neîntemeiate. Or, analizând ansamblul materialului probator, instanța reține că diferența temporală invocată este una minoră și pur formală, fiind justificată în mod obiectiv de nesincronizarea ceasurilor interne ale dispozitivelor tehnice utilizate la documentarea faptei, cum ar fi aparatul de testare, camera video și ora consemnată manual de către agentul constatator. Această decalare nesemnificativă nu afectează autenticitatea probelor, nu generează dubii rezonabile cu privire la succesiunea cronologică a evenimentelor și nu este de natură să atragă nulitatea actului procedural întocmit.

Cît privește obiecțiile părții apărării referitoare la înscrisul de la fila dosarului 7 Vol.I, care constituie cecul imprimat al rezultatului testării, instanța menționează că, potrivit pct.11 e) din Regulament privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrug şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată: să extragă pe suport de hîrtie rezultatul măsurării, să-l completeze cu datele necesare şi să-l aducă la cunoştinţa subiectului testat contra semnătură, cu anexarea ulterioară la procesul-verbal de constatare a contravenţiei. În cazul refuzului subiectului testat de a semna extrasul cu rezultatul testării va face menţiunea respective. La caz, înscrisul prezentat la fila dosarului 7, reprezintă rezultatul testării inculpatului care a fost extras pe hîrtie, în modul prevăzut de lege de către persoana care a efectuat testarea, și conține toate date prevăzute de norma precitată. Extrasul cu rezultatul testării este semnat de Matvineco Ivan prin urma se confirm că i-a fost adus la cunoștință.

Astfel, nu există careva dubii referitoare la modul de administrare a extrasul cu rezultatul testării, or, în cazul dat instanța apreciază această probă conform principiul coroborării probelor, și anume cu procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 octombrie 2024, conform căruia obiectul examinării a constituit aparatul Drager 6810, iar conform foto tabelului anexat, la foto cu nr.4 se reflect același rezultat al testării de 0,42 mg/l și data testării 11.10.2024, ora 00:11. (f.d. 126-127). Astfel odată ce pe ecranul aparatului Drager și pe bonul imprimat apar aceleași elemente unice de identificare data și ora, precum și valoarea concentrației în mg/l, atunci instanța consideră că există o legătură directă și incontestabilă între măsurarea făcută pe loc și bonul anexat la dosar, și respectiv nu există dubii referitoare la modalitatea de administrare și

legalitatea probei. În viziunea instanței, constatările indicate în procesul-verbal de examinare a aparatului Drager și fototabelul anexat, au o relevanță în acest caz, or, aparatului Drager are o memorie internă securizată, fapt care face imposibilă falsificării memoriei interne.

Deopotrivă, fiind cercetat în mod repetat prin vizualizare în ședința de judecată, înregistrarea video de la fața locului, în failul nr.3, la minuta 1 și 58 secunde, în video se vede pe ecranul aparatului Drager rezultatul testării și anume 0,42 mg/l.

Alegația apărării conform căreia testarea alcoolscopică a fost efectuată de o persoană neabilitată, instanța consideră drept relevante următoarele prevederi legale, și anume:

Conform art.2 al Legii cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului nr.320 din 27.12.2012, poliţia este o instituţie publică specializată a statului, aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanelor prin desfăşurarea activităţilor de menţinere a ordinii şi securităţii publice, precum şi de prevenire, investigare şi descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Articolul 25 din aceiași Legea prevede, alin.(1) *poliţistul* îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute.

Iar, alin.(5) pct.21) stabilește că, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: să verifice persoana care conduce mijlocul de transport atunci cînd se bănuieşte că persoana respectivă este sub influenţa alcoolului, substanţelor stupefiante, psihotrope, toxice sau este afectată de medicamente pentru a nu admite la conducerea mijlocului de transport această persoană, precum şi persoana care nu are dreptul de a conduce vehicule sau care, din cauza stării sale de sănătate, creează pericol pentru siguranţa traficului. *Pct.28)* să fotografieze, să facă înregistrări audio şi video în scop de asigurare a realizării atribuţiilor Poliţiei fără încălcarea inviolabilităţii vieţii private a persoanei, garantată de legislaţie.

Legea privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope nr. 713-XV din 06.12.2001, definește noțiunea de *testare alcoolscopică* ca fiind acţiuni ale lucrătorului de poliţie sau ale unei alte persoane abilitate, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

Articolul 7 alin.(7) din Legea menționată mai sus, prevede că, *pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influenţa alcoolului* sau a substanţelor stupefiante, psihotrope, etnobotanice şi a analogilor acestora, *poliţistul sau o altă persoană abilitată efectuează testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog*.

*Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, prevede la pct.*5 că, testării alcoolscopice şi antidrog, *la decizia poliţistului* sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) *conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool,* consum de droguri, etnobotanice, analogi ai acestora şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate.

Pct.9 reglementează că, *testarea alcoolscopică* şi testarea antidrog *se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop* (angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii "Controlului treziei" şi alţii), *instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens*.

La pct.10 este indicat temei pentru efectuarea testării alcoolscopice şi/sau a testării antidrog și anume că serveşte suspectarea consumului de alcool, droguri, analogi ai substanţei stupefiante sau psihotrope sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului, precum şi prezenţa simptomelor provocate de acţiunea acestora: *miros de alcool din gură,* instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurai accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată.

Același regulament, prevede la pct.11 că, persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată: să verifice starea funcţională a aparatului etilotest; să informeze subiectul despre faptul că urmează a fi testat la existenţa vaporilor de alcool în aerul expirat; să explice persoanei testate procedura testării alcoolscopice; să respecte instrucţiunile privind ordinea testării alcoolscopice şi normele sanitaro- igienice, desigilînd dispozitivul de protecţie (muştiucul) în prezenţa examinatului; să extragă pe suport de hîrtie rezultatul măsurării, să-l completeze cu datele necesare şi să-l aducă la cunoştinţa subiectului testat contra semnătură, cu anexarea ulterioară la procesul-verbal de constatare a contravenţiei. în cazul refuzului subiectului testat de a semna extrasul cu rezultatul testării va face menţiunea respectivă; să explice subiectului dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul testării alcoolscopice; să conducă subiectul, în cazul în care concentraţia de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale şi acordarea asistenţei narcologice necesare.

Reieșind din prevederile legale, reținem că, polițistul este persoană cu dreptul de a efectuatestare alcoolscopică, cu condiția că acesta a fost instruit în modul prevăzut de lege în acest sens.

La caz, materialele dosarului relevă, că inculpatul a fost testat de angajatul poliţiei Moldovan Anatoli, cu aparatul de tip Drager Alcotest 6810, care la situația din 11 octombrie 2024 activa în cadrul Secţiei securitate publică a Inspectoratului de Poliţie Vulcăneşti, se afla în serviciu şi exercita atribuţiile de serviciu orientate spre depistarea şi prevenirea infracţiunilor.

Totodată, potrivit certificatului de instruire seria AD nr.106 din 9 august 2022*,* anexat la fila dosarului 11 Vol.I, confirmă că Moldovan Anatoli, agent superior, subofițer al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Vulcănești al DP ***** a absolvit cu succes cursul de instruire privind modul de testare alcoolscopică cu analizatori ai concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6810, Alcotest6820 și Alcotest 7510, conform Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei aprobat prin HG nr.296 din 16 aprilie 2009 și Regulamentului cu privire la nodul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr.1139 din 18.09.2003, prin urmare testarea incupatului a fost

efectuată de persoana abilitată și instruită în modul corespunzător.

Așadar, cadrului normativ în vigoare prevede că, testarea alcoolscopică se efectuează de către persoane abilitate și instruite în modul stabilit, iar legiuitorul nu a stabilit o instituție de stat exclusivă care să realizeze și să eliberezei certificatele de instruire pentru utilizarea etilotestelor. La situația din 11 octombrie 2024, cerința legală era ca agentul să fie instruit privitor la modul de testare alcoolscopică.

Faptul că instruirea a fost realizată de „Labromed Laborator" SRL nu afectează procedura de testare, și nici nu constituie temei de nulitate a rezultatului testării, prin urmare argumentele apărării prin care se contestă calitatea emitentului certificatului de instruire urmează a fi respins ca neîntemeiate, reținându-se că legea impune existența instruirii, iar certificatul eliberat angajatului poliției Moldovan Anatoli face dovada deplină a acestei instruiri. Mai mult ca atît, deși apărarea pe de o parte formulează cristici față de calitatea emitentului certificatului de instruire, pe de altă parte nu indică o careva entitate sau instituție de stat abilitată în acest sens, în defavoarea SRL „Labromed Laborator".

Totodată, instanța ține să indice că, prevederile articolul 7 alin.(2) și (4) din Legea nr.713/2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și alte circumstanțe, nu sunt aplicabile speței, or se referă la pregătirea inspectorilor ai controlul treziei, pe când colaboratorii de poliție efectuează testarea alcoolscopică conform art.7 alin.(7) din Legea menționată, deci sunt două proceduri diferite. Din prevederile date rezultă o competență calitativ diferită a inspectorului controlului treziei față de cea a colaboratorului poliției abilitat cu dreptul de testare alcoolscopică precum și faptul că pentru a obține o astfel de competență colaboratorul de poliție nu este necesar a fi instruit la o instituție medico-sanitară, această condiție este validă doar pentru inspectorul controlului treziei, care urmează a fi instruit de IMSP "Dispensarul Republican de Narcologie".

Prin urmare, procedura testării alcoolscopice precum și persoanele care sunt abilitate cu dreptul de a efectua testarea alcoolscopică este guvernată de Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009. Din normele citate se desprinde că activitatea inspectorului controlului treziei nu ține de testarea alcoolscopică a conducătorilor auto deja aflați în trafic, ci efectuează un control medical al conducătorilor auto până la admiterea acestora în trafic, în scopul prevenirii și evitării conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate sau cu o stare de sănătate inadmisibilă.

În competența colaboratorilor poliției rutiere este atribuită doar constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influența alcoolului, efectuată cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic – competență diferită de cea a efectuării controlului medical.

În același context al nulității și inadmisibilității unor probe, instanța evidențiază că simpla invocare a unor pretinse neregularități la întocmirea actelor procesuale sau la administrarea mijloacelor de probă nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru declararea nulității acestora ori pentru excluderea lor din materialele cauzei penale. Pentru a dispune o asemenea

măsură, este necesar să fie identificate concret încălcările prevederilor legale, să fie demonstrată incidența acestora asupra legalității actului procesual sau asupra admisibilității probei și, după caz, să fie stabilite consecințele procesuale prevăzute de lege.

În acest sens, instanța menționează că deși apărătorul a invocat unele încălcări referitor la aspectul admisibilității probelor, nu a indicat în mod concret prin raportarea acestor pretinse încălcări la prevederile legale incidente nulității și inadmisibilității probelor
și nici nu a explicat în ce mod aceste pretinse neregularități ar afecta legalitatea administrării probelor, drepturile și interesele procesuale ale inculpatului sau ar atrage nulitatea actelor respective.

Dezacordul apărării cu modul de administrare a probelor ori cu conținutul acestora nu poate fi asimilat, în mod automat, unei încălcări a normelor de procedură penală și care pe cale de consecință să atragă nulitatea probei. Poziția apărării vizează, în mod generic, declararea nulității unui număr considerabil de acte procedurale, fără a individualiza pentru fiecare dintre acestea temeiurile de fapt și de drept care ar justifica aplicarea unei asemenea sancțiuni procesuale. Or, nulitatea unui act procedural nu poate fi constatată în mod formal, exclusiv în baza unei simple solicitări a părții, ci presupune identificarea unei încălcări concrete a legii procesual-penale și verificarea consecințelor acesteia asupra legalității actului respectiv.

Conturând cele expuse, instanța stabilește că, luate în cumul probele cercetate în ședința de judecată, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența faptei inculpatului, reținute în sarcina acestuia, săvârșită cu vinovăție, urmând a fi calificată în baza normei concrete din Partea Specială a Codului Penal.

Conform art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, stabilit fiind temeiul real al răspunderii penale, instanța are obligația de a examina întrunirea în fapta reținută în sarcina inculpatului a elementelor componenței de infracțiune, ca temei juridic al răspunderii penale.

Calificarea juridică a faptelor

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, analizând în cumul probele sus expuse şi ţinînd cont de circumstanțele de fapt stabile, instanţa de judecată consideră că, fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc, a fost săvârșită de el iar vina inculpatului este dovedită pe deplin.

Instanța reține că, prin fapta comisă, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Potrivit pct.10.(1) lit.b) din Regulamentul Circulației Rutiere, persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum.

Conform pct.10.(2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliștistului, poliștistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus;

De asemenea, potrivit pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conform pct.4 lit.b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Potrivit art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În ce privește *latura obiectivă* a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 Cod penal, este una formală. Ea se consider consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art.264^{1} alin.(5) Cod penal, în cazul dat s-a exprimat prin fapta prejudiciabilă care a constat în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Fapta prejudiciabilă a constat în acțiunea inculpatului de a conduce mijloacul de transport pe drum public din *****, aflat în stare de ebrietate aloolică cu grad avansat.

Sub prim aspect, instanțe menționează că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că anume inculpatul la data de 11 octombrie 2024, în calitate de şofer, conducea mijlocul de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumurile publice din oraşul Vulcăneşti, fiind astfel participant la traficul rutier. În timp ce conducea mijlocul de transport pe strada Cahul din oraşul Vulcăneşti a fost stopat de colaboratorii de poliție Moldovan Anatoli și

Sarabaș Nicolai.

Acest fapt a fost confirmat în cadrul audierilor martori în ședința de judecată care au declarat că, automobilul de model *****”, cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe drum public din *****, și deoarece se deplasa cu viteză mică au decis să-l stopeze. De asemenea martorii au declarat că, la volanul automobilului se afla anume inculpatul care ulterior a fost identificat ca fiind Matvienco Ivan.

Conducerea mijlocului de transport de către inculpat la data și în circumstanțele expuse în actul de învinuire se confirmă și prin mijloacele materiale de probe ce se conțin la dosar, și care au fost cercetate în ședința de judecată, în special se confirmă prin înregistrarea video cercetată în ședința de judecată, astfel, prima înregistrare video reflectă momentul deplasării și stopării mijlocului de transport, și momentul cînd șoferul mașinii iese din automobil. A doua înregistrare reflectă, discuția dintre inculpat și colaboratorul de poliție, în timpul discuției Matvienco Ivan fiind întrebat dacă a consumat alcool, a răspuns în limba rusă „испачкал губы”. Ulterior colaboratorul de poliție îi propune lui Matvienco Ivan să fie testat, la care acesta răspunde „Da pentru ce, eu nu sunt dușmanul poporului”. În continuarea a 3-a înregistrare video reflect procedura de testare cu aparatul Drager Alcotest 6810, iar la minul 1 și 58 minute, pe ecranul aparatului se afișează rezultatul de 0,42 mg/l. Ultima înregistrare video, conține cadre a momentului întocmirii procesului-verbal de constatare, la fel în înregistrare se reflect cum colaboratorul de poliție anunță rezultatul testului, la care inculpatul nu zice nimic. Ulterior polițistul explică dreptul de a fi prelevată proba biologică de singe. Inculpatul nu solicită examinarea medical. După care Matvienco Ivan, face mențiunea în procesul-verbal că este deacord. După care inculpatul spune că, „Puteam normal să ne înțelegem”. După care inculpatul semnează cecul.

Mai mult ca atât, conducerea mijlocului de transport de către inculpat la data și în circumstanțele expuse nici nu a fost negat de partea apărării.

Prin urmare, conducerea mijlocului de transport de către inculpat la data și în circumstanțele expuse în actul de învinuire a fost probat cu certitudine prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, și fiind coroborate cu probele dosarului în special înregistrarea video vizualizată în ședința de judecată, urmînd a fi reținute ca fiind veridice și care nu pot fi puse în discuție.

Cu referire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, instanța reține că, potrivit *procesul-verbal de constatare a faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 11 octombrie 2024,* se confirmă că, la data de 11 octombrie 2024, ora 00.05 Matvienco Ivan Victor, conducea automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul public din or. Vulcăneşti, str.Cahul, 39, în stare de ebrietate alcoolică cu o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,42 mg/1.

Analizînd conținutul procesului-verbal se atestă lipsa cărorva obiecții în cadrul procedurii de testare. A fost efectuată mențiunea în limba rusă „de acord”. La proces-verbal a fost ataşat rezultatul alcotestului „DRAGER 6810” pe hârtie şi înregistrările video. (f.d.6-6 verso);

Potrivit rezultatului testării, concentrația de alcool în aerul expirat de inculpat a constituit 0,42 mg/l, prin urmare starea de ebrietate alcoolică a inculpatului se probează prin cecul alcooltestului Drager anexat la fila dosarului 7.

După cum s-a indicat la aliniatele precedente, dubii referitor la starea de ebrietate a inculpatului nu pot fi ridicate, or, înregistrare video vizualizată în ședința de judecată reflect procedura de testare cu aparatul Drager Alcotest 6810, data și ora testării, reflect cine a efectuat testarea propriu zisă și că anume inculpatul a fost persoana testată, iar înregistrarea cu nr.3 la minul 1 și 58 minute, reflect pe ecranul aparatului rezultatul de 0,42 mg/l. Ultima înregistrare video, conține cadre a momentului întocmirii procesului-verbal de constatare, la fel în înregistrare se reflect cum colaboratorul de poliție anunță rezultatul testului, la care inculpatul nu zice nimic. Ulterior polițistul explică dreptul de a fi prelevată proba biologică de singe. Inculpatul nu solicită examinarea medical. După care Matvienco Ivan, face mențiunea în procesul-verbal că este deacord. După care inculpatul spune că, „Puteam normal să ne înțelegem". După care inculpatul semnează cecul.

Cu referire la însăși procedura de testare, instanța nu atestă careva încălcări și stabilește că testarea inculpatului a fost efectuată de persona abilitată în acest sens, care deține certificat de instruire în corespundere cu prevederile legale, procedurii de testare a fost explicate inculpatului, inclusive a fost explicat dreptul acestuia în cazul în care nu este deacord cu rezultatul testării să solicite prelevarea probei biologice, de asemenea s-a stability că aparatul Alcotest folosit deținea certificate privind verificarea metrologică, valabil. Mai mult ca atît, în procesul-verbal de constatare a faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 11 octombrie 2024, nu sunt indicate obiecții la procedura de tetare, la modul de funcționare a aparatului Drager și nici referitor la rezultatul testării, din contra procesul-verbal conține mențiunea „de acord". Această mențiune ografă nu a fost negată de partea apărării în cadrul examinării cauzei. Lipsa obiecțiilor, și faptul că inculpatul a fost de acord cu rezultatul testării o confirmă și video înregistrările prezentate, astfel, dubii în acest sens nu pot fi invocate.

Instanța menționează că, înregistrarea video este cea mai credibilă formă de documentare a unor asemenea situații și reprezintă o procedură standard de documentare a infracțiunii prevăzute de art.264[1] Cod penal, prin urmare înregistrările audio prezentate la dosar, corroborate cu declarațiile martorilor și celelalte probe material, dovedesc în mod incontestabil comiterea de către inculpat a infracțiunii imputate. (a se vedea CSJ dosarul nr. 1re-63/2023, 1- 21018799-01-1r/e-12042023)

Astfel, stabilind faptul conducerii de către inculpat a mijlocului de transport pe drumul public din localitate și starea de ebrietate alcoolică a acestuia în aerul expirat, instanța consideră ca demonstrată latura obiectivă a infracțiunii imputate, în acțiunile inculpatului. În consecinţă, s-a stabilit că vehiculul a fost condus de către Matvienco Ivan, care avea în aerul expirat o concentraţie a vaporilor de alcool ce depăşeşte limita de 0,35 mg/1, fiind totodată o persoană în privinţa căreia dreptul de a conduce mijloace de transport era anulat.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, în cazul dedus judecății inculpatul și-a da seama de caracterul

antisocial al faptei sale, a prevăzut consecințele acesteia și a dorit producerea acestora, prin urmare fapta imputată a fost comisă prin intenție directă.

Subiectul infracţiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, la caz, Matvienco Ivan Victor, fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 53 ani, și conducând mijlocul de transport având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, și fiind persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce, prin urmare, acesta este subiect al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal. Instanța atestă că, potrivit informației din baza de date „eData Sistems", permisul de conducere eliberat pe numele inculpatul Matvienco Ivan a fost anulat la 22.02.2022 (f.d.32, 33).

Instanța de judecată consideră declarative alegațiile apărătorului precum că fapta imputată nu a fost demonstrată și în acest caz lipsesc semnele constitutive ale infracțiunii, or, aceste declarații instanța le reține drept o formă de apărare și vor fi apreciate în mod critic, având în vedere că sunt contradictorii cu probatoriul menționat.

Partea apărării pretinde pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului, din motivul lipsei componenței de infracțiune, or probele acumulate la caz atestă incontestabil vinovăția inculpatului. Motivele și circumstanțele invocate de partea apărării, denotă doar o intenție directă de evitare a răspunderii penale.

În pofida faptului că apărarea neagă săvârșirea faptei, susținerea acesteia nu are suport probatoriu, or simpla afirmație a stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe de necombătut. Prezumția de nevinovăție a inculpatului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, instanţa de judecată consideră că, fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc, a fost săvârșită de el iar vina inculpatului este dovedită pe deplin *şi* califică acţiunile inculpatului în baza art.264^1 alin.(5) Cod penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.*

Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârşită de inculpatul Matvienco Ivan Victor şi constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea pedepsei

Calificând acţiunile inculpatei, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de

personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

La determinarea pedepsei instanţa de judecată ţine cont şi de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

Instanţa reţine că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanţa de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Astfel, instanţa reţine că infracţiunea imputată inculpatului prevăzută de art.264^1 alin.(5) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpat face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, instanța nu a fost stabilit.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Procurorul în cadrul examinării cauzei a invocat în calitate de circumstanță agravantă săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară (art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal), or nu poate fi recunoscută drept circumstanţă agravantă

săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, *dacă antecedentele penale au fost stinse* sau anulate sau dacă legea a decriminalizat acţiunea comisă în trecut.

La caz, antecedentele penale ale inculpatului sunt stinse, respectiv nu permit instanței să rețină în sarcina inculpatului această agravantă.

În ceea ce privește persoana inculpatului, instanţa a constatat următoarele aspecte și care au importanță la individualizarea pedepsei, în ședința de judecată au fost cercetate:

- fișa personală pe numele lui Matvienco Ivan Victor, conform căreia este născut la *****, este căsătorit, la întreținere are un copil minor. (f.d.31);

- caracteristica eliberată de Inspectoratul de Poliție Vulcănești, potrivit căreia Matvienco Ivan Victor nu se află în vizorul IP Vulcănești, se caracterizează satisfăcător. (f.d.35);

- certificatul eliberat la data de 20.06.2025 de medicul narcolog, potrivit căruia Matvienco Ivan Victor nu se află la evidența medicului narcolog.(f.d.37);

- certificatul eliberat la data de 20.06.2025 de medicul psihiatru, potrivit căruia Matvienco Ivan Victor nu se află la evidența medicului psihiatru. (f.d.39);

- cazierul contravențional pe numele lui Matvienco Ivan Victor potrivit căruia, în perioada anilor 2019-2024 de către 2 ori a fost sancționat contravențional în domeniu circulației rutieră. (f.d.41);

- revindecarea pe numele lui Matvienco Ivan Victor potrivit căreia acesta anterior a fost condamnat (f.d.43) și anume prin sentința Judecătoriei Vulcănești din 21 mai 2015, în baza art. 264^1 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 u.c, cu anularea dreptului de a conduce. (f.d. 47-50, Vol.I), prin sentința Judecătoriei Comrat (sediul Vulcănești) din 12 aprilie 2018, în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 luni închisoare, însă prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 mai 2018, sentința a fost casată parțial, și în această parte a fost emisă o altă decizie prin care s-a stabilit pedeapsa sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, (f.d.58-64, Vol.I)ulterior prin sentința Judecătoriei Comrat (sediul Vulcănești) din 22 februarie 2022 în baza art. 264^1 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (f.d. 66-69 verso, Vol.I)

Astfel, în ceea ce privește persoana inculpatului, instanța mai reține că, inculpatul este căsătorit, are un copil minor la întreținere, este angajat în cîmpul muncii, în societate se caracterizează satisfăcător.

*În ședința de judecată, procurorul în Procuratura *****, Selemet Alexandr* a susținut discursul în forma scrisă, prin care a solicitat recunoașterea lui Matvienco Ivan Victor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de *art.264^1 alin.(5) Codul penal*, și a-i stabili pedepsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei în care a fost reținut și arestat la domiciliu de la 11.10.2024 pînă la 10.11.2024.

Apărătorul inculpatului, avocatul Dandeş Veaceslav a susținut pledoarii în forma scrisă, prin care a solicitat achitarea inculpatului.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiune săvârșită face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de persoana inculpatului, de atitudinea acestuia față de cele comise, de lipsa circumstanțe atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, și în baza acestor criterii instanța de judecată consideră oportună stabilirea categorii de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se evidențiază că, infracțiunea imputată inculpatului prevede alternativă de la pedeapsa sub formă de închisoare, însă în cazul examinat instanța a concluzionat în sensul pedepsei cu închisoare, avînd în vedere personalitatea inculpatului care anterior a fost judecat de mai multe ori în baza art.264/1 Cod penal, de circumstanțele în care a fost comisă fapta imputată, de caracterul repetitiv al faptelor inculpatului, în pofida faptului că antecedentele penale sunt stinse, și consideră pedeapsă cu închisoarea ca fiind una echitabilă și proporțională cu faptele comise și personalitatea inculpatului.

În viziunea instanței, aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde nu ar fi în stare să corecteze comportamentul inculpatului și să atingă scopul pedepsei penale.

În continuare, soluționând asupra chestiunii stabilite de art.385 alin.(1) pct.8) CPP, dacă inculpatul urmează să execute pedeapsa stabilită, instanța de judecată a pus în balanță pe de o parte circumstanțele care favorizează situația inculpatului și anume că acesta este căsătorit, are un copil minor, este angajat în câmpul muncii, iar pe de altă parte atitudinea și percepția acestuia față de cele comise, și istoric său infracțional, fapt pentru care instanța de judecată a ajuns la concluzia că în speță, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, adica suspendarea executării pedepse nu ar fi judicioasă.

În acest sens, instanța reține că, inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală, fapt confirmat prin revendicarea anexată la materialele dosarului pe numele acestuia, iar potrivit copiilor sentințelor i-au fost stabilite pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și sub formă de amendă.

Astfel, săvârșirea faptelor de aceeași natură demonstrează că, condamnarea anterioară nu a determinat schimbarea comportamentului inculpatului în partea corectării și respectării normelor de conviețuire socială și a regulilor circulației rutiere, fapt care determină instanța să conchidă că, reeducarea inculpatului poate fi realizată doar cu executarea efectivă a pedepsei. Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, este o măsură de excepție, aplicabilă numai în cazul când prin probe se demonstrează că, scopul pedepsei penale pot fi atins fără executarea reală a pedepsei, or în cazul dat conduita infracțională a inculpatului manifestată în mod repetat spre comiterea infracțiunilor din domeniul securității circulației rutiere, nu demonstrează că scopul pedepsei penale poate fi atins fără executarea reală a pedepsei. Săvârșirea în mod repetat reprezintă o faptă cu un grad de pericol sporit, întrucât creează pericolul pentru viața și sănătatea participanților la trafic rutier. În viziunea instanței, comportamentul infracțional al inculpatului

demonstrează existența unui risc real de manifestarea repetată a acestui comportament pe viitor, fapt care fac imposibil suspendarea executării pedepsei stabilite.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.4) și 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest, precum și dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Potrivit materialelor dosarului, Matvienco Ivan Victor a fost reținut și arestat la domiciliu în perioada de la 11 octombrie 2024 pînă la 10 noiembrie 2024, prin urmare perioada în care inculpatul a fost reținut și arestat la domiciliu, urmează a fi inclus în termenul pedepsei cu închisoare.

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct.5, documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpul delict: un DVD-R disc ce conține patru înregistrări video, care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală în baza ordonanței din 16 octombrie 2024 (f.d.130-130 verso), de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Cu referire la măsura preventivă

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.176 alin.(1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Articolul 175 alin.(3) din Codul de procedură penală prevede că sunt măsuri preventive: 1) obligarea de a nu părăsi localitatea; 2) obligarea de a nu părăsi ţara; 3) garanţia personală; 4) garanţia unei organizaţii; 5) ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport; 5^{1}) înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport; 6) transmiterea sub supraveghere a militarului; 7) transmiterea sub supraveghere a minorului; 8) liberarea provizorie

sub control judiciar; 9) liberarea provizorie pe cauţiune; 10) arestarea la domiciliu; 11) arestarea preventivă.

Reieșind din faptul că sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța de judecată pentru asigurarea executării sentinței va aplica ținînd cont de prevederile art.178 Cod de procedură penală, măsura preventivă în privința inculpatului sub forma obligării de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Acțiune civilă, nu a fost înaintată.

Cereri de compensare a cheltuielilor de judecată nu au fost înaintate.

În conformitate cu prevederile articolelor: 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Matvienco Ivan Victor, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de *art.264[1] alin.(5) din Codul Penal*, și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În termenul pedepsei cu închisoarea urmează a fi inclusă perioada în care Matvienco Ivan Victor a fost reținut și arestat la domiciliu de la 11 octombrie 2024 până la data de 10 noiembrie 2024.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din momentul cînd sentința va deveni definitivă.

Pentru asigurarea executării sentinței se aplică în privința lui Matvienco Ivan Victor, măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Corpuri delicte: un DVD-R disc ce conține patru înregistrări video, care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală în baza ordonanței din 16 octombrie 2024, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Președintele ședinței,
Judecător **Camerzan-Rotaru Ludmila**