Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Maria Țurcan

Dosarul nr. 2r-905/25
(2-16203608-02-2r-07052025)

D E C I Z I E

23 aprilie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Diana Corlăteanu
Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic şi Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Terzi Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 aprilie 2025, pronunțată la cererea de chemare în judecată înaintată Terzi Vladimir și Terzi Alexandru către FPC „Into" SRL cu privire la obligarea restituirii bunurilor materiale,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT

1. La 7 octombrie 2016, Terzi Vladimir și Terzi Alexandru au înaintat cerere de chemare în judecată către FPC „Into" SRL prin care au solicitat obligarea FPC „Into" SRL de a restitui bunurile materiale, în valoare totală de 137 000 lei, reținute de pîrît fără temei.
2. La 24 octombrie 2016, prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată, iar la 24 octombrie 2018 a fost suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Terzi Vladimir și Terzi Alexandru către FPC „Into" SRL cu privire la obligarea restituirii bunurilor materiale în valoare de 137 000 lei, pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procesului de insolvabilitate.
3. Instanța a reluat procesul în cauză, temei servind adoptarea de către Judecătoria Chișinău, sediul Central a Hotărîrii nr. 2i-643/2018 din data de 25 mai 2023, care a condiționat emiterea Deciziei IP Agenției Servicii Publice la 04 ianuarie 2024 privind radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice Firma de Producție și Comerț "INTO" SRL, IDNO 1002600023219 din 24.03.1994.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 aprilie 2025, s-a încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Terzi Vladimir și Terzi

Alexandru către FPC ”Into” SRL cu privire la obligarea restituirii bunurilor materiale, pe temeiul lipsei capacității de folosință a pîrîtului FPC ”Into” SRL.

Poziția părților în instanța de recurs:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 aprilie 2025, Terzi Vladimir a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare.

6. Pentru motivarea poziției sale indicate în cererea de recurs, Terzi Vladimir, la 17 noiembrie 2025 a depus prin intermediul Secţiei monitorizare şi relaţii publice, recursul suplimentar și a invocat că soluția instanței de fond este contrară prevederilor legale.

7. Recurentul susține că după finalizarea procedurii de insolvabilitate părţile Vladimir şi Alexandru Terzi au cerut reluarea cauzei privind restituirea bunurilor materiale, după cum a fost prestabilit de către instanța de judecată prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 24 octombrie 2018.

8. Susține, Terzi Vladimir că, a înaintat cererea privind atragerea în calitate de succesor în drepturi pe administratorul insolvabilităţii Postolachi Gheorghi, care gestionează contul în care se conține suma de 137 000 lei rezervată pentru stingerea datoriei față de Terzi Vladimir și Terzi Alexandru.

9. Recurentul, argumentează că nu au fost informați cu privire la derularea procedurii de insolvabilitate și la solicitările de a le fi prezentate actele de la materialele cauzei, nu au primit răspuns.

10. Consideră că încheierea prin care a fost desemnat administratorul autorizat Postolachi Gheorghi în calitate de lichidator al FPC „Into” SRL, este actul ce confirmă că ultimul este obligat să reprezinte interesele întreprinderii în litigiul dintre FPC „Into” SRL și Terzi Vladimir și Alexandru, având asigurări că un contul special al administratorului Postolachi Gheorghi au fost transferate mijloace financiare pentru acoperirea datoriei litigioase.

11. Motivează că la caz sunt aplicabile prevederile art. 265 lit. g) și art. 59 alin.(2) al Codului de Procedură Civilă care ar indica că „Instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantului şi/sau pîrîtului îi lipseşte capacitatea de folosinţă cu excepția cazurilor cînd pot fi parte în proces asociaţiile şi societăţile care nu au personalitate juridică, dar care dispun de organe de conducere proprii” – la caz ca reprezentant fiind considerat de către recurent administratorul autorizat Postolachi Gheorghi.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art.424 alin. (1) Cod de procedură civilă,

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

13. Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă:

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

14. Art. 425 Cod de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.

15. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă:

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

16. Art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă:

Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care, reclamantului şi/sau pîrîtului îi lipseşte capacitatea de folosinţă.

17. Art. 1 Cod de procedură civilă:

Legislaţia procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiţiei de către instanţele judecătoreşti de drept comun şi de cele specializate în cadrul judecării cauzelor în acţiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competenţa lor de prezentul cod şi de alte legi.

18. Art. 2 alin. (4) Cod de procedură civilă:

Legislaţia procedurală civilă stabileşte modalitatea de judecare a cauzelor în acţiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice şi din alte raporturi juridice, a cauzelor cu procedură specială şi cu procedură în ordonanţă (simplificată), precum şi a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanţei judecătoreşti şi actelor altor autorităţi.

19. Art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătoreas*că,* în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

20. Art. 176 alin.(1) Cod civil:

Capacitatea de folosinţă a persoanei juridice se dobîndeşte la data înregistrării de stat şi încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege.

APRECIEREA INSTANŢEI DE RECURS

21. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.*

22. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind încetarea procesului civil la chemare în judecată înaintată Terzi Vladimir și Terzi Alexandru către FPC „Into” SRL cu privire la obligarea restituirii bunurilor materiale, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

23. Astfel, Colegiul remarcă faptul că, potrivit materialelor cauzei, la 4 ianuarie 2024, prin decizia IP Agenția Servicii Publice, FPC „Into” SRL a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice, iar odată cu radierea și-a pierdut capacitatea de folosință, nemaiputând participa în raporturi juridice și procesuale în calitate de parte.
24. De asemenea, motivele invocate în cererea de recurs nu sunt de natură să înlăture consecințele juridice ale radierii FPC „Into” SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice și nici să demonstreze existența unui succesor procesual admis de lege.
25. Colegiul respinge argumentul recurentului potrivit căruia procesul putea continua prin atragerea administratorului insolvabilității Postolachi Gheorghi, în considerarea faptului că, potrivit susținerilor sale, în cadrul procedurii de insolvabilitate ar fi fost rezervată suma de 137 000 lei destinată satisfacerii eventualelor pretenții formulate de Terzi Vladimir și Terzi Alexandru. Simplul fapt al rezervării unor mijloace bănești în cadrul procedurii de insolvabilitate nu produce, prin el însuși, transferul obligațiilor debitorului către administratorul insolvabilității și nici nu generează un raport juridic obligațional nou între administrator și creditorul pretins.
26. Administratorul insolvabilității exercită atribuțiile prevăzute de lege în interesul procedurii și al masei debitoare, având rolul de administrare, conservare și distribuire a bunurilor debitorului, fără a deveni titularul drepturilor și obligațiilor materiale ale persoanei juridice aflate în procedură. Prin urmare, exercitarea atribuțiilor de administrator nu echivalează cu dobândirea calității de debitor în raporturile juridice litigioase ale persoanei juridice radiate.
27. Totodată, succesiunea procesuală este admisibilă numai în cazurile în care drepturile sau obligațiile litigioase sunt transmise unei alte persoane în temeiul legii ori al unui act juridic. Recurentul nu a indicat și nu a prezentat probe din care să rezulte existența unui temei legal sau a unui act translativ prin care obligația pretinsă în cadrul prezentului litigiu ar fi trecut de la FPC „Into” SRL către administratorul insolvabilității Postolachi Gheorghi.
28. În aceeași ordine de idei, Colegiul apreciază ca neîntemeiată invocarea art. 59 alin.(2) din Codul de procedură civilă. Norma respectivă reglementează participarea în proces a unor asociații și societăți fără personalitate juridică, în cazurile prevăzute de lege, și nu instituie un mecanism de continuare a procesului după radierea unei persoane juridice și nici nu reglementează succesiunea procesuală a administratorului insolvabilității.
29. Or, odată ce prin hotărârea instanței de insolvabilitate a fost aprobat raportul final, a fost dispusă încetarea procedurii de insolvabilitate și radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice, iar aceste acte nu au fost desființate în modul prevăzut de lege, instanța învestită cu examinarea prezentului litigiu este ținută de efectele lor juridice. În lipsa unui succesor în drepturi determinat de lege sau de un act juridic translativ, instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă.
30. Raportând la circumstanțele cauzei și la criticile formulate în recurs, Colegiul reține că argumentele privind pretinsa continuare a procesului prin administratorul insolvabilității nu au suport juridic și nu pot înlătura consecințele radierii persoanei juridice.
31. Totodată, instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă. Odată cu radierea persoanei juridice din Registrul de stat al persoanelor

juridice, aceasta și-a pierdut capacitatea de folosință și nu mai poate participa în raporturi juridice și procesuale în calitate de parte. În asemenea situație, încetarea procesului reprezintă consecința juridică impusă de lege, iar nu o simplă opțiune a instanței.

32. Instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurent privind pretinsa succesiune procesuală a administratorului insolvabilității, existența unor mijloace bănești rezervate și aplicabilitatea art. 59 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, întrucât nu înlătură efectele juridice ale radierii persoanei juridice și nici nu demonstrează existența unui succesor procesual admis de lege.

33. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidenţă faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes *(cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).*

34. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie* 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

35. Colegiul reține că obiectul prezentului recurs nu îl constituie legalitatea procedurii de insolvabilitate, a hotărârii de încetare a acesteia ori a deciziei de radiere a persoanei juridice din Registrul de stat. Atât timp cât aceste acte juridice există și produc efecte, instanța învestită cu examinarea litigiului civil este obligată să le respecte și să țină seama de consecințele juridice ale radierii persoanei juridice, inclusiv de pierderea capacității sale de folosință procesuală.

36. În consecință, Colegiul constată că argumentele invocate în recurs și în recursul suplimentar nu infirmă legalitatea și temeinicia încheierii contestate, nefiind de natură să înlăture efectele juridice ale radierii FPC „Into” SRL și nici să demonstreze existența unui succesor procesual care ar permite continuarea judecării cauzei. În aceste circumstanțe, instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă, iar recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

37. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind neîntemeiat, recursul declarat de recurentul Terzi Vladimir.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 aprilie 2025, pronunțată la cererea de chemare în judecată înaintată Terzi Vladimir și Terzi Alexandru către FPC „Into” SRL cu privire la obligarea restituirii bunurilor materiale

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Diana Corlăteanu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari