Dosarul nr.4r-4198/24
4-24040957-02-4r-26092024

D E C I Z I E

26 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1397/2024 din 07 august 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 29.03.2024, agentul constatator a întocmit în privința lui Cojocari Vasile decizia de sancționare seria/nr. MAI06 589098, prin care acesta a fost sancționat în baza art.238 alin.(2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la n29.03.2024, ora 14:45, fiind în mun. *****, ***** a parcat automobilul de model „*****”, cu n/î „*****” în intersecție și la o distanță mai mică de 15 m de la aceasta.

2. La 04.04.2024, Cojocari Vasile, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 589098 din 29.03.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravențional. În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai

demonstra vinovăția. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional

3. Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.5r-1397/2024 din 07 august 2024 a fost hotărât: 1) Se admite contestația depusă de Cojocari Vasile împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 589098 din 29.03.2024, încheiată de către agentul constatator Rusu Roman din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul Contravențional. 2) Se anulează decizia de sancționare seria/nr. MAI06 589098 din 29.03.2024, încheiată de către agentul constatator Rusu Roman din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP prin care Cojocari Vasile a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenționale, ceea ce constituie 900 lei. 3) Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui Cojocari Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției. 4) Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.5r-1397/2024 din 07 august 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

5. În motivarea recursului menționează că recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.5r-1397/2024 din 07 august 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță, prin care a fost dispusă admiterea contestației şi anularea deciziei agentului constatator, cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. În susținerea poziției sale, citează prevederile art.374 alin.(2) Codul contravențional, art.385 Codul contravențional, art.425 Codul contravențional, art.440, art.442 Codul contravențional. Totodată, autorul recursului menționează că în baza probelor acumulate, agentul constatator întocmește procesul verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probe acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. În acest context, partea recurentă menționează că a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probe în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Cojocari Vasile.

6. Conform art.471 alin.1-2 Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

8. Potrivit prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

9. Instanța de recurs reține că la 29.03.2024, agentul constatator a întocmit în privința lui Cojocari Vasile decizia de sancționare seria/nr. MAI06 589098, prin care acesta a fost sancționat în baza art.238 alin.(2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la n29.03.2024, ora 14:45, fiind în mun. *****, ***** a parcat automobilul de model „*****”, cu n/î „*****” în intersecție și la o distanță mai mică de 15 m de la aceasta.

10. La 04.04.2024, Cojocari Vasile, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 589098 din 29.03.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravențional. În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1397/2024 din 07 august 2024 a fost admisă contestația depusă de Cojocari Vasile împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 589098 din 29.03.2024, încheiată de către agentul constatator Rusu Roman

din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul Contravențional și anulată decizia de sancționare seria/nr. MAI06 589098 din 29.03.2024, încheiată de către agentul constatator Rusu Roman din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP prin care Cojocari Vasile a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenționale, ceea ce constituie 900 lei, cu încetarea procesului contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui Cojocari Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

11. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

12. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

13. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede

limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

14. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

15. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

16. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea circumstanțelor de fapt ale cauzei.

17. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1397/2024 din 07 august 2024.

18. În conformitate cu prevederile art.473 - art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1397/2024 din 07 august 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail