Dosarul nr. 2-23952/22
2-22157287-12-2-28102022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 martie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Judecătorul Holban Vladislav

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a OCN „Ecofinance Tehnologies" SRL împotriva lui Mișota Rodica cu privire la încasarea datoriei,

A CONSTATAT,

Circumstanţele cauzei

La data de 27 octombrie 2022, OCN „Ecofinance Tehnologies" SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Mișota Rodica cu privire la încasarea datoriei, repartizată Judecătorului la data de 28 octombrie 2022.

În motivarea acţiunii indică că, la data de 23 decembrie 2020 reclamantul a încheiat cu pârâtul contractul, linia de credit revolving, nr. 141987003.

Astfel, în baza acestui contract pârâtului i-a fost deschisă linia de credit cu limita de 20 000,00 MDL.

Pentru utilizarea creditului, debitorul urma să achite o dobîndă, care conform pct.5.2. din contract, rata dobânzii este fixă pe întreaga durată a creditului şi este egală cu 0,25% pe zi.

Conform ordinului de eliberare a numerarului nr.2981 din 05 martie 2021 pârâtul a ridicat suma de 14000 lei, conform ordinului nr. 990 din 28 ianuarie 2021 a ridicat suma de 6000 lei.

Conform confirmării eliberate de ÎS Poşta Moldovei nr. 23745 din 07 septembrie 2022, pârâtul a ridicat suma de 20000 lei la 24 decembrie 2020.

Conform confirmării nr. 245 din 03 iunie 2022 pârâtul a primit prin sistemul internațional de plăţi „CONTACT"(Q1W1 Bank) suma de 6000 lei la 09 februarie 2021.

Informează că, în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată, pârâtul a înregistrat în repetate rânduri datorii la tranșele creditului şi dobânda aferentă.

Despre acest fapt pârâtul a fost înştiinţat prin telefon şi în scris - prin scrisori de avertizare, însă fără rezultat.

În scopul soluţionării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a preîntâpinat pârâtul despre existenţa şi mărimea datoriilor, despre obligaţia de a restitui suma creditului şi de a plăti dobînzile aferente şi penalităţile, precum şi despre intenţia reclamantului de a acţiona în judecată, în cazul în care nu vor efectua plăţile conform contractului.

Astfel, de către reclamant a fost respectată întocmai procedura prealabilă de iniţiere a acţiunii civile în instanţa de judecată, or până în prezent datoriile existente la contractul de credit, nu au fost achitate.

Reieşind din cele expuse, în contextul circumstanţelor de fapt şi de drept menţionate mai sus, reclamantul solicită instanţei admiterea cererii de chemare în judecată privind privind

încasarea de la pârât în folosul reclamantului a datoriei în mărime de 22 456,48 lei cât şi a cheltuielilor de judecată.

Poziţia părţilor la proces

Pârâta Mișota Rodica fiindu-i expediată încheierea din data de 01 noiembrie 2022 și actele procedurale, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată (f.d. 36), *****, *****, str. ***** *****plicul a fost remis instanței judecătorești cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 38, 46).

În acest context, potrivit art. 108 Cod de Procedură Civilă al RM, judecătorul, în scopul respectării dreptului la apărare și contradictorialității în proces, realizarea eficientă a accesului la justiție, a dispus înștiințarea pârâtului despre procesul inițiat și obligarea de a se prezenta la sediul instanței pentru a ridica actele și a prezenta referința, în termen de 30 zile de la comunicare, fiind publicat în ziar (f.d.52-verso).

De la data publicării în ziar, judecătorul a fost în așteptarea pârâtei până la data de 13 martie 2023, însă pârâtul nu a prezentat referință.

În consecință, judecătorul a concluzionat că au fost întreprinse toate mijloacele prevăzute de lege pentru înștiințarea pârâtei despre cauza civilă și a recurs la examinarea fondului.

Aprecierea instanţei de judecată

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţă, Judecătorul consideră necesar de a *admite parţial* acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Instanța judecătorească, conform art. 130 Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă , hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă , la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Iar art. 276^4 Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Conform art. 10 din Codul civil modernizat, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. art. 776 din Codul civil modernizat. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul art. art. 858 din Codul civil modernizat. (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (5) din Codul civil modernizat, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației. Aliniatul 1 al acestui articol prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform art. 1763 din Codul civil modernizat, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Potrivit art. 1764 din Codul civil modernizat, (1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. (2) Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobânzii decât în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizației de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobânzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare și nebancare, ţinându-se cont de principiul echităţii. (3) Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobânzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobânzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului.

Conform art. 1247 din Codul civil modernizat, (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. (3)În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. (4) Dacă în contractul de împrumut

nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

Potrivit art. 1248 din Codul civil modernizat, (1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4). (3) În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcție de locul și timpul executării obligației.

Judecătorul constată că la data de 23 decembrie 2020 reclamantul a încheiat cu pârâta contractul, linia de credit revolving nr. 141987003 (f.d 11-15).

Astfel, în baza acestui contract pârâtei i-a fost deschisă linia de credit cu limita de 20 000,00 lei.

Judecătorul atestă că, conform ordinului de eliberare a numerarului nr. 2981 din 05 martie 2021 pârâta a ridicat suma de 14000 lei (f.d 16) iar conform ordinului nr. 990 din 28 ianuarie 2021 a ridicat suma de 6000 lei (f.d 17)

Ulterior, potrivit confirmării eliberate de ÎS Poşta Moldovei nr. 23745 din 07 septembrie 22, pârâta a ridicat suma de 20000 lei la 24 decembrie 2020 (f.d 4, 9).

Conform confirmării nr. 245 din 03 iunie 2022 pârâta a primit prin sistemul internaţional de plăţi „CONTACT”(Q1W1 Bank) suma de 6000 lei la 09 februarie 2021 (f.d 23).

Conform prevederilor pct. 3.1 al prezentului contract, Creditorul se obligă să pună la dispoziţia Debitorului un credit sub forma unei facilităţi de tip "linie de credit", care va putea fi utilizat prin una sau mai multe Trageri în interiorul perioadei active a contractului şi care urmează a fi rambursată de către Debitor până la Data Rambursării Finale a Creditului.

Pct. 3.2 reglementează că, la rândul său Debitorul, în urma utilizării liniei de credit, se obligă să restituie în termen din limita disponibilă şi să achite minimul de plată lunar până la restituirea integrală a limitei utilizate, iar în pct. 3.3 este indicat că prezentul contract este valabil pentru o perioadă de 12 luni din momentul semnării.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Judecătorul din materialele cauzei atestă că se confirmă transmiterea de către reclamantă în beneficiul pârâtei a sumei maxime din linia de credit în mărime de 20000 lei.

Astfel, organizația de creditare nebancară ”Ecofinance Technologies” societate cu răspundere limitată și-a îndeplinit obligaţiile asumate faţă de împrumutată, potrivit contractului.

Pârâta, Mişota Rodica, fiind obligată să restituie suma creditului, în conformitate cu prevederile contractuale, nu și-a executat pe deplin și în temen obligațiile ce-i incumbă.

Judecătorul reţine că, că potrivit cererii de chemare în judecată pe lângă suma împrumutului se mai solicită încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului dobânda contractuală – 4395,65 lei cât şi dobânda de întârziere în cuantum de 3580 lei.

Astfel, suplimentar la suma adjudecată, instanța concluzionează că părțile, au înserat în contract clauze cu privire la dobânda aferentă atribuită împrumutătorului cât şi a dobânzii de întârziere.

Conform pct. 5.2 a Contractul de credit, rata dobânzii care se achită de către debitor este fixă pe întreaga durată a creditului, astfel cum este definită și este egală cu 0,35% pe zi (f.d 13).

Aderent, în conformitate cu pct. 8.1.1 al contractului de credit, în cazul în care debitorul nu va achita integral şi la termenul stabilit oricare din sumele scadente conform prezentului Contract, acesta va avea obligaţia de a achita Creditorului, o dobândă de întârziere în mărime de 0.99%,% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai puţin de 20 lei pentru fiecare zi de întârziere. Dobânda de întârziere urmează a fi achitată către Creditor imediat.

Potrivit art. 15 alin. (7) și (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, (7) se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului; stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv. (9) În cazul încălcării prevederilor alin.(7) şi (8) din prezentul articol şi ale art.381 alin.(3) lit.b) din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.

Problema care urmează a fi analizată se referă la dreptul reclamantului de a cere plățile aferente împrumutului, care constau din dobândă aferentă şi dobânda de întârziere, în condițiile art. 15 alin. (7) și (9) din Legea Nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

După cum rezultă din cerințele reclamantului, se constată că plățile aferente cerute de reclamant constituie – 4395, 65 lei, cu titlu de dobândă aferentă cât şi suma de 3 580 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Conform suportului probatoriu anexat de către partea reclamantă şi anume extrasul de cont al contractului de credit nr. 141987003 se atestă că pârâta Mișota Rodica a realizat achitări care au fost repartizate de către OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL în contul stingerii dobânzii de utilizare în mărime de 8790, 53 lei.

Astfel, Judecătorul constată că dobânda contractuală achitată de către pârât în mărime de 8790, 53 lei + dobânda solicitată de OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL în cuantum de 4395, 65 lei = 13 186, 18 lei, sumă ce depăşeşte 50% din valoarea debursată conform contractului (20 000 lei).

Astfel, ca urmare a încălcării de către OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL a prevederilor alin.(7) şi (8) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, reclamantul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi).

Judecătorul constată că Mișota Rodica a efecuat achitări în cuantum de 10 010, 53 lei care au fost distribuire de către OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL întru stingerea dobânzii de utilizare – 8790, 53 lei cât şi pentru achitarea dobânzii de întârziere în sumă de 1200 lei (f.d 28 – 43).

În circumstanţele date, în urma constatării încălcării de către OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL a prevederilor alin.(7) şi (8) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 şi aplicării prevederilor art. 9 din legea menţionată supra, Judecătorul urmează să compenseze cuantumul sumei de 10 010, 53 lei (8790, 53 lei cu titlu de dobândă aferentă + 1220 lei cu titlu de dobândă de întârziere) achitată de către Mișota Rodica în contul stingerii datoriei restante în temeiul contractului nr.141987003 din 23 decembrie 2020.

Astfel, Judecătorul ca urmare a neexecutării obligaţiilor în temeiul contractului nr. 141987003 din 23 decembrie 2020 de către pârâtă, consideră oportună încasarea din contul lui lui Mișota Rodica în beneficiul OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL suma datoriei formată din creditul restant în mărime de 4470,30 lei (14 480, 83 (suma solicitată de către reclamant) – 10 010, 53 lei (suma achitată de către pârâtă cu titlu de dobândă de utilizare şi dobândă de întârziere).

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține următoarele.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei. În temeiul art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest context, judecătorul reține potrivit ordinului de plată nr. 16858 din 28 septembrie 2022 că, la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 673, 69 lei (f.d. 6), iar ținând cont de pretențiile admise, urmează a fi dispusă încasarea sumei de 270 lei de la Mișota Rodica în beneficiul OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL cu titlu de taxă de stat, în cuantumul stabilit prin prisma normei art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat.

Totodată, conform copiei ordinului de plată nr. 2612 din 06 februarie 2023, se atestă că OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL a suportat cheltuieli de citare publică a pârâtului în cuantum de 175 lei.

În circumstanţele date, Judecătorul dispune încasarea din contul lui Mișota Rodica în beneficiul OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL a cheltuielilor judiciare de citare publică a pârâtului în mărime de 175 lei.

În conformitate cu art. art. 238-240 276^2 - 276^4 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parţial cererea de chemare în judecată a OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL împotriva lui Mișota Rodica cu privire la încasarea sumei datoriei.

Se încasează din contul lui Mișota Rodica în beneficiul OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL suma datoriei formată din creditul restant în baza contractului nr. 21945 din 27 ianuarie 2020 în mărime de 4470,30 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 445 lei în total suma de 4195,30 lei (patru mii una sută nouăzeci și cinci lei și 30 bani).

În rest cererea de chemare în judecată se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător, Holban Vladislav