Dosarul nr. 5r-300/2026
4-25172435-15-5r-11122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 iulie 2026 or.
Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Dumitru Taracilă
Grefier: Anastasia Dogotari
În prezența:
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornită procedura contravenţională - Sava Eric,
În absenta:
Petiționarei - Bușuleac Mariana, care a solicitat examinarea în lipsa sa,
Agentului constatator al IP Cantemir - Zamusteanu Andrei, citat legal,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Bușuleac Mariana, împotriva deciziei agentului constatator, ca urmare a examinării plângerii înregistrate în REI-2 cu nr. ***** din 11.11.2025, -

a c o n s t a t a t:

Argumentele petiționarei

Bușuleac Mariana la data de 04 decembrie 2025 a depus o contestație împotriva deciziei agentului constatator, ca urmare a examinării plângerii înregistrate cu nr. ***** din 11.11.2025. Suplimentar, la data de 15.06.2026 petiționara Bușuleac Mariana a depus contestație motivată.

Potrivit contestației depuse, prin ordonanța din 18.11.2025 s-a dispus încetarea procedurii contravenționale conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional în privința lui Sava Eric, prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional. În motivare, agentul constatator Zamusteanu Andrei a invocat doar faptul că nu s-au stabilit martori.

Ține să menționeze că, apel telefonic prin care a fost sesizată poliția despre acțiunile lui Sava Eric care a avut loc la data de 11.11.2025, orele 15:20, în ordonanța de încetare a procedurii contravenționale este menționat data de 16.06.2025. Operator fiind Cereniuc Oleg, însă în ordonanță este menționat Belousenco I. Sesizarea a parvenit de la Bușuleac Mariana, însă în ordonanță este menționat Bușuleac Maria. Indică faptul că, în Republica Moldova nu există persoană cu numele Bușuleac Maria. Consideră că, menționarea a datelor eronate în ordonanță deja ar putea servi drept temei de anulare a acestuia.

Referitor la acțiunile agentului constatator indică că, sesizarea a parvenit la data de 11.11.2025, iar finisarea examinării cauzei a avut loc la data de 18.11.2025, exact la o

săptămână. A solicitat copia materialului ca să stabilească care au fost acțiunile agentului constatator:

11.11.2025 – a fost preluată plângerea de la Bușuleac Mariana;

11.11.2025 – a fost audiată Bușuleac Mariana;

11.11.2025 – a fost efectuată cercetare la fața locului;

11.11.2025 – a fost audiat Sava Eric;

12.11.2025 – a fost emisă ordonanța de pornire a procedurii contravenționale;

Astfel, au fost efectuate doar 3 acțiuni și anume audiate două persoane implicate direct și cercetarea la fața locului, toate până la emiterea ordonanței de pornire a procedurii contravenționale.

După pornire a procedurii contravenționale nu a fost efectuată nici o acțiune, decât emiterea ordonanței din 18.11.2025, prin care s-a dispus încetarea procedurii contravenționale, în care sunt expuse toate circumstanțele greșit.

Acțiunile descrise au avut loc în biroul de activitate a executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, din or. Cantemir, str. *****. Toți cunosc că este clădirea Consiliului raional Cantemir, în care se află toate instituțiile de stat. La etajul 6 sunt situate următoarele instituții: ÎM „Apă-Canal Cantemir", Inspecția pentru protecția mediului Cantemir; AEI „Făgural Vadul lui Isac"; Specialist principal tineret și sport a Consiliului raional Cantemir; Sala de ședințe a Consiliului raional Cantemir.

Ține să menționeze că acolo permanent sunt cetățeni, precum și lucrători a instituțiilor, precum și servitoare. Agentul constatator nici nu a încercat să audieze măcar pe cineva din instituțiile menționate. Însă a menționat că martori nu sunt, deși o săptămână de zile nu a făcut absolut nimic. Sunt dubii că la rugămintea rudelor lui Sava Eric din organele de poliție.

Fiind audiată, a explicat că Sava Eric a amenințat-o că o va arunca pe geam de la etajul 6.

Agentul constatator a calificat acțiunile de aruncare de pe geam a unei femei gravide reprezintă un huliganism nu prea grav prevăzut de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, un bărbat amenință o femeie însărcinată că o va arunca de pe fereastră este calificat ca huliganism, deoarece nu reprezintă pericol real. Menționează că agentul constatator nici nu a verificat cazierul contravențional și penal a lui Sava Eric pentru a stabili personalitatea acestuia. Deși sunt întrunite toate elementele a unei infracțiuni prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal asupra încetării cauzei urma să se expună doar un procuror. Or, dacă sunt semne de comiterea a unei infracțiuni acțiuni de cercetare urmează a fi efectuate de către ofițer de urmărire penală și procuror, astfel a fost încălcată competența de agent constatator, fapt pentru care urmează să poarte răspundere separată. Consideră că a fost încălcat art. 3 al CEDO, lipsa unei anchete efective în caz de violență, inclusiv cea psihologică reprezintă încălcarea articolului 3 al CEDO, or R. Moldova a fost condamnată de mai multe ori pentru asemenea încălcare.

Nu este de acord cu decizia luată de agentul constatator la examinarea cauzei contravenționale la plângerea depusă de ea la acțiunile lui Sava Eric, înregistrat la data de 11.11.2025 cu nr. *****.

La fel, Bușuleac Mariana anterior a depus o contestație nemotivată deoarece nu a avut acces la materialele cauzei contravenționale. Solicită anularea ordonanței din 18.11.2025 prin care s-a dispus încetarea procedurii contravenționale conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional în privința lui Sava Eric prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Petiționara Bușuleac Mariana în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, prin cererea depusă prin intermediul adresei de e-mail jct@justice.md a instanței, a solicitat examinarea în lipsă.

Argumentele comunicate instanței de agentul constatator

Agentul constatator Zamusteanu Andrei în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat în mod legal, motivul neprezentării instanței nu este cunoscut.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa petiționarei și a agentului constatator.

Argumentele persoanei în a cărei privinţă a fost pornită procedura contravenţională

Sava Eric în ședința de judecată a declarat următoarele că, nu ține minte data când s-a întâmplat, însă doamna Bușuleac i-a blocat toate cardurile copiilor. El fiind cu fetița sa de 7 ani a mers în biroul doamnei Bușuleac ca să discute cu dumneaei și să îi explice că datoria a achitat-o integral. Doamna Bușuleac i-a zis că a deblocat cardurile, însă el a mers la bancă și a rugat să îi ofere un extras confirmare pe faptul că cardurile sunt blocate. Apoi a mers iarăși la doamna Bușuleac și i-a arătat extrasul de la bancă. Însă dumneaei i-a spus să telefoneze la Chișinău și a început a ridica vocea, îl poartă mereu cu vorba. A precizat faptul că, nu este adevărat că i-a comunicat doamnei Bușuleac că o va arunca de la etajul 6. Acțiuni violente în biroul doamnei Bușuleac nu au fost, au fost doar discuții cu tonul ridicat.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de Bușuleac Mariana urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Instanța de judecată a constatat că la data de 11.11.2025, Bușuleac Mariana a solicitat organelor de drept, Inspectoratului de poliție Cantemir, să ia măsuri în conformitate cu legislația în vigoare pe faptul că, Sava Eric, locuitorul sat. *****, r-nul Cantemir la data de 11.11.2025, în jurul orelor 15:00, a venit în biroul de serviciu, motivând că nu i s-a ridicat sechestrul de pe contul bancar, la care acesta ar fi amenințat-o cu răfuială fizică, ce i-a perturbat activitatea biroului.

La data de 12.11.2025 a fost emisă ordonanța de pornire a procedurii contravenționale și s-a dispus pornirea procedurii contravenționale conform prevederilor art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 18.11.2020 a fost emisă ordonanța de încetare a procedurii contravenționale, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional în privința lui Sava Eric, a.n. 1983, locuitorul sat. *****, r-nul Cantemir, pentru faptele prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În adresa petiționarei Bușuleac Mariana, a fost expediat răspunsul cu nr. ***** din 18.11.2025, emisă de șeful interimar al SP-1 al IP Cantemir, inspector principal Zamșa Victor,

precum că în acțiunile lui Sava Eric, în conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional și art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional că pe cazul dat nu se prevăd elemente constitutive ale contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod contravențional, iar în caz de dezacord fiind în drept să conteste decizia nominalizată.

Nefiind de acord cu răspunsul cu nr. ***** din 18.11.2025, emisă de șeful interimar al SP-1 al IP Cantemir, inspector principal Zamșa Victor, petiționara le-a contestat în instanța de judecată, în condițiile art. 448 Cod contravențional.

Potrivit art. 425 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1)-(3) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

În atare situație, instanța de judecată determină că, la caz răspunsul cu nr. ***** din 18.11.2025, emis de șeful interimar al SP-1 al IP Cantemir, inspector principal Zamșa Victor, de încetare a examinării materialului contravențional înregistrat în R-2 cu nr. ***** este una contrară prevederilor art. 440 din Codul contravenţional, din care rezultă că, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute, or, avea obligația de colectare şi de administrare a probelor privind existența sau lipsa contravenţiei.

Instanța de judecată constată că, în cadrul examinării cauzei contravenționale menționate supra, agentul constatator s-a limitat exclusiv la audierea petiționarei Mariana Bușuleac, a numitului Sava Eric împotriva căruia a fost depusă plângerea fără a dispune de probe care ar incrimina sau dezvinovăți respectiva persoană.

Important, sub aspectul verificării motivelor care au stat la baza emiterii actelor contestate, este de a reține faptul că, autoritatea competentă, urma să întreprindă un șir de acțiuni în vederea examinării multiaspectuale a cererii petiționarei, până la finalul emiterii actului contestat, și anume, autoritatea competentă, urma să dispună audierea persoanelor care activează la acel etaj, în apropierea unde este amplasat biroul de activitate al petiționarei Bușuleac Mariana, astfel încât prin acumularea de probe să se ajungă la o anumită concluzie pe caz și nu prin întocmirea unui raport prin care să se facă referatul că nu s-au stabilit persoane a fi audiate în calitate de martor. Doar în urma audierii martorilor se poate da aprecierii declarațiilor, ultimele fiind probe, dacă acestea reflectă circumstanțe de fapt îndestulătoare pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Astfel, cu referire la acțiunile pretins a fi ilegale ale lui Sava Eric, deplânse în plângere, instanța notează că autoritatea competentă, a operat cu o investigație insuficientă, neelucidând totalmente circumstanțele invocate sau chiar din oficiu nu și-a propus un plan de examinare bine determinat, pentru a examina plângerea contravențională sub toate aspectele complet și obiectiv.

Faptul unei investigații eficiente, oferea la caz posibilitatea autorității competențe și agentului constatator de a verifica versiunea petiționarei în raport cu materialele prezentate nemijlocit de petiționară.

În aceste circumstanțe, instanța consideră necesară admiterea plîngerii lui Bușuleac Mariana și anularea ordonanței emisă de Inspectoratului de Poliție Cantemir 18.11.2025, prin care s-a dispus încetarea procedurii contravenționale conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional în privința lui Sava Eric, prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu trimiterea cauzei către organul de constatare pentru remedierea neajunsurilor depistate.

În conformitate cu prevederile articolelor 448 și 462 din Codul contravențional, instanța,-

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Bușuleac Mariana cu privire la anularea ordonanței emisă de Inspectoratului de Poliție Cantemir 18.11.2025, prin care s-a dispus încetarea procedurii contravenționale conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional în privința cet. Sava eric, prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se remit materialele cauzei contravenționale Inspectoratului de Poliției Cantemir pentru o examinare suplimentară a plângerii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Dumitru TARACILĂ**