Dosar nr.5r-93/2023
4-23175094-26-5r-07122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 martie 2023 or. Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Vlad Cotic

cu participarea agentului constatator al Inspectoratului de poliție Drochia Chihai Nicolai, avocatului stagiar Luncaru Vasile,

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cererea de recurs depusă de contravenientul Botnar Ion asupra deciziei de sancționare din 16.11.2023 emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia Chihai Nicolai în baza art.197 alin.(1) Cod contravențional,-

CONSTATĂ:

1. La 16.11.2023 agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia Chihai Nicolai a emis decizia asupra cauzei contravenționale nr.D01 441735 în procedura acordului de colaborare, prin care a constatat, că Botnar Ion la 16.11.2023 ora 10.30-10.36 în or. Drochia str.M.Varlaam efectua transport rutier de persoane, contra cost, cu vehiculul rutier construit și echipat cu mai puțin de 9 locuri pe scaune fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere, fiind sancționat cu amendă în baza art.197 alin.(1) Cod contravențional în mărime de 125 unități convenționale, ce constituie 6250,00 lei.

2. Nefiind de acord cu decizia de sancționare la 01.12.2023 contravenientul Botnar Ion a depus cerere de recurs, în care a invocat că consideră decizia ilegală și neîntemeiată, solicitând anularea ei pe temeiul nulității, cu încetarea procesului contravențional. Contravenientul a invocat că la 16.11.2023 ora 10.30 se deplasa prin ***** cu automobilul personal „Dacia Logan” ***** fără a avea conectată faza scurtă. Colaboratorii de poliție i-au făcut observație despre această încălcare și i-au cerut să meargă la sediul poliției, unde după ce a semnat decizia a fost

informat despre aceea că a fost sancționat pentru efectuarea transportării persoanelor contra cost, fapt cu care categoric nu este de acord. Nu prestează așa gen de activitate și i-au fost ridicate certificatul de înmatriculare și plăcuțele de înmatriculare. Susține că art.197 Cod contravențional este o normă de blanchetă și face trimitere la normele legale, iar în decizia contestată nu a fost specificată norma concretă din Codul transporturilor rutiere care a fost încălcată, astfel că învinuirea adusă este abstractă, neclară și imprevizibilă, care nu corespunde cerințelor de calitate a actului de învinuire. Invocă incidența art.445 alin.(1) Cod contravențional, menționând că nu sunt descrise circumstanțele comiterii contravenției și încadrarea juridică a faptei. A mai menționat că, contrar prevederilor art.451/1 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, decizia nu conține declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor personale ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.

3. În ședința de judecată contravenientul Botnar Ion nu s-a prezentat. Avocatul stagiar, Vasile Luncaru a susținut cererea de recurs integral solicitând anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional.

4. Agentul constatator Chihai Nicolai, în ședința de judecată a solicitat de a fi respinsă contestația înaintată. A explicat că Botnar Ion efectua servicii de taxi fără a avea dreptul ala această activitate. El a recunoscut vina și a încheiat acord de colaborare pentru a primi o sancțiune mai blândă. În mijlocul de transport era o persoană care a explicat că sistematic apelează la Botnar Ion pentru servicii de taxi. Această persoană nu a fost audiată deoarece contravenientul a recunoscut comiterea faptei și a încheiat acord de colaborare, de aceea s-a încetat acumularea probelor. I-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în jumătate din maximul prevăzut, pe care contravenientul a achitat-o. Șoferului inițial i-au fost ridicate plăcuțele de înmatriculare, apoi au fost încheiat acordul de colaborare și decizia de sancționare. Codul transporturilor rutiere prevede în mai multe norme activitatea de înregistrare a transportului de persoane.

5. Ascultând opinia participanților la proces și verificând decizia emisă asupra cauzei contravenționale sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată ajunge la concluzie, că cererea de recurs a contravenientului este nefondată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

6. Instanța de judecată a constatat că potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria D01 441735 din 16.11.2023 emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Chihai Nicolai, în procedura acordului de colaborare, Botnar Ion la 16.11.2023 ora 10.30-10.36 în or.Drochia str.M.Varlaam efectua transport rutier de persoane, contra cost, cu vehiculul rutier construit și echipat cu mai puțin de 9 locuri pe scaune fără a fi înregistrat în condițiile Codului

transporturilor rutiere, fiind sancționat cu amendă, în mărime de 125 unități convenționale, ce constituie 6250,00 lei.

7. Contravenientul Botnar Ion, nefiind de acord cu decizia sus indicată, a depus cerere de recurs.

8. Până la expunerea asupra temeiniciei cererii de recurs, instanța consideră oportun de a releva aspectele ce țin de termenul declarării ei.

9. În sensul art. 451^3 și art. 451^5 Cod contravențional deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul acordului de colaborare pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

10. La caz, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită la 16.11.2023 în prezența contravenientului, iar contestația a fost depusă la 01.12.2023, prin urmare instanța de judecată constată că cererea de recurs a fost depusă în termenul legal de 15 zile de contestare.

11. Potrivit art.451^4 alin.(2) pct. 1) lit.c) Cod contravențional, instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este nefondat.

12. Examinând în fond cererea de recurs și probele anexate și anume informația telefonică la serviciul 112 din 16.11.2023 ora 10.35 potrivit căreia a fost sesizat că Botnar Ion că efectua transportare de persoane contra cost fără a fi înregistrat în Codițiile Codului transporturilor rutiere(f.d.15); raportul ofițerului SST și AR al SSP a IP Drochia, Chihai Nicolai(f.d.16); copia permisului de conducere a conducătorului Botnar Ion (f.d.21), procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 16.11.2023 prin care s-au ridicat certificatul de înmatriculare și două plăcuțe de înmatriculare(f.d.23), încheierea de cercetare a informațiilor telefonice pe cazul de transportare a persoanelor de Botnar Ion (f.d.26); acordul de colaborare(f.d.25) încheiat între agentul constatator și contravenientul Botnar Ion privind fapta din 16.11.2023 ora 10.30-10.35 de efectuare a transportului rutier de persoane contra cost fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere, instanţa cu certitudine constată că Botnar Ion a comis fapta de transport rutier de persoane, contra cost, cu vehiculul rutier construit și echipat cu mai puțin de 9 locuri pe scaune fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere, care se sancționează în conformitate cu art.197 alin.(1) Cod contravențional cu amendă de la 200 la 250 de unităţi convenţionale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice şi cu amendă de la 500 la 600 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

13. La 16.11.2023 agentul constatator a încheiat cu contravenineul Botnar Ion un acord de colaborare pentru faptul că la 16.11.2023 ora 10.30-10.36 Botnar Ion în ***** str.M.Varlaam efectua transport rutier de persoane, contra cost, cu

vehiculul rutier construit și echipat cu mai puțin de 9 locuri pe scaune fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere.

14. Prin decizia din 16.11.2023 agentul constatator l-a recunoscut vinovat pe Botnar Ion în baza art.197 alin. (1) aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în valoare de 125 u.c. ce constituie 6250 lei.

15. La 18.11.2023 contravenientul a achitat jumătate din amenda stabilită potrivit ordinului de încasare a numerarului în sumă de 3125 lei.(f.d.12)

16. Instanța de judecată reiterează că potrivit art.451^5 (1) Cod contravențional acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. (4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul.

17. În cazul din speță temei de emitere a deciziei asupra cauzei contravențioanle a fost încălcarea de către conducătorul auto Botnar Ion a prevederilor art.80 alin.(1) al Codului Transporturilor Rutiere, conform căruia transporturile rutiere de persoane sau bunuri în regim de taxi sînt activităţi de interes public pentru populaţie, executate, de regulă, în interiorul unei localităţi, numai de către operatori de transport rutier care deţin licenţă de transport rutier, încălcare care a fost depistată direct de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

18. În continuare, instanța de judecată remarcă că, agentul constatator a încheiat acordul de colaborare, cee ce a dus la încetarea acumulării probelor, odată ce contravenientul a recunoscut comiterea faptei și a fost de accord ca aceasta să fie examinată într-o procedură simplificată prin accord de colaborare. Astfel că cu referire la starea de fapt constatată prin decizia recurată, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale a fost confirmată prin probele acumulate și prin acordul de colaborare, datorită căruia s-a încetat procedura de acumulare a probelor.

19. Sub acest aspect, decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă în prezența contravenientului Botnar Ion, fapt confirmat prin semnăturile contravenientului și mențiunea despre recunoașterea vinovăției, fiind semnat acordul de colaborare seria DAC 01 nr.441735, iar contravenientul Botnar Ion nu mai este în drept să-ți retragă acordul și să invoce lipsa probelor de vinovăție, or activitatea de acumulare a probelor a fost sistată anume datorită încheierii acordului de colaborare.

20. Astfel, instanţa de judecată consideră că, agentul constatator corect a calificat acţiunile făptuitorului Botnar Ion în care sunt întrunite elementele

contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod contravenţional, adică efectuarea transportului rutier de persoane, contra cost, cu vehicule rutiere construite şi echipate cu mai puţin de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a fi înregistrat în condiţiile Codului transporturilor rutiere.

21. Potrivit art.445 Cod contravențional atrage nulitatea absolută a procesului-verbal neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

22. Examinând argumentele contravenientului instanța nu a constatat încălcări ce atrag nulitatea absolută a deciziei de sancționare și nici alte abateri de la prevederile legale, care să afecteze esențial fondul cauzei, fiind indicate suficient circumstanțele cauzei și calificarea faptei.

23. Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzută de art.197 alin. 1) Cod contravențional deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Botnar Ion la 16.11.2023 ora 10.30-10.36 în or. Drochia str.M.Varlaam efectua transport rutier de persoane, contra cost, cu vehiculul rutier construit și echipat cu mai puțin de 9 locuri pe scaune fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere, ceea ce corect a constatat agentul constatator.

24. Potrivit art.451^5 alin.(2) Cod contravențional, în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.

25. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta este în limitele impuse de art.34 alin. (2) al Codului contravențional, art.197 alin.1) și art.451^5 alin.(2) Cod contravențional, fiind egală cu jumătate din maximul prevăzut de sancțiunea normei imputate.

26. În circumstanțele enunțate instanţa de judecată apreciază cererea de recurs înaintată de contravenientul Botnar Ion ca având un caracter declarativ, or la

materialele ei nu au fost prezentate nici o probă despre fapta contravențională sau să prezinte careva martori ce ar confirma faptele declarate în cererea de recurs și instanța conchide că, cererea de recurs depusă de Botnar Ion este nefondată și necesită a fi respinsă cu menținerea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia din 16.11.2023.

27. În conformitate cu prevederile art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Recursul înaintat de contravenientul Botnar Ion asupra deciziei de sancționare contravențională din 16.11.2023, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia Chihai Nicolai în baza art.197 alin.(1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat.

Se menține fără modificări decizia asupra cauzei contravenționale din 16.11.2023, prin care Botnar Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(1) Cod Contravențional și i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 125(una sută douăzeci și cinci) unități convenționale, ceia ce constituie 6250 lei.

Hotărârea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**