Dosarul nr.3-117/2025
2-25087721-09-3-19062025-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 noiembrie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eugen Bejenaru
grefier Chircu Maria

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Grecu Nicolae, Trișnevschi Sergiu către Primăria rul Fălești, intervenient accesoriu Consiliul local Năvîrneț privind obligarea eliberării certificatului de confirmare a dreptului de proprietate,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 19.06.2025 Grecu Nicolae, Trișnevschi Sergiu au înaintat în instanţa de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria s. Năvârneț, raionul Fălești, intervenient accesoriu Consiliul local Năvîrneț privind obligarea eliberării certificatului de confirmare a dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii, indică că, Grecu Nicolae și soția sa Grecu Elena împreună cu Trişnevschi Boris tatăl reclamantului Trişnevschi Sergiu, au lucrat în gospodăria agricolă „Victoria" din satul Năvîrneţ raionul Făleşti şi urmare a acestui fapt, în anii 1995-1998, după desfiinţarea gospodăriei agricole, au primit cota valorică în tehnică şi în imobile (clădiri şi edificii). Ei au fost repartizați în grupul de lucrători ai gospodăriei agricole, care au primit cota valorică din imobile la „Depozitul Central".

Notează că, în luna februarie a anului 2025 reclamanţii s-au adresat Primăria satului Năvîrneţ cu cerere de a le fi eliberate certificatele provizorii care confirmă dreptul de proprietate asupra cotei valorice, iar la data de 13.02.2025 lor le-a fost expediat răspuns în formă scrisă privind imposibilitatea satisfacerii cererii din motiv că, în arhiva primăriei nu sunt originalele proceselor-verbale a comisiei de privatizare a bunurilor fostei gospodării agricole.

Reclamanţii invocă că, s-au adresat în arhiva raionului Făleşti pentru a găsi careva documente privind repartizarea cotelor valorice şi urmare, lor le-a fost eliberată copia de pe procesul-verbal nr. 5 din data de 19.08.2015 al şedinţei extraordinare a Consiliului sătesc Năvîrneţ, copia de pe procesul-verbal nr. 01 din data de 10.03.2017 al şedinţei ordinare a Consiliului sătesc Năvîrneţ şi copia de pe decizia nr. 01/12 din data de 10.03.2017.

Comunică că, la şedinţa extraordinară a Consiliului sătesc Năvîrneţ din data de 19.08.2015 s-a decis modificarea Deciziei nr. 2/6 din data de 28.05.2014 „Cu privire la instituirea comisiei pentru transformarea cotelor părţi valorice din proprietate comună în fracţie sau procente", înlocuindu-se doi membri: în loc de Semenciuc Lidia şi Tonofrei Viorica sau inclus Firească Elena si Coman Valentin. Prin decizia Consiliului sătesc Năvîrneț r-l Făleşti nr.

01/12 din 10.03.2017, cu votul unanim al consilierilor, s-a dispus: „se aprobă ca bază calculele efectuate de comisia pentru transformarea cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracţie în procente, cu scopul repartizării cotelor valorice a cotaşilor depozitului central din satul Năvîrneţ; controlul asupra executării prezentei decizii se pune în seama comisiei de specialitate pentru agricultură, sănătatea animală şi siguranța produselor de origine animală, industrie şi comerţ, protecţia mediului şi amenajarea teritoriului, preşedinte Margină Ecaterina.”

Mai menționează că, preşedintele şedinţei sus indicate a fost Găină Adrian, actualul primar, care de asemenea a votat pentru adoptarea acestei decizii şi personal a aplicat semnătura, iar actualmente, în calitate de primar, refuză executarea acesteia.

Susține că, în anul 2004 a fost întocmită lista cotaşilor cotele valorice ale cărora au fost repartizate în „Depozitul Central”. Acest document este intitulat „Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotaşilor la situaţia de 16.12.2004”. Pe parcursul a aproximativ 30 ani, toţi proprietarii de cote valorice în „Depozitul Central”, inclusiv reclamanţii Trişnevschi Sergiu şi Grecu Nicolae, au folosit acest depozit şi terenul aferent conform destinaţiei şi îl folosesc şi actualmente, adică pentru depozitarea producţiei agricole şi păstrarea tehnicei agricole. Astfel, faptul că „Depozitul Central” este proprietate privată pe cote-părţi este deja un fapt notoriu.

Relatează că, la data de 24.04.2025 au depus cerere prealabilă în primăria satului Năvîrneţ la care au anexat actele juridice sus menţionate şi au solicitat eliberarea certificatului de proprietate privată ce confirmă dreptul lor asupra cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostei gospodării agricole.

Comunică reclamanții că, la 23.05.2025 au primit răspuns la cererile prealabile prin care primarul Găină Adrian, practic, declară nul un act juridic, care deja şi-a produs efectele, adică documentul care este întitulat „Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotaşilor la situaţia de 16.12.2004” şi care a fost aprobat de către toţi membrii comisiei pentru transformarea cotelor părţi valorice din proprietate comună în fracţie sau procente.

Invocă că, prin aceste afirmaţii primarul depăşeşte vădit atribuţiile sale (nu este în drept să anuleze un act juridic) şi încurcă noţiunile de întocmire a unui act juridic cu aprobarea acestuia. De asemenea primarul confundă cotele valorice rămase de la agenţii economici cu cotele valorice repartizate proprietarilor în Depozitul Central.

Concluzionează că, primăria Năvîrneţ raionul Făleşti a refuzat eliberarea certificatelor de proprietate privată ce confirmă dreptul asupra cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostei întreprinderi agricole „Victoria” (Depozitul Central).

Drept temei legal indică prevederile art. 26 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și art.art. 1, 4, 14 din Regulamentul cu privire la transformarea cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracţie sau procente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 93 din 05.02.2009, constatând, în așa mod, nefondat refuzul primarului de a elibera reclamanţilor certificatele de proprietate privată asupra cotei-părţi valorice deoarece acesta este contrar dispoziţiilor legale sus indicate.

Conform dispoziţiilor art. art. 10, 11, 20, 21, 31, 39, 118, 119, 162 lit. a, 224 din Codul administrativ, art. art. 7, 96 a. 1, 166, 167 din Codul de procedură civilă, solicită, anularea ca fiind ilegal a refuzului cu nr. 111 din 22.05.2025 semnat de primarul s. Năvîrneţ r-l Făleşti, Găină Adrian de a elibera reclamanţilor certificatele de proprietate privată asupra cotei-părţi valorice cu obligarea pârâtului să elibereze aceste certificate.

Reprezentantul pârâtului Primăria satului Năvîrneț, raionului Fălești la 14.07.2025 a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Notează că, la 12.02.2025 reclamantul Trișnevschi Sergiu a depus în adresa Primăriei s. Năvîrneț cerere înregistrată cu nr. de intrare 11 din 12.02.2025, solicitând eliberarea titlului provizoriu de proprietate a cotei valorice moștenită de la tată acestuia Trișnevschi Boris. Tot la aceiași dată, reclamantul Grecu Nicolae a depus în adresa Primăriei s. Năvîrneț, o cerere înregistrată cu nr. de intrare 12 din 12.02.2025, solicitând eliberarea titlului provizoriu de proprietate a cotei valorice moștenită de la soție, Grecu Elena.

Menționează că, prin notele informative nr. 26, respectiv nr. 27 din 13.02.2025, reclamanților li s-a comunicat prevederile art. 39, alin. (1), lit. p) Legii 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, ce țin de atribuţiile secretarului consiliului local. La fel, li s-a reiterat că, în baza proceselor-verbale a comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderi Agricole „GA Victoria ” din s. Năvîrneţ, r-nul Fălești la o parte din locuitorii s. Năvîrneț, li s-au atribuit careva proprietăți. Aceste procese-verbale confirmau dreptul de proprietate asupra cotei-părți valorice întru-un bun imobil ale fostei întreprinderi Agricole „GA Victoria” din satul Năvîrneț, r- nul Fălești. Conform prevederilor legale sus menționate, reclamanților li s-a comunicat că, în arhiva Primăriei s. Năvîrneț, r-nul Fălești nu se află în original vreun proces-verbal (și anexele la acesta) a comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii Agricole „GA Victoria” din s. Năvîrneț, r-nul Fălești care să confirme dreptul de proprietate asupra cotei-părți valorice ale tatălui reclamantului Trișnevschi Sergiu- Trișnevschi Boris, cât și a soției reclamantului Grecu Nicolae- Grecu Elena.

Susține că, în împrejurările expuse anterior, cât și în contextul în care, la cererile sus menționate, reclamanții nu au anexat nici un document, solicitările privind eliberarea titlului provizoriu de proprietate a cotei-valorice moștenite, au fost respinse.

Comunică că, ulterior, prin cererile prealabile ale reclamanților Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu din 23.04.2025 (înregistrate cu nr. de intrare 41 și 42 din 24.04.2025) ultimii au comunicat Primăriei s. Năvîrneț că: la ședința Consiliului local Năvîrneț din 28.05.2014, s-a adoptat Decizia nr. 2/6 „Cu privire la constituirea comisiei pentru transformarea cotelor-părți valorice din proprietatea comună în fracții sau procente”, la ședința Consiliului local Năvîrneț din 19.08.2015 s-a adoptat Decizia cu privire la modificarea Deciziei nr. 2/6 „Cu privire la constituirea comisiei pentru transformarea cotelor-părți valorice din proprietatea comună în fracții sau procente”; la ședința Consiliului local din 10.03.2017 s-a adoptat Decizia cu privire la aprobarea ca bază a calculelor efectuate de Comisia pentru transformarea cotelor-părți valorice a cotașilor depozitului central din satul Năvîrneț. Calculele efectuate de comisia pentru transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracții sau procente cu scopul repartizării cotelor valorice a cotașilor depozitului central din s. Năvîrneț, au fost efectuate de către Comisie și și-au găsit reflectare în documentul cu denumirea „Repartizarea cotei-valorice (depozitului central) cotașilor la situația de 16.12.2004”.

Menționează autoritatea pârâtă că, reclamanții în cererile prealabile au solicitat a li se elibera certificatul de confirmare a dreptului de proprietate asupra cotei-parți valorice din patrimoniul fostei întreprinderi agricole (depozitul central). La cererea prealabilă, reclamanții au anexat doar un document cu denumirea „Repartizarea cotei-valorice (depozitul central) cotașilor la situația de 16.12.2004” pe 6 file.

Primăria s. Năvîrneț susține că, le-a expediat acestora răspuns la cererile prealabile (răspuns cu nr. de ieșire 111 din 22.05.2025, și nr. 112 din 22.05.2025) prin care le-a comunicat că, nu poate satisface solicitările lui Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu privind eliberarea certificatului de proprietate privată ce confirmă dreptul lor asupra cotelor-părți valorice din patrimoniul fostei întreprinderi Agricole „Victoria” (referitor la depozitului central).

Referitor la invocările reclamanţilor ce țin de procesul-verbal al ședinței Consiliului local Năvîrneț nr. 5 din 19.08.2015, procesul-verbal al ședinței Consiliului local Năvîrneț nr. 01 din 10.03.2017, Decizia Consiliului local Năvîrneț nr. 01/12 din 10.03.2017, cât și referitor la a procesul-verbal al ședinței Consiliului local Năvîrneț nr. 2 din 28.05.2014; procesul-verbal al ședinței Consiliului local Năvîrneț nr. 05 din 22.07.2016 autoritatea pârâtă a comunicat că, la ședința Consiliului local Năvîrneț din 28.05.2014, s-a adoptat Decizia nr. 2/6 „Cu privire la constituirea comisiei pentru transformarea cotelor-părţi valorice din proprietatea comună în fracții sau procente".

Astfel, relevă că, la fila 2 din procesul-verbal al ședinței Consiliului local Năvîrneț nr. 2 din 28.05.2014, s-a examinat întrebarea nr. 2/6 "Cu privire la constituirea comisiei pentru transformarea cotelor-părţi valorice din proprietatea comună în fracții sau procente" și s-a decis: a institui Comisia de transformare a cotelor-părți valorice din proprietatea comună în procente din 5 persoane în următoarea componență: Semenciuc Lidia, primarul satului - președintele Comisiei; Specialistul în probleme reglementarea regimului funciar - secretar al Comisiei; Furdui Lidia, contabil-șef; Tonofrei Viorica, persoană din partea proprietarilor de cote părți valorice; Lungu Anatolie, reprezentantul Direcției raionale Agricultură și Alimentație.

Menționează că, la ședința Consiliului local Năvîrneț din 19.08.2015 s-a adoptat Decizia cu privire la modificarea Deciziei nr. 2/6 „Cu privire la constituirea comisiei pentru transformarea cotelor-părti valorice din proprietatea comună în fracții sau procente", unde la fila 2 din procesul-verbal al ședinței Consiliului local Năvîrneț nr. 5 din 19.08.2015, la întrebarea 5/5 s-a examinat întrebarea „Cu privire la modificarea Deciziei nr. 2/6 „Cu privire la constituirea comisiei pentru transformarea cotelor-părți valorice din proprietatea comună în fracții sau procente" și s-a decis: Se modifică Decizia nr. 2/6 din 28.05.2014 „Cu privire la constituirea comisiei pentru transformarea cotelor-părți valorice din proprietatea comună în fracții sau procente" în următoarea ordine: din Semeniuc Lidia, se schimbă în Hreașcă Elena; din Tonofrei Viorica, în Coman Valentin; Trișnevschi Lilia, cotaș; Cojocaru Valentina, cotaș; Tataru Vidor, cotaș; Boghian Gheorghe, cotaș; Tataru Parascovia, cotaș; Tonofrei Vasile.

De asemenea, a comunicat că, potrivit procesului-verbal al ședinței Consiliului local Năvîrneț nr. 05 din 22.07.2016 (la fila 3) s-a examinat întrebarea nr. 05/14 cu privire la formarea Comisiei privind evaluarea cotei valorice rămase la agenții economici, fiind decisă aprobarea componenta Comisiei pentru evaluarea cotei valorice rămase la agenții economici din s. Năvîrneț în următoarea componență: Hreașcă Elena - primarul s. Năvîrneț; Cibotaru Victor – consilier; Coman Valentin – consilier; Agheni Victor - consilier; Sîrna Nicolai – consilier; Butnaru Ludmila - specialist Primăria Năvîrneț; Semenciuc Lidia – consilier; Cristian Grigore - director SRL Crisderix; Filip Tatiana - contabil materiale Primăria Năvîrneț.

Referitor la cele indicate de reclamanți, precum că, la ședința Consiliului local din 10.03.2017 s-a adoptat Decizia cu privire la aprobarea ca bază a calculelor efectuate de Comisia pentru transformarea cotelor-părţi valorice a cotaşilor depozitului central din satul Năvîrneț, autoritatea pârâtă a comunicat că, la ședința Consiliului local din 10.03.2017 (conform procesului-verbal al ședinței Consiliului local Năvîrneț nr. 01 din 10.03.2017), s-a adoptat Decizia nr. 01/12 din 10.03.2017 "Cu privire la aprobarea ca bază a calculelor privind repartizarea cotei valorice a cotaşilor depozitului central din s. Năvîrneț efectuate de Comisia constituită prin Decizia Consiliului sătesc Năvîrneț nr. 05/14 din 22.07.2016", unde s-a decis a aproba ca bază calculele efectuate de Comisia pentru transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție în procente, cu scopul repartizării cotelor valorice a cotaşilor depozitului central din s. Năvîrneț.

Mai notează reprezentantul pârâtului referitor la Decizia nr. 01/12 din 10.03.2017 „Cu privire la aprobarea ca bază a calculelor privind repartizarea cotei valorice a cotaşilor depozitului central din satul Năvîrneț efectuate de Comisia constituită prin Decizia Consiliului sătesc Năvîrneț nr. 05/14 din 22.07.2016", că: potrivit procesului-verbal nr. 05 din 22.07.2016 s-a examinat întrebarea nr. 35/14 cu privire la formarea Comisiei privind evaluarea cotei valorice rămase la agenții economici, iar la ședința din Consiliului local Năvîrneț din 10.03.2017, s-a decis: 1. Se aprobă ca bază calculele efectuate de Comisia pentru transformarea cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracție în procente, cu scopul repartizării cotelor valorice a cotașilor depozitului central din s. Năvîrneț.

Astfel, susține că, Comisia constituită la 22.07.2016 (la care face referire Decizia Consiliului din 10.03.2017), avea mandatul privind evaluarea cotei valorice rămase la agenții economici și nicidecum transformarea cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracție în procente, cu scopul repartizării cotelor valorice a cotaşilor depozitului central din s. Năvîrneț.

Mai mult ca atât, relevă că, în procesele-verbale sus menționate și în Deciziile Consiliului local al s. Năvîrneț, nu s-a pus în discuție aprobarea unor Liste de persoane care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole proprietate comună (conform prevederilor din pct. 5, lit. i) a Hotărârii Guvernului nr. 93 din 05.02.2009), ci aprobarea ca bază a calculelor privind repartizarea cotelor valorice a cotașilor depozitului central din satul Năvîrneț.

Remarcă că, în Primăria s. Năvîrneț și în arhiva acesteia nu există nici un document sau liste cu persoane cărora le-ar fi fost repartizate cotelor-părți valorice din patrimoniul fostei întreprinderi Agricole „Victoria" (referitor la depozitului central).

Autoritatea pârâtă, referitor la cele invocate de reclamanți precum că: Calculele efectuate de comisia pentru transformarea cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracții sau procente cu scopul repartizării cotelor valorice a cotașilor depozitului central din satul Năvîrneț, au fost efectuate de către Comisie și si-au găsit reflectare în documentul cu denumirea „Repartizarea cotei-valorice (depozitului central) cotașilor la situația de 16.12.2004", menționează că așa-zisul document prezentat de reclamanți cu denumirea „Repartizarea cotei-valorice (depozitului central) cotașilor la situația de 16.12.2004", pe ultima filă este indicat: Primar s. Năvîrneț Hreașcă Elena (semnătura) peste care a fost aplicată ștampila Primăriei Năvîrneț și semnăturile lui Coman Valentin, Trișnevschi Sergiu, Trișnevshi Lilia, Butnaru Ludmila, Tonofrei Vasile, Baltag Eduard, Tataru Victor, Boghean Gheorghe, Zaharia Elena.

Notează reprezentantul pârâtei că, din comisia pentru transformarea cotelor părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, de mai sus, ar fi făcut parte 10 persoane, dar nu îi este clar când (adică la ce data, lună, an) a fost aprobat acest așa-zis „document", menționează că, ar rezulta că a fost aprobat la 16.12.2004 și în acest context ar reieși că, acest „document" a fost aprobat la 16.12.2004, adică înainte de adoptarea Hotărârii de Guvern Nr. 93 din 05.02.2009, prin care s-a aprobat Regulamentul cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, ceea ce este inadmisibil.

La fel, reiterează că, Comisia de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, a fost instituită prin Decizia Consiliului local Năvîrnet nr. 2/6 din 28.05.2014, care avea următoarea componență: a) Semenciuc Lidia, primarul satului - președintele Comisiei; b) Specialistul în problem reglenu reg. funciar - secretar al Comisiei; c) Furdui Lidia, contabil-șef; d) Tonofrei Viorica, persoană din partea proprietarilor de cote părți valorice; e) Lungu Anatolie, reprezentantul Direcției raionale Agricultură și Alimentație, a cărei componență a fost modificată ulterior prin Decizia Consiliului local Năvîrnet nr. 5 din 19.08.2015, conform procesului-verbal al ședinței Consiliului local Năvîrnet nr. 5 din

19.08.2015), unde este indicat că a) din Semenciuc Lidia, se schimbă în Hreașcă Elena; d) din Tonofrei Viorica, în Coman Valentin; f) Trișnevschi Lilia, cotaș; g) Cojocaru Valentina, cotaș; h) Tataru Victor, cotaș; i) Boghian Gheorghe, cotaș; j) Tataru Parascovia, cotaș; k) Tonofrei Vasile.

Relatează autoritatea pârâtă că, în componenta Comisiei pentru transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente (potrivit Deciziei Consiliului local Năvîrnet nr. 2/6 din 28.05.2014 și nr. 5 din 19,08.2015), fac parte următoarele persoane: a) Hreașcă Elena; b) Specialistul în problem reglem. reg. funciar - secretar al Comisiei; c) Furdui Lidia; d) Coman Valentin; e) Lungu Anatolie; f) Trișnevschi Lilia; g) Cojocaru Valentina; h) Tataru Victor; i) Boghian Gheorghe; j) Tataru Parascovia; k) Tonofrei Vasile.

Mai menționează cu privire la alegațiile reclamanților precum că, primarul Găină Adrian, practic, declară nul un act juridic, care deja și-a produs efectele, adică documentul care este întitulat „Repartizarea cotei-valorice (depozitului central) cotașilor la situația de 16.12.2004" care a fost aprobat de către toți membrii comisiei pentru transformarea cotelor părți valorice în proprietate comună în fracție sau procente, că în anul 2004 Hreașcă Elena nu deținea funcția de Primar al s. Năvîrneț și nu avea mandat din partea Consiliului local de a aproba un așa-zis „document". Comunică că, ultima a deținut funcția de Primar al s. Năvîrneț, r-nul Fălești doar în perioada 2015-2019, fapt confirmat de înscrisul cu denumirea Confirmare nr. 144 din 14.07.2025 și de Extrasul din Registrul de stat al unităților de drept nr. 392 din 11.02.2016, iar în 2004, aceasta era secretar al Consiliului local al s. Năvîrneț.

Reține că, această listă de persoane, așa-zișI „membri ai comisiei pentru transformarea cotelor părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente", care sunt indicați în următoarea ordine: Hreașcă Elena, Coman Valentin, Trișnevschi Sergiu, Trișnevshi Lilia, Butnaru Ludmila, Tonofrei Vasile, Baltag Eduard, Tataru Victor, Boghean Gheorghe, Zaharia Elena nu se regăsește nici într-o Decizie a Consiliului sătesc Năvîrneț și nici într-un proces-verbal al ședințelor Consiliului local.

Notează că, pe ultima fila de pe așa-zisul înscrisul prezentat de reclamanți cu denumirea „Repartizarea cotei-valorice (depozitului central) cotașilor la situația de 16.12.2004", în partea dreaptă de jos a foii, este indicat că, Hreașcă Elena, Coman Valentin, Trișnevschi Sergiu, Trișnevshi Lilia, Butnaru Ludmila, Boghean Gheorghe, Zaharia Elena confirmă pe propria răspundere că copia corespunde originalului, contrasemnând fiecare ograf actul.

În context, autoritatea pârâtă a remarcat prevederile art. 138 Cod de procedură civilă, susținând că, autentificarea copiei se referă la procesul prin care se certifică faptul că o copie a unui document este o reproducere fidelă a originalului. Aceasta se poate face prin legalizare notarială sau prin alte metode, în funcție de scopul pentru care este necesară copia autentificată. Autentificarea copiei unui înscris trebuie să cuprindă în mod obligatoriu: a) copia înscrisului care necesită a fi autentificat; b) numele, prenume, semnătura persoanei care autentifică copia înscrisului (la caz: cu sau fără aplicarea ștampilei); c) data, luna, anul când s-a autentificat copia înscrisului.

Menționează că, pe ultima fila de pe documentul cu denumirea „Repartizarea cotei-valorice (depozitului central) coloșilor la situația de 16.12.2004", lipsește data, luna, anul când s-ar fi confirmat că „copia corespunde cu originalul". Astfel, pârâta invocă că, acest așa-zisul document (înscris), nu este un înscris veridic, pertinent și nu poate constitui drept probă în prezenta cauză.

Reține autoritatea pârâtă prevederile Hotărârii Guvernului Nr. 93 din 05.02.2009 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate

comună în fracție sau procente, care stabilește cadrul normativ ce ține de: a) transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună, cu exprimarea acestora în fracție sau în procente, din bunurile agricole ale fostelor întreprinderi agricole privatizate; b) executarea lucrărilor cadastrale necesare înregistrării ulterioare a dreptului asupra cotei- părți proprietate comună în urma transformării cotelor-părți valorice.

Astfel, reiterează pct. 4,5 din Regulamentul enunțat și comunică că, pentru transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, Consiliul local Năvîrnet instituie, în modul stabilit, comisii de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente (în continuare - comisii consultative) din 5 persoane.

Susține că, la ședința Consiliului local Năvîrnet din 28.05.2014, s-a adoptat Decizia nr. 2/6 „Cu privire la constituirea comisiei pentru transformarea cotelor-părţi valorice din proprietatea comună în fracții sau procente", ulterior prin Decizia din 19.08.2015 cu privire la modificarea Deciziei nr. 2/6 „Cu privire la constituirea comisiei pentru transformarea cotelor-părţi valorice din proprietatea comună în fracții sau procente", a fost modificată și completată componența anterioară din 5 membri, în 9 membri.

La fel, indică că, potrivit procesului-verbal al ședinței Consiliului local Năvîrneț nr. 05 din 22.07.2016 s-a examinat întrebarea nr. 05/14 cu privire la formarea Comisiei privind evaluarea cotei valorice rămase la agenții economici unde s-a decis: Aprobarea componentei Comisiei pentru evaluarea cotei valorice rămase la agenții economici din satul Năvîrneț și s-a aprobat componența Comisiei pentru evaluarea cotei valorice râmase la agenții economici din s. Năvîrneț în număr de 9 persoane.

Remarcă că, această Comisie este diferită de „Comisia pentru transformarea cotelor-părți valorice din proprietatea comună în fracții sau procente".

Menționează că, potrivit pct. 4 din Hotărârea Guvernului Nr. 93 din 05.02.2009, Consiliile locale instituie, în modul stabilit, comisii de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente din 5 persoane, deci, Consiliile locale instituie doar comisii de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, și nici de cum nu instituie comisii pentru evaluarea cotei valorice rămase la agenții economici din satul Năvîrneț.

Relatează că, potrivit pct. 5, lit. b) din HG nr. 93/2009, atribuțiile comisiilor consultative, adică a Comisiilor de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente sînt: b) calcularea mărimii cotelor-părți (în procente sau fracție) din bunurile agricole proprietate comună a tuturor proprietarilor cotelor-părți valorice. Astfel, Comisia de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente care a fost instituită prin Decizia Consiliului local Năvîrnet nr. 2/6 din 28.05.2014 și a cărei componentă a fost modificată ulterior prin Deciziei Consiliului local Năvîrnet nr. 5 din 19.08.2015, conform procesului-verbal al ședinței Consiliului local Năvîrnet nr. 5 din 19.08.2015 și urma să-și realizeze atribuțiile sale în modul prevăzut de pct. 5, din HG nr. 93/2009.

Autoritatea pârâtă, referitor la alegațiile reclamanților precum că, pe parcursul a aproximativ 30 ani, toți proprietarii de cote valorice în „Depozitul Central", inclusiv reclamanții Trișnevschi Serghei și Grecu Nicolae, au folosit acest depozit și terenul aferent conform destinației și îl folosesc și actualmente, adică pentru depozitarea producției agricole și păstrarea tehnicei agricole și că „Depozitul Central" este proprietate privată pe cote-părți este deja un fapt notoriu", a menționat următoarele: în primul rând, această relatare este pur declarativă și nu corespunde realității. Reclamanții nu au probat sub nici o formă că au folosit acest depozit și terenul aferent conform destinației și îl folosesc și actualmente, adică pentru depozitarea

producției agricole și păstrarea tehnicei agricole, în al 2-lea rând, „Depozitul Central” nu este proprietate privată pe cote-părți și acest fapt nici de cum nu este deja un fapt notoriu, deoarece reclamanții nu au demonstrat că ei au cotă-parte din acest depozit.

Mai mult decât atât, „Depozitul Central” este înregistrat provizoriu după Primăria s. Năvîrnet, r-nul Fălești, fapt confirmat de Cetificatul eliberat de către I.P. „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial „Fălești” din 22.07.2025.

În susținerea poziției sale de netemeinicie a acțiunii depuse de Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu, autoritatea publică pârâtă menționează că, reclamanții la depunerea cererilor prealabile nu au anexat procese-verbale ale ședințelor Consiliului local Năvîrneț, nici Decizii ale Consiliului local, ci au depus doar în copie așa-zisul document (înscris) „Repartizrea cotei-valorice (depozitului central) cotașilor la situația de 16.12.2004”. Acest fapt este menționat pe ultima filă a cererilor prealabile unde este indicat Anexă: calculele efectuate de comisia pentru transformarea cotelor-părți valorice a cotașilor depozitului central din s. Năvîrneț, cu denumirea „Repartizarea cotei-valorice (depozitului central) cotașilor la situația de 16.12.2004.

La fel, și alte argumente le consideră eronate, întrucât primarul Găină Adrian nu poate declara nul un act juridic, deoarece potrivit art. 327, 328 Cod civil, acesta poate fi declarat nul doar de către o instanță de judecată; așa-zisul document (înscris) „Repartizarea cotei-valorice (depozitului central) cotașilor la situația de 16.12.2004” nu și-a produs nici un efect juridic, reclamanții nu au probat prin ce acest înscris și-a produs efecte juridice; totodată, Primăria s. Navîrneț nu este de acord cu faptul că așa-zisul înscris unde este indicat că: ”a fost aprobat de către toți membrii comisiei pentru transformarea cotelor părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente”.

Mai menționează că, primarul Găină Adrian nu a depășit sub nici o formă atribuțiile sale prevăzute de Legea Nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, or, nicăieri în art. 29 din Legea dată și în alte acte normative, nu este indicat că primarul „eliberează certificate de proprietate privată ce confirmă dreptul asupra cotelor-părți valorice din patrimonial fostelor întreprinderi agricole”, așa după cum au solicitat reclamanții în cererile lor prealabile.

Susține, că așa-zisul document (înscris) „Repartizarea cotei-valorice (depozitului central) cotașilor la situația de 16.12.2004”, care în opinia reclamanților este un act juridic, de fapt nu este un act juridic deoarece nu este clar de unde s-a luat informația din acesta, ce ține de: nr. certificatului de proprietate, suma cotei valorice conform registrului- lei, coeficientul de repartizare a cotei valorice la 16.12.2004, suma cotei valorice total lei la 16.12.2004, coeficientul de repartizare a cotei valorice în încăperi și construcții la 16.12.2004, suma cotei valorice în construcții și încăperi, lei total la 16.12.2004, coeficientul de repartizare a cotei valorice în mașini și utilaje la 16.12.2004, suma cotei valorice în mașini și utilaje la 16.12.2004. Mai mult decât atât, acest document, nu întrunește cerințele legale prevăzute de Hotărârea Guvernului Nr. 93 din 05.02.2009, deoarece anume, Hotărârea Guvernului Nr. 93 din 05.02.2009, stabilește cadrul normativ ce ține de: a) transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună, cu exprimarea acestora în fracție sau în procente, din bunurile agricole ale fostelor întreprinderi agricole privatizate; b) executarea lucrărilor cadastrale necesare înregistrării ulterioare a dreptului asupra cotei-părți proprietate comună în urma transformării cotelor-părți valorice.

Totodată, indică prevederile art. 37, alin. (1), art. 39, alin. (1), lit. p) din Legea Nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, ce ține de secretarul consiliului local și atribuțiile de bază care îi revin.

Remarcă și faptul că, în arhiva Primăriei s. Năvîrneț, nu se află vre-un original (sau copie) de proces-verbal sau anexe la acesta a Comisiei de privatizare a bunurilor fostei întreprinderi

Agricole „GA Victoria” din s. Năvîrneț, r-nul Fălești care să confirme dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice ale tatălui lui Trișnevschi Sergiu (care a fost Trișnevschi Boris) și ale lui Grecu Nicolae. De asemenea, nu se regăsesc anexe la procesul-verbal al Comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, conform modelului aprobat prin HG nr. 93/2009.

Concluzionează că, Primăria s. Năvîrneț este în imposibilitate de a elibera certificate de proprietate privată ce confirmă dreptul asupra cotelor-părți valorice din patrimoniul fostei întreprinderi agricole, așa după cum au solicitat reclamanții în cererile lor prealabile.

Având în vedere cele relatate mai sus autoritatea pârâtă solicită respingerea acţiunii civile de contencios administrativ înaintată de Grecu Nicolae, Trișnevschi Sergiu împotriva Primăriei r-nul Fălești, primar Găină Adrian, privind obligarea eliberării certificatului de confirmare a dreptului de proprietate să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul persoanei terțe Consiliul satului Năvîrneț, raionului Fălești, la 14.07.2025 a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Analizând argumentele invocate de autoritatea pârâtă în referința depusă, în coraport cu argumentele relatate de persoana terță, instanța de contencios administrativ, denotă că acestea sunt similare, iar reiterarea repetată a acestora la caz, nu o consideră oportună.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamanţilor Grecu Nicolae, Trişnevschi Sergiu, avocatul Trişnevschi Sergiu a susținut integral acțiunea depusă în baza argumentelor invocate, cât și în baza susținerilor orale anexate, solicitând admiterea integrală a acesteia și obligarea Primăriei satului Năvîrneț raionul Fălești și a Consiliului sătesc Năvîrneț raionul Fălești privind obligarea eliberării certificatului de confirmare a dreptului de proprietate asupra cotei valorice din imobil.

Reprezentantul pârâtului Primăria satului Năvîrneț raionul Fălești şi a persoanei terțe Consiliului sătesc Năvîrneț, raionul Fălești, avocatul Moroi Andrian a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și susținând cele relatate în referință și în susținerile verbale.

Martorul Coman Valentin a explicat că, a activat în calitate de primar al satului de Năvîrneț în perioada 2007-2011. În anul 1997 un grup de cetățeni în jur de 375 persoane au ieșit din Gospodăria agricolă Victoria, li s-au repartizat cotele de teren și cotele valorice. În anul 2000 a avut loc următoarea procedură de repartizare a cotelor de teren și valorice, la persoanele care au rămas. Indică că, având și bunica sa cotă valorică la Depozitul central, s-a interesat și acesta, astfel până în anul 2004 din 1997 multe din bunuri au fost distruse, începând cu tabăra de odihnă, ferma de vaci, zona industrială. În anul 2004 a fost emisă o Hotărâre de Guvern cu privire la inventarierea cotei-valorice a cetățenilor care au reușit cu cota-parte, a fost petrecută inventarierea, persoana responsabilă la moment era Semenciuc Lidia, s-a stabilit ce sumă de bunuri a rămas, suma fiind micșorată față de anul 1997, deoarece au fost distruse bunurile. În anul 2005-2006 la solicitarea mai multor cetățeni, a încercat să facă o regulă oarecare, fiind el rugat ca să se ocupe de chestiile date. În primărie s-au găsit actul de transmitere, lista de inventariere a bunurilor situația în anul 2004 și un registru privind certificatul de proprietate a cotașilor dați. Notează că, a făcut o analiză a actelor date, fiind economist, indicând că, serviciile care se prestau la depozitul dat, erau servicii mecanizate, fiecare cetățean își deținea terenul aparte, a început să perfecteze contracte de arendă, să calculeze la fiecare cota valorică. Făcând o analiză, din prestarea serviciilor date, fără gestionarea terenurilor agricole, era imposibil de activat. Nu erau consolidate terenurile fiecare își lucra terenurile apărat. În 2007 a fost ales în funcție de primar și s-a bazat pe păstrarea cotei valorice și nimeni nu solicita eliberarea certificatului de proprietar, la fel, nu era modalitate clară cum se face eliberarea acestora, în

procente sau cum anume să se repartizeze terenurile, era doar registrul ce arăta cota valorică inițială ce o deține fiecare. După expirarea mandatului său de primar, a fost ales primar Semenciuc Lidia și adresându-se la aceasta cu solicitarea de a i se elibera certificat pe cota sa valorică, ultima a refuzat categoric să gestioneze chestiunea dată. În anul 2017, deja primar era Hreașcă Elena și la fel, din partea cetățenilor au parvenit solicitări de eliberare a certificatelor de proprietar a cotei valorice, astfel s-a constituit o comisie din care făcea parte inclusiv martorul dat, referitor la repartizarea cotei valorice în dependență de bunurile ce au rămas la situația de 2004 și de registrul în care erau indicate certificatele de proprietate și fiecare persoană în parte, fiind calculate procentual cotele valorice pentru fiecare persoană. Aceasta a avut loc în 2017, Comisia dată a înaintat calculele date consiliului local pentru aprobare a calculelor date și eliberare a certificatelor de proprietate cotașilor. La acel moment s-a adresat de multiple ori la primarul Hreașcă Elena, care a însărcinat cu această atribuție pe secretarul consiliului, d-nul Tambaran Andrei, care nu s-a ocupat cu această chestiune, deci a rămas nesoluționată, la fel, după aceasta secretarul ulterior d. Adrian, tot nu s-a ocupat pentru a finaliza procedura de eliberare a certificatelor de proprietar a cotei valorice. Totodată, martorul Coman Valentin la întrebările adresate a explicat că, lista- Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotașilor la situația de 16.12.2004, este rezultatul inventarierii petrecută în anul 2004, această listă a văzut-o în original. A susținut că originalul a rămas în primărie, la el fiind rămasă doar o copie. Menționează că atunci când s-au făcut calculele în baza Deciziei consiliului din anul 2017, calculele au fost efectuate în baza listei date. A mai menționat că, actul de transmitere de la GA"Victoria" către cotași și certificatul de proprietate a cotașilor asupra cotelor părți valorice, se dețin la primărie, la fel și registrul de cotă valorică. A susținut că, în 2017 a fost instituită Comisia de repartizare pe cote-valorice, care a stabilit cotele pe procente pe mijloace tehnice aparte și încăperi aparte, actul care confirmă cotele părți este Registrul de cotă valorică și lista- Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotașilor la situația de 16.12.2004. Martorul a explicat că, lista- Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotașilor la situația de 16.12.2004 a fost aprobată (semnăturile din stânga) în cadrul ședinței consiliului din anul 2017, când anume în procesul sau după ședință nu cunoaște. Referitor la semnăturile din dreapta, a indicat că, prin ele se confirmă pe propria răspundere că copia corespunde originalului, originalul ar trebui să se dețină la primărie, când anume a fost autentificată nu a reținut. La fel, a explicat că, nu poate spune câte ședințe a Comisiei pentru transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, din 2015 până în prezent, au avut loc. A menționat că, atunci, la moment comisia a analizat procesele-verbale a ședinței comisiei de privatizare care se referă la repartizarea bunurilor și cotelor valorice, iar faptul că s-au întocmit listele bunurilor uzate, lista persoanelor decedate cum prevede anexa 1-5 Hotărârii de Guvern din 2009 nu a reținut. A explicat că, către Consiliul local a fost prezentat de către Comisia consultativă un proiect de decizie privind aprobarea listei persoanelor care dispune de dreptul de proprietate, dacă a fost emisă și o decizie a consiliului desigur. Cu referire la faptul că listele nu sunt prezente nici în primărie nici în arhivă, a explicat că, responsabilă este primăria, după ce iese din funcţie un primar predă toate actele celuilalt, el așa și a făcut, fiind semnate toate actele de predare-primire. În calitate de membru al comisiei consultative nu a văzut un proces-verbal al ședinței comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole care se referă și atribuirea cotelor-valorice, ci a văzut actul de transmitere a cotei-valorice semnat și ștampilat, semnat de membri, despre semnătura lui Margină Valentin care a fost lider nu ține minte să fi fost semnat, el a fost un fel de șef fără răspundere în perioada 1997-2004 au dispărut mai multe bunuri, tabăra pionerească. Actul dat trebuia să fie în primărie. Din anul 1997 până nu demult, persoanele din

lista- Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) au folosit depozitul central după destinație, fiecare păstra fără plată grâul, în ultima vreme nu, căci o parte din cotați au dat cotele altor lideri, toată tehnica era păstrată pe teritoriul depozitului. O parte din cotași au confecționat fortan pe teritoriul depozitului, cântarul era folosit după destinație și în prezent se folosește, se poate de spus că persoanele indicate în lista dată, în ultimii 30 de ani posedă depozitul și terenul aferent depozitului, fără plată, nu au fost interdicții niciodată. A menționat că, Decizia Consiliului sătesc Năvârneț din 10.03.2017 nr. 01/12 prin care unanim s-au aprobat ca bază calculele privind repartizarea cotei valorice a cotașilor depozitului central, nu a fost anulată.

Admisibilitatea acțiunii:

Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, or, la caz, se solicită obligarea autorității publice de a elibera certificatele de proprietate privată asupra cotei-părţi valorice și anularea refuzului cu nr. 111 din 22.05.2025 semnat de primarul s. Năvîrneţ r-l Făleşti, Găină Adrian.

La fel, verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că, la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.

Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat, reieșind din prevederile art.208 Cod administrativ, cât și din prevederile însăși a deciziei contestate, unde expres se menționează că, ”Prezenta decizie poate fi contestată la Judecătoria Bălţi (sediul Central, str. Hotinului, nr. 43) în termen de 30 de zile de la data comunicării, potrivit prevederilor art. 162-165, art. 189,196,209 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.”

Totodată, din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că, reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

Cumulând aspectele menționate, instanța de judecată apreciază acțiunea depusă de Grecu Nicolae, Trișnevschi Sergiu vs Primăria rul Fălești, intervenient accesoriu Consiliul local

Năvîrneț privind obligarea eliberării certificatului de confirmare a dreptului de proprietate, ca admisibilă.

Aprecierea instanţei:

Audiind explicațiile participanților de proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată respinge acțiunea înaintată de Grecu Nicolae, Trișnevschi Sergiu către Primăria r-nul Fălești, intervenient accesoriu Consiliul local Năvîrneț privind obligarea eliberării certificatului de confirmare a dreptului de proprietate, din următoarele considerente.

Potrivit art.218 Cod administrativ, Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În temeiul art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) din același Cod, prevede că, (1) Actele administrative individuale pot fi:a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art.art. 20, 21 din Codul Administrativ, Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. (2) Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autorităţile publice şi instanţele de judecată

competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Conform art.189 Cod administrativ, alin.(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a puterii discreționar. Instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

Prin prisma art.225 Cod administrativ, Verificarea de către instanţa de judecată, a exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

La capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care stabilește că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: 1) cu bună-credinţă, 2) în limitele legal stabilite şi 3) cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) Cod administrativ, O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamanta înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în obligare.

Pornind de la obiectul acțiunii înaintate și probele acumulate, instanța de judecată se va expune asupra legalității actul administrativ individual de respingere a solicitării și asupra obligării autorității publice de a emite un act administrativ individual favorabil prin prisma corelativității și interdependenței actelor premergătoare emise de autoritatea publică pârâtă.

Astfel, instanța stabilește că, la data de 28.05.2014 a avut loc ședința ordinară a consiliului sătesc Navîrneț, unde la pct. 2/6 s-a examinat chestiunea cu privire la instituirea comisiei pentru transformarea cotelor-părți valorice în proprietate comună în fracţie sau procente, fiind decisă instituirea Comisiei de transformare a cotelor-părţi valorice din proprietate comună în procente din 5 persoane în următoarea componenţă: Semenciuc Lidia, primarul satului - preşedintele comisiei; specialistul în problemele reglementării regimului funciar - secretar al comisiei; Furdui Lidia- contabil şef; Tonofrei Viorica-persoana din partea

proprietarilor de cote-părţi valorice; Lungu Anatolie- reprezentantul Direcţiei raionale Agricultură şi Alimentaţie **(f.d. 35-38).**

Instanța atestă că, potrivit Deciziei consiliului sătesc Năvârneț, Comisia de transformare a cotelor-părţi valorice din proprietate comună în procente va avea următoarele atribuții: va analiza proceselor-verbale ale şedinţelor Comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole, ce ţine de repartizarea şi atribuirea cotelor părţi valorice din patrimoniul întreprinderii; va întocmi lista bunurilor imobile agricole a fostei întreprinderi agricole proprietate comună pe cote-părţi; va întocmi listele bunurilor imobile agricole, distruse de către coproprietari sau al căror termen de exploatare, conform normelor stabilite, a expirat (uzura constituie 100 %) şi casate în modul stabilit; va întrebuința suma patrimoniului (cotele părţi valorice atribuite de către Comisia de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole) pentru fiecare persoană care dispune de dreptul la cotă-parte valorică din bunul imobil şi o va transforma cote părţi valorice în procente; va întocmi listele persoanelor care, conform proceselor-verbale ale şedinţelor comisiilor de privatizare, dispun de dreptul la cota parte din bunurile imobile agricole proprietate comună; va întocmi listelor persoanelor decedate, ale căror drepturi de proprietate comună pe cote-părţi vor fi preluate de către stat conform art. 1515 şi 1559 Codul Civil.

La fel, prin Decizia enunțată s-a stabilit că, lucrările de transformare a cotei-părţi valorice din proprietatea comună în procente vor fi efectuate, de către Comisia de transformare a cotelor-părţi valorice din proprietate comună în procente, pentru toţi potențialii proprietari şi referitor la bunurile imobile agricole identificate. Comisia de transformare a cotelor-părţi valorice din proprietate comună în procente, după finalizarea procedurii de identificare a bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părţi, va prezenta listele întocmite spre aprobare consiliului local.

Ulterior, la 19.08.2015 a avut loc ședința extraordinară a Consiliului sătesc Năvîrneț fiind în acest sens întocmit procesul-verbal nr. 5 din 19.08.2015 **(f.d. 15-18).**

Astfel, instanța reține că, în cadrul ședinței respective, a fost adoptată Decizia cu privire la modificarea Deciziei nr. 2/6 din 28.05.2014 „Cu privire la constituirea Comisiei pentru transformarea cotelor-părţi valorice din proprietatea comună în fracții sau procente”, fiind operate modificări a componenței Comisiei, după cum urmează: Semeniuc Lidia a fost înlocuită cu Hreașcă Elena, iar Tonofrei Viorica cu Coman Valentin, totodată, au fost adăugați câțiva cotași în calitate de membri ai Comisiei- Trișnevschi Lilia, Cojocaru Valentina, Tataru Vidor, Boghian Gheorghe, Tataru Parascovia și Tonofrei Vasile.

Actele cauzei denotă că, la 22.07.2016 consiliul sătesc Năvîrneț a adoptat o altă Decizie nr. 05/14 cu privire la formarea Comisiei privind evaluarea cotei valorice rămase la agenții economici, fapt confirmat și prin procesul-verbal din aceiași dată cu nr. 05 **(f.d. 42-44).**

La fel, reieșind din înscrisurile anexate rezultă că, Consiliul sătesc Năvîrneț în cadrul ședinței ordinare din 10.03.2017, a adoptat Decizia cu nr. 01/12 prin care a aprobat ca bază calculele efectuate de Comisia pentru transformarea cotelor-părţi dorice din proprietate comună în fracţii sau procente, cu scopul repartizării cotelor calorice a cotaşilor depozitului central din s. Năvîrneţ **(f.d. 10-13, 14).**

Având la bază Deciziile Consiliului sătesc Năvîrneț enunțate mai sus, reclamanții Grecu Nicolae, Trișnevschi Sergiu la 12.02.2025 s-au adresat către Primarul satului Năvîrneț, Găină Adrian cu cereri privind eliberarea titlului provizoriu de proprietate a cotei-valorice moștenite, Trișnevschi Sergiu de la tatăl său- Trișnevschi Boris și Grecu Nicolae de la soția sa- Grecu Elena **(f.d. 93).**

Prin Notele informative cu nr. 26 și nr. 27 din 13.02.2025 autoritatea publică pârâtă Primăria satului Năvîrneț, a comunicat reclamanților faptul că, anterior, în baza proceselor-verbale a comisiei de privatizare a bunurilor Întreprinderii Agricole ”GA Victoria” din s. Năvîrneţ, r-nul Făleşti, care confirmau dreptul de proprietate asupra cotei-părţi valorice într-un bun imobil ale fostei întreprinderi enunțate, la o parte din locuitorii s.Năvîrneț, li s-au atribuit careva proprietăţi, însă, referitor cererile la reclamanților, în arhiva Primăriei s. Năvîrneț, r-nul Făleşti nu se află în original careva procese-verbale şi anexe la acestea a Comisiei de privatizare a bunurilor Întreprinderii Agricole ”GA Victoria” din s. Năvîmeţ, r-nul Făleşti, care să confirme dreptul de proprietate asupra cotei-părţi valorice de către Trișnevschi Boris și Grecu Elena **(f.d. 8-9).**

Ulterior, la 24.04.2025 reclamanții Grecu Nicolae, Trișnevschi Sergiu au înaintat autorității pârâte cereri prealabile privind eliberarea certificatului de proprietate privată ce confirmă dreptul său asupra cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostei Întreprinderi Agricole (depozitul central), în corespundere cu art.39 alin.(1) lit.p) din Legea privind administraţia publică locală, care prin răspunsul nr. 111 din 22.05.2025 au fost respinse ca neîntemeiate (**f.d. 31-32, 33-34).**

Nefiind de acord cu răspunsul recepționat la 23.05.2025 Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu au promovat în justiție prezenta acțiune în contenciosul administrativ către Primăria satului Năvîrneț cu privire la anularea răspunsului cu nr. 111 din 22.05.2025 și obligarea eliberării certificatului de confirmare a dreptului de proprietate asupra cotei-valorice din imobil **(f.d. 106).**

Astfel, în sensul Legii privind administrația publică locală, instanța reține următoarele noțiuni, primar – autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat; primărie – structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale; consiliu local – autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluţionării problemelor de interes local.

În temeiul art. 29 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală, (1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local; a^1) încheie, în baza deciziei consiliului local şi în condiţiile legii, acte juridice de administrare sau de dispoziţie privind bunurile domeniului public sau privat al satului (comunei), oraşului (municipiului) respectiv; f) exercită funcţia de administrator al bugetului local, asigurînd gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări şi efectuarea cheltuielilor conform alocaţiilor bugetare aprobate, informînd consiliul local despre situaţia existentă; g) răspunde de inventarierea şi administrarea bunurilor domeniului public şi celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului), în limitele competenţei sale.

Conform art. 39 alin. (1) lit. p) din Legea privind administraţia publică locală, Secretarul îndeplineşte, sub autoritatea primarului, următoarele atribuţii de bază: p) eliberează certificate de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, în baza anexelor la procesul-verbal al comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, conform modelului aprobat de Ministerul Economiei.

Potrivit art. 40 alin.(1), (2), lit. a), b) şi i) din Legea privind administraţia publică locală, Primăria se organizează şi funcţionează în baza unui regulament aprobat de consiliul local. (2) Primăria, ca structură funcţională, are următoarele atribuţii: a) întocmeşte proiecte de decizii ale consiliului local şi proiecte de dispoziţii ale primarului; b) aduce la cunoştinţă publică deciziile consiliului şi dispoziţiile normative ale primarului; i) asistă secretarul consiliului local în îndeplinirea atribuţiilor lui conform legii.

Prin urmare, reieșind din atribuțiile ce i se incumbă, Primarul satului Navîrneț a respins cererile prealabile a reclamanților prin răspunsul nr. 111 din 22.05.2025, pe care instanța îl cataloghează drept întemeiat și emis în corespundere cu prevederile legale, corespunzător cererile lui Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu de a obliga Primăria satului Năvîrneț să le elibereze certificatul de confirmare a dreptului de proprietate, instanța le apreciază ca neîntemeiate reieșind din prevederile și constatările ce urmează.

În sensul dat, vor fi reținute prevederile pct. 3 a Hotărârii Guvernului nr.1022 din 06.10.1998 cu privire la mersul reformei agrare (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), ce stipulează că, în scopul urgentării reformei agrare, redresării cardinale a situaţiei economice din agricultură şi industria prelucrătoare, creării cadrului legislativ corespunzător, condiţiilor şi mecanismelor economice şi sociale necesare pentru îmbunătățirea radicală a situaţiei social-economice a întreprinderilor agricole, a agricultorilor şi familiilor lor, Guvernul Republicii Moldova hotărăşte: Ministerul Economiei şi Reformelor în comun cu Ministerul Agriculturii şi Industriei Prelucrătoare, în baza principiilor şi direcţiilor programului său de activitate, să asigure desfăşurarea coordonată a procesului de privatizare a gospodăriilor agricole, în scopul reorganizării juridico-patrimoniale şi manageriale a agenţilor economici enumeraţi în anexa nr. 3.

Deci, studiind conținutul anexei nr. 3 a Hotărârii Guvernului nr.1022 din 06.10.1998 cu privire la mersul reformei agrare (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), și anume Lista întreprinderilor agricole supuse privatizării şi reorganizării, stabilește cu certitudine că, Gospodăria Agricolă ”Victoria” din satul Năvîrneț, raionul Fălești se regăsește printre întreprinderile agricole ce urmau a fi privatizate și reorganizate.

Totodată, reieșind din anexa nr. 1 din Hotărârea de Guvern menționată mai sus, instanța remarcă că, sarcinile de realizare a reformei agrare de către Ministerul Agriculturii şi Industriei Prelucrătoare cu sprijinul altor ministere și departamente, în domeniul privatizării, presupuneau asigurarea desfășurării coordonate a Programului de privatizare a gospodăriilor agricole ”Pământ”. Încheierea procesului de înmânare a titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren agricol şi a cotelor-părţi valorice.

Așadar, reieșind din prevederile supra-enunțate, instanța atestă că, autoritatea pârâtă, în cadrul procedurii administrative, a comunicat reclamanților, faptul că, pe numele rudelor acestora pe care Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu i-au moștenit, nu a fost emis nici un proces-verbal al comisiei de privatizare a bunurilor Întreprinderii agricole Gospodăria Agricolă ”Victoria” care să confirme dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice.

Mai mult ca atât, nici la actele anexate la cererea de chemare în judecată nu se regăsesc careva înscrisuri referitoare la privatizarea cotelor valorice din cadrul GA”Victoria”, de către Trișnevschi Boris tatăl lui Trișnevschi Sergiu și Grecu Elena soția lui Grecu Nicolae.

În contextul reorganizării întreprinderilor agricole și referitor la procesul de privatizare a acestora, instanța reține că, la 17.05.2004 a fost adoptată Hotărârea de Guvern nr. 508 din 17.05.2004 despre aprobarea Regulamentului provizoriu privind inventarierea bunurilor agricole arendate, (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), care la pct.2-5 prevede că, 2.

Scopul Regulamentului este stabilirea modului de inventariere, în vederea determinării situaţiei reale, a bunurilor agricole devenite proprietate privată în urma reorganizării fostelor gospodării agricole şi transmise în arendă. 3. Obiect al inventarierii, conform prezentului Regulament, sînt bunurile agricole arendate, indiferent de existenţa contractului de arendă, cu excepţia animalelor care se folosesc în procesul agricol, a plantaţiilor multianuale şi a mijloacelor circulante. 4. Bunuri agricole arendate (gestionate) se consideră bunurile agricole obţinute cu drept de proprietate de către deţinătorii legali de cote-părţi valorice din bunuri ca rezultat al privatizării întreprinderilor agricole colective şi transmise în arendă (gestiune) noilor formaţiuni agricole. 5. În scopul efectuării inventarierii bunurilor agricole, în primării sînt organizate, prin dispoziţia primarului satului (comunei), comisii de inventariere (anexa nr.1), care sînt instruite din punct de vedere metodic de către Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare.

Totodată, instanța remarcă că, potrivit pct. 6 din Regulamentul enunțat mai sus, Sarcinile de bază ale comisiei de inventariere sînt: a) stabilirea disponibilului efectiv de bunuri agricole, ce reprezintă obiectul inventarierii în expresie naturală şi valorică al fiecărui arendaş (gestionar); b) stabilirea integrităţii mijloacelor fixe (maşini, utilaje şi instalaţii destinate lucrărilor agricole, construcţii) prin compararea disponibilului efectiv cu datele concursurilor de distribuire şi atribuire în natură a patrimoniului obţinut din privatizare, întocmirea listei acestora în expresie naturală şi valorică, cu propunerile respective; c) determinarea şi întocmirea listei bunurilor agricole în expresie naturală şi bănească, incluse la momentul privatizării în cota valorică a proprietarilor, dar care, la momentul inventarierii, lipsesc (au fost casate, comercializate, transmise nemijlocit proprietarilor etc.); d) determinarea, verificarea şi întocmirea listei proprietarilor bunurilor agricole arendate sau transmise în gestiune pentru fiecare arendaş şi gestionar; e) calcularea cotei-părţi valorice din bunuri a fiecărui proprietar în expresie valorică şi în procente din valoarea efectivă totală, determinată în procesul inventarierii în conformitate cu structura mijloacelor fixe arendate sau gestionate; f) prezentarea la consiliul autorităţii publice locale spre examinare şi aprobare a tuturor materialelor enumerate la literele a)-e); g) afişarea în locuri accesibile, pe termen de o lună, a listelor proprietarilor de bunuri agricole, cu indicarea cotei-părţi valorice din bunuri în bani şi în procente pentru fiecare grupă de bunuri agricole; h) examinarea şi analiza iniţiativelor argumentate ale proprietarilor incluşi în listele întocmite şi rectificarea acestora, după caz, în termen de două luni de la aprobarea listelor de către consiliul autorităţii publice locale; i) întocmirea listelor bunurilor agricole inventariate, care nu sînt solicitate în arendă sau gestiune şi înaintarea propunerilor privind modul de utilizare a acestora pe viitor.

Instanța reține și pct. 13-15 din Hotărârea de Guvern nr. 508 din 17.05.2004 despre aprobarea Regulamentului provizoriu privind inventarierea bunurilor agricole arendate, (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), Comisia de inventariere acumulează şi analizează informaţia ce se păstrează în primării privitor la bunurile agricole privatizate. În cazul în care în primărie nu s-au păstrat rezultatele activităţii comisiilor de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, se va recurge la studierea dosarelor Programului Naţional "Pământ" de la Serviciul de Stat de Arhivă. Comisia de inventariere introduce în listele de inventariere denumirea completă a bunurilor agricole, anul dării în exploatare, destinaţia, numărul de inventar, numărul de fabricare (numărul indicat în paşaportul tehnic), norma de uzură, alte caracteristici tehnice sau de exploatare.

Totodată, instanța relevă că, potrivit pct. 26-32 a Hotărârii de Guvern nr. 508 din 17.05.2004, Valoarea bunurilor agricole stabilită la momentul inventarierii va fi utilizată pentru calcularea cotei-părţi valorice din bunuri a fiecărui coproprietar. Mărimea cotei-părţi valorice din

bunuri a fiecărui coproprietar la momentul inventarierii va fi calculată (în procente şi în expresie valorică) în funcţie de mărimea cotei de proprietate pentru fiecare grup de obiecte în parte înscris în certificatul de proprietate asupra cotei-părţi din bunuri. Mărimea cotei-părţi valorice din bunuri a coproprietarilor va fi stabilită de către comisie şi autentificată de către consiliul local (anexa nr.4). Listele de inventariere se întocmesc în trei exemplare, dintre care unul rămîne la arendaş, iar două se păstrează la comisia de inventariere. Ele sînt completate manual sau cu ajutorul mijloacelor tehnice de calcul. Listele de inventariere întocmite manual se completează lizibil cu cerneală sau pix. Nu se admit corectări sau ştersături, precum şi rînduri necompletate. Ultimele rînduri necompletate ale listelor de inventariere se barează. La finalizarea lucrărilor de inventariere, comisia de inventariere va întocmi un proces-verbal, care va reflecta rezultatele inventarierii, precum şi rezultatele controlului asupra stării bunurilor şi a asigurării integrităţii bunurilor materiale. Procesul-verbal privind rezultatele inventarierii va conţine următoarele elemente: a) data întocmirii, numele şi prenumele membrilor comisiei de inventariere, numărul şi data dispoziţiei de desemnare a comisiei de inventariere, data începerii şi încheierii operaţiunii de inventariere; b) rezultatele inventarierii; c) concluziile şi propunerile comisiei asupra rezultatelor inventarierii; d) constatările privind păstrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea integrităţii bunurilor din gestiune; e) alte aspecte legate de acţiunile de inventariere. După încheierea inventarierii, toate materialele (listele de inventariere, situaţiile de calcul etc.) şi procesul-verbal se transmit consiliului local spre informare şi luarea deciziilor, după ce se prezintă Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare pentru expertizare. Decizia consiliului local de aprobare a materialelor inventarierii bunurilor agricole va servi, în procesul de reglementare a relaţiilor de arendă, gestiune etc., drept confirmare a dreptului de proprietate asupra bunurilor agricole.

Având în vedere normele reiterate, este de remarcat că la materialele cauzei reclamanții au anexat o copie a unei liste datate cu 16.12.2004 cu denumirea ”Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotașilor la situația de 16.12.2004”, **(f.d.19-30)** invocând că, această listă reprezintă lista cotașilor cotele valorice ale cărora au fost repartizate în Depozitul Central.

Totodată, este de remarcat că, anume pe această listă își bazează poziția Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu susținând că lista dată a fost confirmată de consiliul sătesc Năvîrneț prin Decizia nr. 01/12 din 10.03.2017 prin care s-a aprobat ca bază calculele efectuate de Comisia pentru transformarea cotelor-părţi dorice din proprietate comună în fracţii sau procente, cu scopul repartizării cotelor calorice a cotaşilor depozitului central din s. Năvîrneţ.

În sensul dat, instanța statuează că, formarea Comisiilor pentru transformarea cotelor-părţi dorice din proprietate comună în fracţii sau procente a fost reglementată abia în anul 2009 prin Hotărârea de Guvern nr. 93 din 05.02.2009, privind aprobarea Regulamentului cu privire la transformarea cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracţie sau procente, care la pct. 4-5 prevede că, Consiliile locale instituie, în modul stabilit, comisii de transformare a cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracţie sau procente (în continuare – comisii consultative) din 5 persoane. Atribuţiile comisiilor consultative sînt următoarele: a) analiza proceselor-verbale ale şedinţelor comisiilor de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, care se referă la repartizarea şi atribuirea cotelor valorice; b) calcularea mărimii cotelor-părţi (în procente sau fracţie) din bunurile agricole proprietate comună a tuturor proprietarilor cotelor-părţi valorice; c) întocmirea listelor bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părţi, conform modelului expus în anexa nr.1 la prezentul Regulament; d) determinarea suprafeţelor de teren aferent bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părţi; e) întocmirea listelor maşinilor, tractoarelor, combinelor, remorcilor etc., conform modelului expus în anexa nr.2 la prezentul Regulament; f) întocmirea listelor bunurilor agricole (imobile şi altele decît cele

imobile), distruse de către coproprietari sau al căror termen de exploatare, conform normelor stabilite, a expirat (uzura constituie 100%) şi casate în modul stabilit, conform modelului expus în anexa nr.3 la prezentul Regulament; g) întocmirea listelor persoanelor care, conform proceselor-verbale ale şedinţelor comisiilor de privatizare, dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole proprietate comună, conform modelului expus în anexa nr.4 la prezentul Regulament; h) întocmirea listelor persoanelor decedate, ale căror drepturi de proprietate comună pe cote-părţi vor fi preluate de către stat, conform modelului expus în anexa nr.5 la prezentul Regulament. Patrimoniul succesoral trece în proprietatea statului în baza dreptului de moştenire asupra unui patrimoniu vacant, dacă nu există nici succesori testamentari, nici legali sau dacă nici unul din succesori nu a acceptat succesiunea, sau dacă toţi succesorii sînt privaţi de dreptul de succesiune (art.1515 din Codul civil, nr.1107-XV din 6 iunie 2002); i) elaborarea şi prezentarea proiectului de decizie a Consiliului local privind aprobarea Listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole proprietate comună.

Prin urmare, deși Regulamentul enunțat mai sus, prevede aprobarea de către Consiliul local a Listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole proprietate comună, instanța atestă că, la caz, procesele-verbale sus menționate și în Deciziile Consiliului sătesc Năvîrneț, nu s-a pus în discuție aprobarea unor Liste de persoane care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole proprietate comună, ci aprobarea ca bază a calculelor privind repartizarea cotelor valorice a cotașilor depozitului central din satul Năvîrneț.

Mai mult ca atât, instanța de contencios administrativ va aprecia critic alegațiile reclamantului referitoare la înscrisul denumit ”Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotașilor la situația de 16.12.2004”, or, după cum s-a stabilit în ședința de judecată originalul acestui înscris nu se regăseşte nici în Primăria s. Năvîrneț și nici în arhiva acesteia și chiar dacă martorul audiat a explicat că a văzut originalul acestui înscris, locul de aflare a acestuia nu este cunoscut, deci, la caz, instanța nu poate aprecia temeinicia poziției unei părți în proces reieșind din copiile documentelor neconfirmate.

În context art. 138 alin. (4)-(5) Cod de Procedură Civilă stipulează că, Înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original şi cînd, ca urmare a soluţionării cauzei, înscrisul îşi pierde efectul juridic sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri cînd instanţa consideră necesară prezentarea originalului. Dacă, în conformitate cu afirmaţiile părţii interesate, documentul în original se află pe mîna părţii adverse, probaţiunea se efectuează prin înaintarea unui demers privind obligarea părţii adverse la prezentarea lui în original. În cazul în care partea adversă nu execută încheierea judecătorească privind prezentarea documentului în original, se va utiliza copia de pe original, prezentată de persoana interesată dacă legea nu prevede altfel. Instanţa va aprecia forţa probantă a copiei autentificate după intima ei convingere.

Pe lângă cele statuate supra, instanța de contencios remarcă că, Comisia constituită la 22.07.2016 la care face referire Decizia Consiliului din 10.03.2017, avea mandatul privind evaluarea cotei valorice rămase la agenții economici și nici decum transformarea cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracție în procente, cu scopul repartizării cotelor valorice a cotaşilor depozitului central din s. Năvîrneț, deci, nu și-a găsit confirmare argumentul precum că, calculele efectuate de Comisia pentru transformarea cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracții sau procente cu scopul repartizării cotelor valorice a cotașilor Depozitului Central din

satul Năvîrneț sunt reflectate în înscrisul denumit „Repartizarea cotei-valorice (depozitului central) cotașilor la situația de 16.12.2004”.

Totodată, nu este clară data aprobării acestei liste de către membrii Comisiei pentru transformarea cotelor-părţi valorice din proprietatea comună în fracții sau procente și nici data certificării copiei date pe proprie răspundere, la fel, ce comisie l-a autentificat, întrucât, din explicațiile părților în proces și a martorului audiat nu rezultă cu certitudine dacă această listă a fost aprobată în cadrul ședinței Consiliului sătesc Năvîrneț din 10.03.2017, după sau înainte de această dată.

Suplimentar, referitor la componența comisiilor semnatare a înscrisului ”Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotașilor la situația de 16.12.2004”, instanța relevă că, Comisia de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, a fost instituită prin Decizia Consiliului local Năvîrnet nr. 2/6 din 28.05.2014 și modificată prin Decizia Consiliului sătesc Năvîrneț nr.5/5 din 19.08.2015, deci avea următoarea componență: Hreașcă Elena, Coman Valentin, Trișnevschi Lilia, Cojocaru Valentina, Tataru Victor, Boghian Gheorghe, Tataru Parascovia și Tonofrei Vasile.

În context, referitor la componența comisiei privind evaluarea cotei valorice rămase la agenții economici, din aceasta făceau parte: Hreaşcă Elena - primarul s. Năvîrneţ; Cibotaru Victor – consilier; Coman Valentin – consilier; Agheni Victor – consilier; Sîma Nicolai – consilier; Butnaru Ludmila specialist Primăria Năvîrneţ; Semenciuc Lidia – consilier; Cristian Grigore - director SRL ”Crisderix” și Filip Tatiana - contabil materiale Primăria Năvîrneţ.

Astfel, în 2017 când reclamanții pretind că, anume Comisia de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, a aprobat înscrisul respectiv, semnăturile lui Hreașcă Elena, Coman Valentin, Trișnevschi Lilia, Cojocaru Valentina, Tataru Victor, Boghian Gheorghe, Tataru Parascovia și Tonofrei Vasile urmau să se regăsească pe documentul dat, pe când la caz, au aprobat primarul Hreașcă Elena și membrii Coman Valentin, Trișnevschi Sergiu, Trișnevschi Lilia, Butnaru Ludmila, Tonofrei Vasile, Baltag Eduard, Tataru Victor, Boghean Gheorghe, Zaharia Elena și Tonofrei Viorica, deci, apar neconcordanțe ce țin de membrii cărei Comisii au aprobat înscrisul cu privire la Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotașilor la situația de 16.12.2004 și când a avut loc aprobarea.

La fel, în contextul întocmirii acestei liste în anul 2004, ar rezulta că, aceasta a fost aprobată la 16.12.2004, adică înainte de adoptarea Hotărârii de Guvern Nr. 93 din 05.02.2009, prin care s-a aprobat Regulamentul cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, ceea ce exclude forța probantă a acestui înscris.

Tot aici instanța reține că, Hotărârea Guvernului nr. 93 din 05.02.2009 în pct. 4 se stabilește expres numărul de membri din care se compune Comisia pentru transformarea cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracţii sau procente, adică din 5 persoane, la caz, lista deținătorilor de cotă valorică reflectată în înscrisul cu denumirea ”Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotașilor la situația de 16.12.2004”, a fost aprobată de 11 persoane, ceea ce din nou creează incertitudini și duce la aprecierea critică a acestui act.

La caz, prin prisma prevederilor actelor normative evidențiate mai sus, instanța de judecată remarcă o consecutivitate a acțiunilor întreprinse de autoritățile publice locale în vederea demarării și încheierii procesului de înmânare a titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren agricol şi a cotelor-părţi valorice, ce presupun necesitatea formării Comisiilor consultative, inventarierea bunurilor rămase neprivatizate, întocmirea proceselor-verbale, a listelor de inventariere conform anexelor la Hotărârea de Guvern nr. 508 din 17.05.2004, calcularea mărimii cotei-părţi valorice din bunuri a fiecărui coproprietar la

momentul inventarierii, transformarea cotelor-părţi valorice din proprietate comună în fracţie sau procente conform Hotărârii Guvernului nr. 93 din 05.02.2009.

Cele invocate se deduc expres și din pct. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 93 din 05.02.2009, astfel, deși actul normativ indicat prevede existența la o serie de acte premergătoare emiterii certificatelor de proprietate privată asupra cotei-părți valorice, la cazul din speță asemenea înscrisuri nu se regăsesc.

La fel, nu se regăsește actul de transmitere în proprietate a cotelor valorice de la GA"Victoria", certificatul de proprietate a cotașilor, registrul de cotă valorică la care s-a făcut referire în cadrul ședinței de judecată, unicul înscris anexat, pe care își bazează poziția reclamanții fiind lista deținătorilor de cotă valorică denumită "Repartizarea cotei valorice (Depozitul Central) cotașilor la situația de 16.12.2004".

Analizând documentul indicat sub mai multe aspecte, instanța de judecată pe lângă incertitudinile comisiei care l-a aprobat, deduce neconcordanțele de formă, întrucât analizând anexele Regulamentului provizoriu privind inventarierea bunurilor agricole arendate și a Regulamentului cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracţie sau procente, stabilește că, acesta nu corespunde nici uneia din anexele prevăzute.

Totodată, referitor la argumentele reclamanților precum că, aceșteaa folosesc depozitul și terenul aferent conform destinației, instanța le va aprecia critic, astfel cum, din explicațiile martorului Coman Valentin rezultă că, pe teritoriul Gospodăriei Agricole"Victoria" și anume pe teritoriul Depozitului Central o parte din cotași au fabricat fortan, acest fapt demonstrează suplimentar că, patrimoniul fostei întreprinderi agricole nu se utilizează conform destinației.

Un alt argument pasibil respingerii este ce ține de depășirea atribuțiilor de către primarul Găină Adrian, or, în contextul celor stabilite mai sus, actele prezentate de reclamanți la cererea prealabilă nu sunt susceptibile de a da prerogativa primarului de a aproba un act juridic.

Mai mult ca atât, atribuția de a elibera certificate de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole aparține secretarului consiliului local, fapt rezulta atât din Legea administraţiei publice locale, cât și din pct. 15 din Hotărârii Guvernului nr. 93 din 05.02.2009, ce stipulează că, Secretarul Consiliului local, în baza deciziei Consiliului local privind aprobarea planurilor cadastrale ale terenurilor aferente bunurilor imobile transmise în contul cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, în caz de necesitate, completează, în modul stabilit, certificatele de proprietate privată ce confirmă dreptul asupra cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostei întreprinderi agricole, în corespundere cu art.39 alin.(1) lit.p) din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală.

În ordinea celor expuse, instanța de contencios administrativ, conchide că, acțiunea depusă de Grecu Nicolae și Trișnevschi Sergiu privind obligarea Primăriei satului Năvîrneț să elibereze certificatul de confirmare a dreptului de proprietate este neîntemeiată, iar soluția de respingere a cererilor prealabile de către autoritatea pârâtă este apreciată de instanță ca legală și cu respectarea dreptului discreţionar.

La caz, instanța reține respectarea dreptului discreţionar, or, dispoziţiile art.25 alin.(1)-(2) Cod administrativ stipulează că instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: şi-a exercitat dreptul discreţionar; a luat în considerare toate faptele relevante; a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, în conformitate cu dispoziţiile Codului administrativ, instanţa de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activităţi, a dreptului discreţionar.

Prin drept discreţionar al autorităţii publice se înţelege, pe de o parte, puterea pe care o are autoritatea publică în baza legii să hotărască fie necesitatea actului însuşi, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcţie de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu si permanent serviciul public şi pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală.

Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare. Astfel, instanţa de judecată analizează dacă, în procesul activităţii sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreţionar cu respectarea limitelor de competenţă şi regulilor de procedură instituite de lege; cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; conform scopului acordat prin lege.

Instanţa de judecată apreciază că, actul administrativ este emis cu respectarea dreptului discreţionar de către autoritatea emitentă, fiind întrunite elementele acestui drept şi anume actul administrativ a fost emis/adoptat în limitele competenţei şi a procedurii instituite de lege pentru cumpărarea terenului aferent, cu luarea în considerare a tuturor faptele relevante, conform scopului acordat prin lege.

În concluzie, nu s-a constatat că, actul administrativ individual de respingere a solicitării (răspunsul nr. 111 din 22.05.2025) este ilegal, respectiv refuzul în eliberarea certificatului de confirmare a dreptului de proprietate fiind întemeiat și emisă în corespundere cu normele în vigoare.

Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: (a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; (b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; (c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; (d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; (e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; (f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, constatând netemeinicia acțiunii în obligare înaintată de către CAP ”Consătenii” în ordinea contenciosului administrativ, constatând temeinicia actului administrativ individual contestat, instanța de judecată va respinge acțiunea înaintată de Grecu Nicolae, Trișnevschi Sergiu către Primăria rul Fălești, intervenient accesoriu Consiliul local Năvîrneț privind obligarea eliberării certificatului de confirmare a dreptului de proprietate.

Dispozitivul

În conformitate cu art.224 Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Grecu Nicolae, Trișnevschi Sergiu către Primăria rul Fălești, intervenient accesoriu Consiliul local Năvîrneț privind obligarea eliberării certificatului de confirmare a dreptului de proprietate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței,

Judecător **Eugen Bejenaru**