REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

27 noiembrie 2025

În cauza civilă nr. 2-551/2025 *(nr. electronic – 2 – 25032432 – 51 – 2 - 12032025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Unitatea administrativ teritorială mun. UNGHENI, reprezentantă de primarul municipiului, (reclamant)

împotriva

Ion MUNTEANU (pârât)

- *privind încasarea cu titlu de datorie a restanței la taxa locală [impozit pe bun imobil],*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate în acțiune;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 21 noiembrie 2025, *și a continuat* examinarea în lipsa participanților înștiințați legal, *deoarece*:
  - Reclamantul a cerut examinarea cauzei în lipsă;
  - pârâtul Ion MUNTEANU este *„plecat”* de la domiciliul indicat în Registrul de stat al populației, ceea ce rezultă din nereclamarea a 3 citații efectuate în adresa acestuia. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „UNGHIUL” din 11 septembrie 2025, inclusiv au fost oferite informații despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei; *a analizat* explicațiile scrise de reclamant; *a luat cunoștință* de înscrisuri;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 158 lit. k[1]); art. 6 alin. (6) lit. a); art. 8 alin. (2) lit. e); art. 129 alin. (6), (13); art. 193 lit. a); art. 276 punctul 1); art. 277 alin. (1) lit. a); art. 282 alin. (1[1]), art. 286 din Codul fiscal;
  - art. 98 alin. (1); art. 236 din Codul de procedură civilă;
- *a amânat* deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 27 noiembrie 2025, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la ultima dată menționată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Unitatea administrativ teritorială mun. UNGHENI, reprezentantă de primarul municipiului,** (IDNO - 1007601001787) împotriva ***pârâtului*** **Ion MUNTEANU*****
2. *Hotărăște că pârâtul* Ion MUNTEANU este obligat să plătească *reclamantului* Unitatea administrativ teritorială mun. UNGHENI, reprezentantă de primarul municipiului, suma bănească în mărime de **5.876,66 de lei (cinci mii opt sute șaptezeci și șase de lei și 66 de bani)** în urma nerespectării obligațiilor de plată pentru impozitul pe bunul imobiliar în perioada 1 ianuarie 2020 – 10 septembrie 2024:
   - Impozitul restant – 3.170,50 de lei.
   - Penalitate – 1.353,08 de lei.
3. *Hotărăște că* pârâtul Ion MUNTEANU este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **285,03 de lei (două sute optzeci și cinci lei și 03 bani),** pentru taxa de stat calculată de a cărei plată a fost scutit reclamantul.
4. *Hotărăște că* pârâtul Ion MUNTEANU este obligat să plătească, prin intermediul bugetului de stat, în contul Judecătoriei UNGHENI suma bănească în mărime de **200 de lei (două sute),** pentru taxa de timbru calculată de a cărei plată a fost scutit reclamantul.
5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____