Dosarul nr. 5r-5600/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc

examinând în şedinţa de judecată publică, contestaţia înaintată de Elena Sandu împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DCT***** și deciziei de aplicare a amenzii contravenționale în mărime de 12 u.c. și 4 puncte de penalizare din *****, întocmit de către agentul constatator – Ruslan Darii din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art.236 alin.2 din Codul Contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

La ***** în privinţa lui Elena Sandu a fost întocmită Decizie asupra cauzei contravenționale seria DCT*****, pentru faptul că la 25.04.2022, aceasta în timp ce conducea mijlocul de transport neidentificat cu nr./î ”*****” și se afla în localitatea Ratuș, pe traseul Chișinău-Orhei-Bălți, km 18 m 750 a depășit limita admisibilă de viteză pe segmentul dat, deplasîndu-se cu viteza de 83 km/h prin localitate.

Astfel, acțiunile cet. Elena Sandu au fost calificate de agentul constatator în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 600 lei și 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu Decizia asupra cauzei contravenționale seria DCT***** din *****, întocmită pe semnele contravenţiei prevăzute de art.236 alin.2 din Codul Contravenţional, la 28.08.2023, Elena Sandu a înregistrat contestaţie împotriva acestei Decizii, în cancelaria autorității din care face parte agentul constatator.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu Decizia asupra cauzei contravenționale seria DCT***** din ***** deoarece nu era ea la volan și nici mașina din imagine nu-i aparține.

Cererea de contestare este scutită de la plata taxei de stat în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul Contravenţional.

Contestatarul cît și agentului constatator, fiindu-le expediată citația în mod legal și repetat despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat în proces,însă Elena Sandu a solicitat examinarea contestației în lipsa sa. (f.d. 17)

Prin prisma prevederilor art. 455 alin.2, 3 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate de contravenient, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

Decizia asupra cauzei contravenționale seria DCT***** din ***** a fost întocmită în prezența lui Elena Sandu, fapt ce reiese expres din semnătura aplicată de aceasta în rubrica respectivă din Decizia contestată.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Elena Sandu, instanţa de judecată constată că, aceasta este depusă pe data de 28.08.2023, prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Securitate Publică, adică după după mai bine de 10 luni de la data emiterii Deciziaei asupra cauzei contravenționale seria DCT*****, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, nu au fost respectate.

Astfel, în conformitate cu art.448 alin.(1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Instanța constată că, contestatarul Elena Sandu a fost prezentă la întocmirea Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DCT***** din *****, fapt ce se atestă inclusiv prin semnătura ologrfă a acesteia aplicată.

În aceste circumstanțe, instanța relevă că, contestația a fost depusă cu încălcarea termenului de 15 zile, prevăzut de la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, Elena Sandu nu a solicitat repunerea în termenul de a contesta procesul verbal cu privire la contravenție, în condiţiile art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional.

Drept urmare a celor justificate, instanța va respinge contestația depusă de Elena Sandu, ca fiind tardivă.

Totodată, instanța de judecată nu se va expune asupra argumentelor invocate de contravenient în contestație, or, respingerea ca tardivă a contestaţiei, degrevează de obligaţia aprecierii argumentelor ce se referă la fondul cauzei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca tardivă contestația depusă de Elena Sandu împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DCT***** și deciziei de aplicare a amenzii contravenționale în mărime de 12 u.c. și 4 puncte de penalizare din *****, întocmit de către agentul constatator – Ruslan Darii din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art.236 alin.2 din Codul Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător Vitalii Ciumac