Dosarul nr. 4-948/2025
PIGD 4-25052796-12-4-17042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 iulie 2025 *****
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
Grefierului Ivan Bulgac,
În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, *****
Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, *****

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. *****, *născut la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, ***** *****, care se învinuieşte în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional –

C O N S T A T Ă:

La data de 08 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, *****, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386231, în privința lui *****, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că, *la data de 18 martie 2025, în *****, *****, Gimnaziul "Steliana Grama", nu si-a îndeplinit obligațiile de întreținere de educare și de instruire a copilului *****,* acțiuni prin care cet. *****a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 16 aprilie 2025, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, - a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, ***** și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, *****, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat în instanța de judecată și nu au comunicat motivele neprezentării sale, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală. Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constataor și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată determină că, vinovăţia făptuitorului *****este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional – după indicii: *"Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului".*

Așadar, la 08 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, *****, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386231, în

privința cet. *****pentru faptul că ultima a săvârșit contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, la data de 18 martie 2025, în *****, *****, Gimnaziul ”Steliana Grama”, nu si-a îndeplinit obligațiile de întreținere de educare și de instruire a copilului *****.

Astfel, instanța conchide că, vinovăția lui *****în neîndeplinirea în mod corespunzător a obligaţiilor de părinte, este dovedită pe deplin, în special, prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386231 întocmit în privința făptuitorului *****la 08 aprilie 2025, în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional;
- procesul-verbal privind actele de constatare din 08.04.2025, prin care au fost consemnate declarațiile cet. *****;
- demersul gimnaziului „Steliana Grama” din 13.03.2025;
- caracteristica elevului *****;
- raportul inspectorului *****.
- raportul inspectorului *****.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că cet. *****corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta manifestată prin neîndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de instruire a copilului, prin urmare fiind săvârșită de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, în adresa altui copil minor, din care cauză şi va fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făpturitorului, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului *****în săvârșirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 386231 din 08 aprilie 2025 – este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca ultimului să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet. *****să i se aplice o sancțiune pecuniară, adică în formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, considerând astfel rațional ca amenda să fie în mărime de 6 (*șase*) unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie suma de 300 (trei sute) lei.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința ultimei a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Ce ține de pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută la fel în sancțiunea art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, în acest sens, cu referire la dispoziția art. 37 alin. (3) din același cod, instanţa de judecată este în imposibilitate să analizeze posibilitatea aplicării acestei sancțiuni atâta timp cât făptuitorul nu şi-a exprimat consimțământul la executarea unei astfel de pedepse.

Călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte *****, născut la *****, *IDNP *****, domiciliată în *****, ***** *****, vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i astfel o sancţiune contravențională cu amendă în cuantum de 6 (*șase*) unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului *****, că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiuni contravenţionale, considerându-se că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc