Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru judecător: Cazacu Grigorii
Dosarul nr.2r-2412/24
2-24033041-02-25r-22082024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

6 februarie 2025 mun. *****

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi

examinând, în absența părților, recursul declarat de avocatul Istrate Angela în interesele lui Cojocaru Adrian, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 iunie 2024 , emisă la contestația debitorului Cojocaru Adrian împotriva creditorului Postica Diana și executorul judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din 12.03.2024 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere, anularea încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, dosar electronic *****, dosar manual nr. 080-2p/a19 din data de 13.03.2024, anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare din 01.09.2016 întocmit de executorul judecătoresc Iacob Miron, anularea borderoul de calcul al cheltuielilor de executare din 12.10.2017 întocmit de executorul judecătoresc Victor C**********, dosar manual nr. 080-2p/a19, -

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 25.03.2024, Cojocaru Adrian, reprezentat de avocatul Istrate Angela a depus contestație împotriva lui Postica Diana și executorul judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din 12.03.2024 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere; anularea încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, dosar electronic *****, dosar manual nr. 080-2p/a19 din data de 13 martie 2024; anularea borderoul de calcul a cheltuielilor de executare din 01.09.2016 întocmit de executorul judecătoresc Iacob Miron; anularea borderoul de calcul al cheltuielilor de executare din 12.10.2017 întocmit de executorul judecătoresc Victor Cațer, și încetarea procedurii de executare pe dosarul electronic *****, dosar manual nr. 080-2p/a19 din motiv că

debitorul execută benevol obligația iar termenul de executare benevolă nu a expirat (f.d.2-8).

În motivarea contestației, Cojocaru Adrian a invocat că, prin mesajul trimis de BC ”Moldova-Agroindbank” S.A. i s-a comunicat că, la data de 13.03.2024, executorul judecătoresc Brihuneț Cristina i-a blocat conturile deținute în această instituție.

Menționează că, la data de 15.03.2024, ora 10:00 s-a prezentat la Biroul Executorului Judecătoresc Brihuneț Cristina în orele de primire, conform program de la 9:00-11:00, s-a identificat cu buletinul de identitate și prin cererea înrgistrată personal de biroul Executorului Judecătoresc Brihuneț Cristina a solictat de a i se elibera copia hotărârii judecătorești executorii în temeiul căreia i-au fost blocate conturile bancare; copia încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina de intentarea a procedurii de executarea, silită; copia încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina de calculare a restanței; copia încheierii Executorului Judecătoresc Brihuneț Cristina de aplicarea a măsurilor de asigurare; borderoul de calcul al cheltuielilor dc executare și să-i ofere posibilitatea lui Cojocaru Adrian de a face cunoștință și copii din dosarul de executare, astfel întemeindu-și cerințele pe dispozițiile art. 5, 10, 11, 36, 38, 44, 60, 63, 66, 67, Codul de Executare.

Susține că după ce a înregistrat cererea, executorul judecătoresc Brihuneț Cristina i-a comunicat că cererea este înregistrată si că poate să plece, la care Cojocaru Adrian a obiectat, motivând că prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare ce îi aparțin i se cauzează prejudiciul material și moral, și că are dreptul legal de a cunoaște în temeiul la care hotărâre a fost aplicat sechestru, și a insistat să primească copiile actelor solicitate, și să i se acorde posibilitatea de a face cunoștință și copii de pe dosarul de executare ca să poată să își realizeze dreptul de contestate a actelor judecătorești ilegale, neîntemeiate și arbitrare. Mai mult, susține că la toate solicitările executorul judecătoresc i-a comunicat că nu are timp și că nu poate să îi elibereze actele solicitate și că va trebui să aștepte un răspuns, și că va fi contactat telefonic de a stabili o dată, pentru a putea face cunoștință cu materialele dosarului de executare.

Consideră debitorul că faptele executorul Judecătoresc Brihuneț Cristina menționate sunt ilegale și chiar arbitrare, prin care i-au fost încălcate toate drepturile ca participant al procedurii de executare, stabilite imperativ de dispozițiile art.art. 10, 11, 36, 38, 44, 60, 61, 63, 66, 67 Codul de Executare, motive pentru care a sesizat Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova, Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești din Republica Moldova, Ministrul Justiției al Republicii Moldova asupra faptei de neacordare a posibilității debitorului de a lua cunoștință și de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare, încălcarea standardelor profesionale,

încălcarea din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale, încălcarea gravă a Codului de etică, neîndeplinirea obligațiunilor executorului judecătoresc stabile în art. 8 a Legii nr. 113 din 17- 96-2010 privind executorii judecătorești, comise de executorul judecătoresc Brihuneț Cristina la data de 15.03.2024, prin care i-au fost lezate grav drepturile și interesele, i-a fost lezat și dreptul de proprietate, i-a fost lezat dreptul de acces la Justiție, dreptul la informare, dreptul la un proces echitabil, și a solicitat constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare prevăzute de an. 31 al Legii nr.113 din 17.06.2010 executorului judecătoresc Brihuneț Cristina.

La data de 18.03.2024, debitorul s-a adresat către executorul judecătoresc prin intermediul poștei electronice, cu cerere repetată, privind eliberarea actelor de executare, care la 19.03.2024 printr-un mesaj telefonic a fost informat, ca la data de 20.03.2024 să se prezinte la biroul executorului judecătoresc Brihuneț Cristina, unde i-au fost eliberate următoarele acte: - copia titlului executoriu din 26 martie 2012; - copia încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din data de 12.03.2024 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere, dosar electronic *****, dosar manual nr. 080-2p/a19, debitor Cojocaru Adrian; - copia încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din data de 13.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, dosar electronic DEX23060500GE12- 480, dosar manual nr. 080- 2p/a19, debitor Cojocaru Adrian; 3 - copia de pe Borderoul de calcul al cheltuielilor de executare din 01.09.2016, executor judecătoresc Iacob Miron. - copia de pe Borderoul de calcul al cheltuielilor de executare din 12.10.2017, executor judecătoresc Victor Cațer.

Remarcă debitorul că, la data de 20.03.2024 a aflat că prin încheierea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din 12.03.2024 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere, dosar electronic *****, dosar manual nr. 080- 2p/a19, debitor Cojocaru Adrian, unde de către executorul judecătoresc Brihuneț Cristina în cadrul executării documentului executoriu, s-a constata ca debitorul se eschivează de la plata pensie de întreținere și din oficiu, la data de 12.03.2013 a fost determinata restanța la plata pensiei de întreținere începînd cu 26.08.2016 până la momentul actual menționând că debitorul nu a efectuat careva achitări, restanța la plata pensiei constituind suma de 85 000 lei.

Afirmă că, tot la data de 20.03.2024 a aflat că, încheierea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din 13.03.2024 privind aplicarea masurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr: 2-2349/12, documentul se adresează către BC ”MAIB” S.A., BC ”Victoria Bank” S.A., BC ”Moldindconbank” S.A., BC ”Eximbank” S.A., ”OTP Bank” S.A., BC ”Banca Comercială Română *****” S.A., BC ”Fincombank” S.A., BC ”Energbank” S.A., BC ”Euro Credit Bank” S.A., BC ”Pro Credit Bank” S.A., BC ”Comerțbank” S.A,.

Declară că, a comunicat executorului judecătoresc Olga Pascari, la care era în procedură dosarul de executare că, își îndeplinește benevol, integral și în termen obligațiile stabilite prin titlul executoriu nr. 2-2349 /12 din 26.03.2012 emis de Judecătoria Buiucani, ***** și careva restanțe la plata pensiei nu sunt, obligația este execută lunar și integral, încât contul de card a creditorului Postica Diana este alimentat lunar, sau în avans, cu suma de 1000 una mie lei, cu titlul de pensie alimentară de la Cojocaru Adrian pentru luna respectivă, fapt probat prin ordinele de încasare a numerarului, eliberate de BC ”FinComBank„ S.A. și B.C. ”Victoriabank” S.A.

Susține că, la data de 07.12.2019 prin scrisoarea adresată executorului judecătoresc Pascari Olga a prezentat copiile autentificate a Ordinelor de plată pentru anul 2019, iar la data de 07.02.2020 prin scrisoarea adresată executorului judecătoresc Pascari Olga a prezentat copia autentificată a ordinului de încasare a numerarului nr. 53154 din 31 ianuarie 2020 cu suma de 3000 lei, privind alimentarea contului de card a creditorului Postica Diana Ion, pensie alimentară de la Cojocaru Adrian pentru lunile ianuarie, februarie, martie 2020, și totodată a solicitat determinarea, printr-o încheiere motivată a restanței debitorului Cojocaru Adrian în temeiul documentului executoriu nr. 2-2349/12 din 26.03.2012 emis de Judecătoria Buiucani, mun. ***** privind încasarea de la Cojocaru Adrian pensia în folosul lui Postica Diana pentru întreținerea copiilor minori Cojocaru Amelia, născută la 06.08.2008 și (Cojocaru Cezar, născut Ia 23.06.2010, în mărime de 500 lei, lunar pentru fiecare copil de la data intentării procedurii de executare din 25.01.2019 până în prezent, scrisoare fiind recepționată de către executorul judecătoresc, conform avizului de recepție, la data de 10.02.2020, însă nu a primit niciun răspuns,

La data de 22.06.2020 prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru nr. 25- 665/20 s-a dispus obligarea executorului judecătoresc Olga Pascari să emită încheierea motivată privind determinarea restanței debitorului Cojocaru Adrian aferent executării documentului executoriu nr.2-2349/12 din 26 martie 2012, hotărâre judecătoreasca, care până în prezent nu a fost executată, deoarece nu a primit nici o încheiere privind calcularea restanței.

Susține Cojocaru Adrian că își îndeplinește benevol, integral și în termen obligațiile stabilite prin titlul executoriu nr. 2-2349/12 din 26.03.2012, iar careva restanțe la plata 4 pensiei nu sunt, astfel încât personal sau sora sa, Romaniuc Mariana Ion alimentează lunar contul de card a creditorului Postica Diana cu suma de 1000 lei, cu titlul de pensie alimentară de la Cojocaru Adrian, fapt dovedit prin ordinele de încasare a numerarului eliberate de B.C. ”FinComBank„ S.A. și B.C. ”Victoriabank” S.A.

Mai mult, invocă că pîrîta/creditor, folosește cu rea credință drepturile sale procesuale, ținând cont că la 26.03.2015 la cererea lui Postica Diana prin încheiere

Executorul Judecătoresc Iacob Miron a dispus intentarea procedurii de executare nr. 010p/a-5/15 în temeiul documentului executoriu 2-2349/12 din 26.03.12 emis de judecătoria Buiucani mun. *****, privind încasarea de la Cojocaru Adrian a pensiei de întreținere pentru copii minori Cojocaru Amelia a.n. 06.08.2008 și Cojocaru Cezar a.n. 23.06.2010 în folosul Dianei Postica în mărime de 500 lei lunar /pentru fiecare copil începând cu 15.02.2012 până la majoratul copiilor.

Astfel, la data de 15.06.2015, prin încheierea nr. 010p/a-5/15 privind calcularea restanței la pensia alimentară executorul Iacob Miron a stabilit restanța în sumă de 26000 lei.

La 15.06.2015, prin încheierea nr. 010p/a-5/15 privind asigurarea executării documentului executoriu, executorul judecătoresc Iacob Miron a dispus de a se obliga Băncile Comerciale de a verifica în baza de date deținută și a informa dacă debitorul Cojocaru Adrian are deschise conturi bancare și de a aplica sechestru pe mijloacele financiare ale debitorului Cojocaru Adrian la toate conturile de care acesta dispune în limita sumei urmărite de 26000 lei. A aplica sechestru asupra mijloacelor bănești existente la conturile bancare de depozit, alte tipuri de conturi, carduri bancare, casete metalice ale debitorului, mijloace financiare ce vor fi transferate în adresa sau din adresa debitorului în sumă de 26000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. ***** din 07.10.2015, s-a admis parțial cererea de chemarea în judecată înaintată de Cojocaru Adrian, fiind anulate încheierile executorului judecătorie Iacob Miron nr.010p/a-5/15 din 15.06.2015 privind calcul restanței în sumă de 26000 lei, nr.010p/a-5/15 din 15.06.2015 privind aplicarea măsurilor de asigurare a sechestrului pe conturile bancare ale debitorului Cojocaru Adrian, și nr.010p/a5/15 din 15.06.2015 privind aplicarea măsurilor de executare silită.

La data de 11.02.2016 prin Decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** s-a respins recursul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron ca neîntemeiat și s-a menținut Hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. ***** din 07 octombrie 2015.

La data de 14.04.2016, Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești din Republica Moldova a examinat cererea lui Cojocaru Adrian din 16.03.2016, privind aplicarea sancțiunii disciplinare executorului Judecătoresc Iacob Miron și a constatat în acțiunile lui Iacob Miron abatere disciplinară, aplicându-i acestuia o sancțiune disciplinară sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale (6000 lei). Executorului Judecătoresc Iacob Miron a contestat Decizia Colegiului Disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești de sancționare. Prin Hotărârea din 09 august 2017 a Judecătoriei ***** sediul Buiucani s-a respins cererea de repunere în termen și s-a respins cererea ca neîntemeiată. Prin Decizia din 15 noiembrie 2017 a Curții de Apel ***** a fost admis apelul declarant de executorului Judecătoresc Iacob Miron, casată Hotărârea

din 09 august 2017 a Judecătoriei ***** sediul Buiucani cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen și s-a respins cererea ca tardivă. Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 5 21 martie 2018, recursul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron a fost considerat inadmisibil, dovada se anexează.

La data de 26 iulie 2017, dosarul nr. 2-856/17 (2-5325/16) prin hotărârea Judecătoriei ***** sediul Buiucani, s-a dispus încasarea din contul executorului judecătoresc Iacob Miron în beneficiul lui Cojocarii Adrian suma de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

La 28 noiembrie 2018 prin decizia Colegiul Civil al Curții de Apel ***** s-a admis integral cerința înaintată de Cojocaru Adrian către executorul judecătoresc Iacob Miron privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică de la executorul judecătoresc lacob Miron în beneficiul lui Cojocaru Adrian sumei de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, precum și suma de 112,50 lei, cu titlu taxei de stat achitată pentru instanţa de apel, iar în rest, hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani dosarul nr. 2a3962/18 (02-2a-22770-06112018) din 26.07.2017, se menține.

La 24 aprilie 2019, prin încheierea Colegiului civil comercial și de contentios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nr. 2ra-770/19 s-a considerat inadmisibil recursul declarant de executorul judecătoresc lacob Miron și reprezentantul acestuia, avocatul Vitalie Tihon împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de apel *****.

Referitor la Borderou de calcul al cheltuielilor de executare din 12.10.2017 executorul judecătoresc Victor Cațer, la fel consideră că urmează a fi anulat din motivul că documentul executoriu a fost executat benevol de către debitor, fără ca executorul judecătoresc Victor Cațer în temeiul hotărârii Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 15 alin.(2) lit. d) și art. 38 alin.(4) lit. f) din codul de executare, sesizarea nr. 24g/2017) din 14 decembrie 2017, p.75 la verificarea corectitudinii stabilirii onorariului executorului judecătoresc, instanța de judecată urmează să verifice dacă piața pensiei de întreținere a fost efectuată fără ca executorul judecătoresc să întreprindă anumite acțiuni.

Indică că, reieșind din argumentele și probele prezentate se dovedește faptul că încheierea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din 12.03.2024 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere, cît și încheierea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din 13.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării sunt ilegale și neîntemeiate ținând cont de faptul că documentul executoriu este executat benevol, integral și în termenii prevăzuți de legislația civilă a Republicii Moldova.

Astfel susține că, nu există nici o restanță la plata pensiei de întreținere a

copiilor minori Cojocaru Amelia, născută la 06.08.2008 și Cojocaru Cezar, născut la 23.06.2010 din care considerente își întemeiază pretențiile invocate pe argumentele și probele prezentate și în conformitate cu art. 1 Protocolul Adițional 1 CEDO; art. 6 CEDO, art. 1, 46, 54 Constituția Republicii Moldova, Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 15 alin.(2) lit. d) și art. 38 alin.(4) lit. f) din codul de executare Sesizarea nr. 24g/2017) din 14 decembrie 2017, Hotărârea nr. 7 din 5 aprilie 2011 a Curții Constituționale , art. art. 9, 10, 44, 60, 62, 66 Codul de Executarea, solicită:

- anularea încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din 12.03.2024 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere, ca neîntemeiată.

- anularea încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din 13.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, ca neîntemeiată.

- anularea Borderoului de calcul al cheltuielilor de executare din 01.09.2016 executor judecătoresc Iacob Miron.

- anularea Borderoului de calcul al cheltuielilor de executare din 12.10.2017 executor judecătoresc Victor Cațer. 6

- dispunerea încetării procedurii de executare nr. 080-2p/al9 aflată în procedura executorului judecătoresc Brihuneț Cristina în baza titlului executoriu nr. 2-2349/12 din 26.03,2012 emis de Judecătoria ***** sediul Buiucani privind încasarea în beneficiul reclamantei Postica Diana din contul reclamatului Cojocaru Adrian în mod forțat, pensia pentru întreținerea copiilor Cojocaru Amelia – 06.08.2008 a. n. și Cojocaru Cezar – 23.06.2010 a. n., în mărime de 500 lei lunar (cinci sute lei) pentru fiecare copil, începînd cu 15.02.2012 și până la majoratul copiilor și taxa de stat în beneficiul statului – 150 lei, din motiv ca debitorul execută benevol obligația de mai bine de 10 ani, nu există restanță, iar termenul de executare benevolă nu a expirat

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 iunie 2024, s-a admis parțial contestația depusă de debitorul Cojocaru Adrian împotriva creditorului Postica Diana și executorul judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din 12.03.2024 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere, anularea încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, dosar electronic *****, dosar manual nr. 080-2p/a19 din data de 13.03.2024, anularea borderoul de calcul a cheltuielilor de executare din 01.09.2016 întocmit de executorul judecătoresc Iacob Miron, anularea borderoul de calcul al cheltuielilor de executare din 12.10.2017 întocmit de executorul judecătoresc Victor Cațer, și încetarea procedurii de executare pe dosarul

electronic *****, dosar manual nr. 080-2p/a19. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din data de 12.03.2024 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere, dosar electronic *****, dosar manual nr. 080-2p/a19. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din data de 13.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, dosar electronic *****, dosar manual nr. 080- 2p/a19. S-a respins contestația în partea anulării borderoului de calcul a cheltuielilor de executare din 01.09.2016 întocmit de executorul judecătoresc Iacob Miron; anulării borderoul de calcul al cheltuielilor de executare din 12.10.2017 întocmit de executorul judecătoresc Victor Cațer, și încetarea procedurii de executare pe dosarul electronic *****, dosar manual nr. 080-2p/a19, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului și termenul de declarare a recursului:

Nefiind parțial de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 01 iulie 2024, avocatul Istrate Angela în interesele lui Cojocaru Adrian, a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 iunie 2024 solicitând casarea parțială a acesteia, cu admiterea contestației în partea contestată.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Astfel, momentul care declanșează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul reține că încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru a fost emisă la 28 iunie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 01 iulie 2024, astfel, rezultă că recursul a fost depus în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele invocate în contestație, suplimentar a indicat că nu este de acord parțial cu încheierea instanței de fond, dat fiind neîntemeiată în partea contestată și pasibilă de a fi casată.

Susține că, prima instanța la examinarea fondului urma să verifice dacă plata pensiei de întreținere a fost efectuată fără ca executorul judecătoresc să întreprindă anumite acțiuni, și dacă instanța de judecată analiza sub toate aspectele probele concludente în prezenta cauză: ordinile de încasarea a numerarului, eliberate de Instituțiile bancare , care probează fără nici un dubiu ca titlul executoriu este executat benevol, integral și termen de către debitor, și ar fi dat o apreciere logico-

juridică a acestor probe, urma să ajungă la concluzia ca titlul executoriu este executat fără contribuția Executorilor Judecătorești, titlul executoriu este executat fără ca executorul judecătoresc să întreprindă anumite acțiuni respectiv Instața de judecată urma sa ajungă la concluzia ca Borderou de calcul al cheltuielilor de executare din 01.09.2016 executor judecătoresc Iacob Miron și Borderou de calcul al cheltuielilor de executare din 12.10.2017 executor judecătoresc Victor Cațer sunt complet neîntemeiate, deoarece titlul executoriu este executat fără careva acțiuni legale din parte executorului judecătoresc respectiv cerința privind anularea Borderou de calcul al cheltuielile de executare din 01.09.2016 executor judecătoresc Iacob Miron Și Anularea Borderou de calcul al cheltuielilorde executare din 12.10.2017.

Susține că, încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 28 iunie 2024, Judecător Cazacu Grigorii (Dosar nr. 25-723/24)(2-24033041-12-25-26032024)este una arbitrară deoarece contravine expres dispozițiilor. Prevederilor Constituţiei Articolul 1 Statul Republica Moldova „[…] (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.” Articolul 46 Dreptul la proprietate privată şi protecţia acesteia „(1) Dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sunt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire. […]” Articolul 54 Restrângerea exerciţiului unor drepturi sau al unor libertăţi „(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului.

Solicită admiterea recursului, casarea parțială a încheierii primei instanțe, soluționarea probelei în fond, admiterea contestației integral.

Aprecierea instanței de recurs:

În corespundere cu art.426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit dispozițiilor art.269 alin.(4) din Codul de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

În temeiul art.1 alin.(1)-(2) din Codul de executare, procedura de executare

are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competenta executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

În conformitate cu art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Potrivit dispozițiilor art.9 din Codul de executare, participanții la procedura de executare ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Conform dispozițiilor art.10 alin.(1)-(3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art.11 lit. p) Cod de executare, sânt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

În corespundere cu prevederile art.60 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Potrivit prevederilor art.66 alin.(2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului *****, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competenta teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În temeiul art.161 alin.(1) din Codul de executare, actele de executare

întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit art.162 alin.(1)-(2) din Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

[Art.162 al.(1) textul „de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte" declarat neconstituțional prin HCC8 din 05.04.19, MO148-158/26.04.19 art.77; în vigoare 05.04.19].

Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

[Art.162 al.(1) teza a doua „Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni" declarată neconstituțională prin HCC8 din 05.04.19, MO148-158/26.04.19 art.77; în vigoare 05.04.19].

Conform art.163 alin.(1), (3) din Codul de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Potrivit prevederilor art.196 alin. (5) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să aplice una sau mai multe modalități de executare silită a obligației fiscale. Executarea silită a obligației fiscale în modul prevăzut la art.194 alin.(1) lit. b), c) și d) se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu din data emiterii hotărârii privind executarea silită a obligației fiscale.

În conformitate cu art.36 alin.(1) - (8) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.

(2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de

executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

(3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, cu excepția cazurilor în care creanțele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art.37 alin.(7).

(4) Dacă, potrivit documentului executoriu, calitatea de debitor o au mai multe persoane, acestea achită solidar cheltuielile de executare.

(5) Partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc și prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

(6) Cererea creditorului, documentele care confirmă achitarea, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și originalul încheierii de încasare a acestor cheltuieli se anexează la dosarul de executare.

(7) Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri al executorului judecătoresc pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod.

(8) În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.

Conform dispozițiilor art.37 alin.(1)-(7) din Codul de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sânt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare.

(2) Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru:

a) transportul, păstrarea și vânzarea bunurilor debitorului;

b) deschiderea forțată și închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor;

c) remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți și altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea;

d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare;

e) căutarea debitorului și a bunurilor lui;

f) transferul (expedierea) sumelor încasate;

g) transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc.;

h) asigurarea aducerii forțate a debitorului;

i) organizarea și desfășurarea licitației;

j) plățile bancare pentru transferul și convertirea mijloacelor bănești;

k) eliberarea copiilor și duplicatelor de pe actele procedurale;

l) comunicarea actelor executorului judecătoresc.

(3) Nu sânt considerate cheltuieli de executare cheltuielile suportate de părțile în procedura de executare pentru asistență juridică.

(4) Spezele procedurii de executare pot fi plătite fie prin intermediul biroului executorului judecătoresc, fie nemijlocit furnizorilor de servicii.

(5) La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc este în drept să accepte eșalonarea achitării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc.

(6) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât și direct în numerar.

(7) De obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiți creditorii conform documentelor privind:

a) încasarea pensiei de întreținere;

b) încasarea sumelor bănești pentru reparația prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrității corporale, prin o altă vătămare a sănătății sau prin deces, dacă reparația se efectuează sub formă de prestații bănești periodice;

c) restabilirea la locul de muncă;

d) încasarea îndemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale prevăzute de lege;

e) încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

(8) *abrogat.*

Conform art.63 alin.(6) din Codul de executare, ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria și restituie cheltuielile de executare.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma

argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează speța, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, din motivele expuse în continuare.

Din actele cauzei, Colegiul atestă că, la data de 20.03.2024, debitorului Cojocaru Adrian, i-au fost eliberate de către executorul judecătoresc Brihuneț Cristina următoarele acte:

- copia titlului executoriu din 26 martie 2012;

- copia încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din data de 12.03.2024 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere, dosar electronic *****, dosar manual nr. 080-2p/a19, debitor Cojocaru Adrian;

- copia încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din data de 13.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, dosar electronic DEX23060500GE12- 480, dosar manual nr. 080- 2p/a19, debitor Cojocaru Adrian; 3

- copia de pe Borderoul de calcul al cheltuielilor de executare din 01.09.2016, executor judecătoresc Iacob Miron.

- copia de pe Borderoul de calcul al cheltuielilor de executare din 12.10.2017, executor judecătoresc Victor Cațer.

Prin încheierea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din 12.03.2024 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere, dosar electronic *****, dosar manual nr. 080- 2p/a19, debitor Cojocaru Adrian, unde de către executorul judecătoresc Brihuneț Cristina în cadrul executării documentului executoriu, s-a constata ca debitorul se eschivează de la plata pensie de întreținere și din oficiu, la data de 12.03.2013 a fost determinata restanța la plata pensiei de întreținere începînd cu 26.08.2016 până la momentul actual menționând că debitorul nu a efectuat careva achitări, restanța la plata pensiei constituind suma de 85 000 lei.

Totodată, prin încheierea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din 13.03.2024 s-a dispus aplicarea masurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr: 2-2349/12, documentul se adresează către BC ”MAIB” S.A., BC ”Victoria Bank” S.A., BC ”Moldindconbank” S.A., BC ”Eximbank” S.A., ”OTP Bank” S.A., BC ”Banca Comercială Română *****” S.A., BC ”Fincombank” S.A., BC ”Energbank” S.A., BC ”Euro Credit Bank” S.A., BC ”Pro Credit Bank” S.A., BC ”Comerțbank” S.A,.

Nefiind de acord cu actele eliberate de executorul judecătoresc 25 martie 2024, avocatul Istrate Angela în interesele lui Cojocaru Adrian s-a adresat cu o contestație în instanța de judecată, solicitînd anularea încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din 12.03.2024 privind st stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere, ca neîntemeiată. - anularea încheierii executorului

judecătoresc Brihuneț Cristina din 13.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, ca neîntemeiată, anularea Borderoului de calcul al cheltuielilor de executare din 01.09.2016 executor judecătoresc Iacob Miron, anularea Borderoului de calcul al cheltuielilor de executare din 12.10.2017 executor judecătoresc Victor Cațer, dispunerea încetării procedurii de executare nr. 080-2p/al9 aflată în procedura executorului judecătoresc Brihuneț Cristina în baza titlului executoriu nr. 2-2349/12 din 26.03,2012 emis de Judecătoria ***** sediul Buiucani privind încasarea în beneficiul reclamantei Postica Diana din contul reclamatului Cojocaru Adrian în mod forțat, pensia pentru întreținerea copiilor Cojocaru Amelia – 06.08.2008 a. n. și Cojocaru Cezar – 23.06.2010 a. n., în mărime de 500 lei lunar (cinci sute lei) pentru fiecare copil, începînd cu 15.02.2012 și până la majoratul copiilor și taxa de stat în beneficiul statului – 150 lei, din motiv ca debitorul execută benevol obligația de mai bine de 10 ani, nu există restanță, iar termenul de executare benevolă nu a expirat.

Fiind investită cu judecarea contestației în fond prima instanță a ajuns la concluzia admiterea acesteia parțial.

Nefiind parțial de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 01 iulie2024, avocatul Istrate Angela în interesele lui Cojocaru Adrian, a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 iunie 2024 solicitând casarea parțială a acesteia, cu admiterea contestației în partea contestată.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în partea contestată, și anume în partea respingerii pretențiilor privind ”*Anularea Borderoului de calcul al cheltuielilorde executare din 01.09.2016 executor judecătoresc Iacob Miron, anularea Borderou de calcul al cheltuielilorde executare din 12.10.2017 executor judecătoresc Victor Cațer. 3. Dispunerea încetării procedurii de executare Dosar electronic *****, Dosar manual nr. 080-2p/a19 Debitor Cojocaru Adrian, Creditor Postica Diana din motiv ca debitorul execută binevol obligația de mai bine de 10 ani, nu există restanță , iar termenul de executare binevolă nu a expirat.”* prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond de respingere a contestației ca fiind întemeiată, în condițiile în care cheltuielile dispuse spre încasarea de către executorului judecătoresc corespunde rigorilor legale.

În acest sens, Colegiul consider oportun de a reitera prevederile art. 32 Cod de executare, (1) care statuează că, Documentul executoriu va fi strămutat de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea creditorului la un alt executor judecătoresc, stabilit în condiţiile art.30 din prezentul cod, în următoarele cazuri: a) executorul judecătoresc nu mai este competent teritorial, în conformitate cu art.30 din prezentul cod; b) documentul executoriu a fost primit cu încălcarea

competenţei teritoriale; c) la cererea motivată a creditorului. (2) În cazurile prevăzute la alin.(1) lit.a) şi b), executorul judecătoresc strămută documentul executoriu printr-o încheiere, care poate fi contestată în instanţă de judecată. În 10 cazul strămutării pe motivul indicat la alin.(1) lit.c), încheierea nu se supune nici unei căi de atac. (3) După rămînerea definitivă a încheierii, executorul judecătoresc transmite documentul executoriu, împreună cu copia, certificată de el, de pe procedura de executare, anexînd borderoul de calcul al cheltuielilor de executare. (4) Executorul judecătoresc care a primit documentul executoriu după strămutare întocmeşte un act de preluare a executării, copia de pe care o remite părţilor în procedura de executare şi executorului judecătoresc de la care a preluat documentul executoriu. (5) Dacă executorul judecătoresc nu activează mai mult de 5 zile lucrătoare consecutive din motive întemeiate ori dacă activitatea sa a fost suspendată sau a încetat, un alt executor judecătoresc este împuternicit conform reglementărilor interne ale Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti. (6) Actele de executare efectuate anterior strămutării documentului executoriu au efect juridic deplin.

Astfel, Colegiul judiciar reține ca întemeiată concluzia instanței de fond precum că, conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare din 01.09.2016 executor judecătoresc Iacob Miron, cît borderoul de calcul al cheltuielilor de executare din 12.10.2017 executor judecătoresc Victor Cațer nu se referă la procedura de executare, încheierile contestate de Cojocaru Adrian în prezenta speță, astfel pretențiile privind anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare din 01.09.2016 întocmit de executorul judecătoresc Iacob Miron, precum și anularea borderoul de calcul al cheltuielilor de executare din 12.10.2017 întocmit de executorul judecătoresc Victor Cațer.

De asemenea, Colegiul reține ca întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la necesitatea respingerii și pretenției debitorului privind dispunerea încetării procedurii de executare nr. 080-2p/a19 aflată în procedura executorului judecătoresc Brihuneț Cristina în baza titlului executoriu nr. 2-2349/12 din 26.03,2012 emisă de Judecătoria ***** sediul Buiucani privind încasarea în beneficiul reclamantei Postica Diana din contul reclamatului Cojocaru Adrian în mod forțat, pensia pentru întreținerea copiilor Cojocaru Amelia a.n. 06.08.2008 și Cojocaru Cezar a.n. 23.06.2010, în mărime de 500 lei lunar (cinci sute lei) pentru fiecare copil, începînd cu 15.02.2012 și până la majoratul copiilor și taxa de stat în beneficiul statului 150 lei, pe motivul că debitorul execută benevol obligația de mai bine de 10 ani, nu există restanță, iar termenul de executare benevolă nu a expirat.

Or, la caz solicitarea debitorului contravine prevederilor art. 83 Cod de executare, potrivit cărora, (1) Procedura de executare încetează în cazul în care: a) obligaţia a fost stinsă; b) între creditor şi debitor a fost încheiată o tranzacţie, în condiţiile prezentului cod; c) după încetarea din viaţă, după declararea dispariţiei

fără urmă sau după declararea decesului creditorului ori al debitorului, creanţa sau obligaţia adjudecată nu admite succesiunea de către succesorul de drepturi al acestor persoane; d) bunurile persoanei juridice lichidate nu sînt suficiente pentru satisfacerea deplină a creanţelor creditorului; e) hotărîrea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă; f) debitorul a prezentat spre executare o hotărîre de încasare de la creditor în folosul său a unei sume egale cu suma debitoare sau mai mare decît aceasta; g) creditorul a renunţat la executare.

Drept urmare celor expuse, raportând argumentele invocate de recurent la materialele cauzei, normele pertinente și jurisprudența CtEDO, Colegiul conchide că în speță concluzia instanței de fond este una corectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat.

În consecință, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una corectă, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Istrate Angela în interesele lui Cojocaru Adrian.

Se menține încheierea judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru din 28

iunie 2024, emisă la contestația contestația debitorului Cojocaru Adrian împotriva creditorului Postica Diana și executorul judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din 12.03.2024 privind stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere, anularea încheierii executorului judecătoresc Brihuneț Cristina privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, dosar electronic *****, dosar manual nr. 080-2p/a19 din data de 13.03.2024, anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare din 01.09.2016 întocmit de executorul judecătoresc Iacob Miron, anularea borderoul de calcul al cheltuielilor de executare din 12.10.2017 întocmit de executorul judecătoresc Victor C**********, dosar manual nr. 080-2p/a19.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi