Dosar nr. 5r-569/2026
4-26019002-12-5r-18022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 iulie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Alina Burlacu
cu participarea:
Agentului constatator Evgheni Mangîr
În lipsa:
Petiționarului Arnaut Sergiu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română contestația depusă de cet. **Arnaut Sergiu**, născută la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 664463 din 27.11.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul DMDTR al INSP a IGP al MAI, Mangîr Evgheni, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, prin care **Arnaut Sergiu** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 de unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. La data de 27.11.2025, agentul constatator din cadrul DMDTR al INSP a IGP al MAI, Mangîr Evgheni a emis decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 664463, prin care **Arnaut Sergiu** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 18 de unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei.

2. *În fapt*, conform procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul **Arnaut Sergiu** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa că la 21.08.2025, ora 06:03, în mun. Chișinău intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. A. Șciusev, conducând automobilul de model „Toyota Prius V” cu n/î *****, conform punctului 6. Fapta contravențională „conducătorul vehiculului s-a deplasat în intersecție la dreapta de pe o altă bandă de circulație decât cea din dreapta a carosabilului, totodată neglijând semnalul luminos de interzicere al semaforului (pct.20.2 și 58.4 din RCR)”.

3. La data de 10.02.2026, cu nr. de înregistrare 827, cet. **Arnaut Sergiu**, a depus în cancelaria INSP a IGP al MAI contestația împotriva deciziei de sancţionare înclusă procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 664463 din 27.11.2025, În motivarea contestației, petiționarul **Arnaut Sergiu** a indicat că la data de 27.11.2025, agentul constatator Mangîr Evgheni, ofițer superior al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, a întocmit față de el cinci procese-verbale cu privire la contravenție, printre care și procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 nr. 664463 din 27.11.2025, în baza căruia a fost sancționat conform art. 240 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18

unități convenționale, echivalentul a 900 lei, ca sancțiune principală, cu recomandarea suspendării dreptului special de a conduce vehicule, pentru pretinsa neglijare a semnalului de interzicere al semaforului, comisă la data de 21.08.2025 cu automobilul de model Toyota Prius V, cu numărul de înmatriculare *****. Petiționarul a menționat că automobilul indicat în procesul-verbal contestat nu s-a aflat niciodată în posesia sau folosința sa, astfel încât nu avea cum să încalce Regulamentul circulației rutiere cu acest mijloc de transport la data reținută de agentul constatator, fapt ce, în opinia sa, exclude orice implicare a sa în contravenția imputată. De asemenea, a arătat că agentul constatator nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și a întocmit în mod ilegal procesul-verbal contestat, întemeindu-se exclusiv pe declarația unui singur martor, cet. Ursu Liudmila, care este chiar proprietara automobilului menționat, fără a fi administrate alte probe obiective care să confirme identitatea reală a persoanei care a condus vehiculul. Petiționarul a apreciat că această declarație ar fi fost făcută cu scopul de a induce în eroare agentul constatator și de a ascunde identitatea adevăratului contravenient, constituind o manipulare intenționată a procedurii contravenționale. Petiționarul a susținut că nu există nicio probă certă care să demonstreze săvârșirea de către el a faptelor imputate, iar simpla indicare a numelui unei persoane de către un martor interesat nu poate constitui temei suficient pentru angajarea răspunderii contravenționale, sarcina probației revenind integral organului constatator, orice dubiu urmând a fi interpretat în favoarea persoanei acuzate. În acest context, a invocat că agentul constatator nu a respectat prevederile art. 442 alin. (1), art. 378, art. 381 alin. (4), art. 384 și art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, iar faptul că toate cele cinci procese-verbale au fost întocmite succesiv, în aceeași zi, de același agent constatator și în baza aceleiași declarații unice, fără verificări independente, demonstrează, în opinia petiționarului, o aplicare extensivă, arbitrară și inechitabilă a legii contravenționale, exclusiv în defavoarea sa, cu încălcarea drepturilor și libertăților sale constituționale. Referitor la termenul de depunere a contestației, petiționarul a precizat că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa, iar de conținutul acestuia și de decizia de sancționare a luat cunoștință abia la data de 23.01.2026, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată pe procesul-verbal, astfel încât contestația a fost depusă în termenul legal de 15 zile calculat de la această dată; în subsidiar, a solicitat repunerea în termen în conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod contravențional. În temeiul art. 7, art. 374 alin. (2), art. 375, art. 381, art. 394, art. 395 și art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, petiționarul **Arnaut Sergiu** a solicitat instanței admiterea integrală a contestației ca fiind întemeiată și depusă în termen, constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 nr. 664463 din 27.11.2025, anularea deciziei de sancționare emise în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional.

4. *Agentului constatator,* Mangîr Evgheni, a susținut contestația depusă. Acesta a fost întocmit în baza unor date eronate furnizate de doamnă, întrucât automobilul indicat în procesul-verbal nu s-a aflat niciodată în folosința sau posesia lui **Arnaut Sergiu**. Prin urmare, acesta nu putea fi implicat în contravenția reținută în sarcina sa, motiv pentru care a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal.

5. *Petiționarul* **Arnaut Sergiu** fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la proces. Astfel, prin prisma prevederilor art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților în privința cărora a fost respectată procedura de citare legală. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

6. Audiind participanții, analizând contestația, materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

7. *În fapt*, prin decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 664463 din 27.11.2025, petiționarul **Arnaut Sergiu** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 18 de unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei, fiind reținut în acțiunile sale faptul că la data de 21.08.2025, ora 06:03, în mun. Chișinău intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. A. Șciusev, conducând automobilul de model „Toyota Prius V" cu n/î *****, conform punctului 6. Fapta contravențională „conducătorul vehiculului s-a deplasat în intersecție la dreapta de pe o altă bandă de circulație decât cea din dreapta a carosabilului, totodată neglijând semnalul luminos de interzicere al semaforului (pct.20.2 și 58.4 din RCR)".

8. Contestația împotriva deciziei de sancționare anexată la procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 664463 din 27.11.2025 a fost depusă de către petiționar la 10.02.2026, fiind înregistrată în canelarea INSP a IGP al MAI cu nr. de intrare „827", adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, luând în considerare că adoptarea deciziei a fost luată în absenţa făptuitorului, or în acest sens este de menţionat că la materialele cauzei lipsind dovada de expediere sau de recepționare a acesteia.

9. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

11. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

13. Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

14. Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și formă prevăzute de lege pentru valabilitatea acestuia, instanța de judecată reține următoarele.

15. Instanța menționează că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

16. Potrivit art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, nicio probă nu are o valoare prestabilită, iar orice dubiu privind vinovăția persoanei se interpretează în favoarea acesteia.

17. Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și formă prevăzute de lege pentru valabilitatea acestuia, precum și temeinicia probatorie a acuzației aduse petiționarului, instanța de judecată reține următoarele.

18. În corespundere cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Individualizarea făptuitorului, în sensul acestei norme, presupune existența unor probe certe și verificate, iar nu a unor simple informații indirecte, nesusținute de cunoștință proprie a celui care le comunică.

19. Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european, motiv pentru care în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, inclusiv prezumția de nevinovăție și principiul potrivit căruia sarcina probei revine organului acuzator.

20. La caz, din explicațiile prezentate de către cet. Ursu Liudmila, adresate Directorului Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, depuse la materialele cauzei, se atestă că aceasta s-a adresat din proprie inițiativă serviciului respectiv pentru a verifica dacă automobilele aflate în posesia sa au amenzi, fiind în posesia mai multor mașini date în locațiune la diferite firme de taxi. Aceasta a menționat că agentul constatator i-a eliberat o parte din procesele-verbale, comunicându-i că trebuie să le completeze, întrucât nu cunoaște cine sunt șoferii care au condus mașinile, urmând să afle această informație de la firmele de taxi.

21. Ori, cet. Ursu Liudmila a indicat expres că este posesoarea automobilului de model „Toyota Prius V” cu numărul de înmatriculare *****, iar la solicitarea sa privind identitatea persoanei aflate la volanul acestui automobil, firma de taxi „Spicy Plus” i-a comunicat că la volan s-ar fi aflat cet. **Arnaut Sergiu**, datele personale ale acestuia fiindu-i puse la dispoziție de către firma respectivă. Totodată, aceasta a precizat expres că personal nu îl cunoaște pe dl. Arnaut și nu poate ști cu certitudine cine s-a aflat la volanul automobilului, indicarea numelui acestuia fiind bazată exclusiv pe informația furnizată de firma de taxi.

22. Susținerile cet. Ursu Liudmila sunt confirmate prin contractul de locațiune din 19.06.2025, încheiat între aceasta, în calitate de locator, și Societatea cu Răspundere Limitată „SPICY PLUS”, în calitate de locatar, având ca obiect automobilul de model „Toyota Prius V”, anul producerii 2016, cu numărul de înmatriculare *****, contract valabil până la 19.02.2029, prin care dreptul de folosință și exploatare a autovehiculului, inclusiv sub aspectul stabilirii persoanei care exercită funcția de șofer, a fost transmis locatarului – SRL „Spicy Plus”.

23. Astfel, instanța de judecată reține că cet. Ursu Liudmila, în calitate de martor și proprietar al automobilului, a comunicat agentului constatator date privind identitatea conducătorului auto, indicarea numelui petiționarului **Arnaut Sergiu** fiind făcută nu din cunoștință proprie, ci în baza informației furnizate de către firma de taxi „Spicy Plus”, căreia autovehiculul îi fusese transmis în folosință și exploatare în baza contractului de locațiune sus-menționat.

24. Prin urmare, instanța de judecată constată că la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 664463 din 27.11.2025 a stat exclusiv o informație indirectă și neverificată, comunicată de o persoană care nu deținea cunoștințe certe despre identitatea reală a conducătorului auto la momentul comiterii faptei, iar agentul constatator, la rândul său, în ședința de judecată a recunoscut că procesul-verbal a fost întocmit în baza unor date eronate furnizate de proprietara automobilului, susținând contestația depusă.

25. În aceste condiții, instanța de judecată reține că nu există probe certe, univoce și obiective care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că persoana care se afla la volanul automobilului de model „Toyota Prius V" cu n/î ***** la data de 21.08.2025, ora 06:03, ar fi fost anume petiționarul **Arnaut Sergiu**, iar potrivit art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, orice dubiu se interpretează în favoarea persoanei față de care a fost pornit procesul contravențional.

26. Totodată, instanța reține că sarcina probațiunii revine organului constatator, iar acesta nu a administrat probe suplimentare (imagini foto/video de la camerele de supraveghere care să permită identificarea vizuală a conducătorului auto, declarații ale reprezentanților firmei de taxi, verificări încrucișate) care să confirme identitatea reală a persoanei aflate la volan, limitându-se la înscrierea numelui comunicat de proprietara automobilului.

27. Pentru aceste considerente, instanța conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 664463 din 27.11.2025 este afectat de vicii esențiale sub aspectul individualizării făptuitorului, în sensul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, vicii care nu pot fi înlăturate pe cale de interpretare și care afectează însăși valabilitatea actului, nefiind făcută dovada certă a vinovăției petiționarului în comiterea contravenției imputate.

21. În consecință, instanța va admite contestația depusă de **Arnaut Sergiu** și va dispune anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 664463 din 27.11.2025, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința acestuia.

22. În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile art. 395, 448, 449, 460, 462 și 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite ca fiind întemeiată contestația lui **Arnaut Sergiu** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 664463 din 27.11.2025, întocmită de către din cadrul DMDTR al INSP a IGP al MAI, Mangîr Evgheni, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 664463 din 27.11.2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, prin care **Arnaut Sergiu** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 18 de unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**