Dosar nr. 2i-79/2025
2-25114198-15-2i-11082025-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

02 aprilie 2026 municipiul Cahul

Judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Central), Cristina Daniliuc, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza intentată la cererea administratorului insolvabilității debitorului insolvabil S.R.L. „Agro Succes", Viorel Purcel, către terțul poprit S.R.L. „Somnis" privind validarea popririi şi încasarea sumei,

c o n s t a t ă:

La data de 11 august 2025, în cadrul Direcției de Evidență şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central), a fost înregistrată cererea administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes", Viorel Purcel împotriva terțului poprit S.R.L. „Somnis" privind validarea popririi.

În motivarea cererii a menționat, că la data de 29 ianuarie 2024 Judecătoria Cahul (sediul Central), Judecător Bancov Evgheni în calitate de instanță de insolvabilitate, a emis hotărârea nr. 2i-47/2023 prin care au fost admise cererile introductive înaintate de creditorul S.R.L. „Sanctum AG" și S.R.L. „Deltrans Grup" împotriva debitorului S.R.L. „Agro Succes", c./f. *****, cu sediul juridic în *****, Republica Moldova, constatată insolvabilitatea cu inițierea procedurii de insovabilitate față de debitor, cu numirea în calitate de administrator al insolvabilității al S.R.L. „Agro Succes", administaratorul autorizat, Viorel Purcel.

Precizează, că în cadrul exercitării atribuțiilor de către administratorul insolvabilității și în rezultatul verificării evidenței contabile s-a constatat că S.R.L. „Somnis" are o datorie față de primul în sumă de ***** lei, fapt confirmat prin factura *****din 21 aprilie 2022; factura *****din 25 iulie 2022; Ordin de plată nr.21 din 18 martie 2022; Ordin de plată nr. 110 din 29 iulie 2022 și Ordin de plată nr.253 din 29 iulie 2022.

Invocă faptul, că date privind stingerea datoriei S.R.L. „Somnis" față de S.R.L. „Agro Succes", nu au fost identificate, motiv pentru care consider, că S.R.L. „Agro Succes", deține o creanță față de S.R.L. „Somnis" în sumă de ***** lei.

Menționează, că în vederea înființării popririi, administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes" a expediat în adresa terțului poprit somații prin care i-a adus la cunoștință de înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să transmit în contul special de acumulare al S.R.L. „Agro Succes" suma datorată.

Astfel, la data de 23 iunie 2025 în adresa S.R.L. „Somnis", satul Bălăurești, raionul Nisporeni de administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes", a fost expediată somația nr. 166/25, care a fost informat despre hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Central), nr. 2i-47/2023 29 ianuarie 2024 privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L.

„Agro Succes”, totodată anexată la somația menționată.

Susține, că somația de înființare a popririi a fost expediată cu aviz reocmandat nr.DS8020909461 fiind recepționată la data de 07 iulie 2025.

Specifică, că pînă la momentul actual, terțul poprit nu a achitat datoria în mărime ***** lei la contul de acumulare al debitorului insolvabil, iar conform art. 126 alin. (9) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună c data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza inst de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Relatează, că pînă în prezent terțul poprit S.R.L. „Somnis”, nu a prezentat documente prin care să fie confirmată lipsa datoriilor față de S.R.L. „Agro Succes”, și nici nu a restituit întreprinderii mijloacele financiare datorate, refuzînd astfel îndeplinirea obligațiilor ce îi revin prin lege, or în acest sens se impune necesitatea încasării sumei datorate prin procedura de validare a popririi în instanța de insolvabilitate.

La fel reiterează, că terțul poprit nu a prezentat nici un mijloc de probă din care ar rezulta faptul că obligațiile sale față de S.R.L. „Agro Succes”, au fost stinse prin alte mijloace de stingere a obligațiilor decît executarea (consemnare, compensare, confuziune, dare în plată, remitere de datorie, imposibilitate fortuită de executare, etc.).

Reieșind din faptele constatate și prin raportare la prevederile legale la care s-a făcu referire mai sus, terțul poprit a admis neexecutarea obligațiilor sale contractuale în raport cu reclamantul, astfel consideră administratorul insolvabilității debitorului insolvabil S.R.L. „Agro Succes”, Viorel Purcel că cererea de validare a popririi este întemeiată și urmează a fi admisă corespunzător.

Prin urmare constată, că S.R.L. „Agro Succes”, este îndreptățită să solicite încasarea de la terțul poprit S.R.L. „Somnis”, a sumei de ***** lei asupra căreia s-a înființat poprirea.

În corespundere cu art. 126 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, solicită: admiterea cererii de validare a popririi depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, în proces de insolvabilitate către terțul poprit S.R.L. „Somnis”, privim încasarea sumei; validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit S.R.L. „Somnis”, cu sediul în satul Bălăurești, rsionul Nisporeni, c/f *****în beneficiul S.R.L. „Agro Succes”, c./f *****, cu sediul juridic în *****, Republica Moldova, a datoriei îi sumă de ***** lei; în cazul imposibilității prezentării administratorului insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, în cadrul ședinței de judecată, solicită examinarea în lipsa acestuia.

La data de 24 octombrie 2025, prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală, administratorul S.R.L. „Somnis”, Pavel Buza a depus referința asupra cererii de validare a popririi.

În susținerea referinței invocă faptul, că facînd cunoștință cu cererea de chemare in judecata a administratorului insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, Viorel Purcel privind validarea popririi cu încasarea de Ia S.R.L. „Somnis”, a sumei de *****lei, în baza art.186 Cod de procedură civilă înaintează actuala referința cu răspunsurile de fapt și drept, prin care solicită: respingerea cererii de chemare în judecata ca nefondată.

Menționează, că la data de 11 august 2025 administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, Viorel Purcel a depus o cerere de chemare în judecata împotriva S.R.L. „Somnis” privind validarea popririi cu încasarea sumei de *****lei.

Constată, că în conținutul cererii de validare a popririi, reprezentantul debitorului insolvabil Viorel Purcel scrie: „...în cadrul executării atribuțiilor de către administratorul insolvabilității și în rezultatul verificării evidenței contabile s-a constatat ca S.R.L. „Somnis” are o datorie fata de S.R.L. „Agro Succes”, în sumă de *****lei, fapt confirmat prin factura *****din 2022, factura *****din 25 iulie2022”.

Analizînd probele respective și documentele la care face trimitere administratorul insolvabilității Viorel Purcel, specifică, că aceste doua facturi nu demonstrează datoria formată. Factura AAN *****din 21 aprilie 2022 demonstrează ca S.R.L. „Somnis” a achiziționat de la S.R.L. „Agro Succes” o stropitoare combinată 300 lt. achitînd suma de 28.200 lei. A doua factura AAO *****din 25 iulie 2022 demonstrează faptul ca S.R.L. „Somnis” a efectuat un transfer pentru achiziționarea unei uscătorii in suma de *****lei, suma totala fiind *****lei. Referitor la datoria de *****lei, atrage atenția că nu o recunoaște.

Adaugă, că daca reclamantul anexa la cererea de chemare în judecată contractul de vînzare-cumpărare din 25 iulie 2022, clar se vedea ca S.R.L. „Somnis” nu a rămas cu datorii ci S.R.L. „Agro Succes” care nu și-au onorat obligațiunile contractuale.

Studiind materialele cauzei, judecătorul consideră necesar de a respinge cererea de validare a popririi, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (2) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Conform art.126 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, (1) Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă,

ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(4) Dacă sînt înfiinţate mai multe popriri, terţul poprit va comunica administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, după caz, numele şi adresa celorlalţi creditori, sumele poprite de fiecare în parte.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(6) Odată cu primirea sumelor de bani, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda la distribuirea lor în modul prevăzut de lege. Bunurile preluate de la terţul poprit le va include în lista masei debitoare şi le va valorifica conform procedurii stabilite.

(7) Terţul în a cărui posesie se află bunurile mobile incorporale poprite este supus tuturor îndatoririlor şi sancţiunilor prevăzute de lege pentru custozii de bunuri sechestrate. În cazul în care termenul de restituire a bunurilor este scadent, terţul poate cere administratorului insolvabilităţii/lichidatorului să le încredinţeze unui custode.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

(10^1) Dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, aceasta se examinează de instanţa de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît

pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

(12) Dacă poprirea a fost înfiinţată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înfiinţării în posesia terţului poprit, instanţa va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terţului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărîre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

(13) După validarea popririi, terţul poprit va proceda la consemnarea sau la plata datoriei, după caz, în limitele sumei determinate expres în hotărîrea de validare. În caz de nerespectare a acestor obligaţii, executarea silită se va face împotriva terţului poprit în baza hotărîrii de validare, în limitele sumei ce trebuia consemnată sau plătită.

(14) În scopul celerităţii procedurii, administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul, cu acordul comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor, după caz, este în drept să vîndă drepturile litigioase sau creanţele pecuniare certe ale debitorului prin licitaţie cu strigare sau prin negocieri directe, în modul şi în condiţiile stabilite de prezenta lege. Preţul iniţial nu va fi mai mic de 50% din valoarea lor de bilanţ, iar la licitaţia repetată preţul poate fi redus pînă la 30% din valoarea contabilă. Creditorii vor beneficia de dreptul de a prelua drepturile litigioase şi/sau creanţele pecuniare certe în contul stingerii, în modul prevăzut la art.119, a creanţelor lor validate. În cazul în care, în termen de 90 de zile, drepturile litigioase şi/sau creanţele pecuniare nu se vor adjudeca la licitaţie sau nu se vor vinde prin negocieri directe, sau dacă există pericolul depăşirii termenului de prescripţie extensiv, lichidatorul va proceda la realizarea şi la urmărirea lor silită prin instanţă de judecată şi/sau prin judecată arbitrală, sau prin alte organe abilitate în modul prevăzut de prezenta lege.

(15) Dreptul de proprietate asupra drepturilor litigioase şi/sau asupra creanţelor pecuniare certe se transferă cumpărătorului în baza unui contract de vînzare-cumpărare sau contract de cesiune a creanţei semnat de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi numai după achitarea integrală a preţului convenit prin licitaţie sau prin negocieri directe, achitare care urmează a fi efectuată în cel mult 30 de zile de la data încheierii contractului.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărîrea Judecătoriei Cahul (sediul Central), din 29 ianuarie 2024, s-au admis cererile introductive depuse de către creditorii S.R.L. „Sanctum AG” și S.R.L. „Deltrans Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Agro Succes”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Agro Succes”, cu sediul în *****, IDNO: *****, și s-a intentat față de această întreprindere procedura de insolvabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al S.R.L. „Agro Succes” administratorul autorizat Viorel Purcel, deținătorul autorizației nr. 53 din 14 ianuarie 2015, cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

Instanţa de insolvabilitate a stabilit, că administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes” Viorel Purcel la 11 august 2025 a depus cerere privind validarea popririi, solicitând admiterea cererii privind încasarea de la S.R.L. „Somnis” în beneficiul S.R.L. „Agro Succes” a datoriei în sumă de ***** lei, confirmată prin factura *****din 21 aprilie 2022; factura *****din 25 iulie 2022; Ordin de plată nr.21 din 18 martie 2022; Ordin de plată nr. 110 din 29 iulie 2022 și Ordin de plată nr.253 din 29 iulie 2022.

Din materialele dosarului se constată faptul că, la 23 iunie 2025 de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, Viorel Purcel a fost înfiinţată poprirea faţă de terţul poprit S.R.L. „Somnis”, iar în adresa ultimului a fost expediată, prin scrisoare recomandată, somaţia privind înfiinţarea popririi (fila dosarului 13).

Prin somaţie, conform prevederilor art. 126 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, a fost pusă în vederea terţului poprit restituirea datoriei în sumă de ***** lei, sumă achitată de către S.R.L. „Agro Succes” la data de 29 ulie 2022 cu titlu de avans pentru porumb conform contractului nr.1 din 29 iulie 2022. Totodată, conform somaţiei menţionate, terţul poprit în termen de 5 zile din momentul recepţionării somaţiei, a fost obligat să achite la contul special de acumulare a debitorului insolvabil S.R.L. „Agro Succes”, suma datorată în mărime de ***** lei.

Instanța de insolvabilitate notează că, potrivit art. 514 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Terțul poprit S.R.L. „Somnis” prin referința depusă a negat existența datoriei, arătând că documentele prezentate de administratorul insolvabilității nu confirmă o obligație pecuniară exigibilă în sumă de ***** lei.

Terțul poprit S.R.L. „Somnis” a invocat că operațiunile aferente facturii fiscale din 21 aprilie 2022 și cele aferente facturii fiscale din 25 iulie 2022 au fost executate, iar transferul de ***** lei efectuat de SRL „Agro Succes” a avut o altă natură decât cea indicată de administratorul insolvabilității.

Aşadar, sensul autentic al dispoziţiei art. 126 din Legea insolvabilităţii denotă faptul că poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deţinute de o terţă persoană. Deci, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele băneşti care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice.

Din conținutul acestor dispoziții rezultă că simpla înființare a popririi prin somația administratorului insolvabilității nu instituie o prezumție absolută a existenței creanței și nu transformă datele din evidența contabilă unilaterală a debitorului insolvabil într-un titlu de creanță opozabil terțului poprit.

Somația are drept efect indisponibilizarea bunurilor sau a sumelor care sunt efectiv datorate debitorului, însă nu creează o datorie care nu exista anterior și nici nu înlătură obligația administratorului insolvabilității de a demonstra izvorul juridic, cuantumul și caracterul exigibil al creanței urmărite.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, administratorului insolvabilității îi revenea sarcina de a demonstra existența unei obligații pecuniare concrete a SRL „Somnis” față de SRL „Agro Succes”,

precum și faptul că această obligație era determinată și ajunsă la scadență.

Judecătorul atrage atenția, că în procedura validării popririi, debitorul insolvabil trebuie să facă dovada creanței împotriva terțului poprit, iar creanța pretinsă trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. Un ordin de plată demonstrează efectuarea unui transfer și existența unor raporturi între părți, însă nu demonstrează, prin el însuși, neexecutarea contraprestației și apariția unei obligații de restituire.

Mai mult decât atât, prin prisma art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În această ordine de idei, ținând cont de specificul obiectului acţiunii în cauza dedusă judecăţii, şi cercetând suportul probator administrat de administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, Viorel Purcel, judecătorul constată că acesta nu a prezentat probe concludente ce ar dovedi existenta datoriei S.R.L. „Somnis”, faţă de debitorul insolvabil.

Or, factura fiscală seria. Nr. AAN *****din 21 aprilie 2022 demonstrează, că S.R.L. „Somnis”, a achiziționat de la S.R.L. „Agro Succes” o stropitoare combinată 300 lt., achitând suma de 28.200 lei.

Asemenea, factura fiscală seria. Nr. AAO *****din 25 iulie 2022 demonstrează, că S.R.L. „Somnis”, a efectuat un transfer pentru achiziționarea unei uscătorii în suma de *****lei, suma totală fiind *****lei.

La caz, judecătorul statuează, că actul de verificare a decontărilor reciproce dintre S.R.L. „Agro Succes” și S.R.L. „Somnis”, format la 05 august 2025 este semnat de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, nefiind semnat și de către reprezentantul S.R.L. „Somnis”.

La capitolul dat, judecătorul evocă faptul că, factura fiscală seria. Nr. AAN *****din 21 aprilie 2022, factura fiscală seria. Nr. AAO *****din 25 iulie 2022, actul de verificare a decontărilor reciproce nu probează faptul că S.R.L. „Somnis” nu şi-a onorat obligaţiile de plată faţă de S.R.L. „Agro Succes” şi respectiv existenţa datoriei S.R.L. „Somnis” faţă de S.R.L. „Agro Succes”.

Astfel, judecătorul menționează că actele prezentate nu pot fi reţinute drept dovadă a existenţei datoriei S.R.L. „Somnis” faţă de S.R.L. „Agro Succes”.

Respectiv din cererea depusă și actele anexate la aceasta se desprinde faptul că, administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes” a pus accent doar pe prevederile art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, în ceea ce privește somarea, însă fără a ține cont de prevederile art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității potrivit cărora era necesar să probeze existența datoriei pe care invocă că o are față de S.R.L. „Somnis”.

Aplicând aceste reguli la circumstanțele cauzei, instanța constată că înscrisurile prezentate nu confirmă existența unei datorii certe, lichide și exigibile a S.R.L. „Somnis” față de S.R.L. „Agro Succes” în sumă de ***** lei.

Prin urmare, înscrisurile prezentate de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes” se referă la o operațiune distincte, și confirmă corespondența dintre livrarea mărfii și plata prețului acesteia. Ele nu conțin nicio mențiune referitoare la o datorie de ***** lei și nu pot constitui temei pentru validarea popririi în cuantumul solicitat.

Astfel, factura fiscală seria AAN nr. *****din 21 aprilie 2022 atestă livrarea de către S.R.L. „Agro Succes” către S.R.L. „Somnis” a unei stropitori combinate, în valoare de 28

200 lei.

Ordinul de plată nr. 21 din 18 martie 2022 confirmă achitarea de către SRL „Somnis”, în beneficiul S.R.L. „Agro Succes”, a aceleiași sume de 28 200 lei, cu destinația „plata pentru stropitoare combinată 300 L, 10 m, conform contractului nr. 40 din 15.03.2022”.

Prin urmare, aceste două înscrisuri se referă la o operațiune distinctă, în valoare de 28 200 lei, și confirmă corespondența dintre livrarea mărfii și plata prețului acesteia. Ele nu conțin nicio mențiune referitoare la o datorie de ***** lei și nu pot constitui temei pentru validarea popririi în cuantumul solicitat.

Totodată, Factura fiscală seria AAO nr. *****din 25 iulie 2022 atestă livrarea către SRL „Somnis” a unei uscătorii „Mecmar grain drier FSN 12/110 F”, valoarea totală cu TVA fiind de 1 050 000 lei.

Ordinul de plată nr. 110 din 29 iulie 2022 confirmă transferarea de către SRL „Somnis” în beneficiul SRL „Agro Succes” a sumei integrale de 1 050 000 lei, cu destinația „plata pentru uscătorie Mecmar grain drier conform facturii AAO*****din 25.07.2022”.

Prin urmare, documentele menționate demonstrează că prețul facturat pentru uscătorie a fost achitat integral, iar din cuprinsul facturii fiscale și al ordinului de plată nu rezultă existența unui rest neachitat de ***** lei și nici obligația S.R.L. „Somnis” de a achita suplimentar această sumă.

Aceeași concluzie rezultă și din contractul de vânzare-cumpărare din 25 iulie 2022, care potrivit pct. 2.1 al contractului, prețul uscătoriei a fost stabilit la 1 050 000 lei, inclusiv TVA. Contractul nu prevede un preț de 1 150 000 lei, un avans suplimentar de ***** lei ori o altă obligație bănească a cumpărătorului peste prețul de 1 050 000 lei.

Dimpotrivă, suma prevăzută în contract corespunde exact sumei indicate în factura fiscală și celei transferate prin ordinul de plată nr. 110, iar în consecință, suma de ***** lei nu poate fi calificată drept parte neachitată a prețului uscătoriei.

În ceea ce privește ordinul de plată nr. 253 din 29 iulie 2022, instanța reține că acest înscris confirmă transferarea de către S.R.L. „Agro Succes” către S.R.L. „Somnis” a sumei de ***** lei.

Totuși, simplul fapt al transferării unei sume de bani nu este suficient pentru a constata existența ulterioară a unei obligații de restituire, iar pentru stabilirea unei creanțe este necesară identificarea raportului juridic concret în temeiul căruia a fost efectuat transferul și a împrejurărilor care au determinat nașterea obligației de restituire.

Or, în ordinul de plată nr. 253, întocmit chiar la inițiativa S.R.L. „Agro Succes”, destinația plății a fost indicată expres ca fiind „plata pentru porumb conform contractului nr. 1 din 29.07.2022”.

Prin urmare, operațiunea indică faptul că suma de ***** lei reprezenta o plată într-un raport juridic având ca obiect porumb, iar nu un împrumut acordat S.R.L. „Somnis”, o plată efectuată din eroare sau o sumă care urma necondiționat să fie restituită.

Administratorul insolvabilității nu a prezentat contractul nr. 1 din 29 iulie 2022, la care face trimitere ordinul de plată, și nici alte înscrisuri din care să rezulte obiectul exact al acestui contract, cantitatea de marfă care urma să fie livrată, termenul de executare, condițiile în care suma putea fi restituită sau faptul neexecutării obligațiilor asumate de S.R.L. „Somnis”.

Prin urmare, nu au fost prezentate facturi fiscale, acte de predare-primire, documente

de transport, notificări privind nelivrarea porumbului, acte de rezoluțiune a contractului, cereri de restituire a avansului ori alte documente contemporane raportului juridic care ar demonstra că S.R.L. „Somnis” nu a executat contraprestația pentru care a fost transferată suma.

În lipsa contractului menționat în ordinul de plată și a probelor privind executarea sau neexecutarea acestuia, instanța nu poate prezuma că transferul a generat automat o obligație pecuniară de restituire.

Astfel, ordinul de plată probează remiterea sumei, dar nu probează că plata a fost lipsită de contraprestație și nici că, la data înființării popririi, S.R.L. „Agro Succes” avea împotriva S.R.L. „Somnis” o creanță bănească ajunsă la scadență.

În consecință, ansamblul probelor administrate nu permite instanței să constate că, la data înființării popririi, S.R.L. „Somnis” datora S.R.L. „Agro Succes” suma de ***** lei.

Faptul recepționării acestei sume de către S.R.L. „Somnis” nu este contestat, însă recepționarea mijloacelor bănești nu este echivalentă, prin ea însăși, cu existența unei datorii de restituire. În lipsa probării temeiului juridic al restituirii și a scadenței obligației, creanța invocată nu poate fi considerată certă și exigibilă.

Cu toate că se solicită validarea popririi în baza art. 126 al Legii insolvabilității, instanța de insolvabilitate constată faptul că, administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, Viorel Purcel nu a respectat în tocmai prevederile articolului la care face trimitere. Așa cum, nu a demonstrat existența datoriei invocate, iar în asemenea circumstanțe, în baza alin. (11) al articolului menționat din Legii insolvabilității, se va decide desființarea popririi.

Judecătorul reține, că actele menționate nu demonstrează faptul că pretinsa creanţă întruneşte trei condiţii cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadenţă.

Reieșind din circumstanțele expuse și ținând cont de probele prezentate de administratorul insolvabilității, judecătorul concluzionează că, cererea privind validarea popririi depusă de administratorul insolvabilității, Viorel Purcel în procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „Somnis”, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.126 al Legii insolvabilității, art. 94, 239-241 și 2762-2764 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea administratorului insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, Viorel Purcel către S.R.L. „Somnis”, privind validarea popririi.

Se desființează poprirea înființată de administratorului insolvabilității debitorului S.R.L. „Agro Succes”, Viorel Purcel prin somația față de terțul poprit S.R.L. „Somnis” privind încasarea datoriei în mărime de ***** lei.

Se încasează de la S.R.L. „Agro Succes” în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 3549,97 (trei mii cinci sute patruzeci și nouă lei nouăzeci și șapte bani) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul), prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central) în termen de 15 zile de la pronunțare de către terțul poprit.

Judecător /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc