PIGD №1-26024497-23-1-27022026
Дело №1-53/2026

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

25 июня 2026 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Ангельчева М.,
с участием:
прокурора Гырбу Н.,
защитника подсудимого, адвоката Топал Д.,
подсудимого Кара И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Кара Ивана Ивановича (CARA IVAN IVAN), ***** года рождения, гражданина Республика Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: ***** не трудоустроенного, военнообязанного, не состоящего в браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, имеющего среднее образование (9 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, не состоящего по месту жительства на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком,
ранее судимого: 22.05.2024 года приговором Суда Комрат (Центральный офис), был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(2) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 180 часов с аннулированием права управления транспортными средствами (судимость погашена),

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(5) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 27.02.2026 года – 25.06.2026 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Кара Иван Иванович, 11 февраля 2026 г., примерно в 01 ч. 20 мин., будучи лицом, не имеющим водительского удостоверения, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, являясь водителем, в нарушение ст.18 Закона «О безопасности дорожного движения» №131-XVI от 07.06.2007 года, устанавливающей, что для управления автотранспортным средством, водитель этого транспортного средства должен иметь водительское удостоверение категории или подкатегории, к которой относится данное автотранспортное средство, управлял транспортным средством марки «*****» с г.н.з. «***** в с. *****, где был замечен сотрудниками НИОБ ГИП МВД РМ и в последствии остановлен по *****.

Далее, ввиду того, что у сотрудников полиции, возникло обоснованное подозрение в том, что Кара Иван Иванович находится в состоянии алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера «Drager» на что последний, несмотря на то, что был неоднократно предупрежден об уголовной ответственности по ст.264^1 ч.(3) Уголовного кодекса, за отказ и/или уклонение о прохождения алкотестирования, что подтверждается протоколом отказа/уклонения от тестирования от 11.02.2026г., Кара Иван, в нарушение п.с) ч.(3) ст.33 Закона № 131-XVI «О безопасности дорожного движения» от 07.06.2007 года, а также подпункта j) пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское освидетельствование на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ, уклонился от прохождения тестирования.

Таким образом, своими умышленными действиями Кара Иван Иванович совершил преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(5) Уголовного кодекса - уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного судебного заседания от 24.04.2026 года подсудимый Кара И.И. подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364^1 УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями ст.364[1] УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора, защитника подсудимого, **24.04.2026 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст. 364[1] УПК на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования** и заслушал показания Кара И.И.

Подсудимый Кара И.И., будучи допрошен на судебном заседании в соответствии с правилами проведения допроса свидетеля, признал вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(5) УК.

Наряду с изложенным, подсудимый Кара И.И. также показал суду, что 11 февраля 2026 он управлял автомобилем марки «*****» с г.н.з. «*****, и был водителем этого автомобиля. В тот день его остановили работники полиции в с. ***** по ул. *****, это было вечером, в час ночи. После остановки, сотрудники полиции проверили его документы и потребовали пройти тестирование на алкоголь, но он его не прошел, отказался, так как растерялся, у него не было прав. Его предупреждали за отказ и за уклонение от прохождения тестирования на алкоголь. На дату 11.02.2026 года у него не было водительского удостоверения, оно было аннулировано. Раскаивается в содеянном. Сможет исполнить наказание в виде штрафа, если суд назначит такое наказание.

На вопросы адвоката пояснил, что в дальнейшем не будет совершать подобных поступков. Его ребенок, который находится на его иждивении, проживает с мамой, а он материально помогает (л.д.90).

На стадии судебных прений:

Прокурор Гырбу Н.И. пояснила, что завершилось рассмотрение уголовного деда по обвинению Кара Ивана Ивановича (CARA IVAN IVAN) в совершении преступления, предусмотренного ст. 264[1] ч. (5) УК РМ.

Подсудимому было предъявлено обвинение в том, что он совершил противоправное деяние, предусмотренное Уголовным кодексом, при следующих обстоятельствах:

Так, 11 февраля 2026 года, примерно в 01:20 час. Кара Иван Иванович будучи лицом, не имеющим водительского удостоверения, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, являясь водителем, в нарушение ст. 18 Закона «О безопасности дорожного движения» №131-XVI от 07.06.2007 года, устанавливающий, что для управления автотранспортным средством водитель этого транспортного средства должен иметь водительское удостоверение категории или подкатегории, к которой относится данное автотранспортное средство, управлял транспортным средством марки «*****» с

г.н.з. «***** в с. *****, где был замечен сотрудниками НИОБ ГИП МВД РМ и в последствии остановлен по *****.

Далее, ввиду того, что у сотрудников полиции, возникло обоснованное подозрение в том, что Кара Иван Иванович находится в состоянии алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера «Drager» на что последний, несмотря на то, что был неоднократно предупрежден об уголовной ответственности по ст.264^1 ч. (3) Уголовного кодекса, за отказ и/или уклонение о прохождения алкотестирования, что подтверждается протоколом отказа/уклонения от тестирования от 11.02.2026 года, Кара Иван, в нарушение п.c) ч.(3) ст.33 Закона № 131-XVI «О безопасности дорожного движения» от 07.06.2007 года, а также подпункта j) пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское освидетельствование на предмет установление алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ, уклонился от прохождения тестирования.

Таким образом, своими умышленными действиями Кара Иван Иванович совершил преступление, предусмотренное ст.264^1 ч. (5) Уголовного кодекса-уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения, предоставляющего ему право управления транспортными средствами.

Считает, что квалификация действий подсудимого органами уголовного преследования была определена правильно.

В ходе судебного процесса подсудимый заявил, что вину в предъявленном ему обвинении признаёт и желает, чтобы уголовное дело рассматривалось в соответствии со ст. 364^1 УПК РМ, то есть на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования. Это заявление было принято и утверждено судебной инстанцией.

Вина Кара Ивана Ивановича в совершении инкриминируемого ему преступления нашла свое подтверждение в полном объеме и подтверждается как его признательными показаниями, так и показаниями свидетелей Варбан Василия Дмитриевича, Кара Александра Ивановича, а также следующими материалами уголовного дела:

- протоколом об установлении преступления, зарегистрированного в Ж-1 ИП Комрат за №20261900072;

- протоколом отказа или уклонения от прохождения освидетельствования на состояние опьянения от 11.02.2026 года;

- протоколом осмотра видеозаписей, содержащихся на информационном носителе ЭУБ от 17.02.2026 года, на которых запечатлён момент управления Кара Иваном транспортным средством марки «*****» с г.н.з. «*****, а также уклонение последнего от прохождения алкотестирования на аппарате «Драгер»;

- информацией с Агентства Государственных Услуг от 17.02.2026 года, согласно которой Кара Ивану Ивановичу не выдавалось водительское удостоверение;

- копией сертификата №2542 от 12.03.2025 года, уполномочивающий Варбан Василия проводить тестирование на аппарате «Драгер»;

- копией метрологии на алкотестер «Драгер 6820» № АКРО-0092;

Изучением личности подсудимого установлено, что он по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, ранее был судим (приговором суда Комрат за совершение преступления, предусмотренного ст.264 ч. (2) УК РМ назначено наказание в виде 180 часов неоплачиваемого труда в пользу общества, с аннулированием права управления транспортными средствами).

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого, согласно ***** ст.76 УК РМ, является признание вины.

Обстоятельством, отягчающим ответственность подсудимого, согласно п. j) ч. (1) ст.77 УК РМ, является совершение преступления лг цом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения.

Оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности в соответствии со ст. 53 УК РМ не имеется.

Учитывая то обстоятельство, что подсудимый ранее был судим за совершение преступления, предусмотренного ст.264 ч. (2) УК РМ, преступление, совершенное в состоянии опьянения, считаю, что наказание, не связанное с лишением свободы в отношении подсудимого, затрудни г его исполнение последним и не достигнет целей его исправления (перевоспитания) и предупреждения совершения им новых преступлений, а, напротив, породит у него чувство безнаказанности. Совершенное преступление представляет собой высокую общественную опасность, исправление осуждённого невозможно без изоляции от общества.

На основании вышеизложенного, просит признать подсудимого Кара Ивана Ивановича виновном в совершении преступления, предусмотренного ст. 264^1 ч. (5) УК РМ и с учетом ст.80^1 УК РМ, 364^1 УПК РМ назначить ему наказание в виде 2-х лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Избрать в отношении Кара Ивана Ивановича меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу, в целях обеспечения исполнения приговора.

Вещественное доказательство, а именно DVD диск с видеозаписями события преступления от 11.02.2026 года, хранить в материалах уголовного дела.

Материальные средства доказывания: копия сертификата о разрешении проведения тестирования на аппарате «Драгер» на Варбан Василия за №2542 от 12.03.2025 года и копия метрологии на алкотестер «Драгер 6820», - хранить в материалах уголовного дела. (л.д.92-93).

Защитник подсудимого, адвокат Топал Д. на стадии судебных прений пояснил, что не оспаривает квалификацию, так как его подзащитный признал свою вину в предъявленном ему обвинении и раскаялся в содеянном. Считает, что обвинение запросило слишком суровое наказание его подзащитному. С учетом того, что у его подзащитного не имеется непогашенных судимостей, и на момент совершения преступления в том числе. Также просит учесть при назначении наказания, что имеются смягчающие ответственность обстоятельства, а именно признание вины подзащитным, наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка. С учетом вышеизложенного, просит назначить его подзащитному наказание в виде штрафа и дать ему возможность исправиться без изоляции от общества. В случае, если суд придет к выводу о том, что его подзащитному следует назначить более суровое наказание, хотя считает, что штраф является более суровой мерой, в таком случае, просит назначить наказание в виде лишения свободы, как запросил прокурор, сроком на два года, но применить ст. 90 УК, на такой срок, на какой сочтет необходимым судебная инстанция.

Подсудимый Кара И.И. в судебных прениях поддержал своего защитника, выразил готовность возместить судебные издержки, понесенные по делу, **в последнем слове подсудимый** пояснил, что раскаивается в содеянном, просил суд не лишать его свободы.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Кара И.И. в совершении преступления,

предусмотренного ст.264[1] ч.(5) УК, подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264[1] ч.(5) УК - *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.264[1] ч.(5) УК, *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения, наказывается штрафом в размере от 2500 до 3000 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 5 лет.*

В соответствии со ст.134[12] УК, *под состоянием опьянения понимается состояние психофункционального расстройства организма, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотических средств и/или других веществ аналогичного действия.*

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.04.2009 года, *тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:*

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

С учетом изложенного, и приходя к выводу о виновности подсудимого Кара И.И. в совершении вышеуказанного преступного деяния, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса

(обвинение и защита), процессуальные интересы которых не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой. Поэтому данные подсудимым признательные показания, на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми другими доказательствами по делу, в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Кара И.И. в суде свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал.

Вина подсудимого, в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(5) УК, помимо его признательных показаний, данных в судебном заседании, также подтверждается и следующим доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- Показаниями свидетеля Варбан Василия Дмитриевича, который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования, показал, что трудоустроен старшим субофицером управления «ЮГ» НИОБ ГИП МВД РМ и состоит в специальном звании ведущего агента.

Так, 10.02.2026г. заступил на дежурство в ночную смену с 19:00ч. до 11.02.2026г. 07:00ч. по обеспечению общественного порядка и безопасности дорожного движения, согласно графику дежурств совместно с коллегой Кара Александром. Осуществляли патрулирование на территории Комратского района, на служебном автомобиле марки «Dacia Duster» с номерным знаком «MAI 9916». Так, примерно в 01:20ч. патрулируя в с. ***** по ул. *****, было замечено транспортное средство марки «*****» с г.н.з. ***** которое передвигалось на встречу к сотрудникам полиции. Включив проблесковые маячки служебного автомобиля, они тем самым подали водителю сигнал об остановке. Водитель остановился у обочины, возле домовладения под *****Кара А., вышел из автомобиля и направился к водителю, а он перепаковал автомобиль. Когда Александр подошел к водительской двери, вышел водитель, одетый в рабочий комбинезон, синего цвета. Кара А., требовал у водителя документы для проверки (технический паспорт, права водительские, страховку, технический осмотр). Тем временем к ним подошел и он, водитель пояснил, что у него нет прав. Во время беседы с водителем с его полости рта исходил резкий запах алкогольных напитков. Они спросили употреблял ли он спиртные напитки либо нет, на что водитель ответил, что выпил алкоголь. Он потребовал, чтобы водитель присел в служебный автомобиль, для прохождения алкотестирования на сертифицированном аппарате марки «Драгер 6820», так как температура воздуха составляла -4С. Когда они присели в служебный автомобиля, в присутствии водителя был распакован мундштук, вставлен в аппарат, разъяснена процедура прохождения тестирования, также им неоднократно было сказано, что в случае отказа либо уклонения водитель будет привлечен к уголовной ответственности. Его законные требования водитель, категорически

игнорировал, отказывался представляться и уклонялся от прохождения тестирования. Спустя несколько минут водитель передал свой паспорт и технический паспорт на автомобиль. Им оказался житель с. ***** Кара Иван Иванович *****г.р. Автомобиль был задержан и направлен на штраф площадку, а материал зарегистрирован в ДЧ ИП Комрат с приложением диска с видеозаписями момента остановки вышеуказанного автомобиля и уклонения водителя от прохождения алкотестирования (л.д 20-22);

- Показаниями свидетеля Кара Александра Николаевича, который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования, показал, что трудоустроен старшим субофицером управления «ЮГ» НИОБ ГИП МВД РМ.

Так, 10.02.2026г. заступил в ночное 12- часовое дежурство с 19:00ч. до 07:00ч. по обеспечению общественного порядка, безопасности дорожного движения, и выявления лиц управляющих транспортными средствами в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения. Согласно графику дежурств совместно с ним в экипаж заступил Варбан Василий, с которым они осуществляли патрулирование на территории Комратского района, на служебном автомобиле марки «Dacia Duster» с номерным знаком «MAI 9916».

Патрулируя в с. ***** по ул. *****, было замечено транспортное средство марки «*****» с г.н.з. ***** которое передвигалось к ним на встречу. Это было примерно в 01:20ч. Включив проблесковые маячки служебного автомобиля, ими подали водителю сигнал об остановке, Водитель остановился у обочины, он вышел из автомобиля и направился к водителю, а его коллега перепарковывал автомобиль. Когда подошел к водительской двери, вышел водитель, одетый в рабочий комбинезон, синего цвета, он потребовал у водителя документы для проверки. Водитель пояснил, что у него нет прав. Во время беседы с водителем с его полости рта исходил резкий запах алкогольных напитков. К ним подошел Варбан В. Они спросили употреблял ли водитель спиртные напитки либо нет, на что водитель ответил, что выпил алкоголь. Варбан Василий потребовал, что бы водитель присел в служебный автомобиль, для прохождения алкотестирования на сертифицированном аппарате марки «Драгер 6820». Варбан В. разъяснил водителю процедуру прохождения тестирования, причину и в присутствии водителя был распакован мундштук, которым Варбан Василием был вставлен в аппарат. Варбан В. неоднократно предупреждал водителя о том, что в случае отказа либо уклонения водитель будет привлечен к уголовной ответственности. Водитель, игнорировал требования его коллеги, отказывался представляться и уклонялся от прохождения тестирования. Потом сотрудники полиции установили личность водителя, которым оказался житель с. ***** Кара Иван Иванович *****г.р. Автомобиль был задержан и направлен на штраф площадку, а материал зарегистрирован в ДЧ ИИ Комрат с приложением диска (л.д 24-26);

- Протоколом об установлении преступления от 11.02.2026г., зарегистрированным в Ж-1 ИП Комрат за №20261900072, согласно которому старший субофицер Варбан Василий, констатировал факт уклонения от прохождения алкотестирования водителем транспортного средства марки «*****» с г.н.з. ***** - Кара Иваном (л.д 5);

- Протоколом отказа или уклонения от прохождения освидетельствования на состояние опьянения от 11.02.2026г., составленным старшим субофицером Варбан Василием, посредством которого был констатирован факт уклонения водителя Кара Иван от алкоскопического тестирования на аппарате «Драгер» для установления факта состояния алкогольного опьянения и его степени (л.д 7);

- Копией сертификата №34/17-2542 от 12.03.2025 года, выданного сотруднику полиции Варбан В., в соответствии с которым указанный работник полиции наделен полномочиями на использование в служебной деятельности утвержденных и проверенных метрологически технических средств типа: «Drager 6810», «Drager 6820», «Drager 7510», «Laser LTI 20/20 TruCam» и «Laser LTI 20/20 TtruCam II» (л.д. 8);

- Копией свидетельства метрологической проверки серии С0718122, согласно которой измерительный прибор типа «Drager Alcotest 6820» серии ARPD-0092, подлежал использованию в период времени с 25.08.2025 г. до 25.08.2026 г. (л.д. 8);

- Информационным носителем (DVD-R диском) с видеозаписями, посредством которых зафиксированы передвижения 11.02.2026 года автомобиля марки «*****» с г.н.з. «***** по общественной дороге под управлением Кара И. и момент его остановки работниками полиции, требование работников полиции о прохождении водителем Кара И.И. тестирования на алкоголь, а также уклонение Кара И.И. от прохождения тестирования на алкоголь на аппарате «Drager», которое имело место быть 11.02.2026 года. Указанный информационный носитель (DVD-R диск) с видеозаписями, постановлением органа уголовного преследования от 17.02.2026 года, был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела (л.д.11, 14);

- Протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 11.02.2026 года, согласно которому Кара И.И был отстранен от управления транспортным средством марки «*****» с г.н.з. «***** (л.д. 15);

- Протоколом задержания транспортного средства от 11.02.2026 года, из содержания которого вытекает, что работниками полиции 11.02.2026 года в 02:05 часов было произведено изъятие и транспортировка транспортного средства марки «*****» с г.н.з. «*****, на специальную парковку (л.д. 16);

- Копией приговора Суда Комрат от 22.05.2024 года, в соответствии с которым Кара И.И. был признан виновным в совершении преступления,

предусмотренного ст.264 ч.(2) УК и ему было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 180 (сто восемьдесят) часов, с аннулированием права управления транспортными средствами (л.д. 33-38);

- Информацией из ДРТ и КВС АГУ № 03/280 от 17.02.2026 года, согласно которой на основании данных из автоматизированной информационной системы «Государственный реестр водителей транспортных средств» гражданин Кара Иван Иван, родившийся *****, ИДНП *****, не имел права управлять транспортными средствами и не был задокументирован как обладатель национального водительского удостоверения Республики Молдова (л.д. 45).

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминируемое ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Кара Иван Иванович совершил инкриминируемое ему преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(5) УК – *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Решая вопрос о назначении подсудимому Кара И.И наказания за совершенное деяние, суд, руководствуясь ст.7 и ст.ст.75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое, в соответствии со ст.16 УК,

относится к категории преступлений средней тяжести, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Кара И.И

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Кара И.И., суд отмечает, что он:

- ранее судим: 22.05.2024 года приговором Суда Комрат (Центральный офис), был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(2) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 180 часов с аннулированием права управления транспортными средствами, судимость погашена (л.д.31, 59-63, 87);

- не состоит по месту жительства на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра (л.д. 41,43);

- по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 47).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Кара И.И., предусмотренных ст.76 ч.(1) УК, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Кара И.И., предусмотренных ст.77 ч.(1) УК, судом не установлено.

В соответствии с положениями ст.80[1] ч.(2) УК, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181[1]–182, 239–240, 242[1], 2422, 256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264[1] и 324–335[1], 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Кара И.И., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, учитывая, что подсудимый признал вину в предъявленном обвинении, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие оснований для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) УК, возможно при назначении подсудимому Кара Ивану Ивановичу, за совершение преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(5) УК, с применением ст.80[1] УК, уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Подлежащее назначению подсудимому Кара И.И. наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, является справедливым и, по мнению суда, будет соотносимой мерой государственного принуждения и возымеет превентивную функцию.

Обсуждая ходатайство стороны защиты о назначении подсудимому наказания в виде штрафа в минимальном размере, с учетом сведений, характеризующих подсудимого Кара И.И. и других установленных судом обстоятельств по рассматриваемому уголовному делу, в том числе, и сведений о периодичности совершения Кара И.И. уголовно-наказуемых деяний, суд не усматривает оснований для применения в рассматриваемом случае в отношении Кара И.И наказания в виде штрафа.

В частности, судебная инстанция учитывает, что Кара И.И., будучи лицом осужденным приговором Суда Комрат, (Центральный офис) от 22.05.2024 года за совершение преступления, предусмотренного ст.264 ч.(2) УК, и исполнившим назначенное ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 180 часов, вновь совершил еще одно преступление средней тяжести, относящееся к категории транспортных преступлений - преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(5) УК - *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения*.

Таким образом, в рассматриваемом случае, с учетом указанной судимости подсудимого Кара И.И. на дату вынесения настоящего приговора, суд не усматривает возможным назначить Кара И.И. уголовное наказание в виде штрафа, установленного санкцией вышеуказанной статьи УК, поскольку считает, что такое наказание не будет способствовать исправлению и перевоспитанию Кара И.И а также не исключит в будущем совершение им других уголовно-наказуемых деяний, в том числе и деяний, предусмотренных ст.264^1 УК.

Наряду с изложенным, учитывая обстоятельства дела, поведение подсудимого Кара И.И., его личность, семейное положение, характеристику подсудимого, принимая во внимание и тот факт, что подсудимый признал вину в совершенном преступлении, судебная инстанция считает возможным применить в отношении подсудимого Кара Ивана Ивановича положения ст.90 УК и назначенное наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течении определенного судом срока пробации в 3 (три) года подсудимый Кара И.И. не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Судебная инстанция, считая возможным в рассматриваемом случае применить в отношении Кара И. положения ст.90 УК об условном осуждении, учитывает также и тот факт, что ранее он не был осужден за совершение умышленного преступления. Преступление, предусмотренное ст.264 ч.(2) УК, за

совершение которого Кара И. ранее был осужден приговором Суда Комрат от 22.05.2024 года, отнесено Уголовным законом к категории преступлений, совершенных по неосторожности. На дату вынесения настоящего приговора, судимость Кара И. за совершение указанного преступления является погашенной.

Кроме этого, суд также учитывает, что ранее судом в отношении Кара И. не применялись положения ст.90 УК, предоставляющие возможность освобождать от исполнения уголовного наказания лиц, совершивших преступления.

Таким образом, суд считает, что в рассматриваемом случае, с учетом вышеуказанных обстоятельств и личности подсудимого, исправление и перевоспитание Кара И. возможно без его изоляции от общества, с применением в его отношении нормативных положений об условном осуждении.

Рассмотрев вопрос о возможном возложении на подсудимого Кара И.И. в период пробации обязательств, предусмотренных ст.90 ч.(6) п.п.a), b), g) УК, суд, с учетом всех обстоятельств рассмотренного дела, считает необходимым в период указанного срока пробации возложить на подсудимого Кара И.И. следующие обязательства:

- являться в орган пробации в назначенные им дни;

- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней;

- участвовать в программах пробации.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении Кара Ивана Ивановича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судебные издержки по делу не заявлены.

Определяя судьбу вещественного доказательства, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признан: информационный носитель (DVD-R диск) с видеозаписями, посредством которых зафиксированы передвижения 11.02.2026 года автомобиля марки «*****» с г.н.з. «***** по общественной дороге под управлением Кара И. и момент его остановки работниками полиции, требование работников полиции о прохождении водителем Кара И.И. тестирования на алкоголь, а также уклонение Кара И.И. от прохождения тестирования на алкоголь на аппарате «Drager», которое имело место быть 11.02.2026 года.

Указанное вещественное доказательство суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 70, ст.72

ч.(3), 75, 76, 77, 78, 80[1], ст.90, ст.264[1] ч.(5) УК, руководствуясь ст.ст.162, 338, 364[1], 382, 384- 385, 389, 392-395, 397, 437 и 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Кара Ивана Ивановича (CARA IVAN IVAN), ***** года рождения, гражданина Республика Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(5) УК и, с применением ст.ст.8, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 78, 80[1] УК, назначить указанному лицу уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК, назначенное Кара И.И. наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока пробации в 3 (три) года Кара И.И. не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Возложить на Кара И.И. на период срока пробации в 3 (три) года, следующие обязательства:

- являться в орган пробации в назначенные им дни;

- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

- участвовать в программах пробации.

Исполнение приговора поручить органу пробации по месту жительства Кара И.И.

Избрать в отношении Кара Ивана Ивановича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

После обретения настоящим решением окончательного характера, хранить в материалах уголовного дела следующее вещественное доказательство: информационный носитель (DVD-R диск) с видеозаписями, посредством которых зафиксированы передвижения 11.02.2026 года автомобиля марки «*****» с г.н.з. «***** по общественной дороге под управлением Кара И. и момент его остановки работниками полиции, требование работников полиции о прохождении водителем Кара И.И. тестирования на алкоголь, а также уклонение Кара И.И. от прохождения тестирования на алкоголь на аппарате «Drager», которое имело место быть 11.02.2026 года.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке, в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 25 июня 2026 года.