Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Victoria Bogomolova)
Dosarul nr. 2r-984/25
(2-23170242-02-2r-16052025)

D E C I Z I E

08 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Stînca Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea de revizuire depusă de avocatul Bondarenco Andrei în interesele lui Stînca Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.09.2009, pronunțată în cauza civilă nr.2-3565/09, la cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Stînca către Igor Stînca, Ana Stînca privind pierderea dreptului la spațiul locativ, cu radierea vizei de reședință,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 27.05.2009 Stînca Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Stînca, Ana Stînca privind pierderea dreptului la spațiul locativ, cu radierea vizei de reședință.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Rîscani, mun.Chișinău nr.2-3565/09 din 21 septembrie 2009, s-a admis acțiunea înaintată de Stînca Mihail. S-au recunoscut Igor Stînca, născut în anul ***** și Ana Stînca născută în anul 2000, ca persoane ce au pierdut dreptul de folosință la spațiul locativ – apartamentul n*****, cu retragerea vizei lor din acest imobil.
3. La data de 28 noiembrie 2023, Stînca Igor a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Rîscani, mun.Chișinău nr.2-3565/09 din 21 septembrie 2009, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Stînca către Igor Stînca, Ana Stînca privind pierderea dreptului la spațiul locativ, cu radierea vizei de reședință.
4. În motivarea cererii de revizuire a indicat că, despre existența acțiunii și pronunțării hotărârii enunțate, Stîncă Igor a aflat la 14 noiembrie 2023 prin intermediul Serviciului arhivă a Judecătoriei Chișinău, fapt confirmat prin materialele dosarului.
5. Menționează că, pârâții Stîncă Igor și fiica sa Stînca Ana nu au fost înștiințați

despre faptul examinării și soluționării acțiunii privind pierderea dreptului la spațiul locativ cu radierea vizei de reședință, opinând că, fratele său a acționat cu rea credință prin invocarea în instanța de judecată a informațiilor false străine realităților existente anume pentru a fi admisibilă pronunțarea în cauză a hotărârii privind admiterea pretențiilor fratelui.

6. Notează că, în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare transmitere - primire a locuinței în proprietate privată nr.17494 din 6 decembrie 2007, Consiliul mun. Chișinău în calitate de vânzător a vândut/transmis iar Stîncă Igor în calitate de cumpărător a cumpărat/primit locuința din 2 odăi camere, cu suprafața de 47,7 m^2 situată în *****.
7. La procedura de privatizare au participat Stîncă Igor (tatăl) Stîncă Ana (fiica) iar Stînca Nadejda (mama) potrivit declarației și-a dat acordul la privatizarea apartamentului fără participarea sa.
8. Consideră că, instanța de judecată la examinarea cauzei civile în anul 2009, urma să dispună prin prisma art.79 Cod de procedură civilă intervenirea în proces a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău.
9. Afirmă că, examinarea litigiului în lipsa pârâților Stîncă Igor șiStîncă Anași în lipsa reprezentantului legal în ordinea art.79 Cod de procedură civilă, a prejudiciat actul de justiție precum și drepturile și interesele patrimoniale ale pârâților, opinând că, hotărârea este pasibilă a fi casată în ordinea art.449 lit.) și b) Cod de procedură civilă.
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2025, cererea de revizuire înaintată de Stînca Igor, la Hotărârea Judecătoriei Rîscani nr.2-3565/09 din 21 septembrie 2009, pronunțată pe dosarul nr.2-3565/09, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Stînca către Igor Stînca, Ana Stînca privind pierderea dreptului la spațiul locativ, cu radierea vizei de reședință, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Solicitarea recurentului:

11. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 08.05.2025, recurentul Stînca Igor, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2025,, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și casată integral hotărârea Judecătoriei Rîscani, mun.Chișinău din 21 septembrie 2009.

Argumentele părţilor:

12. În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele invocate în cererea de revizuire, invocând că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

13. Suplimentar indică că, concluzia instanței de fond este neîntemeiată, nefiind aplicabilă speței, având în vedere că în atare circumstanțe litigante recurentul chemat în instanță în calitate de pârât, urma să aibă calitatea de reprezentant legal al fiicei minor, în ordinea art.79 CPC. Susține că în proces urma să fie atras în proces Direcția pentru protecția drepturilor copilului mun.Chișinău, pentru asigurarea legalității actului de justiție.
14. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 16 mai 2025.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

15. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
16. La caz, Colegiul civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2025, a fost comunicată recurentului la data de 23.04.2025, potrivit recipisei /f.d.99/, contestată la data de 08.05.2025, iar astfel Colegiul civil consideră că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

17. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
18. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
19. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen
20. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
21. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
22. Conform prevederilor art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile, şi deciziile irevocabile

ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condițiile prezentului capitol.

23. Conform prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

d) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărîrea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.

24. Conform prevederilor art. 450 din Codul de procedură civilă, ce reglementează termenele de depunere a cererii de revizuire şi calculul acestora, cererea de revizuire se depune:

a) în termen de 3 luni din ziua în care sentinţa penală a devenit irevocabilă –în cazul prevăzut la art.449 lit.a);

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b);

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c);

d) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de hotărîrea, sentinţa sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei

pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art.449 lit.e);
d[1]) în termen de 3 luni din ziua cînd persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.e[1]);
e) în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.g);
f) în termen de 6 luni de la pronunţarea hotărîrii sau deciziei Curţii Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.h).

25. În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă şi a dovezii de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.
26. Colegiul menţionează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influenţeze soluţia adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art.449 Cod de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.
27. Pornind de la aceste cerinţe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art.449 Cod de procedură civilă. În acelaşi timp, acest temei trebuie să vizeze situaţia de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanţa de recurs verifică corectitudinea aplicării şi interpretării de către instanţa inferioară a normelor de drept material şi procesual în limitele materialelor din dosar şi în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunţat instanţa de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situaţie.
28. Colegiul reţine că pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 Cod de procedură civilă şi prezentate circumstanţele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în faţa instanţei prin prezentarea unor probe concludente.
29. Din conţinutul cererii de revizuire declarată de către Igor Stînca, rezultă că, revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.
30. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator,

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

31. Colegiul atestă că din materialele cauzei se evidențiază faptul că prin hotărârea Judecătoriei Rîscani, mun.Chișinău nr.2-3565/09 din 21 septembrie 2009, s-a admis acțiunea înaintată de Stînca Mihail. S-au recunoscut Igor Stînca, născut în anul ***** și Ana Stînca născută în anul 2000, ca persoane ce au pierdut dreptul de folosință la spațiul locativ – apartamentul n*****, cu retragerea vizei lor din acest imobil.
32. Colegiul atestă că instanța de fond examinând cererea de revizuire depusă de Igor Stînca, corect a reținut că în speța respectivă, argumentele aduse de revizuient în contextul invocării temeiului de drept prevăzut la art.449 lit. b) CPC drept unul formal, or, argumentul precum cum că, a aflat despre existența hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 21 septembrie 2009, abia la 14 noiembrie 2023 când a luat nemijlocit cunoștință cu aceasta, nu constituie circumstanță nou-descoperită.
33. Totodată, din cererea de revizuire declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîscani, mun.Chișinău din 21 septembrie 2009, se identifică că, Stînca Igor a invocat drept temei art.449 lit.c) Cod de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care: c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.
34. Și anume, revizuientul a invocat că, prin neatragerea în condițiile art.79 Cod de procedură civilă în proces a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, Judecătoria Rîșcani a încălcat drepturile minorei Stîncă Ana care la data emiterii hotărârii 21 septembrie 2009 avea vârsta de 9 ani.
35. Colegiul civil remarcă că, instanța de fond just a stabilit că, la examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Mihail Stînca către Igor Stînca, Ana Stînca privind pierderea dreptului la spațiul locativ, cu radierea vizei de reședință (dosar nr. 2-3565/09), instanța nu a avut temei pentru a antrena în proces autoritatea tutelară. Or, la momentul examinării cauzei civile menționate, instanța de judecată, nu avea obligația de a atrage în proces Autoritatea Tutelară în condițiile în care, reprezentant legal al minorei Stînca Ana acționa în acel moment părintele acesteia, pârâtul Stîncă Igor, or, tatăl (Stîncă Igor) la momentul examinării cauzei nu era decăzut din drepturile părintești, iar probe în sensul dat nu au fost prezentate.
36. Distinct din cele constate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, or, revizuentul în cererea sa își exprimă dezacordul cu felul în care instanța a apreciat înscrisurile

probatoare şi a constatat circumstanţele cauzei, însă nu relevă circumstanțe care ar constitui temei de revizuire, în sensul art. 449 Cod de procedură civilă.

37. În final, Colegiul punctează că cererea de revizuire a lui Igor Stînca, nu se încadrează în prevederile legale enunțate şi instanța de fond just a dispus respingerea ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reţinute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securităţii raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.
38. Colegiul reiterează că instanţa de fond corect a constatat că în speță, nu sunt întrunite cumulativ condițiile de admisibilitate a revizuirii menționate la art. 449 din Codul de procedură civilă, or, scopul cererii de revizuire este apreciat ca o metodă de a obține o nouă examinare şi o nouă determinare a cauzei, adică este o cerere deghizată care nu conține nici unul din aceste temeiuri consemnate la art.449, prin urmare nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.
39. Sub acest aspect, Colegiul reţine că, încheierea instanţei de fond este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privinţa unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existenţa temeiurilor în acest sens.
40. De altfel, poate avea loc o ingerinţă asupra securităţii raportului juridic. Pe când în speţă, cererea de revizuire nu întruneşte condiţiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art.446-453).
41. În această perspectivă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru reţine că, admiterea cererii de recurs depusă de avocatul Bondarenco Andrei în interesele lui Stînca Igor, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art.6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.
42. Concomitent, instanţa de recurs menţionează că, recurentul și reprezentantul său, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
43. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

44. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului și reprezentantului său.
45. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.
46. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Igor Stînca, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu