Dosarul nr. 5r-2983/2024
nr. 4-24088692-12-5r-08082024

H O T Ă R Â R E

24 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Eugeniu Beşelea
Grefier Cocieru Victoria

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de contravenienta Staruș Carolina**,** în cauza contravenţională în privinţa lui

Staruș Carolina, a.n. *****, IDNP ***** domiciliată în mun. Chișinău, or. *****, *****

împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 341607 din 17.07.2024, întocmit în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 08.08.2024-24.10.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

CONSTATĂ :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria MAI06 341607 din 17.07.2024, **Staruș Carolina**, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată, cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei.

2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie antemenționat, s-a constatat că la 15.07.2024, ora 22:11, **Staruș Carolina**, aflându-se în mun. Chișinău. or. *****, *****, a tulburat ordinea și liniștea publică.

3. Decizia de sancţionare sus menționată a fost contestată de către **Staruș Carolina**, care solicită admiterea contestaţiei cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în privința contravenientului **Rogojinaru Ruslan**.

În motivarea cerințelor sale a invocat în esență faptul că vina sa nu a fost demonstrată prin probe.

4. În şedinţa de judecată părțile nu s-au prezentat, fiind citate legal, iar agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În consecință, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. Studiind materialele cauzei, ascultând explicaţiile, argumentele şi considerentele părţilor, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației.

În acest sens, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la 17.07.2024, în prezența contravenientei **Staruș Carolina**. (f.d.11) Contestația supusă examinării a fost înregistrată în cancelaria Inspectoratului de Poliție Rîșcani la 31.07.2024, adică cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, de 15 zile. (f.d. 4).

Cu privire la fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Așadar, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității.

Din materialele cauzei, rezultă că contravenineta a fost sancționată în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, adică Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare.

Mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, le constitutie declarațiile contravenientei, prin care aceasta a confirmat că la data indicată în învinuire a sărbătorit ziua de naștere a fiicei sale. (f.d.14). La fel, din declarațiile victimeiCupcea Ion, rezultă că vecinii săi, la data, locul și ora indicate în învinuire ascultau muzica la volum ridicat și au aprins focuri de artificii, cea din urmă circumstanță fiind confirmată și prin pozele anexate la materialele cauzei. (f.d.13;15-16)

În atare circumstanțe, instanța nu reține ca fiind probată învinuirea incriminată contravenientei și va dispune respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

7. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395, 448, 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Respinge contestația depusă de **Staruș Carolina,** în cauza contravenţională în privinţa sa, prin care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Eugeniu Beșelea**