Дело №3а-47/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-22182937-06-3а-28082024 Храпаков В.Ф.

суд Комрат центральный офис

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 апреля 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Фуженко Д.С.,
при секретарях Иордановой М., Незальзовой М.
с участием:
представителя истца Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии, Дерменжи В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционное заявление истца Территориального Бюро Комрат Государственной канцелярии, поданное на решение суда Комрат центральное местонахождение от 08 февраля 2024 года, вынесенное по делу по административному иску Территориального Бюро Комрат Государственной канцелярии к Комратскому муниципальному совету и примару мун.Комрат, с третьим лицом Мардарь Иваном об аннулировании решения Комратского муниципального совета №12/32 от 04 ноября 2022 года «О заявлении Мардарь Ивана Георгиевича», как незаконного по существу, будучи изданного в нарушение закона,

У С Т А Н О В И Л А:

Обстоятельства дела:

13 декабря 2022 года истец Территориальное бюро Комрат Государственной канцелярии обратился в суд Комрат центральный офис с административным иском к ответчику Комратскому муниципальному совету и примару мун.Комрат, с третьим лицом Мардарь Иваном об аннулировании решения Комратского муниципального совета №12/32 от 04 ноября 2022 года «О заявлении Мардарь Ивана Георгиевича», как незаконного по существу, будучи изданного в нарушение закона.

В обоснование поданного административного иска истец Территориальное Бюро Комрат Государственной канцелярии указало следующее.

Территориальное Бюро Комрат Государственной канцелярии РМ (далее ТБК ГК) в соответствии со ст. 64 Закона №436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении», осуществляя контроль законности административных актов Органов местного публичного управления мун.Комрат, констатировало отклонение от действующего законодательства при принятии муниципальным советом Комрат решения №12/32 от 04.11.2022 года «О заявлении Мардарь Ивана Георгиевича».

Так, муниципальный совет Комрат решением 12/32 от 04.11.2022 года решил:

1. Освободить Мардарь Ивана Георгиевича от арендной платы и от оплаты налога за арендованную землю соответственно за 2022 год по договору аренды №6 от 07 мая 2004 года...

2.

ТБК ГК, исходя из своей функциональной деятельности, пришло к выводу, что указанное решение является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.(2) ст.3 Закона №436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении», органы местного публичного управления обладают автономией в принятии решений, организационной, управленческой и финансовой автономией, а также правом на инициативу во всем, что касается управления местными публичными делами, осуществляя свою власть в пределах подведомственной территории в соответствии с законом.

Согласно ст.5 Административного кодекса РМ, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

Согласно ч.(1) ст.6 Административного кодекса РМ, административное производство - это имеющая внешние последствия деятельность органов публичной власти, направленная на рассмотрение условий для издания индивидуального административного акта, его подготовку и издание, рассмотрение условий для заключения административного договора, его подготовку и заключение или

рассмотрение условий для принятия меры, относящейся сугубо к публичной власти, ее подготовку и принятие.

В соответствии с ч.(1) ст.21 Административного кодекса РМ, органы публичной власти и компетентные судебные инстанции обязаны действовать в соответствии с законом и иными нормативными актами.

В соответствии со ст.31 Административного кодекса РМ, письменные индивидуальные административные акты и административные действия требуют обоснования.

В соответствии с положениями п.п. a) и b) ст.68 Административного кодекса РМ, органы публичной власти обязаны обеспечить:

a) надлежащую организацию и проведение административного производства;

b) прием, регистрацию и рассмотрение адресованных им петиций, а также законность решений и их сообщение в установленный законом срок.

Так, в соответствии с п.c) ч.(8) ст.6 Налогового кодекса РМ, налоговая справедливость - одинаковая трактовка физических и юридических лиц, осуществляющих деятельность в идентичных условиях, с тем чтобы обеспечить равенство налоговых обязательств.

Изучив положения ст.ст.283 и 284 Налогового кодекса РМ, Бюро констатирует, что муниципальный совет Комрат не вправе был освободить арендатора г-на Мардарь от налога на недвижимое имущество, поскольку данное лицо не подпадает под критерии освобождения от данного вида налога, предусмотренные вышеуказанными нормами Налогового кодекса РМ.

Таким образом, истец считает, что муниципальный совет Комрат превысил свои полномочия, освободив г-на Мардарь от налогов, поставив его в привилегированное положение, что создало неравные условия для других предпринимателей, с которыми примэрией мун. Комрат также были заключены договора аренды земли, однако, которые не были освобождены от уплаты земельного налога.

В соответствии с ч.(1) ст.1288 Гражданского кодекса РМ, по договору аренды одна сторона (арендодатель) обязуется предоставить другой стороне (арендатору) во владение и пользование на определенный срок земельный участок и/или иное сельскохозяйственное имущество, а последняя обязуется вносить арендную плату.

Территориальное бюро Комрат государственной канцелярии полагает, что муниципальный совет Комрат, освободив г-на Мардарь от арендной платы без каких-либо правовых и фактических оснований, нарушил положения ч.(4) ст.10 Закона РМ №121 от 04 мая 2007 года «Об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении», которая запрещает

предоставление имущества публичной сферы в безвозмездное пользование физическим лицам или юридическим лицам с частным капиталом.

Таким образом, исходя из вышеуказанного и имеющихся в распоряжении материалов дела, Бюро не усмотрело оснований для освобождения г-на Мардарь И. от арендной платы за земельный участок.

В дополнение к вышеизложенному, Бюро отмечает, что в соответствии с ч.(4) ст.7 Налогового кодекса РМ, решения органов публичного управления муниципиев, городов, сел (коммун), а также других административно-территориальных образований, созданных в соответствии с законодательством, о введении в действие, о внесении в пределах своей компетенции изменений в ставки, порядок и сроки уплаты и о применении льгот принимаются в течение налогового года одновременно с внесением соответствующих изменений в местные бюджеты.

Таким образом, истец считает, что без уменьшения доходной и, соответственно, расходной части бюджета примэрии мун. Комрат на 2022 год принятие решения об освобождении от уплаты налогов недопустимо.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.20, п.а) ст.163, ч.(1) ст.189, ч.(1) ст.196, п.а) ч.(1) ст.206, ч.(1) ст.207, ч.(2) ст.211, ст.214, п.а) ч.(1) ст.224 Административного кодекса, истец просил суд аннулировать решение №12/32 от 04 ноября 2022 года «О заявлении Мардарь Ивана Георгиевича» как незаконное, по существу, будучи принятое в нарушение закона. (л.д.1-2)

14 декабря 2022 года определением суда Комрат Мардарь Иван Георгиевич был привлечен в качестве третьего лица к участию в рассмотрении дела по административному иску Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии. (л.д.7)

08 февраля 2024 года административный суд Комрат вынес решение, которым административный иск Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Комратскому муниципальному совету и примару мун. Комрат об аннулировании решения Комратского муниципального совета №12/32 от 04 ноября 2022 года «О заявлении Мардарь Ивана Георгиевича», как незаконного по существу, будучи изданного в нарушение закона был отклонен как необоснованный. (л.д.43, 48-51)

04 марта 2024 года, на указанное решение суда Территориальное бюро Комрат Государственной канцелярии подало немотивированное апелляционное заявление, которое дополнило 27 июня 2024 года, в котором просит отменить решение суда Комрат центральный офис от 08 февраля 2024 года и вынести новое решение, которым административный иск удовлетворить. (л.д.47, 56-57)

Мотивы и доводы апеллянта, изложенные в апелляционном заявлении.

С указанным решением суда истец не согласен, считает его необоснованным, по следующим основаниям.

Во-первых, апеллянт отметил, что довод суда относительно того, что ОМПУ «обладают автономией в принятии решений...» является необоснованным, так как данная автономия должна осуществляться в пределах подведомственной территории в соответствии с законом, что подтверждается ч.(1) ст.21 Административного кодекса РМ, предусматривающей, что органы публичной власти и компетентные судебные инстанции обязаны действовать в соответствии с законом и иными нормативными актами.

Более того, в соответствии со ст.31 Административного кодекса РМ, письменные индивидуальные административные акты и административные действия требуют обоснования.

Так, Бюро считает, что в обжалуемом административном акте, принятым муниципальным советом Комрат *отсутствует четкое и полное обоснование*, которое *является обязательным, составляет неотъемлемую часть индивидуального административного акта и обусловливает его законность,* что подтверждается ч.(3) ст.118 Административного кодекса РМ.

Апеллянт также отметил, что в представленных в адрес Бюро материалах дела относительно обжалуемого административного акта *отсутствуют подтверждающие доказательства о* невозможности исполнения Договора об аренде земли от 07.05.2004 года, связанные со стихийным бедствием или пожаром, вследствие которого недвижимое имущество, посевы и многолетние насаждения уничтожены или существенно повреждены.

Соответственно, в соответствии с ч.(1) ст.1288 Гражданского кодекса РМ, по договору аренды одна сторона (арендодатель) обязуется предоставить другой стороне (арендатору) во владение и пользование на определенный срок земельный участок и или иное сельскохозяйственное имущество, а последняя обязуется вносить арендную плату.

Дополнительно Бюро отметило, что пунктом 2 Договора об аренде земли от 07 мая 2004 года, заключенного между примэрией в лице и.о. примара мун. Комрат Кройтор В.С. и Мардарь Иваном, указан размер (стоимость) аренды и порядок осуществления расчетов. А пунктом 3 вышеуказанного Договора предусмотрены обязательства сторон (в том числе относительно оплаты).

Таким образом, исходя из условий, предусмотренных договорными обязательствами вышеуказанного договора, по мнению апеллянта, отсутствуют условия освобождения от арендной платы.

Во-вторых, Бюро обращает внимание на тот факт, что судом Комрат не был принят во внимание п.c) ч. (8), ст.6 Налогового кодекса РМ, предусматривающий, что налоговая справедливость - одинаковая трактовка физических и юридических лиц, осуществляющих деятельность в идентичных условиях, с тем чтобы обеспечить равенство налоговых обязательств.

Руководствуясь ст.ст.283 и 284 Налогового кодекса РМ, апеллянт констатирует, что муниципальный совет Комрат не вправе был освободить арендатора г-на Мардарь от налога на недвижимое имущество, поскольку данное лицо не подпадает под критерии освобождения от данного вида налога, предусмотренные вышеуказанными нормами Налогового кодекса РМ.

Апеллянт полагает, что муниципальный совет Комрат, освободив г-на Мардарь от арендной платы без каких-либо правовых и фактических оснований, нарушил положения ч.(4) ст.10 Закона РМ №121 от 04 мая 2007 года *Об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении,* которая запрещает предоставление публичного имущества в пользование физическим лицам или юридическим лицам с частным капиталом.

Тем самым, считает, что муниципальный совет Комрат превысил свои полномочия, освободив г-на Мардарь от налогов, поставив его в привилегированное положение, что создало неравные условия для других предпринимателей, с которыми примэрией мун. Комрат также были заключены договора аренды земли, однако, которые не были освобождены от уплаты земельного налога.

Соответственно, довод суда о том, что Бюро не представило доказательств, что имели место обращения других предпринимателей с ходатайствами об освобождении от арендной платы в связи с засухой за рассматриваемый период времени, которые были отклонены советом, Бюро отмечает, что на том же заседании Муниципального совета рассматривалось также решение №12/33 от 04.11.2022 года *О заявлении Мавроди Ивана»* об освобождении от платы за пользованием земельными участками за 2021-2022 годы по договору пользования пастбищем и ему было отказано в освобождении, однако, в преамбуле данного решения было указано основание «*в связи с засухой*»**.**

Таким образом, апеллянт констатирует, что муниципальный совет Комрат одному - заявление Мардарь И. удовлетворил, а Мавроди Ивану

отклонил, при том, что основание у них для освобождения были идентичными.

В-третьих, апеллянт считает необоснованным ссылку суда Комрат на п.а) ч.(2) ст.14 Закона РМ №436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении», которым муниципальный совет Комрат

а) решает вопросы введения и изменения, в пределах своей компетенции, а также порядка и сроков уплаты местных налогов и сборов, предоставления льгот в течение бюджетного года. поскольку ч.(4) ст.7 Налогового кодекса РМ предусмотрено, что решения органов публичного управления муниципиев, городов, сел (коммун), а также других административно-территориальных образований, созданных в соответствии с законодательством, о введении в действие, о внесении в пределах своей компетенции изменений в ставки, порядок и сроки уплаты и о применении льгот принимаются в течение налогового года одновременно с внесением соответствующих изменений в местные бюджеты.

Таким образом, полагает, что без уменьшения доходной и, соответственно, расходной части бюджета муниципальный совет Комрат не мог принимать решение об освобождении уплаты налогов.

Исходя из вышеизложенного, апеллянт считает, что решение административного суда Комрат от 08 февраля 2024 подлежит отмене, мотивы суда являются общими, не конкретными и решение суда Комрат в целом является необоснованным.

По мнению апеллянта, судебная инстанция ошибочно пришла к выводу о законности решения муниципального совета Комрат №12/32 от 04 ноября 2022 года *«О заявлении Мардарь Ивана Георгиевича».*

На основании изложенного, руководствуясь ст.56, ст.358 ч.(1), п.а) ч.(1) ст.360, ст.362, ст.ст.364-365 ГПК РМ; ч.(1) ст.231, ч.(1) ст.232, ст.233, п.c) ч.(1) ст.240 АК РМ, апеллянт просит удовлетворить настоящую апелляционную жалобу.

28 августа 2024 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанной апелляционной жалобы. (л.д.59)

Позиция участников процесса, изложенная в ходе рассмотрения апелляционной жалобы.

В судебном заседании в апелляционной инстанции представитель истца Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии, Дерменжи В. просила апелляционную жалобу удовлетворить по основаниям, в ней изложенным, отменить решение суда Комрат центральный офис от 08 февраля 2024 года и вынести новое решение, которым административный иск удовлетворить**.**

На судебное заседание в апелляционную инстанцию представители ответчиков Комратского муниципального совета и примара мун. Комрат, а также третье лицо Мардарь И. не явились, будучи извещенными надлежащим образом о месте, дате и времени рассмотрения апелляционной жалобы истца.

Принимая во внимание установленные обстоятельства неявки в судебное заседание участников процесса, коллегия сочла возможным рассмотреть апелляционную жалобу истца Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии в отсутствии неявившихся участников процесса, руководствуясь при этом положениями ч.(2) ст.239 АК РМ, предусматривающей, что неявка участников не препятствует принятию апелляционной инстанцией решения по апелляционной жалобе.

Оценка апелляционной инстанцией доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, коллегия находит апелляцию истца Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.231 Административного кодекса РМ, решения судов, вынесенные в порядке административного судопроизводства, могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

В соответствии с положениями п.а) ч.(1) ст.240 Административного кодекса РМ, рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция выносит определение об отклонении апелляционной жалобы.

Прежде всего, коллегия отмечает, что из смысла статьи 20 Конституции РМ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статьи 8 Всеобщей декларации прав человека, статьи 6 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьи 14 (пункт 1) Международного пакта о гражданских и политических правах, следует, что государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

В соответствии со ст.3 Административного кодекса РМ, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения

предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса РМ, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса РМ, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно ст.8 Административного кодекса РМ, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии с ч.(1) ст.10 Административного кодекса, индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

В соответствии со ст.13 Административного кодекса, административный договор – это договор, которым устанавливаются, изменяются или прекращаются публично-правовые отношения, если законом не предусмотрено иное.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса РМ, нарушенное право - это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.21 Административного кодекса, органы публичной власти и компетентные судебные инстанции обязаны действовать в соответствии с законом и иными нормативными актами.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.22 Административного кодекса, органы публичной власти и компетентные судебные инстанции исследуют обстоятельства дела по собственной инициативе. Они определяют способ и объем расследования и не связаны ни доводами участников, ни их ходатайствами об истребовании доказательств.

Согласно ст.39 Административного кодекса РМ, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии с положениями ч.ч.(1)-(2) ст.189 Административного кодекса РМ,

(1) Любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

(2) Административный иск может быть предъявлен и в случае не рассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса РМ, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии с ч.ч.(1)-(2) ст.219 Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, коллегия отмечает, что 11 августа 2022 года Мардарь И.Г. обратился в адрес примара мун.Комрат с заявлением, содержанием которого просил освободить его от арендной платы за 2022 год, за пользование земельным участком сельскохозяйственного назначения, зарегистрированным под кадастровым номером *****, переданным третьему лицу на основании договора аренды №6 от 07 мая 2004 года, в связи с засухой. (л.д.12)

04 ноября 2022 года, по результатам рассмотрения заявления Мардарь И.Г., Комратский муниципальный совет принял решение №12/32 «*О заявлении Мардарь Ивана Георгиевича*», которым решил:

1. Освободить Мардарь Ивана от арендной платы и оплаты налога за арендованную землю за 2022 год, переданную ему на основании договора аренды №6 от 07 мая 2004 года.

2. Контроль за исполнением решения возложить на заместителя примара мун. Комрат, Влах И.В.

А п.3 указанного решения было разъяснено, что решение может быть оспорено в порядке административного производства путем подачи административного иска в адрес суда Комрат в 30-дневный срок, предусмотренный ст.209 Административного кодекса РМ. (л.д.20)

Осуществляя контроль законности административных актов Органов местного публичного управления мун. Комрат, истец констатировал отклонение от действующего законодательства при принятии муниципальным советом Комрат решения №12/32 от 04.11.2022 года «О заявлении Мардарь Ивана Георгиевича».

В соответствии с положениями ст.61 Закона РМ №436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении»,

(1) Деятельность органов местного публичного управления первого и второго уровней, а также автономного территориального образования с особым правовым статусом подлежит административному контролю на основании Конституции, настоящего закона и других законодательных актов.

(2) Административный контроль за деятельностью органов местного публичного управления призван обеспечить соблюдение Конституции, международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова, настоящего закона и других нормативных актов как органами местного публичного управления первого и второго уровней, так и их служащими.

(3) Административный контроль включает контроль законности и контроль целесообразности деятельности органов местного публичного управления.

В соответствии с ч.(1) ст.63 Закона РМ №436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении», за организацию административного контроля за деятельностью органов местного публичного управления отвечает Государственная канцелярия. Контроль осуществляется непосредственно Государственной канцелярией или ее территориальными бюро, возглавляемыми представителями Правительства в территориях.

При этом, согласно п.а) ч.(1) ст.64 указанного Закона, обязательному контролю подлежат следующие акты органов местного публичного управления: а) решения местных советов первого и второго уровней.

Согласно ч.(1^1) ст.64 вышеуказанного закона, акты, перечисленные в части (1), подлежат обязательному контролю со стороны Государственной канцелярии через Государственный регистр местных актов.

В указанной связи, 13 декабря 2022 года истец Территориальное бюро Комрат Государственной канцелярии обратился в суд Комрат центральный офис с административным иском к ответчику Комратскому муниципальному совету и примару мун.Комрат, с третьим лицом Мардарь Иваном об аннулировании решения Комратского муниципального совета №12/32 от 04 ноября 2022 года «О заявлении Мардарь Ивана Георгиевича», как незаконного по существу, будучи изданного в нарушение закона.

08 февраля 2024 года административный суд Комрат вынес решение, которым административный иск Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Комратскому муниципальному совету и примару мун. Комрат об аннулировании решения Комратского муниципального совета №12/32 от 04 ноября 2022 года «О заявлении Мардарь Ивана Георгиевича», как незаконного по существу, будучи изданного в нарушение закона был отклонен как необоснованный.

Коллегия считает, что решение суда первой инстанции основано на надлежащим образом исследованных доказательствах, в судебном решении приведены нормы материального права, которыми руководствовался суд первой инстанции. Нарушений норм материального и процессуального права судом первой инстанции при рассмотрении данного дела не допущено, в связи с чем, доводы апеллянта о необоснованности судебного решения несостоятельны.

Оценив законность оспариваемого истцом административного акта - решения Комратского муниципального совета №12/32 от 04 ноября 2022 года «О заявлении Мардарь Ивана Георгиевича», коллегия отмечает и согласна с выводом суда первой инстанции о законности указанного решения и об отсутствии оснований для аннулирования такового.

Прежде всего, коллегия считает необходимым отметить, что согласно ч.(2) ст.3 Закона «О местном публичном управлении» №436 от 28.12.2006 года, органы местного публичного управления обладают автономией в принятии решений, организационной, управленческой и финансовой автономией, а также правом на инициативу во всем, что касается управления местными публичными делами, осуществляя свою власть в пределах подведомственной территории в соответствии с законом.

Согласно ч.ч.(1)-(2) ст.14 Закона «О местном публичном управлении» №436 от 28.12.2006 года,

(1) Местный совет имеет право инициировать и принимать решения в соответствии с законом по всем вопросам местного значения, за исключением входящих в компетенцию других органов публичной власти.

(2) Исходя из сфер деятельности, закрепленных за органами местного публичного управления первого уровня в статье 4 Закона об административной децентрализации, местный совет осуществляет следующие полномочия:

a) *решает вопросы введения и изменения, в пределах своей компетенции, а также порядка и сроков уплаты местных налогов и сборов, предоставления льгот в течение бюджетного года;*

b) управляет имуществом, относящимся к публичной и частной сферам села (коммуны), города (муниципия);

c) решает вопросы, касающиеся сделок по управлению имуществом, относящимся к публичной сфере, соответственно, села (коммуны), города (муниципия), а также общественным услугам местного значения в соответствии с законом;

d) решает вопросы, касающиеся сделок по управлению или распоряжению имуществом, относящимся к частной сфере, соответственно села (коммуны), города (муниципия), в соответствии с законом.

Материалами дела достоверно установлено, что 07 мая 2004 года между арендодателем в лице и.о. примара мун. Комрат, Кройтор В. и Мардарь Иваном Георгиевичем, в качестве арендатора, был заключен договор за №6 Об аренде земли на срок 25 лет, из содержания которого усматривается назначение предоставленного земельного участка сельскохозяйственного назначения – это посадка многолетних насаждений.

В соответствии с ч.(1) ст.911 ГК РМ (*в редакции закона на момент заключения договора*), арендой признается договор, заключаемый между одной стороной – собственником, узуфруктуарием или иным законным владельцем земельных участков и другого сельскохозяйственного имущества (арендодателем) и другой стороной (арендатором), об их эксплуатации в течение определенного срока и по установленной сторонами цене.

Согласно п.2.1 вышеуказанного договора размер аренды на момент заключения договора был установлен в сумме 6320 леев в год. (л.д.14-16)

Впоследствии, соглашением №113 от 31 мая 2019 года О внесении изменений в договор аренды №6 от 07 мая 2004 года были внесены изменения в том числе в п.2.1 указанного договора аренды, где фраза 6320 леев была заменена на 24 673 леев. (л.д.17)

11 августа 2022 года Мардарь И.Г. обратился в адрес примара мун.Комрат, Анастасов С. с заявлением, содержанием которого просил освободить его от арендной платы за 2022 год, за пользование земельным

участком сельскохозяйственного назначения, зарегистрированным под кадастровым номером *****, переданным ему на основании договора аренды №6 от 07 апреля 2004 года, в связи с засухой. (л.д.12)

04 ноября 2022 года, по результатам рассмотрения заявления Мардарь И.Г., Комратский муниципальный совет принял решение №12/32 «*О заявлении Мардарь Ивана Георгиевича*», которым освободил его от арендной платы и оплаты налога за арендованную землю за 2022 год, переданную ему на основании договора №6 от 07 мая 2004 года. (л.д.20)

В соответствии с положениями п.а) ч.(1) ст.284 Налогового кодекса РМ, правомочные и представительные органы местного публичного управления вправе предоставлять физическим и юридическим лицам освобождение от налога на недвижимое имущество или отсрочку по его уплате на соответствующий налоговый год в случае: а) *стихийного бедствия* или пожара*, вследствие которого недвижимое имущество, посевы и многолетние насаждения уничтожены или существенно повреждены.*

К стихийным бедствиям относятся события, не поддающиеся влиянию человека и являющиеся следствием действия сил природы. Так, в Молдове наиболее частыми стихийными бедствиями являются землетрясения (в основном из-за близости к сейсмической зоне Вранча в Румынии), оползни, наводнения и засухи, а также ливневые дожди с градом, сильные грозы, заморозки и снегопады.

Учитывая изложенное, муниципальным советом Комрат был установлен случай для освобождения Мардарь И. от налога на недвижимое имущество, предусмотренный п.а) ч.(1) ст.284 Налогового кодекса – засуха, который и явился основанием для вынесения оспоренного решения Комратского муниципального совета №12/32, действуя в рамках предоставленных ему законом полномочий, что соответствует требованиям ч.(1) ст.21 Административного кодекса, предусматривающей, что органы публичной власти и компетентные судебные инстанции обязаны действовать в соответствии с законом и иными нормативными актами. Довод же апеллянта о том, что в данном случае автономия принятия решения органом местного публичного управления была нарушена, коллегия считает необоснованным.

Доводы апеллянта о том, что в обжалуемом административном акте, принятым муниципальным советом Комрат отсутствует четкое и полное обоснование, которое является обязательным, составляет неотъемлемую часть индивидуального административного акта и обусловливает его законность, что противоречит требованиям ч.(3) ст.118 Административного кодекса, коллегия считает необоснованным, поскольку указанное опровергается содержание оспоренного решения №12/32 от 04 ноября 2022

года, в котором указана причина, послужившая основанием для освобождения Мардарь И. от арендной платы и оплаты налога за арендованную землю за 2022 год, а именно в связи с засухой.

Аргументы апеллянта о том, что в представленных в адрес Бюро материалах дела относительно обжалуемого административного акта отсутствуют подтверждающие доказательства о невозможности исполнения Договора об аренде земли от 07.05.2004 года, связанные со стихийным бедствием или пожаром, вследствие которого недвижимое имущество, посевы и многолетние насаждения уничтожены или существенно повреждены, коллегия оценивает критически. При этом, отмечает, что на момент вынесения оспариваемого решения от 04 ноября 2022 года (практически конец 2022 года) факт имевшей место в 2022 году засухи был очевиден, а поэтому, дополнительных доказательств существенного повреждения многолетних насаждений на земельном участке к.н. *****, переданном третьему лицу на основании договора аренды №6 от 07 мая 2004 года, по мнению коллегии, не требовалось.

Оценивая аргументы апеллянта о том, что согласно ст.ст.283 и 284 Налогового кодекса РМ, муниципальный совет Комрат не вправе был освободить арендатора г-на Мардарь от налога на недвижимое имущество, поскольку данное лицо не подпадает под критерии освобождения от данного вида налога, предусмотренные вышеуказанными нормами Налогового кодекса РМ, коллегия считает необоснованным, поскольку как было установлено выше, именно ст.284 Налогового кодекса представляет органам местного публичного управления право освобождения от налога на недвижимое имущество на соответствующий налоговый год в определенных случаях, приведенных в данной статье, один из которых, исходя из обращения Мардарь И. и оспоренного решения муниципального совета Комрат №12/32 от 04 ноября 2022 года, в данном случае нашел свое подтверждение. А поэтому, освобождение Мардарь И. от уплаты арендной платы за 2022 год за пользование земельным участком сельскохозяйственного назначения вследствие наступления определенных обстоятельств, в данном случае не зависящих от воли лица, является правомерным.

Необоснованным коллегия считает довод апеллянта о том, что муниципальный совет Комрат, освободив г-на Мардарь от арендной платы без каких-либо правовых и фактических оснований, нарушил положения ч.(4) ст.10 Закона РМ №121 от 04 мая 2007 года *Об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении,* которая запрещает предоставление публичного имущества в пользование физическим лицам или юридическим лицам с частным капиталом.

Прежде всего, коллегия считает необходимым отметить, что апеллянтом приведены выдержки из ч.(4) ст.10 Закона РМ №121 от 04 мая 2007 года без отражения его полного содержания. При этом, ч.(4) ст.10 Закона РМ №121 от 04 мая 2007 года «Об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении» (в редакции закона на момент вынесения оспоренного муниципальным советом Комрат решения) предусматривает, что имущество публичной сферы может использоваться только по назначению и не может передаваться в безвозмездное пользование физическим лицам или юридическим лицам с частным капиталом. Учитывая, что земельный участок сельскохозяйственного назначения под к.н.***** был передан Мардарь И. не в безвозмездное пользование, а на основании договора аренды земли №6 от 07 мая года, являющемуся возмездным договором, то нарушение положений ч.(4) ст.10 Закона РМ №121 от 04 мая 2007 года коллегия в данном случае не усматривает.

Обсуждая довод апеллянта о том, что муниципальный совет Комрат превысил свои полномочия, освободив г-на Мардарь И. от налогов, поставив его в привилегированное положение, что создало неравные условия для других предпринимателей, с которыми примэрией мун. Комрат также были заключены договора аренды земли, однако, которые не были освобождены от уплаты земельного налога, коллегия отмечает следующее.

Во-первых, в суд первой инстанции не были представлены доказательства того, что имели место обращения других предпринимателей с ходатайствами об освобождении от арендной платы, в связи с засухой за рассматриваемый период времени, которые были бы отклонены советом, дабы убедить коллегию в идентичности оснований обращения с заявлением об освобождении от уплаты налога, однако, с разным результатом их рассмотрения.

Во-вторых, оценивая аргументы апеллянта о том, что на том же заседании Муниципального совета было вынесено решение №12/33 от 04.11.2022 года «*О заявлении Мавроди Ивана»* об освобождении от платы за пользованием земельными участками за 2021-2022 годы по договору пользования пастбищем, где ему было отказано в освобождении, в то время как в преамбуле данного решения было указано основание «*в связи с засухой*», коллегия отмечает, что законность указанного решения не может быть предметом разбирательства в рамках настоящего гражданского дела. Кроме того, арендатор мог оспорить указанное решение, о результатах проверки законности которого суду не известно.

Как следствие изложенного, коллегия приходит к выводу о несостоятельности выводов апеллянта об игнорировании судом Комрат п.с) ч.(8) ст.6 Налогового кодекса РМ, предусматривающей, что налоговая

справедливость - одинаковая трактовка физических и юридических лиц, осуществляющих деятельность в идентичных условиях, с тем чтобы обеспечить равенство налоговых обязательств.

Довод апеллянта о том, что в силу ч.(4) ст.7 Налогового кодекса, муниципальный совет Комрат не мог принять решение об освобождении от уплаты налогов, коллегия считает необоснованным. При этом, отмечает, что согласно ч.(4) ст.7 Налогового кодекса, решения органов публичного управления муниципиев, городов, сел (коммун), а также других административно-территориальных образований, созданных в соответствии с законодательством, о введении в действие, о внесении в пределах своей компетенции изменений в ставки, порядок и сроки уплаты и о применении льгот принимаются в течение налогового года одновременно с внесением соответствующих изменений в местные бюджеты.

Между тем, освобождение от уплаты налога за пользование землей сельскохозяйственного назначения, имевшего место в виде единичного случая, по мнению коллегии, не повлияло существенно на доходную часть местного бюджета. А поэтому, невнесение соответствующих изменений в местный бюджет органом местного публичного управления Комрат не может являться достаточным основанием для отмены оспоренного решения муниципального совета Комрат за №12/32 от 04 ноября 2022 года.

В связи с тем, что истцом не было представлено доказательств произвола в административной деятельности ответчиков - органов местного публичного управления при осуществлении своего дискреционного права, коллегия приходит к выводу, что апелляционное заявление истца Территориального Бюро Комрат Государственной канцелярии не содержат убедительных доводов, которые позволили бы отменить решение суда первой инстанции и вынести новое решение об удовлетворении административного иска.

Таким образом, исследовав в полном объеме всех обстоятельства дела и приложенные к материалам дела документы, коллегия приходит к выводу, что судебная инстанция обоснованно отклонила административный иск Территориального Бюро Комрат Государственной канцелярии.

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционного заявления истца Территориального Бюро Комрат Государственной канцелярии, поскольку решение суда первой инстанции постановлено без нарушений норм материального и процессуального права, с учетом всех юридически значимых по делу обстоятельств, доводов сторон и представленных сторонами доказательств, которые судом были оценены надлежащим образом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.238, 239, п.а) ч.(1) ст.240, 244, 245 Административного кодекса РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционное заявление истца Территориального Бюро Комрат Государственной канцелярии, поданное на решение суда Комрат центральное местонахождение от 08 февраля 2024 года, вынесенное по делу по административному иску Территориального Бюро Комрат Государственной канцелярии к Комратскому муниципальному совету и примару мун.Комрат, с третьим лицом Мардарь Иваном об аннулировании решения Комратского муниципального совета №12/32 от 04 ноября 2022 года «О заявлении Мардарь Ивана Георгиевича», как незаконного по существу, будучи изданного в нарушение закона, **отклонить.**

Определение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в Высшей судебной палате в двухмесячный срок.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ФУЖЕНКО Д.С.