Dosarul nr. 2a-3830/23 (dosar electronic 2-22121078-02-2a-l 1102023)
Judecătoria Centru, judecător Badan-Melnic Eleonora

D E C I Z I E

mun. Chișinău 20 martie 2024

Colegiul civil, comercial
şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău
Preşedintele şedinţei, judecător Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Vitalie Cotorobai
Grefier Zoia Pleşca

examinând, în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Bobeica Călin, în interesele pârâtei „SMADIC&CO”S.R.L., împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 17 mai 2023, pronunţată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Alexandru către „SMADIC&CO” S.R.L. cu privire la protecţia drepturilor consumatorului, prin care acţiunea a fost admisă parţial, -

c o n s t a t ă:

La 15 august 2022 Lungu Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „SMADIC&CO” S.R.L., solicitând declararea nulității absolute a clauzelor abuzive pct. pct. 1.7, 1.8 și 6.1 din termenii și condițiile de vânzare a produselor elaborate de către „SMADIC&CO” S.R.L. și plasate pe site-ul www.smadshop.md, constatarea faptului încheierii contractului de vânzare-cumpărare prin mijloace electronice între „SMADIC&CO” S.R.L. în calitate de vânzător și Lungu Alexandru în calitate de cumpărător, a telefonului de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699 lei; obligarea „SMADIC&CO” S.R.L. să transmită în proprietate, posesie și folosință lui Lungu Alexandru telefonul de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699 lei, încasarea din contul „SMADIC&CO”S.R.L. a prejudiciului moral în suma de 50000 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată, Lungu Alexandru a menționat că la 28 iunie 2022, vizualizând produsele plasate spre vânzare pe site-ul www.smadshop.md, ce aparține și este administrat de către pârâtul „Smadic&Co” S.R.L., a observat o ofertă de comercializare a telefonului de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699,00 lei, care i s-a părut destul de avantajoasă.

Indică că a adăugat produsul în coșul de cumpărături, a perfectat comanda conform procedurii stabilite de către pârât, a indicat datele personale și adresa de livrare, iar suma totală ce urma să fie achitată de pentru achiziția produsului a constituit 6749,00 lei, formată din 6699 lei - prețul telefonului mobil și 50 lei - plata pentru livrare la domiciliu.

Relevă că la ora 16:39 a achitat cu cardul bancar comanda în sumă totală de 6749 lei, iar ulterior la adresa de e-mail a primit o confirmare, potrivit căreia comanda cu nr. #625729 a fost primită și va fi procesată imediat ce plata va fi confirmată.

Invocă că fiind în așteptarea confirmării de plată, a fost telefonat de către o persoană, care s-a prezentat ca angajat al pârâtului și a comunicat că s-ar fi produs o eroare, prețul telefonului nu coincide și că ar fi mult mai mare, iar comanda urmează să fie anulată, chiar dacă deja a fost efectuată plata, la care reclamantul a comunicat că nu este de acord cu decizia de anulare a comenzii, deoarece, având calitatea de consumator, a văzut o ofertă publică, a parcurs toți pașii de efectuare a comenzii prin metoda aprobată și stabilită de pârât și a achitat efectiv suma indicată de pârât, respectiv suma nu a fost stabilită la întâmplare de către reclamant, dar a fost indicată de către pârât pe site. Iar anularea comenzii ar constitui o neexecutare a obligației din partea pârâtului, absolut în mod nejustificat.

Susține consumatorul Lungu Alexandru, că a fost telefonat de către o altă persoană, care a comunicat pe un ton arogant că nu se poate face nimic, suma achitată de către reclamant va fi restituită, iar comanda urmează să fie anulată.

Relevă că, fără explicații suplimentare, fără a-și cere scuze sau de a încerca soluționarea amiabilă, comanda a fost anulată de către pârât, iar mijloacele financiare au fost restituite pe cardul bancar al reclamantului.

Menționează că la 29 iunie 2022 a expediat pârâtului o pretenție în care a explicat detaliat toate circumstanțele cauzei, normele juridice ce reglementează situația și a solicitat încheierea contractului de vânzare-cumpărare a telefonului de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699 lei, precum și transmiterea acestuia în proprietate, posesie și folosință, în termen de 14 zile din momentul recepționării pretenții, precum și consecințele în cazul în cazul neîndeplinirii cerințelor înaintate, inclusiv o eventuală compensare a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și cheltuielile de judecată.

Remarcă că pârâtul i-a oferit un răspuns în scris la pretenția înaintată prin care a recunoscut, achitarea comenzii de către reclamant cu cardul bancar la orele 16:39, dar această sumă a fost ulterior restituită. În același răspuns a invocat faptul că prețul telefonului ar fi unul foarte mic în comparație cu alți vânzători/distribuitori și se prezumă că reclamantul ar cunoaște prețurile mărfurilor pe piața Republicii Moldova.

Indică că vizualizând produsul plasat pe site și prețul indicat, a considerat că într-adevăr oferta este avantajoasă și nu trebuia să își pună întrebări referitoare la preț sau să îl compare cu alte site-uri.

Afirmă că pârâtul utilizează un instrument de manipulare a clienților prin

garantarea celui mai bun preț cu indicarea sintagmei „Ați găsit mai ieftin?” la fiecare produs plasat spre vânzare, iar la accesarea acestui buton se deschide o pagină cu un formular ce poate fi completat de către cumpărător, unde se menționează că dacă a fost găsit un preț mai mic în alt internet-magazin, atunci pârâtul poate oferi un preț mai bun. Astfel, a considerat că acesta este cel mai mic preț pe piață.

Explică Lungu Alexandru că la rubrica „Despre noi” se conține o informație potrivit căreia magazinul are grijă ca fiecare produs să conțină specificații complete, astfel încât cumpărătorul să poată lua o decizie independentă pentru a achiziționa exact produsul de care are nevoie, iar potrivit reclamantului, acesta a vizualizat toate specificațiile telefonului și a luat o decizie independentă de achiziționare a produsului care i-a plăcut.

Menționează reclamantul că pct. 1.7 din „Termenii și condițiile de vânzare a produselor” contravine confirmării recepționate de către reclamant pe e-mail după perfectarea comenzii și achitarea prețului, iar această prevedere, alături de pct. 1.8 din aceiași rubrică, sunt abuzive și urmează a fi declarate nule prin prisma art. 1069, 1072, 1076, 1077 din Codul civil.

Susține că problema acceptării termenilor și condițiilor de către reclamant nu poate fi admisă, deoarece aceasta a fost impusă în mod abuziv. Or, fără apăsarea click-ului nu poate fi perfectată comanda în continuare.

Relevă că și clauza contractuală stabilită la pct. 6.1 este abuzivă și urmează a fi declarată nulă, deoarece produsul se află în Republica Moldova, acesta nu urma să fie comandat din altă țară și prețul a fost deja achitat, iar conform prevederilor legii reglementării valutare, toate plățile urmează să aibă loc în valuta națională, adică în lei moldovenești.

Indică reclamantul că sintagma „din motive tehnice” ce se conține la pct. 6.1 este mult prea largă și insuficient reglementată/definită și care acordă profesionistului prea mult loc de interpretare, astfel generând mai multe drepturi profesionistului, decât consumatorului. La fel a menționat că se atestă caracterul neclar al pct. 6.1 și sub aspectul anulării comenzii în cazul când clientul nu poate fi contactat, formulare care în opinia sa lasă prea mult loc de interpretare și acordă mai multe drepturi profesionistului în detrimentul consumatorului.

Notează că clauzele contractuale stipulate la pct. 1.7, 1.8 și 6.1 din rubrica „Termenii și condițiile de vânzare a produselor” urmează a fi declarate nule, așa cum acestea au fost propuse de către pârât, fiind elaborate anticipat, conținutul lor nu a putut să fie influențat de către reclamant și acesta nu a avut posibilitatea reală să facă cunoștință cu acestea, inclusiv din motivul că termenii și condițiile apar într-un colț cu scris minuscul.

Remarcă că acordarea dreptului pârâtului - profesionist de a decide dacă confirmă sau nu comanda, chiar dacă a fost achitat deja de către reclamant, cade sub incidența art. 1077, alin. (4) din Codul Civil și este abuziv, în mod evident, obligarea consumatorului să achite prețul integral și în avans, dar profesionistul acordarea

dreptului discreționar să decidă dacă confirmă sau nu comanda, după intima sa convingere.

Afirmă reclamantul Lungu Alexandru că urmează a constata faptul încheierii contractului de vânzare-cumpărare prin mijloace electronice între „Smadic & Co" S.R.L. în calitate de vânzător și Lungu Alexandru în calitate de cumpărător, a telefonului de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699,00 lei, așa cum dînsul a acceptat o ofertă publică făcută de către pârât. Plasarea de către pârât a produsului pe site, cu indicarea tuturor caracteristicilor sale, a prețului și a modalității de achitare, cu siguranță reprezintă o ofertă publică făcută în sensul art. 1029, alin. (3) din Codul civil, iar achitarea de către reclamant a prețului bunului, indicarea datelor personale și adresei de livrare, reprezintă acceptarea ofertei în condițiile art. 1035 alin. (1) și (2) Cod civil.

Susține că din moment ce reclamantul a recepționat o confirmare pe email potrivit căruia comanda a fost plasată și este în așteptare, denotă faptul că pârâtul cunoaște și a recepționat acceptarea ofertei de către reclamant, iar reprezentanții pârâtului au apelat telefonic reclamantul și au discutat despre comanda respectivă.

Notează că potrivit prevederilor art.24 din Legea nr. 284 din 22 iulie 2004 privind comerțul electronic, subliniind că existența consimțământului părților, în sensul art. 312-313 din Codul civil, denotă că acestea au încheiat în mod electronic contractul de vânzare-cumpărare în privința telefonului de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699 lei, iar pârâtul urmează să transmită reclamantului telefonul respectiv în proprietate, posesie și folosință, care, la rândul său, urmează să achite prețul.

În drept reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 6 lit. d), 13 alin.(12), lit.e) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, art. 12 alin. (1) lit. g) și g), alin. (2), art. 14 alin. (1) din Legea nr. 284 din 22 iulie 2004 privind comerțul electronic, art. 2036 alin. (1) Cod civil.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2023 acțiunea a fost admisă parțial. S-a constatat nulitatea clauzelor de la pct. pct. 1.7, 1.8 și 6.1 din termenii și condițiile de vânzare a produselor elaborate de „SMADIC&CO" S.R.L. și plasate public pe site-ul www.smadshop.md. S-a constatat faptul încheierii contractului de vânzare-cumpărare prin mijloace electronice între „SMADIC&CO" S.R.L., în calitate de vânzător și Lungu Alexandru, în calitate de cumpărător, a telefonului de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Alpine Green) la prețul de 6699 lei. S-a obligat „SMADIC&CO" S.R.L. să transmită în proprietatea lui Lungu Alexandru telefonul de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Alpine Green sau orice altă culoare). S-a încasat de la „SMADIC&CO" S.R.L. în beneficiul lui Lungu Alexandru suma de 100 lei, pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat și 10,95 lei, pentru alte cheltuieli de judecată. În rest, pretențiile reclamantului s-au respins, ca neîntemeiate. S-a încasat de la „SMADIC&CO" S.R.L., în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 370 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 18 mai 2023 avocatul Bobeica Călin, acționând în numele și interesele pârâtei ,,SMADIC&CO”S.R.L., în baza mandatului avocațial nr. 1788800 din 25.07.2022, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de apel a menționat că la 28 iunie 2022 Lungu Alexandru vizualizând produsele plasate spre vânzare pe site-ul www.smadshop.md ultimul a observat o prezumată oferta avantajoasă de comercializare a telefonului de model Iphone 13 Pro 6 GB/128 la preţul de 6699,00 lei. La orele 16:39 petiționarul a achitat comanda cu cardul bancar eliberat de BC „Victoriabank” S.A în sumă de 6749,00 lei.

Indică că ulterior a fost telefonat de către persoanele responsabile din cadrul companiei care i-au comunicat că este o eroare tehnică şi preţul nu coincide, ba mai mult, preţul este unul foarte mic în comparaţie cu alţi vânzători şi distribuitori al aceluiaşi tip de produs, fiind prezumat astfel ca d-lui cunoaştea tipul mărfii şi preţul pe piaţa din Republica Moldova.

Relevă că conform informaţiei prezentate, înainte de a plasa comanda în calitate de consumator Lungu Alexandru obligatoriu urma să bifeze faptul că „am citit şi sunt de acord cu termenii şi condiţiile”, bifarea acesteia fiind o condiţie obligatorie pentru plasarea unei comenzi.

Indică că potrivit informației la care a fost transferat petiţionarul după click- ul pe „Termeni şi condiţii”, pct.1.1 prevede că: La înregistrarea comenzii în magazinul online, Clientul accepta Termenii şi condiţiile de vânzare a produselor (în continuare - Termeni şi condiţii) prezentate mai jos.

Conform pct. 1.7 Achitarea comenzii nu reprezintă şi finalizarea cu succes a tranzacţiei de vânzare-cumpărare fără confirmarea acesteia de către vânzător.

Conform pct 1.8 Vânzarea - cumpărarea are loc numai după primirea de către Cilent a confirmării/acceptului din partea vânzătorului despre finalizarea tranzacției.

Conform pct. 6.1. Preţul produsului este indicat pe site, în cazul indicării incorecte a preţului produsului comandat de Client din cauza fluctuației cursului valutar şi din motive tehnice, vânzătorul în cel mai scurt timp va contacta clientul, pentru a confirma comanda după preţul corectat sau pentru a anula comanda. în cazul dacă contactarea clientului nu este posibilă, această comandă se considera anulată.

Ulterior ca urmare a discuţiei telefonice cu reprezentantul ,,SMADIC&CO” S.R.L. petiţionarului i s-a comunicat despre anularea comenzii, şi totodată i-a fost restituit transferul efectuat prin intermediul BC „Victoriabank” S.A .

Consemnează că, compania nu a folosit cu rea-intenție vreo posibilitate de a înșela clientul prin inducerea în eroare, ori prețul de 6699 lei pentru telefonul al cărui cost este de 27 950 lei, nu poate fi văzută ca o ofertă reală.

Indică că în raport cu eroarea produsă au fost luate explicații verbale de la toate persoanele din Direcţia IT al companiei, fiind identificata persoana care de fapt a şi efectuat aceasta eroare.

Susține că agentul economic nu poate gestiona 120 000 de poziţii marfare fără a efectua vreo greşeală pur mecanică, în acest sens fiind explicate tuturor consumatorilor când şi în ce modalitate are loc finisarea tranzacţiei, după verificarea stock-urilor şi a preţului „la zi”.

Invocă că toate concluziile şi argumentele reclamantul au un caracter declarativ, ultimul adresând instanţei un şir de întrebări retorice, despre metologia de comunicare, de activare, de calculare a preţurilor, necunoscând de fapt situaţia reală.

La fel reprezentantul apelantei, „SMADIC&CO” S.R.L., avocatul Bobeica Călin a menționat că prima instanță incorect a apreciat că pct. 1.7, 1.8 şi 6.1 din rubrica „Termeni şi condiţii” au fost afişate de către pârâtul „SMADIC&CO” S.R.L. spre cunoştinţa consumatorului într-o manieră lipsită de transparenţă, or, rubrica Termeni si Condiţii este absolut vizibila fiind imposibila continuarea raporturilor client-persoana juridica fara bifarea si luarea de cunoştinţa cu aceste termeni si condiţii. Or la acceptarea ofertei clientul Lungu Alexandru a făcut cunoştinţa cu acestea fiind de acord cu ele, in caz contrar putea comunica profesionistului despre faptul ca nu este de acord cu unele prevederi ale „Termeni si condiţii”.

Remarcă că este nefondată și concluzia primei instanței care indică că prevederile contractuale sunt elaborate anticipat şi sunt impuse consumatorului spre acceptare fără a lăsa loc pentru negociere se demonstrează prin faptul că finalizarea procesului de acceptare a ofertei de procurarea a produsului afişat pe pagina web nu este posibilă decât după ce consumatorul bifează rubrica „Am citit şi sunt de acord cu Termeni şi condiţii". în caz contrar şi anume dacă nu se bifează rubrica de acceptare a termenilor şi condiţiilor, consumatorul este notificat despre acest fapt cu precizarea că acesta „Trebuie să fie de acord cu termenii şi condiţii", iar în acest fel persoanei i se impune acceptarea clauzelor contractuale într-o formulare prestabilită. Or, consumatorului nu ii sunt impuse aceste condiţii, sunt condiţiile standart, care ori sunt acceptate (ca si in cazul lui Lungu Alexandru) or, la caz sunt negociate suplimentar de către client in cazul dezacordului, si nicidecum formularea data nu se delimiteaa prin sintagma„trebuie”. Totodată la caz, clientului nu i se impune acceptarea clauzelor, ci i se propun aceste clauze, in caz de dezacord clientul nu purcede la procurarea prealabila a oarecăror bunuri.

Susține că primirea confirmării/acceptului din partea vânzătorului despre finalizarea tranzacției, reprezintă si procesul de verificare a stock-ului la zi, sau in momentul exact al efectuării comenzii, daca produsul indicat se afla in disponibilitatea imediata a profesionistului.

Notează că, instanţa foarte succint a constatat că va respinge obiecţiile pârâtului indicate în referinţă în sensul neexecutării obligaţiei contractuale de predare a bunului mobil, dat fiind faptul că o pretinsă eroare de afişare a preţului pentru un produs comercializat prin intermediul mijloacelor electronice nu poate fi tratată ca un impediment în sensul art. 904 din Codul civil, deoarece anume pârâtul este cel ce gestionează pagina web www.smadshop.md, iar publicarea veridică a informaţiei pe

acest site este o obligaţie de diligenţă profesională şi nu poate fi în afara controlului său. Prin urmare, riscul indicării unor informaţii eronate cu privire la preţurile produselor expuse spre comercializare urmează a fi suportat de către pârât. Aceste riscuri având întindere asupra 120000 de bunuri aflate în vânzare pe site-ul www.smadshop.md, nu pot fi evitate, si anume din aceste considerente au fost elaborate acele Termeni si Condiţii, care în pofida faptului ca sunt afişate discret și deschis pe site-ul companiei, nimeni nu a avut pretenţii asupra acestora, clauzele fiind compatibile cu metoda de lucru și de prestare a acestor servicii.

La cererea de apel declarată intimatul Lungu Alexandru nu a prezentat referința.

Reprezentantul apelantei „SMADIC&CO" S.R.L., avocatul Bobeica Călin în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel în sensul declarat și a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi soluții de respingere integrală a acțiunii.

Intimatul Lungu Alexandru în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Audiind participanții la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Reprezentantul părții apelante „SMADIC&CO" S.R.L., avocatul Bobeica Călin a depus apelul la data de 18 mai 2023, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 17 mai 2023, astfel se constată apelul declarat în termen.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează, că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele

constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul civil reţine, că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului civil, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

Cu întâietate, Colegiul civil, reține că prezentul litigiu cade sub incidența Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003 (în redacția din 01 iulie 2022).

Potrivit art. 1 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003, consumatorul este orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

Agentul economic este orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări).

Totodată potrivit art.5 al legii sus-enunțate, în conformitate cu prevederile Legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, se interzice comercianţilor a include clauze abuzive în astfel de contracte.

În conformitate cu art.6 lit.d) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003, orice consumator are dreptul la informaţii complete, corecte şi precise privind produsele, serviciile achiziţionate.

Conform art. 13 alin.(12), lit.e) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003, sînt

considerate ca fiind înşelătoare, în orice situaţie, următoarele practici comerciale: e) lansarea unei invitaţii de a cumpăra produse la un anumit preţ în cazul în care comerciantul nu dezvăluie în invitaţie existenţa unor motive rezonabile în a căror bază ar aprecia că nu va putea să furnizeze, el însuşi sau prin intermediul altui comerciant, acele produse sau produse similare la acelaşi preţ, pentru o perioadă şi într-o cantitate rezonabilă, avîndu-se în vedere produsul, amploarea publicităţii şi preţul oferit.

Totodată Colegiul reține că aplicabil speței este și Legea nr. 284 din 22 iulie 2004, privind comerţul electronic.

Astfel, potrivit prevederilor art. 4 al Legii nr. 284 din 22 iulie 2004, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică:

comerţ electronic – activitatea de întreprinzător a persoanelor fizice şi juridice de vînzare a bunurilor, executare a lucrărilor sau prestare a serviciilor, efectuată cu utilizarea comunicărilor electronice şi/sau a contractelor electronice;

contract electronic – totalitatea documentelor electronice ce constituie contractul de drept civil, urmărind stabilirea, modificarea sau sistarea unor drepturi şi obligaţii civile, al căror obiect îl pot constitui bunurile, lucrările sau serviciile;

consumator – orice persoană fizică ce acţionează în alte scopuri decît cele ale activităţii comerciale;

furnizor de servicii – persoană fizică sau juridică care desfăşoară activitate de întreprinzător şi care pune la dispoziţia unui număr determinat sau nedeterminat de persoane servicii ale societăţii informaţionale.

Potrivit art.12 alin.(1), lit.g), h), alin.(2), al Legii nr. 284 din 22 iulie 2004 furnizorul de servicii este obligat să asigure destinatarilor serviciilor şi organelor de control ale statului accesul uşor, direct şi permanent la informaţia autentică despre sine în format electronic, în limba română. Din proprie iniţiativă, informaţia poate fi expusă suplimentar şi în altă limbă pe larg utilizată. Informația va cuprinde următoarele date: g)datele privind condiţiile expedierii, precum şi preţurile bunurilor destinate vînzării, tarifele lucrărilor ce vor fi executate sau serviciilor ce vor fi prestate; h) preţurile bunurilor, tarifele lucrărilor sau serviciilor, care trebuie indicate cu precizarea reducerilor, includerii sau neincluderii în preţuri şi tarife a impozitelor.

Ofertele sau informaţiile cu privire la bunurile, lucrările sau serviciile propuse de furnizorul de servicii trebuie să fie prezentate în formă electronică în aşa fel încît să permită reproducerea informaţiei fără denaturări şi formarea unei imagini clare despre furnizorul de servicii, precum şi despre bunurile, lucrările şi serviciile propuse de acesta, preţurile şi tarifele lor şi condiţiile de vînzare, executare sau prestare.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 al Codului civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de

lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;

Conform art. 10 al Codului civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2)Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În corespundere cu prevederile art. 11 al Codului civil, (1) Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Potrivit art. 12 al Cod civil, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.

În corespundere cu art. 15 alin. (1), (2) al Codului civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Prin prisma prevederilor art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Art. 776 din Codul civil, stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între doua sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit prevederilor art.308 Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 312 Codul civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de

către persoana căreia actul îi este destinat.

Potrivit art.1027 Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

În temeiul art.1029 alin.(1), (2) Cod civil, Ofertă de a contracta este propunerea, adresată unei sau mai multor persoane, care conţine toate clauzele esenţiale ale viitorului contract şi care reflectă voinţa ofertantului de a fi legat prin acceptarea ofertei. Oferta produce efecte numai dacă a ajuns la destinatar înainte de a fi revocată. O propunere adresată unui cerc nedeterminat de persoane (ofertă publică) este o chemare la ofertă dacă această propunere nu conţine nici o manifestare expresă a voinţei de a fi legat prin acceptare. Oferta trebuie să fie fermă, univocă, serioasă şi completă.

În acord cu art.1035 alin.(1) Cod civil, Constituie acceptare declaraţia destinatarului ofertei sau o altă acţiune care atestă consimţirea ofertei. Acceptarea produce efecte din momentul în care este recepţionată de ofertant.

Art. 1047 alin.(1) Cod civil prevede că contractul se consideră încheiat în momentul primirii acceptului de către ofertant.

În acord cu prevederile art. 1108 alin.(1), (4) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi vînzării-cumpărării drepturilor şi altor lucruri, cum ar fi energia electrică, energia termică, gazul şi apa, furnizate prin reţea, precum şi conţinutului digital, în măsura în care aceste dispoziţii nu contravin naturii acestor drepturi sau lucruri.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă, că reclamantului Lungu Alexandru, înaintând acțiunea în judecată împotriva pârâtei „SMADIC&CO” S.R.L. a solicitat declararea nulității absolute a clauzelor abuzive pct. pct. 1.7, 1.8 și 6.1 din termenii și condițiile de vânzare a produselor elaborate de către „SMADIC&CO” S.R.L. și plasate pe site-ul www.smadshop.md, constatarea faptului încheierii contractului de vânzare-cumpărare prin mijloace electronice între „SMADIC&CO” S.R.L. în calitate de vânzător și Lungu Alexandru în calitate de cumpărător, a telefonului de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699 lei; obligarea „SMADIC&CO” S.R.L. să transmită în proprietate, posesie și folosință lui Lungu Alexandru telefonul de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699 lei, încasarea din contul „SMADIC&CO”S.R.L. a prejudiciului moral în suma de 50000 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind învestită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, constatând nulitatea clauzelor de la pct. pct. 1.7, 1.8 și

6.1 din termenii și condițiile de vânzare a produselor elaborate de „SMADIC&CO” S.R.L. și plasate public pe site-ul www.smadshop.md. Constatând faptul încheierii contractului de vânzare-cumpărare prin mijloace electronice între „SMADIC&CO” S.R.L., în calitate de vânzător și Lungu Alexandru, în calitate de cumpărător, a telefonului de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Alpine Green) la prețul de 6699 lei. Obligând „SMADIC&CO” S.R.L. să transmită în proprietatea lui Lungu Alexandru telefonul de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Alpine Green sau orice altă culoare). Încasând de la „SMADIC&CO” S.R.L. în beneficiul lui Lungu Alexandru suma de 100 lei, pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat și 10,95 lei, pentru alte cheltuieli de judecată. În rest, pretențiile reclamantului s-au respins, ca neîntemeiate. Încasând de la „SMADIC&CO” S.R.L., în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 370 lei.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de fond a conchis, că prin plasarea anunțului de comercializare a bunului mobil - telefon de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699 lei, pârâtul „SMADIC&CO” S.R.L. a făcut o ofertă publică de vânzare a bunului, respectiv și-a exprimat intenția de a încheia un contract de vânzare-cumpărare. Prin efectuarea comenzii de procurare a bunului mobil și achitarea, prin intermediul cardului bancar, a sumei conform ofertei publicate pe pagina web de către pârât, reclamantul Lungu Alexandru a acceptat oferta pârâtului, consimțind astfel efectele juridice ale tranzacției civile

Totodată a constat caracterul abuziv al clauzelor stipulate la pct.1.7, 1.8 și 6.1 din rubrica „Termeni și condiții” elaborate de „SMADIC&CO” S.R.L. și plasate public pe site-ul www.smadshop.md și constată nulitatea acestor clauze, specificând că au fost elaborate anticipat și sunt impuse consumatorului spre acceptare fără a lăsa loc pentru negociere.

La fel prima instanță a constat că „SMADIC&CO” S.R.L. avea obligația de a preda în proprietate reclamantului Lungu Alexandru telefonul de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Alpine Green), așa cum consummator și-a onorat obligația de plată a prețului conform ofertei afișate de către „SMADIC&CO” S.R.L. și a plătit suma de 6749 lei, însă vânzătorul profesionist, nu și-a onorat obligația de a transmite bunul procurat de către reclamant în proprietatea acestuia prin livrare la domiciliu, invocând o pretinsă eroare referitoare la prețul telefonului de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Alpine Green).

Cu privire la încasarea prejudiciului moral, instanța de fond a concluzionat că temeinicia pretenției reclamantului de reparare a prejudiciului moral nu a fost demonstrată de către acesta și este una declarativă. Reclamantul s-a limitat la enumerarea unor pretinse acțiuni ale pârâtului, însă, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a omis să prezinte probe și argumente în acest sens.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea instanței de fond din 17 mai 2023, apelanta „SMADIC&CO” S.R.L., reprezentată de avocatul Bobeica Călin, a contestat-o cu apel, invocând argumentele expuse mai sus.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu materialele cauzei și cadrul legal pertinent, consideră hotărârea primei instanțe întemeiată și legală, iar argumentele apelantei neîntemeiate, reieșind din următoarele.

Inițial, cu referire la circumstanțele cauzei, în esență, reliefate şi de instanţa de fond, Colegiul relevă, „SMADIC&CO" S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, sec. Centru str. Melestiu, 20/5, este o persoană juridică ce desfășoară printre altele și activitate de comerț cu amănuntul, prin intermediul caselor de comenzi sau prin internet (f.d.19).

Totodată s-a constat că „SMADIC&CO" S.R.L. gestionează pagina web https://smadshop.md (https://smadshop.md/ro/contact-us/ , prin intermediul căreia se realizează activitatea de comerț electronic (prin internet).

Potrivit înscrisurilor anexate la dosar denotă că pe pagina web https://smadshop.md a fost plasată oferta de vânzare a bunului mobil – telefon mobil Apple iPhone 13 Pro 6GB/128GB (Alpine Green) la preț de 6699 lei. (f. d. 20)

Colegiul constată că la 28 iunie 2022 pe numele lui Lungu Alexandru a fost întocmită comanda nr. #625729, prin care acesta a manifestat intenția de a procura telefonul mobil Apple iPhone 13 Pro 6GB/128GB (Alpine Green) la prețul de 6699 lei (f.d.22).

La fel denotă că la 28 iunie 2022 „SMADIC&CO" S.R.L., prin intermediul poștei electronice order@smadshop.md a expediat un mesaj la adresa electronică alexxandru.lungu@gmail.com prin care a confirmat faptul că comanda nr. 625729 din 28 iunie 2022 a fost primită și va fi procesată imediat ce plata a va fi confirmată (f.d. 23).

Confirmarea de plată fără numerar din 28 iunie 2022, ora 16:39 denotă achitarea sumei de 6749 lei, destinatar fiind indicat www.smadshop.md (f.d. 24).

Colegiul civil, reține că la 29 iunie 2022 Lungu Alexandru a expediat către „SMADIC&CO" S.R.L. o pretenție prin care a solicitat încheierea contractului de vânzare-cumpărare a telefonului mobil de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Alpine Green) la prețul de 6699 lei și transmiterea acestuia în proprietatea, posesia și folosința sa în termen de 14 zile din momentul recepționării pretenției (f.d.26-27).

Ca răspuns „SMADIC&CO" S.R.L. a menționat că pretenția este neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu, totodată comunicând că urmare a discuției telefonice cu reprezentantul „SMADIC&CO" S.R.L. i s-a adus la cunoștință că este o eroare tehnică și prețul nu coincide, ba mai mult, prețul este unul foarte mic în comparație cu alți vânzători și distribuitori al aceluiași tip de produs, fiind prezumat astfel că DVS cunoașteți tipul mărfii și prețul pe piața din Republica Moldova.

- Totodată ţinem să comunicăm, şi vă anexam la prezentul răspuns un screenshot al metodei de achitare care a fost aleasă de către dvstra, şi anume comanda ordine . Conform informaţiei prezentate, înainte de a plasa comanda dvstra în calitate de consumator a-ţi bifat faptul că „am citit şi sunt de acord cu termenii şi condiţiile",

bifarea acesteia fiind o condiţie obligatorie pentru plasarea unei comenzi.

- Astfel conform informaţiei la care sunteţi transferat după click-ul pe „Termeni şi condiţii” , pct.1.1 prevede ca La înregistrarea comenzii în magazinul online, Clientul accepta Termenii şi condiţiile de vânzare a produselor (în continuare - Termeni şi condiţii) prezentate mai jos.

Conform pct. 1.7 Achitarea comenzii nu reprezintă şi finalizarea cu succes a tranzacţiei de vânzare-cumpărare fără confirmarea acesteia de către vânzător.

Conform pct.1.8 Vânzarea - cumpărarea are loc numai după primirea de către Cilent a confirmării / acceptului din partea vânzătorului despre finalizarea tranzacţiei.

Conform pct.6.1 Preţul produsului este indicat pe site. În cazul indicării incorecte a preţului produsului comandat de Client din cauza fluctuaţiei cursului valutar şi din motive tehnice, vânzătorul în cel mai scurt timp va contacta clientul, pentru a confirma comanda după preţul corectat sau pentru a anula comanda. În cazul dacă contactarea clientului nu este posibilă, această comandă se considera anulată.

Astfel urmare a discuţiei telefonice cu reprezentantul SRL „Smadic&Co” v-a comunicat despre anularea comenzii, şi totodată v-a restituit transferul efectuat prin intermediul BC „Victoriabank” S. A (f.d.28-28 verso).

Colegiul civil reține că un contract electronic recunoaște acordul a două sau mai multe persoane încheiat în spațiul virtual al Internetului, înregistrat pe suporturi concrete ale computerelor și care vizează apariția, modificarea și încetarea drepturilor și obligațiilor civile reciproce.

Condițiile generale de încheiere a contractelor sunt reglementate de Codul civil și nu diferă de contractele încheiate în formă clasică (tradițională) care sunt oformate în scris, cu semnăturile părților și, în cazurile necesare, cu ștampila acestora. Dat fiind faptul că contractul este oformat în formă electronică și este păstrat în memoria calculatorului, el nu încetează să fie contract în sensul dreptului civil.

În consecință, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată constatarea primei instanțe, potrivit căreia prin plasarea anunțului de comercializare a bunului mobil - telefon de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699 lei, vânzătorul profesionist „SMADIC&CO” S.R.L. a făcut o ofertă publică de vânzare a bunului, respectiv și-a exprimat intenția de a încheia un contract de vânzare-cumpărare. Prin efectuarea comenzii de procurare a bunului mobil și achitarea, prin intermediul cardului bancar, a sumei conform ofertei publicate pe pagina web de către pârât, reclamantul Lungu Alexandru a acceptat oferta pârâtului, consimțind astfel efectele juridice ale tranzacției civile, astfel fiind încheiat contractual de vânzare-cumpărare electronic.

La fel instanța de apel, reține că prima instanță corect a constat caracterul abuziv al clauzelor stipulate la pct.1.7, 1.8 și 6.1 din rubrica „Termenii și condițiile” elaborate de „SMADIC&CO” S.R.L. și plasate public pe site-ul www.smadshop.md și a constatat nulitatea acestor clauze.

Aici colegiul ține să remarce că clauzele stipulate la pct.1.7, 1.8 și 6.1 din rubrica

„Termenii și condițiile de vânzare a produselor” elaborate de „SMADIC&CO” S.R.L. și plasate public pe site-ul www.smadshop.md , prin prisma prevederile art. art. 1011 alin. (1), 1012 alin. (1), 1069 alin. (1), (3) și (4) lit. a) și b), 1071, 1072 alin. (1) și (2) din Codul civil, sunt abuzive și urmează a fi declarate nule.

Or, o clauză contractuală standard este lipsită de efect dacă prejudiciază disproporţionat, contrar principiilor bunei-credinţe, cealaltă parte a contractului. În acest sens, se iau în considerare conţinutul contractului, împrejurările în care clauza este inserată în contract, interesele reciproce, alte împrejurări. Caracterul inechitabil al clauzelor contractuale standard se prezumă în caz de dubiu dacă o prevedere nu este clară.

Totodată, Colegiul civil relevă că consumatorul nu poate fi obligat irevocabil de a respecta clauze care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract.

În această ordine de idei, Colegiul civil apreciază critic alegațiile reprezentantului apelantei „SMADIC&CO” S.R.L. precum că aceste condiții nu i-au fost impuse consumatorului Lungu Alexandru ci propuse, fiind condiții standard, care fie sunt acceptate, fie negociate suplimentar de către client în cazul dezacordului, or, finalizarea procesului de acceptare a ofertei de procurarea a produsului afişat pe pagina web nu este posibilă decât după ce consumatorul bifează rubrica „Am citit şi sunt de acord cu Termeni şi condiţii”. Prin urmare, se atestă o obligare a consumatorului cu privire la acceptarea tuturor clauzelor stipulate în contract.

Colegiul civil, învederează că scopul instituirii nulității absolute a clauzelor abuzive constă în descurajarea profesioniștilor să utilizeze clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Scopul menționat nu poate fi atins dacă în rezultatul constatării nulității absolute efectele clauzelor abuzive s-ar diminua până la limita stabilită prin lege. În acest caz, este necesară excluderea totală a efectelor clauzelor abuzive, astfel încât să se înțeleagă că, în cazul constatării caracterului abuziv al clauzelor contractuale, utilizatorul nu va putea miza pe reducerea efectelor clauzelor abuzive până la minimul legal, astfel fiind sancționat pentru practicarea clauzelor abuzive.

Cu privire la pct.6.1 al contractului, care prevede că: *Preţul produsului este indicat pe site. În cazul indicării incorecte a prețului produsului comandat de Client din cauza fluctuației cursului valutar şi din motive tehnice, vânzătorul în cel mai scurt timp va contacta clientul, pentru a confirma comanda după preţul corectat sau pentru a anula comanda. În cazul dacă contactarea clientului nu este posibilă, aceasta comanda se consideră anulată*, Instanța de apel, reliefă că în cadrul examinării cauzei în apel, reprezentantul apelantei, a recunoscut că prin introducerea acestei clauze, vânzătorul s-a asigurat de eventualele erori care ar putea surveni.

La fel prima instanță just a dispus că „SMADIC&CO” S.R.L. are obligația de a preda în proprietate reclamantului Lungu Alexandru telefonul de model iPhone 13 Pro

6Gb/128Gb (Alpine Green), or, odată ce cumpărătorul și-a onorat obligația de plată conform ofertei afișate de către vânzătorul profesionist „SMADIC&CO” S.R.L. și a plătit suma de 6749 lei, ultimul nu și-a onorat obligația de a transmite bunul procurat de către reclamant în proprietatea acestuia prin livrare la domiciliu, invocând o pretinsă eroare referitoare la prețul telefonului de model iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb (Alpine Green).

În această ordine de idei, Colegiul civil, ține să remarce că nu poate fi reținută alegația reprezentantului apelantei „SMADIC&CO” S.R.L., precum că s-a produs o eroare tehnică, și aceasta a dus la afișarea prețului de vânzare cu amănuntul incorect, astfel, comanda a fost anulată iar banii i-au fost restituiți cumpărătorului, or, vina pentru erorile produse pe site aparține în exclusivitate angajatorului, prin urmare, cumpărătorul a fost de bună credință și nu îi poate fi imputat faptul că el a profitat mai mult, este riscul vânzătorului pentru erorile comise, și nu poate fi atribuit cumpărătorului.

Cu privire la pretenția consumatorului Lungu Alexandru privind încasarea prejudiciului moral, Colegiul civil, reține că potrivit art. 2036 alin. (1) din Codul civil, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, instanța trebuie să ia în considerație atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice victimei, cît și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale, nivelul (gradul) suportării de către victimă a suferințelor psihice sau fizice.

După cum rezultă din art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Ținând cont de natura litigiului, de calitatea părților și de pretinsele prejudicii morale suportat, prima instanță just a dispus respingerea acestei pretenții, or, Lungu Alexandru s-a limitat doar la enumerarea unor pretinse acțiuni ale „SMADIC&CO” S.R.L., însă, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a omis să prezinte probe și argumente în acest sens.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată Colegiul civil reține următoarele. În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În acord cu prevederile art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat

reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Colegiul, reținând că la adresarea cu cererea de chemare în judecată Lungu Alexandru a achitat taxa de stat în sumă 100 lei și alte cheltuieli în sumă de 10,95 lei, concluzionează că prima instanță corect a încasat sumele respective de la pârâtul „SMADIC&CO" S.R.L., or acesta a pierdut procesul.

Urmare a constatărilor detaliate supra, vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul civil, concluzionează că argumentele expuse de către reprezentantul apelantei „SMADIC&CO" S.R.L. în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, iar instanța de fond reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 din Codul de procedură civilă.

În consecință, completul decelează că apelanta nu au invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele inserate în apelul declarat sunt lipsite de conținut și evidențiază simplul dezacord al apelantei cu soluția dată de instanța inferioară.

În această ordine de idei, Colegiul atestă că la caz, cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, instanța de apel notează că înscrisurile cauzei nu conțin vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta speță.

În conexiunea celor descrise, luând în considerare natura litigiului și marja de apreciere a instanței de judecată, Colegiul opinează că prima instanță a examinat principalele întrebări juridice puse în prezenta acțiune şi s-a pronunțat în mod detaliat în privința fiecărui argument invocat pe marginea cererii de chemare în judecată, concluzionând întemeiat și legal temeinicia parțială a acțiunii civile înaintate.

În conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. a) şi 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Respinge cererea de apel declarată de avocatul Bobeica Călin, în interesele pârâtei „SMADIC&CO" S.R.L.

Menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 17 mai 2023, pronunţată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Alexandru către „SMADIC&CO" S.R.L. cu privire la protecţia drepturilor consumatorului.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la

Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei **Ana Panov**
Judecător

Judecătorii

Viorica Mihaila

Vitalie Cotorobai