Dosar nr. 4-291/24

H O T Ă R Â R E
î n n u m e l e L e g i i

13 ianuarie 2025 or. *****

Judecătoria Cimișlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Ion Volcovschi
Grefier - Carolina Ciocîrlan
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional- Patrichios Mihail
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Cimișlia - Nicolae Beresteanu
Victimei - Patrichios Valentina

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui:

Patrichios Mihail, a.n.*****, IDNP – *****, domiciliat or. *****, str. *****

în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional, şi

A C O N S T A T A T :

La data de 07.11.2024, în jurul orelor 13:00, cet. Patrichios Mihail a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă cu nr.2024400141 din 07.11.202, emis de către angajaţii poliţiei pe un termen de 10 zile .

În consecinţă, la data de 13.11.2024, în privinţa lui Patrichios Mihail, de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Berestean Nicolae a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 229069, potrivit elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional.

La 13.11.2024, potrivit art.395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost remis conform competenţei Judecătoria Cimișlia, spre examinare în fond şi repartizat judecătorului Volcovschi Ion.

Prezenta părţilor

În şedinţa de judecată victima Patrichios Valentina nu s-a prezentat, şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării.

În şedinţă de judecată, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia –Berestean Nicolae, nu s-a prezentat, şi nu a comunicat motivele neprezentării

Astfel, instanţa de judecata a examinat cauza în lipsa participanţilor înştiinţaţi legal, în conformitate cu aplicabilitatea art.455 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional.

Concluzia instanţei de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanţilor la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei şi Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aşteaptă de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanţă de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceştia nu s-au prezentat în instanţa de judecată, asumându-şi în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanţa de judecata menţionează, ca participanţilor la proces le-au fost respectate toate posibilităţile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoştinţa de şedinţele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanţei judecătoreşti, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator s-a prezentat în instanţa de judecată. Astfel, instanţa consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în şedinţă de judecată, asumându-şi în aşa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanţa de judecata constată, ca de către participaţii la proces nu pot fi invocate circumstanţe de necunoaştere despre şedinţele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a parţilor la proces, în legătura cu acţiunile de procedura executate de către instanţă si indicate supra.

În şedinţa de judecată făptuitorul Patrichios Mihail s-a folosit de dreptul de a nu da declaraţii, însă a menţionat că 10 zile nu a fost acasă, după ce a primit ordinul de restricţie a plecat acasă sa-şi ia lucrurile personale.

Analiza Probelor

Astfel, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră, că Patrichios Valentina urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce *succed.*

Potrivit materialelor cauzei contravenţionale şi cum s-a constatat în şedinţa de judecată, Patrichios Mihail, având aplicat în privinţa sa Ordin de restricţie de urgenţă nr. 2024400141 din 07.11.2024, pe un termen de 10 zile. Astfel, ultimul la data de 07.11.2024 ora 13:00 a încălcat ordinul menţionat, prin care au fost instituite faţă de acesta mai multe restricţii, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.318[1] Cod contravenţional.

Concluzia instanţei de judecată privind faptul că Patrichios Mihail a comis fapta constatată supra, concluzie rezultată din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât şi de instanţa de judecată, cercetate în cadrul şedinţei de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, şi anume:

- Informaţie parvenită de la dispeceratul Zonal Sud, cu privire la recepţionarea informaţiei despre comiterea unei fapte ilicite. Apelanta cet. Patrichios Valentina a comunicat că la data de 07.11.1014 are un conflict cu soţul său care este în stare de ebrietate alcoolică. *(f.d.3)*

- Cerere din 07.11.2024 adresată şefului IP Cimișlia, prin care Patrichios Valentina, roagă organele de drept să ia măsuri cu soţul său Patrichios Mihail, care la data de 07.11.2024 în jurul orelor 13:00 a revenit la domiciliu amplasat în oraşul *****, strada *****, încălcând ordinul de restricţie de urgenţă cu nr. 2024400141 din 07.11.2024. *(f.d.4)*

- Proces-verbal de audierea victimei din 01.11.2024, unde cet. Patrichios Valentina a comunicat că la data de 07.11.2024 se afla la domiciliu, în jurul orelor 13:00 la domiciliu său s-a

prezentat cet. Patrichios Mihail, care era vizibil în stare de ebrietate, manifestând un comportament agresiv, astfel încălcând ordinul de restricţie de urgenţă cu nr. 2024400141 din 07.11.2024. *(f.d.5)*

- Ordin de restricţie de urgenţă nr. 2024400141 din 07.11.2024, prin care s-au stabilit măsurile de restricţie pe un termen de 10 zile şi s-a dispus obligarea cet. Patrichios Mihail să părăsească imediat locuinţa comună.*(f.d.11)*

- Proces-verbal privind înmânarea ordinului de restricţie de urgenţă nr. 2024400141, contrasemnat de către Patrichios Mihail la data de 07.11.2024. *(f.d.12)*

- Proces verbal de audierea persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 13.11.2024, unde cet. Patrichios Mihail a declarat că la data de 07.11.2024, fiind la domiciliu a avut un conflict cu soţia sa Patrichios Valentina, în urma cărui fapt soţia a telefonat la poliţie şi în privinţa cet. Patrichios Mihail a fost întocmit ordin de restricţie de urgenţă pe un termen de 10 zile. După ce a părăsit domiciliul a consumat băuturi alcoolice şi a revenit la domiciliu, încălcând ordinul de restricţie de urgenţă. În jurul orelor 13:00 soţia repetat a mai efectuat un apel telefonic la serviciul 112. Vina o recunoaşte. *(f.d.14)*

- Proces verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI06 229069 din 13.11.2024, conform căruia cet. Patrichios Mihail este învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 [1] Cod contravenţional şi care fiind recepţionat de către Patrichios Mihail ne fiind contestat în fond. *(f.d.2)*

Astfel, cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale şi cum s-a constatat în şedinţă de judecată, fiind aplicat la data de 13.11.2024 Ordin de restricţie de urgenţă nr. 2024400141 în privinţa lui Patrichios Mihail, pe un termen de 10 zile, acesta la data de 07.11.2024, orele 13:00 a încălcat cerinţele Ordinului de restricţie de urgenţă, venind la domiciliu comun de pe strada ***** din oraşul ***** prin ce a încălcat ordinul de restricţie.

Încadrarea Juridică

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţă apreciază că Patrichios Maxim prin acţiunile descrise *supra*, a comis contravenţia prevăzută de art.318[1] Cod contravenţional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţă de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Patrichios Maxim, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional.

Instanţa de judecată remarcă faptul că potrivit conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 229069 din 13.11.2024, întocmit de către agentul constatator, acesta corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii procesului-verbal, instanţa de judecată nu determină.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de circumstanţele atenuante si cele agravante.

Circumstanţe atenuante în conformitate cu art. art.42 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa nu a identificat.

Circumstanţă agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravenţional în acţiunile lui Patrichios Mihail, instanţa nu a stabilit.

Articolul 318[1] Cod contravenţional prevede sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

În acest context, instanţă reţine că scopul legii contravenţionale va fi atins prin aplicarea faţă de Patrichios Mihail a unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi anume 45 (patruzeci şi cinci) ore.

Luând în consideraţie stabilirea vinovăţiei lui Patrichios Mihail în comiterea contravenţiei imputate prevăzută de art. 318[1] Cod contravenţional, de personalitatea lui, lipsa în acţiunile lui a circumstanţelor atenuante şi celor agravante, instanţa găseşte necesar de a aplica faţă de făptuitor a unei pedepse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii prevăzută de articolul imputat, sancţiune care îşi va avea efectul pozitiv în corectarea şi educarea persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional.

Or, în susţinerea concluziei date, având în vedere dispoziţia art.2 Cod contravenţional, instanţa conchide că prin aplicarea pedepsei contravenţionale va duce la atingerea scopului legii contravenţionale care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În baza celor expuse şi conform art. art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţă de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Patrichios Mihail, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional, şi i se aplică sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore.

Se explică lui Patrichios Mihail prevederile art.37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiuni se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Patrichios Mihail se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei judecătoreşti, la organul de probaţiune din raza teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei, Judecător
Ion Volcovschi