Dosar nr. 2c-788/25
nr. electronic: 2-25059006-12-2c-30042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
(dispozitiv)

23 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Judecător (unipersonal) Țurcanu Radu

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, înaintată de către SC ”Eco Casa” SRL către SC ”Melcafe” SRL, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și

în conformitate cu prevederile art. art. 94, 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 alin. (1) CPC al RM, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul SC ”Eco Casa”SRL către SC ”Melcafe” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SC ”Melcafe” SRL, IDNO: 1010600015699, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 9B, în beneficiul SC ”Eco Casa” SRL, IDNO: 1012600005418, cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor nr. 90, datoria în sumă de 10 699 lei, penalitate de în sumă de 72 753,20 lei, taxa de stat în sumă de 3 137,04 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, iar în total suma de 86 789,24 (optzeci și șase mii șapte sute optzeci și nouă, 24) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Țurcanu Radu

Dosar nr. 2c-788/25
nr. electronic: 2-25059006-12-2c-30042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la 23 iunie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 11 iulie 2025, în baza cererii de apel cu nr. 04/1-1.1-18823 din 07.07.2025 și recepționată de judecător fizic la 09.07.2025

23 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Judecător (unipersonal) Țurcanu Radu

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, înaintată de către SC ”Eco Casa” SRL către SC ”Melcafe” SRL, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și

constată:

La 29.04.25 SC ”Eco Casa” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui SC ”Melcafe” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea depusă s-a solicitat: a primi spre examinare prezenta cerere; încasarea de la SC ”Melcafe” în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 86235,69 lei, și a taxei de stat în cuantum de 3137,04 lei.

Cererea de SC ”Eco Casa” către SC ”Melcafe” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod automat aleatoriu, prin

intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 30.04.2025, ora 10:50, judecătorului Radu Țurcanu, fizic fiind transmisă la 02.05.2025.

În motivarea acțiunii, reclamantul a relatat că la data de 25.06.2021 între SRL „Eco Casa" și SRL „Melcafe" a fost încheiat contractul nr. 25/06a cu privire la vânzarea - cumpărarea mărfii conform comenzii depuse, în care vânzătorul SRL „Eco Casa" se obligă să furnizeze și să transmită în proprietate marfa comandată iar cumpărătorul SRL „Melcafe" este obligat să achite și să recepționeze această marfă.

Menționează că, conform actului de verificare din 19.03.2025 în privința SRL „Melcafe", pe parcursul perioadei 24.06.2021 - 14.06.2023, SRL „Eco Casa" a livrat către SRL „Melcafe" marfă în sumă de 55 049 lei, dintre care a fost achitată doar suma de 44 350 lei, fiind astfel generată datoria de 10 699 lei.

Explică că, întru încasarea datoriei generate pe cale amiabilă, la data de 04.03.2025, în adresa SRL „Melcafe" a fost expediată notificarea nr. 04-03/2025/1, prin care SRL „Melcafe" a fost somat să achite datoria de 10 699 lei în termen de zece zile de la data recepționării notificării.

Prin avizul de recepție returnat la sediul SRL „Eco Casa" se constată că SRL „Melcafe" a recepționata notificarea la data de 06.03.2025, însă până în prezent, datoria nu a fost achitată.

Prin urmare solicită instanței încasarea din contul pârâtului, SRL „Melcafe", în beneficiul SRL „Eco Casa" a sumei de 10 699, 00 lei, cu titlu de datorie formată ca rezultat al neachitării sumei integrale pentru marfa furnizată.

Susține reclamantul, că conform clauzei contractuale nr. 4.2 „Cumpărătorul, pentru refuz neîntemeiat de la achitarea mărfurilor primite, plătește vânzătorului o amendă în mărime de 1 la sută din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întârziere", astfel, luând în considerare faptul că datoria de 10699 lei a fost generată la data de 14.06.2023, solicită instanței încasarea din contul pârâtului, SRL „Melcafe", în beneficiul SRL „Eco Casa" a sumei de lei 72 753,20 lei, cu titlu de penalitate calculată pentru perioada de 14.06.2023 - 23.04.2025.

Mai solicită reclamantul și încasarea din contul pârâtului, SRL „Melcafe", a sumei de 2783.49 lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada de 14.06.2023 - 23.04.2025.

În drept și-a întemeiat cererea pe prevederile, art. art. 166 - 167 din Codul de Procedură Civilă și art. 9, 10, 858, 1108 din Codul Civil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02.05.2025, în temeiul art. 276^2-276^3 CPC, s-a acceptat spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată sus menționată, și s-a acordat termen pârâtului pentru a asigura soluționarea obiectivă și justă a cererii cu valoare redusă, fiind explicat acestuia, inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii

cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei cererii cu anexe.

Totodată reieșind din materialele cauzei, după depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtului SRL „Melcafe”, de către instanță i-a fost expediate la adresa pârâtului copia cererii de chemare în judecată cu anexe, conform avizului de recepție din 19.05.2025, parvenit în adresa instanței de judecată, pârâtul SRL „Melcafe”, a recepționat încheierea instanței din 02.05.2025 și cererea de chemare în judecată cu anexe, fapt confirmat prin semnătura pârâtului pe avizul de recepție parvenit în adresa instanței (f.d.23).

Fiind înștiințată despre examinarea cauzei, pârâtul SRL „Melcafe”, la data de 29.05.2025 prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a depus referință prin care a menționat că nu recunoaște această acțiune din motive ce succed.

Astfel, pîrîtul a menționat că, la baza raportului material litigios se află Contractul de vînzare-cumpărare Nr. 25/06a din 25.06.2021. Precizează că conform pct. 1.1 din acest contract este prevăzut că Vînzătorul, adică reclamanta se obligă să furnizeze, iar cumpărătorul, să recepționeze și să achite ghirlande de revelion LED, în continuare Marfa, conform comenzii depuse, în baza condițiilor expuse în respectivul act juridic, iar pct. 3.2 din contractul dat prevede că livrarea Mărfii se efectuează pînă la 30.06.2021, la pct. 3.3. din același act juridic dispune că, cantitatea totală și suma Mărfurilor livrate se stipulează în factura fiscală, eliberată de Vînzător pentru fiecare lot de Marfa livrat.

Mai explică că, pct. 3.4 arată că marfa se consideră predată și preluată/primită după cantitate și calitate în baza facturii fiscale, completată în modul stabilit, semnată și parafată de reprezentanții ambelor părți (celei ce predă și celei ce primește marfa). Din acest moment dreptul de proprietate și riscul pierii sau deteriorării fortuite a bunului este transmis Cumpărătorului.

Specifică că, pct. 3.5 din Contract reglementează că achitarea mărfurilor livrate se efectuează de cumpărător în numerar în momentul preluării lor sau virament prin transferul sumei bănești pe contul de decontare al Vînzătorului (30% avans) în decurs de 2 zile după semnarea sa și restul 70% în decurs de 45 zile calendaristice.

Mai explică, că reclamantul a anexat următoarele facturi: AAL 2288041 din 25.06.2021, în sumă de 32 000 lei; AAL 2288059 din 27.07.2021, în sumă de 12 650 lei; EAA 008041086 din 09.12.2021, în sumă de 5 350 lei și EAH 000627771 din 14.06.2023 în sumă de 5 049 lei.

Menționează, că reclamanta, pentru penalitate, operează cu perioada de timp 14.06.2023-23.04.2025, dar fără a argumenta de ce se ia ca punct de plecare ziua de 14.06.2023. Or, în ziua de 14.06.2023, a fost semnată doar Factura fiscală seria

și numărul EAH 000627771, în sumă de 5 049 lei, tot atunci care a și fost achitată de pîrîtă.

Susține că, calculul penalității, în sumă de 72 753, 20 lei este total neîntemeiat, fiind și contrar pct. 4.2 din Contract care dispune că cumpărătorul pentru refuz neîntemeiat de la achitarea Mărfurilor primite, plătește vînzătorului o amendă în mărime de 1 la sută din suma pe care a refuzat sau s-a eschivat s-o achite, iar pentru achitarea cu întârziere a Mărfurilor, plătește vînzătorului o penalitate în mărime de 1 la sută din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Susține pârâtul SRL „Melcafe", că calcul a fost întocmit eronat și contravine pct. 4.2 din Contract și consideră că pentru încasarea unei datorii de 10 699 de lei, o penalitate, în sumă de 72 753,20 lei este una disproporționat de mare, și cere instanței de judecată să aplice efectele juridice al art. 953 alin.1 și 4 Cod civil.

Mai explică că, că reclamanta solicită încasarea din contul pîrîtei și a sumei de 2 783,49 lei, ca și dobândă de întârziere pentru perioada 14.06.2023-23.04.2025, fără a arăta de ce anume se ia ca punct de pornire ziua de 14.06.2023, însă conform cu art. 942, alin. 4 Cod Civil, reclamanta nu poate solicita încasarea concomitentă și a dobînzilor de întîrziere și a penalității.

Astfel pârâtul SRL „Melcafe" solicită respingerea integrală a acțiunii reclamantei, cu punerea în sarcina reclamante a suportării tuturor cheltuielilor de judecată.

Ulterior la data de 16.06.25, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, reclamanta a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtei SC "Melcafe" SRL, în beneficiul SC "Eco Casa", sumă de 10 699 lei cu titlu de datoria, suma de 72 753,20 lei cu titlu de penalitate și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu soluționarea cauzei pe cale judecătorească (f.d.27).

Reclamanta prin cererea de chemare în judecată concretizată susține că, conform calculului prezentat, suma penalității calculate pentru mărfurile neachitate în termen constituie 111 185,61 lei, însă SRL „Eco Casa", acționând din bunele intenții față SRL „Melcafe", nu modifică cuantumul penalității solicitate spre încasare în cererea de chemare în judecată inițial înaintată și solicită în continuare încasarea din contul pârâtului, SRL „Melcafe" în beneficiul SRL „Eco Casa" a sumei de 72 753,20 lei cu titlu de penalitate.

În drept, își argumentez prezenta cerere în baza prevederilor art. 166- 167 din Codul de Procedură Civilă și art. 9, 10, 858, 1108 din Codul Civil.

Instanța reține că, părților le-au fost create în cadrul judecării cauzei civile, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, aspect ce se încadrează în asigurarea părților a dreptului la un proces

echitabil, garantat și asigurat prin art. 6§1 CEDO, fapt ce acordă dreptul instanței de a judeca cauza în baza probelor și înscrisurilor anexate la dosar, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în lipsa părților.

Analizând cererea înaintată, motivele de fapt și de drept expuse, studii materialele dosarului, instanța constată necesar de a admite acțiunea ca fiind una întemeiată, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice.

Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanța și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Articolul 276^2 alin. (1) CPC statuează că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Astfel, ținând cont de faptul că cerințele formulate de SRL „Eco Casa” nu depășesc 10 salarii medii pe economie (16 100 x 10 = 161 000 lei) prognozat la data sesizării instanței, litigiul se judecă potrivit procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, stabilită la capitolul XXI din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Din conținutul materialelor dosarului se atestă că, la data de 25.06.2021 între SRL „Eco Casa” și SRL „Melcafe” a fost încheiat contractul nr. 25/06a cu privire la vânzarea - cumpărarea mărfii conform comenzii depuse, în care vânzătorul SRL „Eco Casa” se obligă să furnizeze și să transmită în proprietate marfa comandată iar cumpărătorul SRL „Melcafe” este obligat să achite și să recepționeze această marfă (f.d.9-10).

Judecătorul reține că, conform actului de verificare din 19.03.2025 în privința SRL „Melcafe”, pe parcursul perioadei 24.06.2021 - 14.06.2023, SRL „Eco Casa” a livrat către SRL „Melcafe” marfă în sumă de 55 049 lei, dintre care a fost achitată suma de 44 350 lei, rezultând o datorie restantă de 10,699 lei (f.d.11).

De asemenea, actele cauzei indică faptul că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 04.03.2025 în adresa pârâtului a fost expediată notificare prin care a solicitat rambursare datoriei restante în sumă de 10 699 lei, acordându-i un termen de grație de 10 zile de la primirea prezentei cereri, comunicându-i că în caz contrar reclamanta va fi nevoită să se adreseze în instanța de judecată pentru a încasa forțat suma debitoare, dobînda de întârziere și cheltuielile de judecată (f.d.16-17).

Notificarea expediată în adresa pârâtului SRL „Melcafe" a fost recepționată de către acesta, fapt confirmat prin semnătura acesteia pe avizul de recepție (f.d.20). Astfel, pârâtul SRL „Melcafe" deși, a recepționat notificarea a lăsat-o fără răspuns.

În astfel de circumstanțe, având în vedere că de către SRL „Eco Casa" au fost epuizate toate tentativele de soluționare extrajudiciară a acestui litigiu pentru rambursare datoriei restante în sumă de 10 699 lei, reclamanta s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, în vederea încasări de la SC "Melcafe" SRL atît a datoriei, cît și încasarea dobânzii de întârziere și a tuturor cheltuielilor de judecare a cauzei.

Prin urmare, în conformitate cu actul de verificare a decontărilor reciproce dintre părți, partea pârâtă are o restanță față de partea reclamantă în mărime de 10 699 lei (f.d.11).

Judecătorul reține că suma de 10 699 lei reprezintă o creanță certă, lichidă și exigibilă, iar SRL „Melcafe" are obligația legală de a o plăti integral.

În această ordine de idei, instanța apreciază că conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Astfel, potrivit art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Totodată, art. 10 Cod Civil prevede că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege

După cum rezultă din art. 312 alin.(1), (3) din Codul civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către

cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Potrivit art. 315 alin.(1) din Codul civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.

Conform art. 774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

În conformitate cu prevederile art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 922 alin.(1), (2) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Subsecvent, art. 1108 Cod Civil, stabilește la alin. (1) că prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În temeiul art. 864 alin. (1) din Codul civil, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligației în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanțiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

Iar, potrivit art. 877 din Codul civil, creditorul nu este obligat să accepte o altă prestație decît cea datorată. Această regulă se aplică chiar și în cazul în care prestația propusă are o valoare mai mare.

În condițiile art. 901 din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Astfel, partea reclamantă în calitate de vânzător a predat mărfuri părții pârâte, conform facturilor fiscale: seria/nr. AAL 2288041 din 25.06.2021, în sumă de 32 000 lei; seria/nr. AAL 2288059 din 27.07.2021, în sumă de 12 650 lei; seria/nr. EAA 008041086 din 09.12.2021, în sumă de 5 350 lei și seria/nr. EAH 000627771

din 14.06.2023 în sumă de 5 049 lei, iar pârâtul în calitate de cumpărător a recepționat bunurile și urma să achite prețul acestora, însă, conform actului de verificare dintre părți din 19.03.2025, partea pârâtă nu a achitat costul integral al mărfurilor, acumulând o datorie față de partea reclamantă în mărime de 10 699 lei.

Dat fiind că partea pârâtă SRL „Melcafe" nu și-a executat obligațiile asumate, judecătorul consideră necesar de a admite cerința privind încasarea datoriei și a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului suma restantă pentru marfa recepționată, în mărime de 10 699 lei.

Instanța reține și faptul că partea pârâtă a prezentat referință prin care a precizat că nu recunoaște acțiunea înaintată argumentând că calculul penalității este întocmit eronat, fiind total neîntemeiat și este contrar prevederilor pct. 4,2 din Contract, însă pârâtul nu a prezentat probe ce ar confirma achitarea datoriei solicitate de a fi încasată de partea reclamantă.

Or, în conformitate cu art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La fel SRL „Melcafe" prin referința înaintată, a menționat că reclamantul solicită încasarea a sumei de 2 783,49 lei ca și dobândă de întârziere, precizând că reclamantul nu poate solicita încasarea concomitentă a dobânzii și a penalității, și acesta fiind contrar dispozițiilor art. 942 alin. (4) Cod civil, care prevede că cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Judecătorul constată că, prin cererea de chemare în judecată concretizată, reclamanta nu a mai reiterat capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata sumei de 2 783,49 lei cu titlu de dobândă de întârziere, deși acesta fusese menționat anterior. Și în consecință, judecătorul reține că reclamanta a renunțat la acest capăt de cerere.

Prin urmare, instanța nu poate analiza un capăt de cerere care nu mai face obiectul cererii concretizate, chiar dacă a fost menționat într-o versiune anterioară sau în actele premergătoare.

Cu referire la pretenția de încasare a penalității în mărime de 72 753,20 lei, judecătorul reține că între părți a fost încheiat Contractul nr. 25/06a din 25.06.2021, care prevede obligația de plată a penalităților în caz de neachitare la termen a mărfurilor livrate. Astfel, temeiul juridic al penalităților este contractual și acceptat de ambele părți.

Se constată, că conform clauzei contractuale nr. 4.2, cumpărătorul, pentru refuz neîntemeiat de la achitarea mărfurilor primite, plătește vânzătorului o amendă în mărime de 1 la sută din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Iar, la pct. 1.1 din contract este prevăzut că vînzătorul, se obligă să furnizeze (să transmită în proprietate), iar cumpărătorul, să recepționeze și să achite ghirlande de revelion LED, în continuare marfa, conform comenzii depuse, în baza condițiilor expuse în contractul prezent.

Pct. 3.3. din contract dispune că, cantitatea totală și suma mărfurilor livrate se stipulează în factura fiscală, eliberată de vînzător pentru fiecare lot de marfă livrat.

Totodată, pct. 3.4 stipulează, că marfa se consideră predată și preluată/primită după cantitate și calitate în baza facturii fiscale, completată în modul stabilit, semnată și parafată de reprezentanții ambelor părți (celei ce predă și celei ce primește marfa). Din acest moment dreptul de proprietate și riscul pierii sau deteriorării fortuite a bunului este transmis Cumpărătorului.

Iar pct. 3.5 din contract reglementează că achitarea Mărfurilor livrate se efectuează de Cumpărător în numerar în momentul preluării lor sau virament prin transferul sumei bănești pe contul de decontare al Vînzătorului (30% avans) în decurs de 2 zile după semnarea sa și restul 70% în decurs de 45 zile calendaristice.

Judecătorul mai reține că pârâtul, SRL „Melcafe”, nu și-a îndeplinit obligația de plată a mărfurilor furnizate în termenul stabilit. Această întârziere a dus la acumularea penalităților.

Astfel, examinând calculul penalității prezentat de către partea reclamantă, judecătorul constată că la data de 25.06.2021 în baza facturii nr. AAL2288041, SRL „Eco Casa” a livrat către SRL „Melcafe” mărfuri în sumă de 32 000,00 lei, care a fost achitată integral și în termen conform prevederilor Contractului, termenul de achitare este de 45 de zile.

Ulterior, la data de 27.07.2021 în baza facturii nr. AAL2288059, SRL „Eco Casa” a livrat către SRL „Melcafe” mărfuri în sumă de 12 650,00 lei, iar în termen de 45 de zile până la 10.09.2021, SRL „Melcafe” nu a efectuat careva achitări. Abia la data de 08.11.2021, SRL „Melcafe” a achitat 7 000,00 lei, peste 58 de zile de la expirarea termenului de achitare de 45 de zile.

Prin urmare, suma restantă în mărime de 5 650,00 lei nu a fost achitată de la 09.11.2021 până la înaintarea cererii de chemare în judecată 29.04.2025, constituind 1 267 zile.

Astfel, conform facturii nr. AAL2288059 din 27.07.2021 penalitatea se calculează, conform următorului calcul: 12 650,00 lei x 1% x 58 zile = 7 337,00 lei și 5 650,00 lei x 1% x 1 267 zile = 71 585,50 lei, suma totală a penalității conform facturii nr. AAL2288059 din 27.07.2021 este de 78 9220,50 lei.

Ulterior, la data de 09.12.2021 în baza facturii nr. EAA008041086, SRL „Eco Casa” a livrat către SRL „Melcafe” mărfuri în sumă de 5 350,00 lei, care a fost achitată integral și în termen, conform prevederilor contractului, termenul de achitare fiind de 45 de zile.

Mai apoi, la data de 14.06.2023 în baza facturii fiscale nr. EAH00062777, SRL „Eco Casa” a livrat către SRL „Melcafe” mărfuri în sumă de 5 049,00 lei.

Termenul de achitare conform condițiilor contractuale fiind până la 29.07.2023, însă SRL „Melcafe”, nu a efectuat careva achitări a mărfurilor livrate conform prezentei facturi, astfel depășind termenul de achitare cu 639 zile, 30.07.2023-29.04.2025.

Penalitatea conform facturii nr. EAH00062777 din 14.06.2023, fiind cuculată conform formulei: 5 049,00 lei x 1% x 639 zile=32 263,11 lei.

Astfel, suma totală a penalității calculate pentru mărfurile neachitate, livrate conform Contractului nr. 25/06a din 25.06.2021 este de 111 185,61 lei.

Judecătorul reține că, suma penalității calculate pentru mărfurile neachitate în termen conform Contractului nr. 25/06a din 25.06.2021, constituie 111 185,61 lei, însă SRL „Eco Casa” a solicitat doar încasarea din contul pârâtului, SRL „Melcafe” a sumei de 72 753,20 lei cu titlu de penalitate.

Având în vedere că obligația de plată nu a fost executată, că penalitatea este prevăzută expres în contract și că suma solicitată este justificată, instanța v-a admite capătul de cerere privind penalitatea și va obliga pârâtul la plata sumei de 72.753,20 lei cu titlu de penalități de întârziere.

De asemenea, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

Astfel, potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 90 lit. i) și l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: cheltuielile de asistență juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, judecătorul constată necesitatea de a compensa cheltuielile suportate de reclamant și va încasa din contul pârâtului în beneficiul SRL „Eco Casa” sumă de 3 137,04 lei cu titlul de taxă de stat. achitată la înaintarea acțiunii potrivit ordinului de plată nr. 267 din 25.04.2025 (f.d.2) și suma de 200 lei suportate la achitarea taxei de timbru conform ordinului de plată nr. 268 din 25.04.2025 (f.d.3).

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând cumulul probatoriu în raport cu norma legală aplicabilă speței, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa din

contul pârâtului în beneficiul reclamantei datoria în mărime de 10 699 lei, penalitate de în sumă de 72 753,20 lei, taxa de stat în sumă de 3 137,04 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, iar în total suma de 86 789,24 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 alin. (1) CPC al RM, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul SC ”Eco Casa”SRL către SC ”Melcafe” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SC ”Melcafe” SRL, IDNO: 1010600015699, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 9B, în beneficiul SC ”Eco Casa” SRL, IDNO: 1012600005418, cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor nr. 90, datoria în sumă de 10 699 lei, penalitate de în sumă de 72 753,20 lei, taxa de stat în sumă de 3 137,04 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, iar în total suma de 86 789,24 (optzeci și șase mii șapte sute optzeci și nouă, 24) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Țurcanu Radu