*Dosarul nr. 3-97/2024*
*2-24129285-28-3-13112024*

**HOTĂRÎRE**
**În numele legii**

18 decembrie 2025
*****

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu
grefier Cristina Albu

cu participarea reprezentantului reclamantului Cosovan Valeriu, avocata Botnari Vitalia, și reprezentantul autorității pârâte Consiliul municipal Edineț, avocatul Clipa Tudor,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț privind anularea actului administrativ individual defavorabil și încasarea cheltuielilor de judecată,

**a constatat:**

La 12 noiembrie 2024, avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan Valeriu s-a adresat cu acțiune împotriva Consiliului municipal Edineț privind anularea în totalitate a deciziei Consiliului municipal Edineț nr.8/4 din 28.10.2024 cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al Î.M. „DPGL-C Edineţ”, încasarea din contul Consiliului municipal Edineţ în favoarea cet. Cosovan Valeriu suma de 5.000 lei ca cheltuieli de asistenţă juridică, dar şi toate cheltuielile aferente examinării prezentului litigiu.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 28.10.2024 de către Consiliul municipal Edineţ a fost emisă decizia nr.8/4 cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al Î.M. „DPGL-C Edineţ”, s-a anunţat concurs pentru ocuparea acestei funcţii, s-a constituit comisia de concurs pentru organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al I.M.„DPGL-C” Edineţ în număr de 7 membri, serviciul resurse umane din cadrul primăriei vor întreprinde toate măsurile de anunţare publică a acestui concurs, la propunerea Comisiei de concurs, Consiliul Municipal în termen de o lună după primirea rezultatelor, va adopta decizia cu privire la desemnarea administratorului, iar controlul acestei decizii s-a pus pe seama primarului mun.Edineţ, decizie care este una vădit ilegală şi abuzivă.

Controlul judecătoresc al legalităţii actelor administrative, presupune apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale cetăţenilor, împotriva abuzurilor administraţiei publice, în condiţiile Codului administrativ.

Pentru ca actele autorităţilor administraţiei publice locale să fie valabile, acestea trebuie să întrunească un şir de cerinţe care le-ar asigura legalitatea. Nerespectarea uneia din aceste condiţii poate atrage anulabilitatea, nulitatea sau inexistenţa actului administrativ. Asigurarea legalităţii actelor autorităţilor administraţiei publice locale (fie acestea sunt cu caracter normativ sau individual) este extrem de importantă pentru ca acestea să poată fi aplicate.

Pentru a demonstra ilegalitatea acestei decizii a subliniat că la data de 28.12.2023 Consiliul mun.Edineţ prin decizia nr.7/12 a mai avut o asemenea tentativă şi anume prin pct.l din această decizie a declarat vacantă funcţia de administrator a întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” şi prin pct.2 a anunţat concurs pentru ocuparea funcţiei de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”.

Fiind contestată, la data de 25.06.2024 de către Judecătoria Edineţ, sediul Central, a fost emisă Hotărârea prin care s-a dispus anularea deciziei 7/12 din 28.12.2023 prin care s-a declarat vacantă funcţia de administrator a întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” şi s-a anunţat concurs pentru ocuparea acestei funcţii.

Mai mult decât atât, în cadrul acestui litigiu a fost emisă şi încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 22.02.2024 (menţinută prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 29.05.2024) prin care a fost admisă solicitarea privind suspendarea parţială a deciziei nr.7/12 şi anume a fost suspendat pct. l şi 2 prin care s-a declarat vacantă funcţia de administrator a IM „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” şi s-a anunţat concurs pentru ocuparea acestei funcţii pînă la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti.

La momentul actual, Hotărîrea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 25.06.2024, nu este definitivă, fiind contestată cu apel.

Prin decizia nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul *****, Cosovan Valeriu a fost eliberat din funcţia de administrator interimar al I.M. „Directia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”.

Nefiind de acord cu această decizie, a fost contestată, prin urmare a fost emisă hotărîrea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 25.09.2024, s-a dispus anularea deciziei nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineţ cu privire la desemnarea în funcţie de administrator interimar al I.M. ”Directia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”, restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcţia de administrator interimar al I.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ- Comunale Edineţ”, cu încasarea de la I.M. „Direcţia de

Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” în beneficiul lui Cosovan Valeriu a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă în mărime de 138.000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 23.000 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 5.000 lei.

În contextul celor enunţate, decizia nr. 8/4 din 28.10.2024 emisă de Consiliul mun.Edineţ cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al Î.M.„DPGL-C„ Edineţ, este ilegală şi pasibilă de a fi anulată.

Iniţiatorul acestui proiect este ***** în calitatea sa de primar şi doar acesta în calitatea sa de iniţiator a semnat acest proiect de decizie

Deci, în virtutea legii, primarul poate emite doar dispoziţii şi respectiv poate emite doar proiecte de dispoziţii, dar nu şi proiecte de decizii.

Potrivit prevederilor legale şi anume art.14 alin.(l) din Legea nr.436, unica autoritate ce are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice, este - Consiliul local.

După cum o dictează prevederile legale, în speţă doar consilierii Consiliului municipal Edineţ erau în drept de iniţiativă a deciziei supuse contestării în prezentul litigiu şi aici apare întrebarea, în baza căror prevederi şi legi a acţionat primarul ***** în momentul când a decis că are dreptul de iniţiativă nu a unui proiect de dipoziţie dar a unei decizii, atribuţie care în virtutea legii îi revine altei autorităţi şi aici această acţiune urmează a fi taxată de instanţa de judecată prin prisma prevederilor legale cu anularea acesteia.

În procesul de identificare a limitelor de intervenţie, indicatorii de bază vor fi normele legislative care stabilesc competenţele pentru autorităţile locale. Astfel, atribuţiile consiliului local pornesc de la dreptul acestora la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale.

În speţă, iniţiatorul proiectului de decizie (primarul *****) nu face parte din componenţa Consiliului municipal Edineţ, consilieri fiind: *****, *****, atunci iniţiatorul ***** în calitate de primar în această situaţie a acţionat în afara oricăror prevederi legale, fapt care afectează legalitatea procedurii de emitere a deciziei contestate.

Cu toate că pe lângă primarul *****, în calitate de iniţiatori ai proiectului mai sunt indicaţi şi consilierii ***** şi ***** acesţia au fost indicaţi pur formal or, semnătura acestora din acest proiect de decizie lipseşte, prin urmare nu pot fi percepuţi ca iniţiatori ai proiectului de decizie.

Lecturând textul deciziei nr.8/4 din 28.10.2024 emisă de Consiliul municipal Edineţ sunt indicate doar prevederile art.14 alin.(2) din Legea nr.436, fără a fi indicate litera aliniatului şi care sub nici o formă nu vizează atribuţiile sau

dreptul primarului de a iniţia proiecte de decizii, dar şi alte legi ce ţin de activitatea întreprinderilor şi care de asemenea nu-i conferă primarului o astfel de atribuţie.

În partea constatatoare a proiectului de decizie se indică prevederea art.14 din Legea 436, ce reglementează strict competenţele de bază ale consiliilor locale, dar nu a primarului, acestea fiind stipulate în prevederile art.29 din această Lege şi care nu sunt indicate ca temei în proiectul de decizie contestată.

Primarul este autoritatea executivă a consiliului local, dar nu invers. El participă la şedinţele consiliului local şi are dreptul să se pronunţe asupra tuturor proiectelor şi problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot, fapt stipulat în prevederea art.26 alin.(l) din Legea nr.436, ceea ce denotă că primarul nu poate fi iniţiator al proiectelor de decizii.

Faptul că iniţiator al acestui proiect de decizie contestate este o persoană ce nu are dreptul de a deţine această calitate, afectează grav calitatea deciziei nr.8/4 din 28.10.2024, ceea ce conduce la ilegalitatea acesteia.

Pentru a dovedi legalitatea actului administrativ, este necesar ca acesta să întrunească mai multe condiţii printre care:

- să fie emis în baza legii şi să corespundă prevederilor legislaţiei în vigoare;
- să fie emis de autoritatea administraţiei publice locale competentă, iar în cazul nostru nici una nici alta nu s-a respectat, astfel încălcările depistate atrag nulitatea deciziei nr.8/4 din 28.10.2024.

Pentru ca decizia nr.8/4 din 28.10.2024 să fie considerată legală, aceasta urma să parcurgă anumite etape principale ale asigurării transparenţei procesului de elaborare care sunt prevăzute în art.8 din Legea nr.239 din 13.11.2008 privind transparenţa în procesul decizional (în continuare Legea nr.239) şi anume:

a) informarea publicului referitor la iniţierea elaborării deciziei - care nu a fost respectată, nu a fost răspândită, publicată, mediatizată informaţia cu privire la iniţiere;

b) punerea la dispoziţia părţilor, interesate a proiectului de decizie şi a materialelor aferente acestuia - până la data înaintării acţiunii nu a fost publicat proiectul nici măcar în Registrul de stat al actelor locale şi nu a fost publicat nici materialul aferent acestuia.

c) consultarea cetăţenilor, asociaţiilor constituite în corespundere cu legea, altor părţi interesate - nu a fost respectată, nu s-a mediatizat, răspândit, publicat informaţia cu privire la consultările publice;

d) examinarea recomandărilor cetăţenilor, asociaţiilor constituite în corespundere cu legea, altor părţi interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii - nu a fost respectată pe motiv că nu a fost publicată informaţia cu privire la organizarea consultărilor publice şi respectiv cetăţenii nu au avut posibilitatea să depună recomandările dorite;

e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate - decizia a fost făcută publică în Registrul de stat al actelor locale.

Mai mult decât atât, acest subiect nici nu a fost inclus în ordinea de zi a şedinţei Consiliului mun.Edineţ din 28.10.2024, dovada acestui fapt este Dispoziţia nr.219 din 23.20.2024 emisă de Primarul mun.Edineţ cu privire la convocarea şedinţei extraordinare a Consiliului mun.Edineţ.

O altă normă care indică asupra faptului că Consiliul municipal Edineţ avea competenţa dar şi obligaţia de a dispune consultarea publică, în conformitale cu legea, a proiectelor de decizii în problemele de interes local care pot avea impact economic, de mediu şi social (asupra modului de viaţă şi drepturilor omului, asupra culturii, sănătăţii şi protecţiei sociale, asupra colectivităţilor locale, serviciilor publice), precum şi în alte probleme care preocupă populaţia este art.14 lit.z[1]) în coroborare cu art.43 alin.(l) lit.v) din Legea 436/2006.

Cert este faptul că prima persoană direct interesată de schimbările administrării ÎM „DPGLCE" este Cosovan Valeriu care la moment deţinea funcţia de administrator angajat pe un termen nelimitat şi anume el urma a fi informat prin intermediul poştei electronice despre anunţul cu privire la iniţierea procesului de elaborare a deciziei, dar din nou i-a fost încălcat acest drept, nefiind informat nici prin e-mail, nici prin altă sursă.

Din probele prezentate supra, este cert faptul că prevederea art.9 alin.(l) din Legea nr.239 nici pe departe nu a fost respectată de către Consiliu fapt ce lezează drepturile reclamatului ocrotite chiar de prezenta lege şi la care a făcut referire anterior.

Ca urmare, raţionamentelor expuse, a ajuns la concluzia că, nejustificat Consiliul municipal Edineţ a adoptat decizia suspusă contestării.

Or, autoritatea publică locală nu a ţinut cont de faptul că a declarat vacantă funcţia de administrator a întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ, în timpul ce dl Cosovan Valeriu continua să deţină această funcţie de administrator și nu a fost eliberat din funcţie.

Mai mult, însăşi Consiliul mun.Edineţ prin decizia nr.7/1 din 11.10.2024 l-a restabilit pe Cosovan Valeriu în funcţia de administrator-interimar al întreprinderii, prin urmare cu siguranţă erau cunoscuţi cu faptul că funcţia pentru care au anunţat concurs cu certitudine nu este vacantă.

Suplimentar, decizia contestată, nu conţine motivarea în fapt. Urmare a celor relatate, o dată ce Codul administrativ stabileşte elementele de conţinut şi formă a actului administrativ, aceasta implică obligativitatea întrunirii lor, iar în caz contrar se atestă existenta circumstanţelor de anularea a actului administrativ.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către reclamant pentru acordarea asistenţei juridice, aceste cheltuieli trebuie a fi compensate integral din contul pârâtului şi anume suma 5.000 lei, achitată avocatului.

Necesitatea şi rezonabilitatea cheltuielilor se determină prin faptul acţiunilor întreprinse de avocat - întocmirea şi prezentarea în instanţă a actelor procedural necesare, urmărirea mersului procesului şi realizarea căilor de atac şi nu doar participarea în cadrul şedinţei de judecată. Caracterul rezonabil al onorariului avocatului a fost stabilit în coraport cu Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele judecătoreşti a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobate de Uniunea Avocaţilor din RM. (f.d. 2-19)

La 03 iunie 2025 în adresa instanței a parvenit referința autorității pîrîte, potrivit căreia consideră acţiunea inadmisibilă şi neîntemeiată din următoarele motive:

Există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.

Astfel, prin decizia nr. 8/4 din 28.10.2024 a fost reluat concursul pentru ocuparea funcţiei de administrator al Î.M. „DPGL-C Edineţ", care a fost iniţiat prin Decizia Consiliului municipal Edineţ nr. 7/12 din 28 decembrie 2023 „Cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcţiilor vacante de administrator a întreprinderilor municipale".

Potrivit pct.pct. 1 şi 2 din Decizia nr. 7/12, au fost declarate vacante funcțiile tuturor întreprinderilor Municipale ale Consiliului municipal Edineţ, inclusiv funcția de administrator al Î.M. „DPGL-C Edine" şi a fost anunţat concurs pentru ocuparea funcţiilor de administrator ale acestor întreprinderi.

Reclamantul a contestat Decizia nr.7/12 în instanţă solicitând, anularea parţială a actului administrativ, în latura punctelor 1 şi 2 din Decizia Consiliului| mun.Edineţ nr.7/12 din 28.12.2023 „cu privire la organizarea şi desfăşurarea, concursurilor pentru ocuparea funcţiilor vacante de administrator a Întreprinderii Municipale",

Prin hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul central, din 25.06.2024, s-a admis acţiunea - s-a anulat în punctul 1 sintagma „se declară vacantă funcţia de administrator a Întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ" şi în punctul 2 sintagma „se anunţă concurs pentru ocuparea funcţiei de administrator al Întreprinderii Municipale „DPGL-C Edineţ", din decizia Consiliului municipal Edineţ nr.7/12.

Prin Decizia din 19 noiembrie 2024 Curtea de Apel Nord a casat integral hotărârea primei instanţe şi a emis o nouă decizie prin care, a respins cererea de chemare în judecată formulată de Cosovan V. împotriva Consiliului municipal Edineţ privind anularea Deciziei Consiliului ***** nr.7/12 din 28.12.202. Decizia este definitivă.

Prin urmare, decizia de organizare şi desfăşurare a concursului a fost recunoscută legală, de aceia reluarea şi continuarea desfăşurării concursului este întemeiată.

Iar, prin prezenta acţiune, reclamantul contestă desfăşurarea aceluiaşi concurs, astfel a iniţiat un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, asupra căruia există o hotărîre judecătorească definitivă.

De aceia, acţiunea urmează a fi declarată inadmisibilă în baza art. 207 (2) lit. a) Cod administrative.

A mai indicat că reclamantul nu poate, revendica încălcarea, prin activitate administrativă, a unui drept vătămat.

În acest context, decizia nr. 8/4 din 28.10.2024 este un act administrativ individual însă, el nu este destinat reclamantului, dar este destinat altor persoane, şi anume: membrilor Comisiei de concurs şi Primarului referitor la obligaţiile privire organizarea şi desfăşurarea concursului.

Reclamantul nu este menţionat în această decizie. Prin această decizie nu sunt impuse reclamantului careva obligaţii, sancţiuni, sarcini şi nu-i sunt afectate drepturile/interesele legitime.

Dimpotrivă, prin această decizie reclamantului, de rînd cu toţi doritorii, i-a fost oferit beneficiul de a participa la concurs, la care reclamantul nu a participat.

Astfel, deoarece reclamantul nu este destinatar al deciziei contestate, nu sunt afectate drepturile sau interesele lui legitime.

Nemijlocit cu titlu de condiţie a punerii pe rol a unei acţiuni de contencios administrativ, legea instituie condiţia conform căreia, la cererea de chemare în judecată, reclamantul va indica esenţa încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale reclamantului, pretenţiile lui.

Altfel spus, părţile sunt subiecţii interesaţi ai raportului material litigios, subiecţi titulari ai unui interes material şi procesual care se susţine a fi lezat.

Reclamantul trebuie să justifice în persoana sa interesul de a formula acţiune şi trebuie să justifice în persoana sa interesul de a înainta acţiunea - cu îndeplinirea cumulativă a exigenţelor acestui element necesar al dreptului la acţiune, şi anume să fie legitim, să fie personal şi direct, să fie născut şi actual.

Pe lângă dovada interesului său legitim şi personal, persoana trebuie să facă şi dovada că, s-ar expune unui prejudiciu dacă nu ar recurge la acţiune.

Astfel susține că, la caz se constată lipsa interesului material şi procesual al reclamantului, în examinarea prezentei cauze de contencios administrativ şi, prin urmare, la caz sunt aplicabile prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrat: de declarare a acţiunii ca fiind inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ.

De asemenea, a menţionat că, reclamantul n-a depus documentele şi n-a participat la concurs, fapt care dovedeşte cu certitudine lipsa interesului legal al

reclamantului privind rezultatul concursului şi lipsa dreptului afectat, de aceia acţiunea este inadmisibilă.

Totodată a invocat și netemeinicia acțiunii. Reclamantul invocă eronat că, primarul nu ar avea dreptul de iniţiere a proiectelor de decizii.

De menţionat că, potrivit art. art. 16, 18 din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administraţia publică, primarul este abilitat cu dreptul de a convoca consiliul local şi de a propune ordinea de zi a şedinţelor.

Alegaţiile reclamantului cu privire la lipsa consultărilor publice adoptarea deciziei contestate sunt neîntemeiate, deoarece potrivit art. 3 alin.(4) din Legea nr.239 din 13.11.2008 privind transparenţa în procesul decizional, autorităţile publice vor consulta cetăţenii, asociaţiile constituite în corespundere cu legea, alte părţi interesate în privinţa proiectelor de acte normative.

Astfel deciza nr. 8/4 din 28.10.2024 fiind un act administrativ individual, nu necesită a fi expus consultărilor publice.

Sunt neîntemeiate alegaţiile reclamantului precum că, deţinea funcţia de administrator al întreprinderii în baza Contractului individual de muncă din nr. 106 din 05.10.2015 deaceia, la momentul adoptării deciziei contestate, funcţia de administrator nu era vacantă.

De menţionat că, prin decizia Consiliului municipal Edineţ nr. 10/1-1 din 03.12.2019 reclamantul a fost numit în calitate de administrator interimar al întreprinderii pe un termen determinat, iar Contractului individual de muncă din nr.106 din 05.10.2015 a fost anulat.

Reclamantul nu a contestat decizia Consiliului municipal Edineţ nr. 10/1 -1 din 03.12.2019, ea este în vigoare şi produce efecte juridice.

Mai mult, prin hotărîrea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 25.09.2024 reclamantul a fost restabilit în funcţia de administrator interimar. Iar, în baza acestei hotărâri, Consiliul municipal Edineţ prin decizia nr.7/1 din 11.10.2024 l-a restabilit pe reclamant în funcţia de administrator interimar.

Reclamantul nu a contestat nici această decizie - nr.7/1 din 11.10.2024.

Astfel, la momentul adoptării deciziei nr. 8/4 din 28.10.2024 privind organizarea concursului, reclamantul deţinea funcţia de „administrator interimar” al întreprinderii, iar funcţia de „administrator” era vacantă.

De aceia, sunt neîntemeiate alegaţiile reclamantului precum că, funcţia nu era vacantă și el deţinea funcţia de administrator.

Solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată fiind subsecventă, urmează a fi respinsă concomitent cu respingerea cerinţei principale.

În cele din urmă urmează de menţionat că, Consiliul municipal Edineţ prin decizia nr.10/13 din 23 decembrie 2024 a anulat deciza contestată - nr. 8/4 din 28.10.2024, dat fiind faptul că, prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 19 noiembrie

2024 a fost recunocută legală decizia nr.7/12 din 28.12.2023 prin care s-a iniţiat concursul, de aceia nu mai era necesar a iniţia concursul repetat.

A menționat că, Consiliul municipal a anulat decizia nr. 8/4 din 28.10.2024 nu din motivul contestării acesteia de către reclamant, deoarece a anulat-o înainte de a fi notificat despre contestarea ei în instanţa de judecată, prin Notificarea instanţei din 30.12.2024. (f.d. 101-103)

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocata Vitalia Botnari a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat.

În ședința de judecată reprezentantul autorității pârâte, avocatul Tudor Clipa a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, reiterând contraargumentele invocate în referință.

***Audiind participanţii prezenți la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea formulată de Cosovan Valeriu, reieşind din următoarele considerente.***

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, *anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod*.

Potrivit art. 93 din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale*.

Conform art. 189 din Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică*.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare)*.

*Conform art. 224 alin.(1) lit.(f) din Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e)*.

Conform art. 219 din Codul administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal*

*admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.*

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată*.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale pre citate, instanța de judecată, constată că reclamantul a respectat procedura de depunere a cererii de chemare în judecată, termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, precum și prezența dreptului vătămat și operațiunii administrative, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

***Temeinicia acțiunii:***

În baza art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*.

Potrivit prevederilor art. 1 din Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, *întreprinderea municipală este persoana juridică care desfăşoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale transmise ei în administrare și/sau ca aport în capitalul social și în baza proprietății obținute de aceasta în rezultatul activității economico-financiare.*

În conformitate cu prevederile art. 2 din aceeași lege, *funcția de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale*.

Așa dar obiect al prezentului litigiu este contestarea deciziei Consiliului municipal Edineț nr. 8/4 adoptată la 28.10.2024.

Conform prevederilor art. 14 lit. h) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, *Consiliile locale realizează următoarele competențe: decide asupra înființării instituțiilor publice de interes local, organizează serviciile publice de gospodărie comunală....”*

Din materialul probator al cauzei rezultă că, prin decizia Consiliului municipal Edineț nr. 8/4 din 28 octombrie 2024 *cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”* s-a decis:

*1.* Se anunță concurs pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”.

*2.* Se constituie comisia de concurs organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” în număr de 7 membri, enumerând componența nominală.

*3.* Serviciul resurse umane din cadrul primăriei va întreprinde toate acțiunile privind anunțarea publică a concursului și perfectarea pachetelor de documente conform prevederilor Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM.

*4.* La propunerea Comisiei de concurs, Consiliul municipal în termen de o lună de la primirea rezultatelor concursului, va adopta Decizia cu privire la desemnarea administratorului ÎM.

*5.* Controlul îndeplinirii prezentei Decizii se pune în seama primarului municipiului Edineț, dl *****.

*6.* Prezenta Decizie se publică în registrul de Stat al actelor locale și poate fi contestată în instanța de contencios administrativ în termen de e30 zile în condițiile prevăzute în Codul Administrativ. (f.d. 23).

Decizia sus menționată a fost adoptată în temeiul art. 14 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală, Legii nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, Hotărîrea Guvernului nr. 484/2019 pentru aprobarea unor acte normative privind punerea în aplicare a Legii nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală; statutul ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” în redacție nouă, aprobat prin Decizia Consiliului municipal nr. 10/2-1 din 03.12.2019, art. 55, 56,206 Codul Muncii.

Reclamantul Cosovan Valeriu își exprimă dezacordul vis-a-vis de Decizia Consiliului ***** nr. 8/4 din 28 octombrie 2024 *cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”* invocînd că în atribuțiile de bază ale primarului nu se regăsește inițierea proiectelor de decizii, fapt care duce la ilegalitatea actului administrativ contestat, argument care va fi respins de către instanță reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.16 alin.(1) – (2) și (5) – (6) a Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *(1) Consiliul local se întrunește în ședință ordinară o dată la 3 luni, la convocarea primarului, cu excepția primei ședințe. (2) Consiliul local se poate întruni în şedinţă extraordinară, cu ordinea de zi propusă, ori de câte ori este necesar, la cererea primarului sau a cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi. (5) Convocarea consiliului local se face prin dispoziţie a primarului sau, în cazul în care acesta se află în imposibilitatea de a convoca consiliul, a viceprimarului. Dacă primarul sau viceprimarul refuză convocarea consiliului local, cu ordinea de zi propusă, acesta este convocat de un grup de cel puţin o treime din consilierii aleşi. În înştiinţarea convocării în şedinţă, care se expediază consilierilor, se indică ordinea de zi, data, ora şi locul desfăşurării şedinţei. (6) Ordinea de zi se aduce la cunoştinţă locuitorilor satului (comunei), oraşului (municipiului) prin presa locală sau prin alte mijloace de informare, inclusiv prin afişare*.

Conform art.17 alin.(1) – (2) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006, *şedinţele consiliului local sânt publice. Orice persoană interesată poate asista la şedinţele consiliului local*.

În conformitate cu art.19 alin.(7) al aceleiași legi, ***proiectele de decizii sânt propuse*** *de consilieri şi/sau de* ***primar***.

Art.26 din aceeași lege prevede că, (1*)* ***Primarul este autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale*** *şi executivă a consiliului local. El participă la şedinţele consiliului local şi are dreptul să se pronunţe asupra tuturor proiectelor şi problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot. (2) Primarul şi viceprimarii cad sub incidenţa Legii privind statutul alesului local. (3) Consiliul local, la propunerea primarului, decide instituirea funcţiei de viceprimar şi stabileşte numărul de viceprimari care vor asista primarul în exercitarea atribuţiilor sale. (4) În funcţia de viceprimar poate fi aleasă orice persoană, inclusiv din rândul consilierilor. (5) Viceprimarii exercită atribuţiile stabilite de primar şi poartă răspundere în conformitate cu legislaţia în vigoare*.

Drept urmare, instanța va respinge pretenția reclamantului invocată în acțiune precum că primarul nu este în drept de a iniția proiecte de decizii, deoarece

actele normative învederate supra expres indică asupra faptului că proiectele de decizii sânt propuse inclusiv de primar.

Un alt argument al reclamantului privind dezacordul cu decizia Consiliului ***** nr.8/4 din 28.10.2024, precum că aceasta contravine Legii cu privire la transparența în procesul decizional nr.239 din 13.11.2008, la fel va fi respins de către instanță din următoarele circumstanțe.

În conformitate cu art.1 al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, *consiliu local – autoritate reprezentativă şi deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau al doilea, aleasă în vederea soluționării problemelor de interes local*.

Art.14 alin.(1), (3) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, prevede că, *Consiliul local are drept de inițiativă şi decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competenta altor autorități publice. Consiliul local realizează şi alte competențe stabilite prin lege, prin statutul satului (comunei), orașului (municipiului) ori prin regulamentul consiliului*.

Conform art.2 alin.(2) din Legea cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr.246 din 23.11.2017, *funcția de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale*.

Art.7 alin.(4) al Legii cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr.246 din 23.11.2017, relevă că, *fondatorul întreprinderii municipale selectează prin concurs şi împuternicește autoritatea executivă să transmită atribuțiile de administrare a patrimoniului şi de desfășurare a activității de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă aprobat. Comisia de concurs se instituie de fondator din reprezentanții săi şi ai autorității executive*.

Conform art.32 alin. (1), (3) și ($5^1$ ) – (6) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22.12.2017, (*1) Proiectul actului normativ, însoțit de nota de fundamentare şi, după caz, de alte acte, se transmite spre avizare autorităților publice centrale responsabile de aplicarea prevederilor conținute în proiect şi instituțiilor interesate, în funcție de obiectul de reglementare. (3) Concomitent sau înainte de transmiterea spre avizare, proiectul actului normativ este supus consultării publice în modul stabilit de Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional. ($5^1$) În avizele la proiectul actului normativ, autoritățile publice îşi expun opinia în privința soluțiilor juridice din domeniile care intră în sfera lor de competență sau care le vizează direct. Reprezentanții societății civile prezintă recomandări cu privire la proiectul actului normativ. Avizele şi recomandările conțin obiecții şi propuneri motivate, cu anexarea, după caz, a versiunii redactate a proiectului sau a unor prevederi. În caz contrar, se comunică*

*lipsa de obiecţii şi propuneri. (6) În urma avizării şi consultării publice, autorul proiectului actului normativ întocmeşte sinteza, care include obiecţiile şi propunerile autorităţilor publice şi recomandările reprezentanţilor societăţii civile, conform unuia dintre modelele prevăzute în anexa nr.2.*

Art.8 al Legii cu privire la transparența în procesul decizional nr.239 din 13.11.2008, *etapele principale ale asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sânt: a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei; b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie şi a materialelor aferente acestuia; c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate; d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii; e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate*.

Potrivit art. 3 alin.(4) din Legea nr.239 din 13.11.2008 *privind transparența în procesul decisional, autoritățile publice vor consulta cetățenii, asociațiile constituite în corespundere cu legea, alte părți interesate în privința proiectelor de acte normative, administrative care pot avea impact social, economic, de mediu (asupra modului de viață şi drepturilor omului, asupra culturii, sănătății şi protecției sociale, asupra colectivităților locale, serviciilor publice)*.

Potrivit Avizul din 28.10.2024 la proiectul de Decizie cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator a Întreprinderii Municipale „DPGCL Edineț”, Comisia disciplinară de drept, numiri și imunități, a propus consiliului de a adopta decizia în sensul propus.

Ulterior, Consiliul municipal Edineț a emis Decizia nr.8/4 din 28.10.2024 „cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator a Întreprinderii Municipale „DPGCL Edineț”.

În atare ordine de idei instanța remarcă faptul că, Consiliul ***** este fondatorul Întreprinderilor Municipale, statut care i-a fost atribuit prin Legea cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr.246 din 23.11.2017, prin aceeași lege autoritatea administrativă numește și organizează concursuri. Or, prin emiterea Deciziei nr. 8/4 din 28.10.2024, Consiliul mun.Edineț și-a executat obligațiunile sale directe, atribuții care vizează doar Consiliul.

Deși decizia litigioasă la momentul adoptării acesteia era legală și producea efecte, totuși instanța a constatat că, pe parcursul examinării prezentei cauze, autoritatea pârâtă Consiliul Municipal Edineț a uzat de dreptul său de autonomie administrativă și a decis, prin Decizia nr. 10/13 din 23 decembrie 2024 abrogarea propriei decizii de organizare a concursului. (f.d. 100)

Abrogarea unui act administrativ legal este un act de oportunitate al autorității, care a decis încetarea procedurii de concurs din motive interne (*în speță*

*se atestă pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive prin care s-a confirmat legalitatea unei decizii anterioare a Consiliului municipal Edineț nr. 7/12 din 28.12.2023 care stabilea cadrul general de organizare și desfășurare a concursurilor pentru ocuparea funcțiilor vacante de administrator al Întreprinderilor Municipale)*, de aceia nu mai era necesar de a iniția un concurs repetat individual pentru ÎM „DPCGL Edineț.

Conform principiului că un act abrogat încetează să mai producă efecte juridice pentru viitor, instanța constată că obiectul acțiunii a dispărut. Actul administrativ contestat nu mai face parte din ordinea juridică activă, iar procedura de concurs vizată a fost stopată prin voința autorității emitente (*principiul revocabilității actelor administrative*).

Așa dar, la momentul actual, decizia litigioasă nr. 8/4 din 28.10.2024 nu mai există în circuitul juridic, fiind abrogată voluntar de către autoritatea pîrîtă.

Deși actul a fost abrogat, reclamantul nu a renunțat la acțiune, însă instanța nu poate anula un act care a fost emis legal și care, oricum, și-a încetat existența prin voința emitentului.

Prin prisma argumentelor de fapt și de drept expuse, instanța constată caracterul neîntemeiat al pretențiilor formulate de reclamantul Cosovan Valeriu privind anularea deciziei Consiliului municipal Edineț nr. 8/4 din 28.10.2024, motiv pentru care va respinge acțiunea depusă de Cosovan Valeriu.

În conformitate cu art. art. 224 alin.(1) lit. f), 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

**HOTĂRĂŞTE:**

Acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț privind anularea deciziei nr. 8/4 din 28 octombrie 2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț.

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **Natalia Bobu**