Dosar nr. 5r-1561/2025
4-25051379-12-5r-15042025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componența:
Președintele ședinței, judecător Verginia Baltag
Grefieri Alina Burlacu, Serghei Mihai
Cu participarea:
Agentului constatator Iurie Platon
În absența:
Contravenientei Mariana Kușnir

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Mariana Kușnir, a.n. *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 115743 din 27 martie 2025,

a c o n s t a t a t:

La data de 27 martie 2025, de către agentul constatator din cadrul Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier, ofițer Iurie Platon, în privința Marianei Kușnir a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 115743, pentru aceea că, la data de 14 mai 2024, ora 15:38, conducând automobilul de model ***** ***** cu nr/î *****, în Ungheni, Romanovca, pe traseul R1Chișinău-Ungheni-Sculeni, frontiera cu Romania (km 80, 500 m) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv cu 10–20 km/h, prevăzută de pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, circulând cu viteza de 62 km/h.

Acțiunile Marianei Kușnir au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin decizie fiindu-i stabilită sancțiunea principală sub formă de amendă de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 de lei și sancțiunea complementară de 3 puncte de penalizare

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională și procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 01 aprilie 2025, Contravenienta Mariana Kușnir solicită anularea procesului-verbal seria/nr. DCT04 115743 din 27 martie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Direcției monitorizarea traficului rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, precum și anularea deciziei prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 de lei.

Aceasta susține că, la data de 27 martie 2025, a fost oprită de colaboratorii INSP sub pretextul că ar fi condus cu viteză peste limita admisă, fiind consemnată în procesul-

verbal o viteză de 62 km/h, deși limita legală în localitate este de 50 km/h. Automobilul pe care îl conducea, cu numărul de înmatriculare *****, nu îi aparține în proprietate exclusivă și este folosit și de mama sa. În pofida faptului că a menționat acest lucru, agentul de patrulare a emis procesul-verbal contravențional fără a administra probe suficiente și fără a respecta exigențele Codului contravențional.

Mariana Kușnir afirmă că actul întocmit este ilegal, întrucât nu au fost prezentate mijloace tehnice omologate și verificate metrologic care să ateste depășirea vitezei. Procesul-verbal nu conține mențiuni obligatorii precum tipul, modelul și numărul de identificare al aparatului radar utilizat, ceea ce atrage nulitatea actului conform articolelor 443 și 445 din Codul contravențional. Totodată, contravenienta subliniază că răspunderea contravențională nu poate fi aplicată decât persoanei care a săvârșit fapta cu intenție sau din imprudență, fapt ce nu a fost dovedit în cauză.

Ea invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia procedurile contravenționale au caracter penal, iar garanțiile procesului echitabil trebuie respectate. În speță, agentul constatator nu a cercetat toate circumstanțele cauzei și nu a administrat probe concludente, ceea ce a condus la emiterea unui proces-verbal și a unei hotărâri neîntemeiate.

Pe aceste motive, Mariana Kușnir consideră că procesul-verbal contestat a fost întocmit cu încălcarea legii, lipsindu-i elementele de fapt și de drept necesare pentru constatarea vinovăției, și solicită instanței declararea nulității acestuia, împreună cu sancțiunea aplicată.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei, Mariana Kușnir, nu s-a prezentat, fiind citată legal. Respectiv, în temeiul art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Agentul constatator Iurie Platon în cadrul ședinței de judecată a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează speța, instanța de judecată consideră contestația întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional*, "autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante."*

În temeiul normelor expuse, instanța are obligația de a examina devolutiv procedura de înaintare a contestației, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și fondul acuzațiilor aduse persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin. (3) din Codul contravențional: *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator*

sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).”

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 27 martie 2025, în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Contestația formulată de către Mariana Kușnir, prin poșta electronică, a fost expediată la adresa INSP a IGP la data de 01 aprilie 2025. Astfel, instanța atestă că contravenientul s-a adresat cu acțiune în contestare în termenul stabilit de alin. (1) teza a I-a a art. 448 din Codul contravențional.

În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul legalității, instanța constată faptul că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută. Totodată, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că acesta a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fiind notificat acesteia.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În această ordine de idei, și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie examinate în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În susținerea învinuirii aduse Marianei Kușnir de către agentul constatator, la materialele cauzei contravenționale, în calitate de mijloace de probă, au fost prezentate: procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 115743 din data de 27 martie 2025, din conținutul căruia rezultă că la data de 14 mai 2024, ora 15:36, conducând automobilul cu nr/î *****, în Ungheni, Romanovca, pe traseul R1Chișinău-Ungheni-Sculeni, aceasta ar fi depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv cu peste 10 km/h, prevăzută de pct. 47.1 al Regulamentului circulației rutiere, circulând cu viteza de 62 km/h.

Acțiunile Marianei Kușnir au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin decizie fiindu-i stabilită sancțiunea principală sub formă de amendă de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 de lei,

precum și aplicarea a 3 puncte de penalizare. La pct. 10 al procesului-verbal nu sunt indicate mijloacele tehnice utilizate la stabilirea faptei.

Următorul mijloc de probă este planșa fotografică, în rezultatul cercetării căreia instanța stabilește că mijlocul de transport cu nr/î *****, la 14 mai 2025, ora 15:36, se deplasa pe porțiunea respectivă de drum cu viteza de 62 km/h. În sensul stabilirii validității probei, a fost prezentat Buletinul de verificare metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport, valabil la data constatării faptei.

Instanța atestă că mijlocul de măsurare face parte din Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965/2014. Potrivit actului normativ menționat, mijloacele tehnice utilizate în cadrul controlului traficului rutier, care fac parte din Sistemul automatizat de supraveghere, urmează a fi supuse certificării metrologice sau certificării. Același fapt este prevăzut în Instrucțiunea privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, aprobată prin ordinul nr. 278 din 04 august 2023. Respectiv, la instalarea acestora sunt stabilite limitele de viteză admisibile în dependență de indicatoarele rutiere.

Corespunzător, în baza acestor probe, instanța ar putea reține ca fiind demonstrat caracterul veridic al faptei. În continuare însă, instanței îi revine obligația de examinare a vinovăției persoanei pentru fapta constatată.

Potrivit art. 16^1 din Codul contravențional este prevăzut: *„prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art. 443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției."*

Conform art. 443^1 din Codul contravențional alin. (1) și alin. (5): *„(1) În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. (...) (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8)."*

Examinând aceste circumstanțe, se constată că la materialele cauzei contravenționale lipsește solicitarea de completare a declarației privind identitatea persoanei aflate la volan. Agentul constatator avea obligația, nu și discreția, de a acționa în conformitate cu prevederile art. 16^1 și art. 443^1 Cod contravențional și Instrucțiunii aprobate prin ordinul nr. 278 din 04 august 2023, solicitând în mod obligatoriu această declarație.

Stabilind inițial că fapta de încălcare a regimului de viteză de către persoana care conducea mijlocul de transport cu nr. *****, la data de 14 mai 2024, este demonstrată, instanța nu poate admite că, în conformitate cu prevederile art. 16^1 și art. 443^1 din Codul contravențional, Mariana Kușnir ar fi avut, la data respectivă, calitatea de proprietar sau posesor exclusiv al automobilului, respectiv nu se poate stabili obligația acesteia de a comunica identitatea persoanei în posesia căreia se afla automobilul și, implicit, răspunderea sa în cazul necompletării declarației.

Mai mult, aplicarea punctelor de penalizare este nelegală, deoarece acestea vizează exclusiv conducătorul identificat ca vinovat de săvârșirea contravenției. Art. 16^1 Cod contravențional prevede sancțiunea amenzii pentru proprietar în lipsa comunicării, însă nu și aplicarea de puncte, care sunt strict personale și se atașează numai conducătorului declarat vinovat.

Conform art. 16^1 alin. (3) Cod contravențional, prevederile acestuia nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane. În definitiv, instanța nu are indicii certe pentru a stabili că la data de 14 mai 2024 Mariana Kușnir avea calitatea de proprietar sau posesor exclusiv al automobilului și conducea acest automobil la momentul săvârșirii cu el a contravenției, iar contrariul nu a fost demonstrat de către agentul constatator.

Potrivit art. 461 din Codul contravențional: *„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional, *„procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.”*

Instanța menționează că modul de indicare a lexemelor „și/sau” oferă atât soluția de alternativă a încetării procesului contravențional, în cazul în care nu este identificat făptuitorul sau a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională, cât și cumularea acestor temeiuri.

La data de 7 iunie 2024 a intrat în vigoare art. III pct. 2 din Legea 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) prin care au fost operate modificări la termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională. Potrivit noilor modificări termenul de prescripție se suspendă dacă până la expirarea termenelor prevăzute de alin.(2) și alin.(3) din art. 30 din Codul contravențional, cauza a parvenit în instanța de judecată.

Totodată la pct. IV din Lege este reglementat modul de calcul al termenelor de prescripție modificate. Respectiv potrivit pct. (2) din art. IV *”În cazul infracțiunilor sau*

contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

Dat fiind săvârșirea faptei la 14 mai 2024, acestei cauzei urmează a fi aplicate prevederile în vigoare la acea dată.

În conformitate cu prevederile art. 30 din Codul contravențional (în vigoare la data săvârșirii faptei), ”*termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.”*

În cauza examinată, instanța va reține temeiurile cumulativ, având în vedere că termenul de un an de la data săvârșirii contravenției a expirat la 14 mai 2025.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de Mariana Kușnir împotriva deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul că nu este identificat făptuitorul și termenul de tragere la răspundere contravențională a expirat.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, art. 448, art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Mariana Kușnir, a.n. *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 115743 din 27 martie 2025.

Se anulează decizia de sancționare și se încetează procesul contravențional intentat în privința Marianei Kușnir pentru fapta prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale și al imposibilității identificării făptuitorului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Verginia Baltag**