Dosarul nr.4r-2423/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23169430-02-4r-03062024 Judecător Aureliu Postică

D E C I Z I E
În numele legii

01 august 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Silvia Cecan

examinînd în şedinţă publică, /fără prezența părților/ în ordine de recurs, recursul declarat de către administratorul interimar Violeta Cojocaru și reprezentantul recurentei Î.S. „Poșta Moldovei„ Ion Șiman împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 aprilie 2024, prin care a fost recunoscută persoana juridică Î.S. „Poșta Moldovei” vinovată de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 74/1 alin.(3) Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate, i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 120 /una sută douăzeci/ unităţi convenţionale, ce constituie 6000 /șase mii / lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura anumită activitate.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Persoana juridică Î.S. „Poșta Moldovei”, este învinuită de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Petru Boghean, de faptul că la data de 21.04.2023 Î.S. „Poșta Moldovei”, examinând petiția cet. Urschi Laura, înregistrată cu nr.U/124/23 din 03 aprilie 2023 privind solicitarea informării despre cazurile de accesare a datelor sale cu caracter personal de către întreprinderea nominalizată, prin răspunsul cu nr. U124/23-12236 din 21 aprilie 2023, contrar prevederilor art. 13 alin.(1) din Legea nr. 133/2011, nu i-a oferit informațiile solicitate pe motivul „absenței calității de subiect al datelor cu caracter personal în cadrul registrelor gestionate de Î.S. Poșta Moldovei”.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 21.11.2023, acţiunile Î.S. „Poșta Moldovei” au fost încadrate de agentul constatator în temeiul art. 74/1 alin.(3) Cod contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 aprilie 2024, a fost recunoscută persoana juridică Î.S. „Poșta Moldovei” vinovată de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 74/1 alin.(3) Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate, i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 120 /una sută douăzeci/ unităţi convenţionale, ce constituie 6000 /șase mii / lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura anumită activitate.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, administratorul interimar Violeta Cojocaru și reprezentantul recurentei Î.S. „Poșta Moldovei„, Ion Șiman au declarat recurs solicitînd admiterea cererii de recurs, a casa hotărârea judecătoriei Chişinău, sed. Buiucani din 19 aprilie 2024. A adopta o nouă hotărâre, prin care să se dispună achitarea I. S. „Poşta Moldovei” şi încetarea procesului contravenţional.

În motivarea recursului nominalizat s-au invocat următoarele motive:

- la data de 21.11.2023 nu a fost întocmit nici un proces-verbal în prezenţa lui Şiman Ion şi acest fapt nu a fost invocat nici de către agentul constatator în şedinţa de judecată, iar Şiman Ion a demonstrat în instanţă că s-a reţinut la agentul constatator max. 3 minute, fără ca să participe la întocmirea vreunui proces-verbal. Atâta timp, cât pretinsul martor nu figurează în procesul-verbal contestat si cât nu a fost prezent în şedinţă de judecată pentru audieri, trimiterile făcute la acesta sunt declarative si nedemonstrate. Este dificil de comentat o constatare a instanţei, care nu a fost invocată şi discutată în cadrul şedinţei de judecată. In procesul-verbal contestat nu există semnătura vreunui martor si este neclar, pe ce se bazează instanţa de fond, când afirmă că fapta întocmirii procesului-verbal în prezenta lui Şiman Ion ar fi confirmată prin semnătura martorului Stanila Andrei;
- instanţa de fond, la pct. 12 reţine că vinovăţia contravenientului este demonstrată prin mijloacele de probă..., prin cereri, răspunsuri şi decizia nr. 248 din 06.10.2023, care nu are nici o putere juridică, fiind contestată de către I . S. “Poşta Moldovei” şi care se află în examinare la judecătoria Chişinău sed. Rîşcani;
- probe sunt procesele-verbale, explicaţiile, înregistrările audio/video, fotografiile, corpurile delicte, rapoartele de expertiză,..., numai nu adresările si răspunsurile invocate de instanţa de fond. în lipsa probelor reale si dobândite legal;
- afirmaţiile şi constatările instanţei făcute la pct. 14 al hotărârii contestate, în lipsa oricărei probe, precum că în instanţă pretinsa victimă Urschi a declarat că are relaţii contractuale cu oarecare filială a I. S. „Poşta Moldovei”, sunt cel puţin ridicole. Cet. Urschii nu are si nu poate avea careva relaţii contractuale cu careva filiale inexistente. î. S. „Posta Moldovei” nu are filiale, iar Centrele de poștă si Oficiile poştale ale î. S. „Posta Moldovei” din teritoriu, nu sunt persoane juridice si nu încheie contracte în numele I. S. „Posta Moldovei”;
- acuzațiile instanței, precum că vinovăţia Î.S. „Poşta Moldovei” ar consta în faptul ne furnizării informaţiei solicitate de către cet. Urschi sunt

neveridice. Doar odată ce I. S. „Poşta Moldovei” nu deţine date cu caracter personal a cet. Urschi şi cât nu a prelucrat datele cu caracter personal a acesteia nu putea afirma că le-ar fi prelucrat;

- constatările instanţei de fond, precum că î. S. “Posta Moldovei” ar fi încălcat prevederile art. 74/1 alin. (3) Cod Contravenţional sunt false si neprobate, se crează impresia că judecătorul instanţei de fond nu a citit contestaţia declarată.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată că recursul urmează a fi admis din alte motive, conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. (2) lit.a) din Codul contravenţional, cu casarea hotărârii atacate și emiterea unei noi hotărîri, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. a) din Codul contravenţional, instanţa de recurs este în drept să admită recursul, casând parţial hotărârea atacată şi să adopte o hotărâre nouă privind încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute de art. 441 din Codul contravenţional.

Articolul 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat prevede că, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin. (3) şi articolele 20-31.

În sensul art. 462 lit. a) şi b) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: soluţia privind încetarea procesului contravenţional sau soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art. 425 alin.(1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

Totodată, examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis din alte motive, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu emiterea unei hotărîri noi, prin care procesul contravențional pornit în privința ÎS „Poșta Moldovei” în temeiul art. 74/1 alin.(3) Cod contravenţional să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Colegiul Penal reţine că, fapta reţinută în sarcina contravenientului şi vinovăţia acestuia în comiterea ei este confirmată integral prin următoarele mijloace şi procedee probatorii administrate în cauza contravenţională, şi anume:

- Cererea părții vătămate Laura Urschi din 06.06.2023 adresată Centrului pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal prin care a solicitat verificarea accesărilor datelor ei cu caracter personal (numele, prenumele, adresa de domiciliu);

- Răspunsul ASP adresat cet. Urschi Laura privind prelucrarea datelor cu caracter personal al acesteia în perioada 24.03.2021-24.03.2023;

- Cererea victimei Laura Urschi, adresată ÎS „Poşta Moldovei", în calitate de operator al datelor cu caracter personal, în temeiul art. 12-14 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, cu privire la furnizarea informaţiei privind solicitarea accesului la datele sale cu caracter personal deţinute şi stocate de întreprindere;

- Răspunsul Î.S. „Poșta Moldovei" adresat cet. Urschi Laura la petiția acesteia U/124/23 din 03.04.2023 privind solicitarea informării despre cazurile de accesare a datelor cu caracter personal. Potrivit răspunsului contestat la CNPDCP, ÎS „Poşta Moldovei" a informat petiţionarul Laura Urschi despre faptul că în cadrul verificării sistemelor informaţionale ce conţin date cu caracter personal s-a stabilit lipsa informaţiilor despre identitatea solicitantei Laura Urschi, fapt care denotă absenţa calităţii de subiect al datelor cu caracter personal în cadrul registrelor gestionate de ÎS „Poşta Moldovei".

- Adresarea Centrului pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal din 21.11.2023 către Î.S. „Poșta Moldovei", prin care s-a solicitat confirmarea sau infirmarea prelucrării datelor cu caracter personal a cet. Urschi Laura;

- Scrisoarea Î.S. „Poșta Moldovei", din 08.09.2023 adresată directorului CNPDCP Olesea Chilaru cu privire la expedierea actelor normative care reglementează prelucrarea datelor cu caracter personal (Anexă pe 21 file);

- Decizia nr. 248 din 06.10.2023 prin care, la pct.4), s-a constatat încălcarea prevederilor art. 13 alin.(1) a Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către ASP, pe motiv că, în pofida faptului că ÎS „Poşta Moldovei" a indicat că nu deţine şi nu stochează informaţie cu privire la identitatea petiţionarei Laura Urschi, se reţine că întrepridnerea gestionează informaţii precum: numele, prenumele, adresa petentei etc., or, acestea pot fi vizualizate accesînd sistemul „Track Trace", fiindu-i raportat întreg procesul de parcurgere a unei scrisori, inclusiv numele acesteia, informaţii care pot fi vizualizate şi de alte persoane care deţin numărul trimiterii poştale.

Colegiul penal reţine acel fapt că operatorul de date, în speţă – Î.S. „Poşta Moldovei", constituie un subiect al datelor cu caracter personal în sistemul informaţional automatizat „Track Trace". Reieşind din modul şi mecanismul de

funcţionare a sistemului vizat, căutarea trimiterii poştale în sistem de către utilizatorii autorizaţi ai întreprinderii poate fi efectuată nu doar după numărul trimiterii, dar şi după numele, prenumele, numărul de telefon al clientului sau numele, prenumele destinatarului trimiterii.

Cu atît mai mult nu sunt relevante argumentele contravenientului aduse în faţa instanţei, or însăşi victima Laura Urschi a menţionat în şedinţă, că are contract de prestare servicii încheiat cu una din filialele Î.S. „Poşta Moldovei", corespunzător ultima fiind operator al datelor colectate de la Laura Urschi.

Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că ÎS „Poşta Moldovei" a admis abatere de la legislaţie, manifestată prin încălcarea drepturilor subiectului datelor cu caracter personal Laura Urschi de a fi informată despre accesul la datele cu caracter personal, despre intervenţia asupra datelor cu caracter personal. Astfel, persoana juridică a ignorat cererea depusă de către petiţionară, care la data de 22.03.2023 a solicitat informaţiile despre accesarea şi prelucrarea datelor sale cu caracter personal de către operator, cerere care a fost neglijată nefondat, prin oferirea petiţionarei a unui răspuns formal şi sec.

Respectiv, prin acţiunile sale intenţionate, Î.S. „Poşta Moldovei" a comis contravenţia, prevăzută de art. 74/1 alin.(3) Cod contravenţional, - „ încălcarea drepturilor subiectului datelor cu caracter personal de a fi informat, de acces la datele cu caracter personal, de intervenţie asupra datelor cu caracter personal, de opoziţie şi de a nu fi supus unei decizii individuale.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 12.01.2022, în absența reprezentantului contravenientului, fapt certificat prin semnăturile a doi martori.

Din toate cele prezentate, instanţa de recurs concluzionează că faptele constatate prin procesul - verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Analizând şi studiind procesul - verbal cu privire la contravenţie din data de 23.08.2022 prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia a fost individualizată şi confirmată fapta ilicită.

Colegiul penal reţine că, oricât de mare ar fi intervalul de timp scurs de la data la care contravenientul a început activitatea contravenţională, exista posibilitatea angajării răspunderii contravenţionale. Numai din momentul încetării caracterului continuu (de la data încetării acţiunilor contravenţionale, a constatării faptei contravenţionale sau a intentării procedurii) va începe să curgă termenul de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

În acest context, Colegiul penal reiterează că, în temeiul prevederilor art. 30 alin. (2) din Codul Contravenţional /în vigoare la data săvîrșirii contravenției/: „Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an". Iar.

alin. (5) al aceluiaşi articol prevede că „termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.”

Avînd în vedere prevederile legale menţionate supra, Colegiul penal consideră că Î.S. „Poșta Moldovei” nu poate fi trasă la răspundere contravenţională, deoarece de la data săvîrşirii contravenţiei 21.04.2023 a trecut mai mult de un an, motiv din care este oportun de a înceta cauza contravenţională în privinţa în privința Î.S. „Poșta Moldovei”, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale, conform art. 441 alin.(l) lit. f) Cod Contravenţional: „Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat”.

În aceste circumstanţe, Colegiul penal va admite din alte motive recursul declarat de către administratorul interimar Violeta Cojocaru și reprezentantul recurentei Î.S. „Poșta Moldovei„ Ion Șiman, casând hotărârea primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărîri.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite din alte motive, recursul declarat de către administratorul interimar Violeta Cojocaru și reprezentantul recurentei Î.S. „Poșta Moldovei„ Ion Șiman.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 aprilie 2024, prin care a fost recunoscută persoana juridică Î.S. „Poșta Moldovei” vinovată de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 74/1 alin.(3) Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate, i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 120 /una sută douăzeci/ unităţi convenţionale, ce constituie 6000 /șase mii / lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura anumită activitate.

Se emite o nouă hotărîre, prin care procesul contravențional pornit în privința persoanei juridice Î.S. „Poșta Moldovei”, recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 74/1 alin.(3) Cod contravenţional se încetează, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Silvia Cecan