Dosarul nr. 21r-1639/24
Nr. generat de PIGD – 1-24076220-02-21r-30092024
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Serghei Papuha

D E C I Z I E
În numele Legii

07 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

Examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de avocatul Guțan Marcel în interesele condamnatului Cojocaru Marcel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 septembrie 2024, prin care cererea înaintată de condamnatul **Cojocaru Marcel** în ordinea art. 469 Cod de procedură penală, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă –

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Avocatul Guțan Marcel în interesele condamnatului Cojocaru Marcel, condamnatul, reprezentantul Penitenciarului nr. 9 Pruncul și reprezentantul ANP, nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 05.02.2026 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de avocatul Guțan Marcel în interesele condamnatului Cojocaru Marcel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 septembrie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 10.07.2024, condamnatul Marcel Cojocaru a înaintat judecătorului de instrucție o cerere în ordinea art. 469 Cod de procedură penală.

În motivarea cererii a invocat, că solicită instanței de judecată de a se expune pe marginea faptului că urmează a i se acorda securitate de stat, reieșind din funcția pe care a deținut-o în structurile de forță a statului, or, poate fi amenințat cu răzbunarea de către ceilalți condamnați.

Reieșind din prevederile art. 205 și art. 206 Cod de executare, solicită examinarea cererii depuse și deținerea separată a sa față de ceilalți condamnați.

2. Prin ***<u>încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 septembrie 2024</u>,*** *a fost respinsă cererea înaintată de condamnatul Marcel Cojocaru în ordinea art. 469 Cod de procedură penală, ca fiind inadmisibilă.*

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 septembrie 2024, recurs a declarat de avocatul Guțan Marcel în interesele condamnatului Cojocaru Marcel, solicitând: admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu dispunerea rejudecării cauzei de instanța de fond, în alt complet de judecată.*

În motivarea recursului, avocatul a indicat următoarele aspecte:

- în cadrul examinării cererii condamnatului Cojocaru Marcel i-a fost violat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din CEDO, instanța de fond nu a examinat cererea sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, nepronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către condamnatul Cojocaru Marcel prin cererea înaintată. Or, la întrebarea instanței de judecată dacă s-a adresat administrației Penitenciarului nr.9 - Pruncul sau ANP cu astfel de cerere, a declarat că da și poate să le prezinte în ședința de judecată, însă instanța de judecată fără a se pronunța asupra celor declarate de către condamnatul Cojocaru Marcel a continuat examinarea cererii, cu deliberarea și pronunțarea încheierii;

- prin declararea cererii ca inadmisibilă, judecătorul de instrucție neîntemeiat i-a îngrădit condamnatului accesul liber la justiție, or judecătorul de instrucție nu a efectuat întreg spectrul de măsuri procesuale, iar încheierea contestată nu reflectă motivele concluziilor privind admiterea unor probe și respingerea altora, nu a dat o apreciere acestora în modul prevăzut la art.101 Cod de procedură penală. Astfel, se atestă lipsa unei examinări eficiente pe caz, fapt prin care a lezat dreptul condamnatului la un proces echitabil, deoarece în motivarea încheierii, judecătorul de instrucție nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept, nu le-a dat o apreciere juridică, iar neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile;

- instanța de fond prin încheierea menționată supra, nu s-a expus asupra tuturor motivelor declarate de către condamnatul Cojocaru Marcel, susținute în cadrul ședinței de judecată de către apărător;

- luînd în considerație faptul că, de către Penitenciarul nr. 9-Pruncul și reprezentantul ANP nu au fost prezentate careva probe în susținerea încheierii contestate, urma corect instanța de fond să admită cererea condamnatului Cojocaru Marcel ca fiind întemeiată, din motivul că potrivit Statutului executării pedepsei de către condamnați, pct. 129 prevede cert că, personalul penitenciar este obligat să întreprindă imediat, la sesizare sau constatarea din oficiu, măsuri pentru asigurarea securității personale a deținuților;

- totodată, avocatul a făcut referire la prevederile art. 205 Cod de executare, art. art. 437 alin. (1) pct. 4), 448, 473/1, 471 alin. (2), (3) și (3^1) Cod de procedură penală.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

4. Avocatul Guțan Marcel în interesele condamnatului Cojocaru Marcel, condamnatul, reprezentantul Penitenciarului nr. 9 Pruncul și reprezentantul ANP, nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 05.02.2026 ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge* recursul declarat de avocatul Guțan Marcel în interesele condamnatului Cojocaru Marcel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 septembrie 2024, *ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) din Codul procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

7. Conform art. 448 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. Potrivit prevederilor **art. 469 alin. (1) din Codul de procedură penală**, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părții neexecutate din

pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide și persoanele care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.112 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 și 91 din Codul penal); 9^1) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale; 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărîri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaților (art.10^1 din Codul penal); 13^1) internarea forțată într-o instituție ftiziopneumologică (art.96^1 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art. 10 și 10^1 din Codul penal), precum și excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art. 295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 17^1) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților; 17^2) anularea condamnării în baza acordului de cooperare ca urmare a neexecutării condițiilor stabilite în acordul de cooperare, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei stabilite; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.

10. În corespundere cu art. 473/1 Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul

respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoștință de actul respectiv, cu excepțiile prevăzute de Codul de executare. Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472.

11. *Din materialele cauzei s-a constatat că*, în prezenta speță condamnatul Cojocaru Marcel, prin cerere solicită asigurarea securității personale și deținerea sa în continuare separat de alte persoane condamnate.

Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 septembrie 2024, *a fost respinsă cererea înaintată de condamnatul Marcel Cojocaru în ordinea art. 469 Cod de procedură penală, ca fiind inadmisibilă.*

12. În acest sens, Colegiul judiciar acordând deplină eficiență normelor legale citate *supra,* rămâne solidar cu soluția instanței de fond, conform căreia solicitările condamnatului, nu se încadrează în prevederile normelor art. 469 Cod de procedură penală, care exhaustiv indică atribuțiile judecătorului de instrucție la etapa executării pedepsei de către condamnat.

Din perspectiva conținutului normei prevăzute la art. 205 Cod de executare, În penitenciare se dețin separat: a) femeile - de bărbați; b) minorii - de adulți; c) persoanele aflate sub arest preventiv - de condamnați; d) persoanele condamnate pentru prima dată - de persoanele condamnate care anterior au executat pedeapsa închisorii și care au antecedente penale nestinse; h) condamnații care, în virtutea funcțiilor ocupate anterior, pot fi amenințați cu răzbunarea - de ceilalți condamnați; i) condamnații care beneficiază de dreptul de a se deplasa fără escortă sau însoțire - de ceilalți condamnați. În scopul sporirii siguranței deținerii ori securității personale a condamnaților sau al creării condițiilor pentru tratamentul lor, administrația penitenciarului poate aplica și alte criterii de deținere separată a condamnaților decât cele prevăzute la alin. (1). Criteriile de deținere separată prevăzute în prezentul alineat se stabilesc în regulamentul de ordine interioară sau în regulamentul de organizare și funcționare a instituției penitenciare și se aplică cu respectarea principiului legalității, proporționalității, nediscriminării și individualizării. Deținerea separată a condamnaților în penitenciar nu trebuie să aibă caracter discriminatoriu sau să lezeze demnitatea umană.

Concomitent, se reține prevederile art. 206 Cod de executare, Statul asigură securitatea personală a condamnaților. La apariția pericolului pentru securitatea personală a condamnatului, el este în drept să adreseze oricăreia dintre persoanele cu funcție de răspundere a penitenciarului o cerere privind asigurarea securității personale. În acest caz, persoana cu funcție de răspundere este obligată să întreprindă imediat măsuri pentru

asigurarea securității personale a condamnatului, iar, după caz, și măsuri de protecție din partea statului. Administrația penitenciarului întreprinde măsurile de rigoare în vederea înlăturării pericolului pentru securitatea personală a condamnatului. Măsurile respective vor fi menținute atâta timp cât o cere scopul acestora.

Cu referire la situația din speță și sub egida normelor legale enunțate supra, Colegiul penal reține că instanța de fond în mod justificat a indicat că, *condamnatul Cojocaru Marcel urma să se adreseze cu o cerere privind asigurarea securității personale, oricăreia dintre persoanele cu funcție de răspundere a penitenciarului și doar în cazul dezacordului cu răspunsul primit să se adreseze cu plângere în ordinea art. 473/1 Cod de procedură penală*, motiv din care instanța de fond a respins cererea condamnatului Cojocaru Marcel, ca fiind inadmisibilă.

Așadar, condamnatul Cojocaru Marcel nu a urmat procedura legală prealabilă de solicitare a asigurării securității personale și, după caz, de contestare a răspunsului în condițiile art. 473/1 Cod de procedură penală.

13. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

14. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Guțan Marcel în interesele condamnatului Cojocaru Marcel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 septembrie 2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4), 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), 472 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Guțan Marcel în interesele condamnatului Cojocaru Marcel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 septembrie 2024, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Adrian Cerbu***

Judecător: ***Marcel Popescu***