Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (jud. Bagrin Lucia)
Dosarul nr. 3r-1267/24 (2-24063658-02-3r-22102024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

14 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de Ostapchuk Iuliia împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani din 03.09.2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ostapchuk Iuliia împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratul General pentru Migrație privind anularea actului administrativ individual defavorabil, deciziei adoptată în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 12.06.2024, reclamanta Ostapchuk Iuliia, prin intermediul avocatului Arina Țurcan-Donțu, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani acțiunea în contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratul General pentru Migrație prin care a solicitat:

- anularea deciziei nr.***** din *****
- obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind repunerea Iuliiei Ostapchuk în dreptul de a fi cazată în Centrul de cazare al Inspectoratului General pentru Migrație;
- anularea deciziei adoptată în procedura prealabilă-nr. ***** din ***** și nr.***** din *****

<u>Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani din 03.09.2024, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Ostapchuk Iuliia împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratul General pentru Migrație privind anularea deciziei nr.** din 11.10.2023, anularea deciziei adoptată în procedura prealabilă-nr. ***** din ***** și nr.***** din 08.05.2024; obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind cu privire la cazarea Iuliiei Ostapchuk în Centrul de cazare al Inspectoratului General pentru Migrație, în temeiul art. 207 alin.(2) lit.c) Cod administrativ.***

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond la 08.10.2024, Ostapchuk Iuliia, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Arina Țurcan-Donțu, a declarat recurs asupra acesteia.

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a indicat că, în fapt, la data de 27.03.2024, Ostapchuk Iuliia, a înaintat către Ministerul al Afacerilor Interne, Inspectoratul General pentru Migrație cerere prealabilă, prin care a solicitat:

1) să fie anulată decizia nr. ***** din *****emisă de Șeful Direcție Azil și Apatridie, inspector principal Iulian POPOV, cu privire la scoaterea din evidența Centrului de cazare al IGM, a solicitantei de azil Ostapchuk Iuliia, a.n. *****, începând cu data de 16.10.2023.

2) să fie emisă o decizie/act administrativ cu privire la repunerea lui Ostapchuk Iuliia, a.n. *****, în dreptul de a fi cazată în Centru și cazarea în Centrul de cazare al IGM.

În motivarea cererii prealabile, la punctul ce viza termenul de depunere a cererii prealabile Ostapchuk Iuliia a indicat că potrivit prevederilor art. 165 alin. (1) și (2) Cod administrativ nr. 116 din 19.07.2018 cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Dacă autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de Codul administrativ, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

Având în vedere că decizia nr. ***** din *****emisă de Șeful Direcție Azil și Apatridie, inspector principal Iulian POPOV, cu privire la scoaterea din evidența Centrului de cazare al IGM, a solicitantei de azil Ostapchuk Iuliia, a.n.

*****, începând cu data de 16.10.2023, nu conține informația cu privire la exercitarea căilor de atac, cerere prealabilă a fost depusă în interiorul termenului de un an, în corespundere cu prevederile art. 165 alin (2) Cod administrativ.

La data de 22.04.2024, prin intermediul poștei terestre, reprezentantul lui Ostapchuk Iuliia a recepționat răspunsul nr. ***** din *****, emis de Șeful Inspectoratului General pentru Migrație, Mihai VODĂ la cererea prealabilă prin care s-a comunicat că cererea a fost declarată inadmisibilă deoarece a fost depusă peste termenul de 30 zile.

Totodată, în răspunsul respectiv, Șeful Inspectoratului General pentru Migrație, Mihai VODĂ a indicat că : *„...în conformitate cu art. 167 alin. (2) din Codul adminsitrativ nr. 116 din 19 iulie 2018, informăm că dosarul adminsitrativ se transmite Ministerului Afacerilor Interne - autoritate publică ierarhic superioară, pentru a se expune asupra cererii dvs. În acest sens Vă informăm că, decizia definitivă aparține autorității publice ierarhic superioare...”*.

Din moment ce a recepționat răspunsul la cererea prealabilă la data de 02 mai 2024, pentru a se conforma termenului de depunere a acțiunii în baza Codului Administrativ, Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Ceslav PANICO acționând în temeiul art. 16 lit. f) din Legea nr. 52/2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul) în interesele lui Ostapchuk Iuliia a depus acțiunea în contencios administrativ către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Inspectoratul General pentru Migrație privind anularea actelor administrative, acțiune în ordinea art. 206 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ prin care a solicitat:

1. Să fie anulată decizia nr. ***** din *****emisă de Șeful Direcție Azil și Apatridie, inspector principal Iulian POPOV, cu privire la scoaterea din evidența Centrului de cazare al IGM, a solicitantei de azil Ostapchuk Iuliia, a.n. *****, începând cu data de 16.10.2023.

2. Să fie anulat actul administrativ răspunsul la cererea prealabilă, înregistrat cu nr. ***** din *****, emis de Șeful Inspectoratului General pentru Migrație, Mihai VODĂ prin care cererea prealabilă a fost declarată inadmisibilă, deoarece a fost depusă peste termenul de 30 zile.

3. Să fie obligat Ministerul al Afacerilor Interne și Inspectoratul General pentru Migrație să emită o decizie/act administrativ individual favorabil cu privire la repunerea lui Ostapchuk Iuliia, a.n. ***** în dreptul de a fi cazată în Centrul de cazare al Inspectoratului General pentru Migrație și cazarea lui Ostapchuk Iuliia, a.n. ***** în Centrul de cazare al Inspectoratului General pentru Migrație.

Cauza a fost primită în procedură de judecătorul Roman Pascari.

Ulterior, la data de 19.05.2024 prin intermediul poștei terestre a fost recepționat și răspunsul la cererea prealabilă, înregistrat cu nr. ***** din 08 mai 2024, emis de Secretarul de Stat al Ministerului Afacerilor Interne, Daniella MISAIL- NICHITIN prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă depusă de Ostapchuk Iuliia ca fiind fiind depusă peste termenul indicat în art. 165 alin (1) Cod Administrativ.

Nefiind de acord cu actul administrativ și răspunsul înregistrat cu nr. ***** din 08 mai 2024, emis de Secretarul de Stat al Ministerului Afacerilor Interne, Daniella MISAIL-NICHITIN prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă, Ostapchuk Iuliia, a contestat în ordinea art. 206 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ.

Cauza a fost primită în procedură de judecătorul Lucia Bagrin.

Avînd în vedere faptul că procesele indicate vizează același temei de apariție și sunt conexe prin probe cum ar fi materialele dosarului administrativ prin cererea depusă reclamnta a solicitat să conexarea cu cauza aflată în procedura, Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Roman Pascari, însă cererea a fost respinsă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 03.09.2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Ostapchuk Iuliia împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratul General pentru Migrație privind anularea deciziei nr.***** din 11.10.2023, anularea deciziei adoptată în procedura prealabilă-nr. ***** din ***** și nr.***** din 08.05.2024; obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind cu privire la cazarea Iuliiei Ostapchuk în Centrul de cazare al Inspectoratului General pentru Migrație în temeiul art. 207 alin.(2) lit.c) Cod administrativ.

Considerăm reprezentantul recurentei că încheierea din 03.09.2024 este una neîntemeiată, susceptibilă de a fi anulată de către Instanța de recurs prin prisma următoarelor argumente în fapt și în drept:

În opinia reprezentantului recurentei judecătorul instanței de fond, în mod eronat a constat că solicitările din cererea ce se află pe rol la judecătorul Roman Pascari și cea aflată în procedura judecătorului Lucia Bagrin sunt identitce.

Or, acțiunea aflată în procedura judecătorului Lucia Bagrin conține și solicitarea privind: Să fie anulat actul administrativ răspunsul la cererea prealabilă, înregistrat cu nr. ***** din 08 mai 2024, emis de Sceretarul de Stat al Ministerului Afacerilor Interne, Daniella MISAILNICHITIN prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă depusă de Ostapchuk Iuliia ca fiind fiind depusă peste termenul indicat în art. 165 alin (1) Cod Administrativ, cerință care nu se conține în cererea inițială.

În temeiul celor expuse, solicită reprezentantul recurentei anularea încheierii din 03.09.2024 emisă de către Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) cu restituirea cauzei spre judecare în instanța de fond.

Poziția părții inimate vis-à-vis de recursul depus:

Prin referințele depuse, Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General pentru Migrație a solicitat respingerea recursului depus de Ostapchuk Iuliia, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Verificarea condițiilor de admisibilitate a recursului prin prisma respectării termenului de declarare a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 03.09.2024 a fost comunicată lui reprezentantului recurentei la data de 23 septembrie 2024.

Cererea de recurs a fost depusă la 8 octombrie 2024.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliaţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat a fost depus în interiorul termenului legal, totodată acesta conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, Ostapchuk Iuliia a prezentat dovada achitării taxei de timbru, în conformitate cu Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil raportului de contencios administrativ ;

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic de contencios administrativ, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii:* ***anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.***

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cazei denotă cu certitudine faptul că, la 07 mai 2024, Avocatul Poporului Ceslav Panico în interesele reclamantei Ostapciuk Iuliia, a depus acțiunea în contencios administrativ prin care a solicitat

-anularea deciziei nr. ***** din *****elisă de Direcția de Azil și Apatridie ”Cu privire la scoaterea din evidența Centrului de cazare a IGM”;

-anularea răspunsului nr. ***** din ***** emis de Inspectoratul General pentru Migrațiune la cererea prealabilă;

-anularea răspunsului nr. ***** din 08 mai 2024 emis de Ministerul Afacerilor Interne la cererea prealabilă;

- obligarea Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General pentru Migrațiune la emiterea actului administrativ individual favorabil cu privire la repunerea Iuliiei Ostapchuk în dreptul de a fi cazată în Centru și cazarea în Centrul de cazare a Inspectoratului General pentru Migrațiune.

Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Roman Pascari.

La 12.06.2024, reclamanta Ostapchuk Iuliia, prin intermediul avocatului Arina Țurcan-Donțu, a mai depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani o acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratul General pentru Migrație prin care a solicitat:

- anularea deciziei nr.***** din *****

- anularea deciziei adoptată în procedura prealabilă-nr. ***** din ***** și nr.***** din 08.05.2024;

- obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind repunerea Iuliiei Ostapchuk în dreptul de a fi cazată în Centrul de cazare al Inspectoratului General pentru Migrație.

Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Bagrin Lucia.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani din 03.09.2024, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Ostapchuk Iuliia împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratul General pentru Migrație privind anularea deciziei nr.***** din 11.10.2023, anularea deciziei adoptată în procedura prealabilă -nr. ***** din ***** și nr.***** din 08.05.2024; obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind cu privire la cazarea Iuliiei Ostapchuk în Centrul de cazare al Inspectoratului General pentru Migrație, în temeiul art. 207 alin.(2) lit.c) Cod administrativ.

Instanța de fond a constat că acțiunea reclamantei Ostapchuk Iuliia împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratul General pentru Migrație privind anularea deciziei nr.***** din 11.10.2023, anularea deciziei adoptată în procedura prealabilă-nr. ***** din ***** și nr.***** din 08.05.2024; obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la cazarea Iuliiei Ostapchuk în Centrul de cazare al Inspectoratului General pentru Migrație, are același obiect al examinării ca și obiectul examinării cauzei nr.3-2681/2024, ce

se află în procedura judecătorului Roman Pascari, considerent din care speței sunt aplicabile prevederile art.207 alin.(2) lit.c) Cod administrativ.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău apreciază ca fiind legală și întemeiată soluția instanței de fond, iar în argumentarea concluziei sale reține că, potrivit art.219 alin.(1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform art. 21 alin. (1) Cod administrativ, *autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative.*

Potrivit art. 207 alin. (1), (2) lit. c) din Codul administrativ, *(1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2)* ***Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.***

Din norma de drept precitată rezultă că pentru a fi declarată inadmisibilă acțiunea în baza prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, instanața este obligată să verifice aspectul identității litigiului sub triplul test: este important ca la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între **aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.**

Pentru a stabili identitatea obiectului şi temeiurilor acţiunii, judecătorul va examina şi compara faptele juridice concrete arătate în noua cerere de chemare în judecată în raport cu faptele juridice conţinute în acţiunea precedentă. Se vor considera identice obiectul şi temeiurile acţiunii, dacă, în noua acţiune înaintată, reclamantul se bazează pe aceleaşi împrejurări de fapt și de drept.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

La caz, Completul judiciar reține că, reieșind din obiectul acțiunii reclamantul a formulat o acțiune în contestare, aceasta solicitînd anularea deciziei nr.***** din *****prin care a fost scoasă din evidența Centrului de cazare a solicitantei de azil Ostapchuk Iuliia, începînd cu 16.10.2023.

Astfel se reține că inițial la 07 mai 2024, Avocatul Poporului Ceslav Panico în interesele reclamantei Ostapciuk Iuliia, a depus acțiunea în contencios administrativ prin care a solicitat:

-anularea deciziei nr. *** din *****elisă de Direcția de Azil și Apatridie ”Cu privire la scoaterea din evidența Centrului de cazare a IGM”;**

-anularea răspunsului nr. *** din ***** emis de Inspectoratul General pentru Migrațiune la cererea prealabilă;**

- obligarea Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General pentru Migrațiune la emiterea actului administrativ individual favorabil cu privire la repunerea Iuliiei Ostapchuk în dreptul de a fi cazată în Centru și cazarea în Centrul de cazare a Inspectoratului General pentru Migrațiune.

Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Roman Pascari.

Iar la 12.06.2024, reclamanta Ostapchuk Iuliia, prin intermediul avocatului Arina Țurcan-Donțu, a mai depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani o acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratul General pentru Migrație prin care a solicitat:

- anularea deciziei nr.*** din *****

- anularea deciziei adoptată în procedura prealabilă-nr. *** din ******* și nr.***** din 08.05.2024;

- obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind cu privire la cazarea Iuliiei Ostapchuk în Centrul de cazare al Inspectoratului General pentru Migrație.

Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Bagrin Lucia.

Prin recursul înaintat reprezentantul recurentei susține că *de facto* cauzele enunțate supra sunt diferite, or **în prezenta acțiune se solicită suplimentar** anularea **răspunsului la cererea prealabilă**, înregistrat cu nr. ***** din 08 mai 2024, emis de Sceretarul de Stat al Ministerului Afacerilor Interne, Daniella MISAILNICHITIN.

Completul judiciar subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acţiuni în contestare, **anulează în tot sau în parte actul administrativ** individual, **precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile**, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

La caz, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul reprezentantului recurentei precum că acțiunile enunțate supra nu ar fi identice. Or prin ambele se solicită: anularea deciziei nr.***** din *****cu obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind repunerea Iuliiei Ostapchuk în dreptul

de a fi cazată în Centrul de cazare al Inspectoratului General pentru Migrație, precum și anularea deciziei adoptată în procedura prealabilă-nr. ***** din *****.

Iar în ce privește anularea actului emis în procedura prealabilă de către autoritatea publică superioară nr.***** din 08.05.2024, instanța de recurs remarcă că art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrative obligă instanța ca în baza unei acţiuni în contestare să anuleze anulează în tot sau în parte actul administrativ individual- la caz, prin ambele acțiuni fiind solicitată anularea deciziei nr.***** din 11.10.2023, **precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile**, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Astfel, dacă autoritatea publică superioară s-a expus asupra cererii prealabile ulterior depunerii acțiunii în contencios administrativ, acest fapt nu obligă reclamantul de a formula o nouă cerere de chemare în judecată prin care să solicite separate anularea răspunsului emis. În acest context, la acțiunea formulată inițial instanța urmează a se expune și asupra eventualelor decizii de soluționare a cererii prealabile.

În lumina celor expuse, instanța de recurs reține că la caz instanța de find întemeiat a statuat asupra aplicabilității la caz a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, care prevede că, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reiterează că, accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guerin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37). Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conţinutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentei au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu,

instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de Ostapchuk Iuliia, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Arina Țurcan-Donțu, este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani din 03.09.2024 .

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Recursul declarat de Ostapchuk Iuliia, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Arina Țurcan-Donțu - **se respinge**.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani din 03.09.2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela