Dosarul Nr. 1-26/23

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22.05.2023 or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul Cimișlia
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Volcovschi
Grefier Elena Moraru
Cu participarea:
Procurorului Marcel Bojinov
Avocatului, inculpatului Cernolev Ion
In lipsa:
Inculpatul Aculov Pavel *****

a judecat în ședință de judecată publică, în ședința preliminara, demersul avocatului Cernolev Ion in interesele inculpatului în cauza penală privind învinuirea lui

Aculov Pavel *****, a.n.*****, IDNP:*****, originar **********, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al R.Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal al RM,

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Bojinov Marcel a solicitat respingerea demersului avocatului in interesele inculpatului ca fiind neîntemeiat.

Inculpatul Balan Ion, precum și avocatul acestuia Cernolev Ion, au pledat pentru încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prevederilor art.391 alin. (1), pct.6 Cod procedura penala.

Termenul de examinare a cauzei: 05.02.2023 – 22.05.2023.

Examinînd materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Organul de urmarire penala invinuieste pe Aculov Pavel, ca la 01.04.2018, aproximativ la orele 21.45, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus mijlocul de transport, automobilul de model „***** cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul din apropierea grădiniţei din ***** r-nul *****, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Naţional de Patrulare a IGP al MAI, Cuzuioc Vitalie şi lurescu Dumitru. Iar, în procesul verificării si conform rezultatului testării alcoolscopice la ora 23:36 min., cu alcotestul „Drager 8510 RO” a fost stabilit în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,62 mg/1, ceiea ce conform prevederilor Hotărîrii Guvernului nr.296 din 16.04.2009 şi modificărilor operate ulterior în art.13412 alin.(3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Aculov Pavel deţinea permis de conducere corespunzător categoriei ”B”,”C”, a incalcat prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere în vigoare care interzice conducătorului de vehicul să conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Aculov Pavel ***** prin acțiunile sale fiindu-i incriminata infracțiunea prevăzută de art.

264/1 alin.(l) Cod penal pe semnele: conducerea mijlocului de transport de către persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile lui Aculov Pavel au fost încadrate de către organul de urmărire penală în dispozițiile art.264[1] alin.(1) CP după indicii calificativi „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu grad avansat'*".

Procedura

In ședința preliminara avocatul inculpatului Aculov Pavel, Cernolev Ion a intervenit cu demers privind încetarea procesului in temeiul prevederilor art.391 alin.(1), pct.(6) Cood procedura penala.

Astfel instanta de judecata recurs la examinarea demersului in sedinta preliminara conform prevederilor art.332, 345, 346, 350 Cod procedura penala.

Poziţia participanţilor la proces

Avocatul inculpatului Cernolev Ion in sutinerea pozitiei a mentionat, ca la 06.08.2018, procurorul în Procuratura raionului Cimişlia. Valerian Botezatu, a dispus excluderea ca fiind nule a procesului-verbal din 01.04.2018 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi a probelor materiale Înregistrate pe CD de format DVD-R. ridicate de la Cuzuioc Vitalie la 04.04.2018. concomitent, prin aceeaşi ordonanţă, fiind dispusă scoaterea de sub urmărire penală a lui Aculov Pavel *****, *din motivul lipsei faptului infracţiunii, cu clasarea cauzei penale*.

Sustine, ca prin ordonanţa din 13.02.2019 emisă de Adjunctul al Procurorului General, Igor Popa, a fost anulată, ca fiind afectată de vicii fundamentale, ordonanţa din 06.08.2018 privind scoaterea Aculov Pavel ***** de sub urmărire penală, cu clasarea procesului penal în cauza 2018400092, emise de către procurorul în Procuratura raionului Cimişlia, Valerian Botezatu, pe care o considera ca fiind una neîntemeiată şi ilegală si anume ordonanţa din 13.02.2019 emisă de Adjunct al Procurorului General Igor Popa este bazată pe dezacordul procurorului ierarhic superior cu modul de apreciere a probelor de către procurorul ierarhic inferior şi inexistenţa unui viciu fundamental care ar fi afectat ordonanţele din 06.08.2018, emisă de Procuratura raionului Cimişlia, Valerian Botezatu.

Mentioneaza, ca motivarea ordonanţei din 13.02.2019 emisă de Adjunct al Procurorului General. Igor Popa se face referire la încălcarea dreptului la viaţă prin prisma încălcării art. 2 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale prin faptul că ancheta ar fi fost efectuată contrar standardelor minime de eficienţă.

Mai sustine, ca în motivare ordonanţei din 13.02.2019 procurorul ierarhic superior face referire la faptul, că întru respectarea obligaţiilor pozitive în sensul articolului 2 al Convenţiei reliefate, legislatorul naţional a prevăzut în art.264/1 din Codul penal sancţiuni penale pentru simpla nerespectare a unor reguli de circulație, în scopul preîntâmpinării unor potenţiale vătămări ale valorilor angajate în traficul rutier, ca de exemplu: pierderi de vieţi omeneşti, vătămări ale integrităţii corporale şi ale sănătăţii persoanei, distrugeri de valori materiale însemnate cauzate prin „accidente de circulaţie".

Apararea a mentionat, in calitate de argumente aduse de către procuror în favoarea neadmiterii ca probe a procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi a probelor materiale înregistrate pe CD de format DVD-R, ridicate de la Cuzuioc Vitalie la 04.04.2018, *se referă la neglijarea de către agentul constatatei a procedurii de întocmire a actelor cu privire la efectuarea acțiunilor procesuale*, precum şi a procedurii de înregistrare şi evidenţă a sesizărilor şi altor informaţii cu privire la infracțiuni. Procurorul a reţinut că, în procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, lipseşte numărul de înregistrare a cazului în speţă în R-2 al Inspectoratului de politie

Cimişlia, greşit a fost indicat locul concret unde actul respectiv a fost întocmit şi la compartimentul „*In procesul-verhal au fost anexate este inscripţia Materialele acumulate*,, fără ca acestea să fie specificate, cu toate că până la întocmirea procesului- verbal de către agentul constatator au fost întocmite procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, ordonanța de ridicare ***** şi procesul-verhal de ridicare ***** Si care necesitau a fi indicate drept materiale anexate, precum şi tichetul cu rezultatul testării alcoolscopice, care de asemenea nu a fost indicat ca anexat la materiale. Iar, referindu-se la probele materiale înregistrate pe CD de format DVD-R şi ridicate de la Cuzuioc Vitalie la 04.04.2018, de către procuror a fost menţionat, că deşi de către colaboratorii de poliţie au fost efectuate înregistrări video, atât în *****, cât şi în incinta Inspectoratului de poliţie Cimişlia, aceste înregistrări, contrar prevederilor art.273 alin. (3) Cod de procedură penală, nu au fost anexate la procesul-verbal şi nu au fost prezentate organului de urmărire penală.

Avocatul menționează, ca trimiterea făcută de procurorul Valerian Botezatu la prevederile art.251 din Codul de procedură penală, a fost eronată, cele evidențiate fiind in esenţă nişte omisiuni/erori materiale, care sunt corectabile în ordinea art.248-249 din Codul de procedură penală, dar nu nişte încălcări care ar determina excluderea ca fiind nule a proceselor-verbale din 22.07.2018 în partea ce ţine de înregistrările video pe purtător de informaţie, acestea totuşi au fost ridicate de la Vitalie Cuzuioc la data de 04.04.2018.

Se mai indica, ca procurorul ierarhic superior prin ordonanţa din 13.02.2019, sub pretextul existenţii unui viciu fundamental, indică că drept consecinţă, se atestă că procurorul Valerian Botezatu, nejustificat, prin înaintarea unor raţionamente care vin în contradicţie cu normele procedurii penale, a emis o decizie viciată de excludere ca fiind nule a procesului-verhal din 01.04.2018 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a probelor materiale înregistrate pe CD de format DVD-R, ridicate de la Cuzuioc Vitalie la 04.04.2018, precum şi scoaterea de sub urmărire penală a lui Aculov Pavel ***** din motivul lipsei faptului infracţiunii, cu clasarea cauzei penale.

Avocatul partii inculpate sustine, că soluţia, procurorului Valerian Botezatu din 06.08.2018 este afectată de vicii fundamentale, aceasta este pasibilă anulării cu reluarea urmăririi penale şi efectuarea cercetărilor suplimentare pentru asigurarea înlăturării omisiunilor anchetei, care în fond rezultă încălcarea dreptului la viaţă prin neefectuarea unor investigaţii corespunzătoare. Iar, procurorul ierarhic superior prin ordonanța din 13.02.2019 n-a facut altceva decât redeschiderea unei noi aprecierii a probelor, aspect ce contravine prevederilor art.27 Cod procedura penala, care indică că persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Avocatul inculpatului sustine, ca în cazul ordonanței din 13.02.2019 emisă de Adjunctul al Procurorului General, Igor Popa nu este evidențiat existenta unor încălcări esențială a drepturilor si libertăților unor terţe persoane, dar numai existenta dezacordul procurorului ierarhic superior cu modul cum procurorul în Procuratura Cimişlia a apreciat probele, circumstanțe care nu pot fi apreciate drept o investigare ineficientă a circumstanțelor cauzei. Iar, explicaţiele de către CtEDO în cauza Nkitin c Rusei, permite reluarea urmăririi penale după emiterea unei hotărâri anterioare de încetare, doar pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiţiei, prin derogare de la principiul securității raporturilor juridice fiind justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare (a se vedea Ryabykh v. Russia, nr.52854/99, §52, ECHR 2003-IX). Procedura de redeschidere trebuie exercitată de către autorităţi pentru a asigura, pe cât este posibil, un echilibru just între interesele persoanei şi necesitatea de a asigura eficienţa sistemului de justiţie penală (a se vedea, mutatis mutandis. Nikitin v Russia, §§54-57).

Totodată, avocatul susține, ca prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 12 din 14.05.2015, privind controlul constituționalității art. 287 CPP. cu caracter de principiu. Curtea a subliniat că odată cu încetarea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire sau clasarea cauzei penale, persoana urmează a dispune de certitudinea si convingerea că nu va mai fi bănuită şi urmărită penal.

Cu referire la redeschiderea urmăririi penale pe motiv că ancheta iniţială nu a fost completă, în cauza Stoicmova şi Nedelcu vs. România. Curtea Europeană a menţionat: „carenţele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților şi nu trebuie să-i pună într-o situaţie defavorabilă"'.

Susține necesitatea admiterii demersului cu anularea ordonanței din 13.02.2019 emisă de Adjunctul al Procurorului General, lgor Popa, prin care a fost anulată ordonanţa din 06.08.2018 emisă de procurorul în Procuratura raionului Cimişlia, Valerian Botezatu, ca fiind una ilegală şi neîntemeiată precum şi anularea tuturor acţiunilor de urmărire penală efectuate ulterior. Cu pronunțarea unei sentinţe de încetării procesului penal în privinţa lui Aculov Pavel, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

Inculpatul Aculov Pavel în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind depusa cererea de examinare in lipsa sa, si care a fost admisa de către instanța de judecat.

Pozitia acuzatorului Bojinov Marcel, in sedinta a mentionat, ca demersul avocatului urmeaza de respin, ca neîntemeiat, deoarece actele adoptate de către organul de urmarire penala precum si de către Procurorul ierahic superior sunt legale isi intemeiate, iar, careva temeiuri de declararea nulitatii nu sunt intrunite. Pledeaza pentri respingerea demersului.

Aprecierea instantei

Conform art. 1 alin. (2) Cod procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracțiuni, precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform alin. (1) art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit prevederilor art.384 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Potrivit art.391 alin. (1) pct.5), 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal. Există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală;

Discutând argumentele avocatului instanța ajunge la concluzia, că acestea sunt întemeiate și urmează încetat procesul penal pe cauza penală de învinuirea lui Aculov Pavel deoarece există o hotărâre din data de 06.08.2018 a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceiași faptă de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală, cu clasarea cauzei penale. Precum si existenta altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la

răspundere penală

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (4), (5) şi (6) Cod de procedură penală, instanța de judecata, judecând la adoptarea sentinței verifica următoarele chestiuni, dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări.

Prin urmare, examinând cauza cu efectuarea controlul judecătoresc integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

La caz, în urma demersului înaintat de partea apărării în vederea executării prevederilor alin. 1, pct.6) art.391 Cod de procedură penală al Republicii Moldova în ședința de judecată a fost verificate și cercetate probele, și anume:

Ordonanța organului de urmărire penală de începere a urmăririi penale din 04 aprilie 2018, potrivit căreia a fost dispusă începerea urmăririi penale conform semnelor componenței de infracțiune, prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal (Vol.1, f.d.1);

Proces verbal privind depistarea infracţiunii din data de 02.04.2018 cu nr.112 (Vol-1, p.d.4)

Raportul agentului constatator din 02.04.2018 nr.824.(Vol-1, p.d.5)

Proces verbal de constatare a conducerii mijlocului de transport in stare de ebrietate si proces verbal de înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport din data de 01.04.2018 in privința lui Aculov Pavel. (Vol-1, p.d.6-7)

Ordonanța si proces verbal de ridicare a unității de transport automobil de model ***** pe numele cet. Aculov Pavel din data de 02.04.2018. (Vol-I, p.d.8)

Rezultatul tichetului de pe alcooltestul ,,Drager,, pe numele Aculov Pavel. (Vol-I, p.d.10)

Informația cu nr.03-18-367 din data de 05.04.2018 privind înregistrarea pe numele Aculov Pavel a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu categoriile respective. (Vol-I, p.d.45)

Ordonanța din data de 10.05.2018 privind punerea sub învinuire a lui Aculov Pavel.(Vol-I, p.d.55-56)

Proces verbal din data de 11.05.2018 privind informarea învinuitului despre terminarea urmăririi penale.(Vol-I, p.d.61)

Cererea avocatului in interesele învinuitului din data de 17.05.2018 cu nr.1012, prin care a fost solicitată încetarea urmăririi penale conform art.286, 275 pct.3 CPP. (Vol -I, p.d.63-66)

Ordonanța din data de 29.05.2018 emisa de către Procuror in Procuratura raionului Cimișlia Marcel Bojenov, prin care a fost respinsa cerea înaintată din data de 17.05.2018 privind încetarea urmăririi penale.

Ordonanța din data de 30.05.2018 emisa de către Procuror in Procuratura raionului Cimișlia Marcel Bojenov, prin care a fost restituita cauza penala pentru completarea urmăririi penale.(Vol-I, p.d.78-80)

Raportul privind propunerea de încetarea urmăririi penale in privința lui Aculov Pavel din data de 30.06.2018.(Vol-I, p.d.85-86)

Ordonanța procurorului sef al Procuraturii Cimișlia Sergiu Mocanu din data de 30.07.2018 prin care a fost ridicata cauza penala in privnța lui Aculov Pavel cu redistribuirea altui procuror in Procuratura Cimișlia V.Botezatu.(Vol-I, p.d.88)

Odoranta procurorului V.Botezatu din data de 06.08.2018 prin care a dispus ,,*Excluderea ca fiind nule a procesului-verbal clin 01.04.2018 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a probelor materiale înregistrate pe CD de format DVD+R, ridicate de la Cuzuioe Vitalie, la 04.04.2018. Scoaterea de sub urmărire penală a lui Aculov Pavel *****, născut la *****, locuitor al **********, din motivul lipsei faptului infracţiunii*

prevăzute de art. 2641 alin. (1) Cod penal. Clasarea cauzei penale nr. 2018400092,,.(Vol-I, p.d.89-93)

Sesizarea Procurorului Sef S.Mocanu către comandatul de pluton or. Hinceti, Cimișlia, Leova bat.3 al INP al IGP a MAI, prin care stabilite termenul de 30 zile privind înlăturarea încălcărilor depistate si raportarea rezultatelor întreprinse.(Vol-I.,,p.d.94-96)

Informația cu nr.01-27d/118-1963 din data de 10.08.2018 privind remiterea spre evidenta si păstrarea a cauzei penale prin care a fost scoasa de sub urmărirea penala cu clasarea cauzei in privința lui Aculov Pavel.(Vol-I, p.d.97)

Ordonanța procurorului General Igor Popa din data de 13.02.2019 prin care a fost anulat in totalitate ordonanța din 06.08.2018 prin care a fost depusă excluderea ca fiind nule probele stabilite in ordonanța procurorului V.Botezatu, cu reluarea urmăririi penale. Fiind fixat termenul urmăririi penale până la data de 13.03.2019, cu retragerea cauzei penale de la organul de urmărire penala IP Cimișlia cu repartizarea organului de urmărire penala IP Hâncești, pentru efectuarea urmăriri penale in continuare. Conducerea urmăririi penale de către Procuratura raionului Hâncești. Informarea persoanelor interesate despre hotărârea adoptata. (Vol-I, p.d.98-104)

Actele de procedura prin care a fost instituita citarea părților cauzei penale in vederea îndeplinirii actelor procesuale pe numele Aculov Pavel.(Vol-I, p.d.105-108).

Rechizitoriul in privința lui Aculov Pavel din data de 11.03.2019 intocmit de către Procurorul Natalia Braila. (Vol-I, p.d.109-114)

Instanța de judecata stabilește, ca prin prisma *prevederilor al. (1) art.93 Cod procedură penală a RM,* probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 101 Cod procedură penală a RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare *au avut acces toate părțile* în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Analizând probele cercetate direct şi nemijlocit în instanța de judecata, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, şi apreciindu-le în baza propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecata consideră că ordonanța Procurorului General Igor Popa din 13.02.2019 despre reluarea urmăririi penale în privința lui Aculov Pavel şi uterioara punere sub învinuire contravine prevederilor art.6 pct.44), art.22 alin.(2), 287 alin.(1), pct.1)alin.(2) Cod de procedură penală (red.2003), art.4 Protocolul 7 al CEDO şi art.7 alin.(2) Cod penal.

Reieşind din materialele cauzei, instanța constată că organul de urmărire penala in persoana Procurorului General Igor Popa, eronat a constatat si ignorat argumentele apărătorului despre faptul

că reluarea urmăririi penale în privința lui Aculov Pavel a avut loc cu încălcarea competenței prevăzute de art. 287 alin.(2) CP RM şi în lipsa temeiurilor.

Instanta de judecata consideră relevant de menționat că la 14 mai 2015 Curtea Constituţională examinând sesizarea Curţii Supreme de Justiţie privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din art.287 alin.(1) Cod de procedură penală, a declarat drept neconstituţională dispoziţia articolului nominalizat.

Prin Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 12 din 14.05.2015, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin. (1) Cod de procedură penală (reluarea urmăririi penale), a fost declarat neconstituțional alin. (1) al articolului 287 Cod de procedură penală. Curtea a indicat că, condițiile care admit reluarea urmăririi penale prevăzute de alin. (1) al articolului 287 Cod de procedură penală, depășesc limitele circumscrise de Convenția Europeană, constituind o derogare, inadmisibilă de la prevederile art. 4 Protocolul 7, potrivit căruia nici o derogare de la prezentul articol nu este îngăduită în temeiul art. 15 CEDO. Statele nu sunt în drept de a institui, prin legi, alte temeiuri de redeschidere a proceselor încetate anterior.

La fel, Curtea reiterează că, prevederile înscrise la aliniatul (1) al art. 287, în fapt, acordă procurorului ierarhic superior dreptul de a relua urmărirea penală oricând şi în lipsa unor temeiuri clar definite, care ar putea fi considerate judicioase în fiecare caz individual. Astfel, norma supusă controlului constituționalității plasează persoana într-o stare de incertitudine pentru un termen nedefinit şi pentru circumstanțe care pot fi invocate aleatoriu la redeschiderea cauzei penale.

Potrivit art.7 alin.(6) Cod de procedură penală, hotărârile Curţii Constituţionale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată şi pentru persoanele participante la procesul penal.

Potrivit art.251 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Nulitatea prevăzută în alin.(2) al aceleiași norme, nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei.

Reieșind din materialele cauzei instanța de judecata constată că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Mariana Cebanu din 11.04.2018, Aculov Pavel a fost recunoscut în calitate de bănuit în săvîrșirea infractiunii prevazute de *art.264/1 alin (1) Cod penal*.(Vol-I, f.d.32)

Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Cimişlia, Marcel Bojinov din 10.05.2018 a fost pus sub invinuire Aculov Pavel de comiterea infractiunii prevazute de ***art.264/1 alin.(1) Cod penal***.(Vol-I, p.d.55)

Prin odoranta procurorului V.Botezatu din data de 06.08.2018 prin care a dispus „*Excluderea ca fiind nule a procesului-verbal clin 01.04.2018 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a probelor materiale înregistrate pe CD de format DVD+R, ridicate de la Cuzuioe Vitalie, la 04.04.2018. Scoaterea de sub urmărire penală a lui Aculov Pavel *****, născut la *****, locuitor al **********, din motivul lipsei faptului infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal. Clasarea cauzei penale nr. 2018400092*,,.(Vol-I, p.d.89-93)

Potrivit ordonanței Procurorului General, Igor Popa din data de 13.02.2019 prin care a fost anulat in totalitate ordonanța din 06.08.2018 prin care a fost depusă excluderea ca fiind nule probele

stabilite in ordonanța procurorului V.Botezatu, cu reluarea urmăririi penale. Fiind fixat termenul urmăririi penale până la data de 13.03.2019, cu retragerea cauzei penale de la organul de urmărire penala IP Cimișlia cu repartizarea organului de urmărire penala IP Hâncești, pentru efectuarea urmăriri penale in continuare. Conducerea urmăririi penale de către Procuratura raionului Hâncești. Informarea persoanelor interesate despre hotărârea adoptata. Actiune intemeiate in baza prevederilor art.284 alin.(1), (4) Cod procedura penala.(Vol-I, p.d.98-104)

Analizând ordonanța sus menționată emisă de procuror general, instanta de judecata constată că, ordonanţa de reluare a urmăririi penale contravine prevederilor art.6 pct.44), art.22 alin.(2), 287 alin.(1), (4) Cod de procedură penală (red.2003), art.4 Protocolul 7 al CEDO şi art.7 alin.(2) Cod penal.

Potrivit art.22 alin.(3) Cod de procedură penală, temei de reluare a urmăririi penale poate servi fie descoperirea faptelor noi ori recent descoperite, fie constatarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care au afectat hotărârea pronunţată.

Reieșind din sensul art.4 din Protocolul nr.7 la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, principiul „*non bis in idem,,* stipulează că „*nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicţiile aceluiaşi stat pentru săvârşirea infracţiunilor pentru care a fost deja condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii şi procedurii penale ale aceluiaşi stat*".

Principiul dat este prevăzut şi de art.7 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia „*nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeaşi faptă*", şi de art.22 alin.(1) Cod de procedură penală, care stipulează că „*nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsitde instanţa judecătorească de mai multe ori pentru aceeaşi faptă*". Astfel, principiul dat se referă nu doar la dreptul persoanei de a nu fi judecat de două ori pentru aceeaşi faptă, dar şi la dreptul acesteia de a nu fi urmărită de două ori pentruaceeaşi faptă de organele de urmărire penală.

Situaţia dată era reglementată şi de prevederile art.287 alin.(4) Cod de procedură penală (red.2003, în vigoare la acel moment), conform cărora în cazurile în care ordonanțele de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire au fost adoptate legal, reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente a afectat hotărârea respectivă.
„*În cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai tîrziu de un an de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale,clasare a cauzei sau scoatere a persoanei de sub urmărire,,.*

Respectiv, instanța de judecata menționează că hotărârea organului de urmărire penală de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală sau de încetare a urmăririi penale, precum şi hotărârea judecătorească definitivă, împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o nouă învinuire mai gravă pentru aceeaşi persoană, pentru aceeaşi faptă, cu excepţia cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea pronunțată.

Fapte noi constituie date despre circumstanțele de care nu avea cunoștință organul de urmărire penală la data adoptării ordonanței atacate şi care nu puteau fi cunoscute la acea dată. Noi trebuie să fie probele administrate în cadrul cercetării altor cauze, şi nu mijloacele de probă prin care se administrează probe deja cunoscute în cauza respectivă.

Fapte recent descoperite sunt faptele care existau la data adoptării ordonanței atacate, însă, nu au putut fi descoperite. Atitudinea unei părţi care, cunoscând un fapt sau o împrejurare ce-i era favorabilă, a preferat să păstreze tăcerea nu poate justifica mențiunea unei erori judiciare şi nu poate constitui un obstacol la admiterea reluării urmăririi penale dacă prin alte mijloace de probă asemenea

împrejurări nu au putut fi descoperite la acel moment.

Raportând prevederile menţionate supra la actele cauzei, se constată că, reieşind din ordonanța Procurorului General Igor Popa din 13.02.2019, temei pentru redeschiderea procesului penal în privința inculpatului Aculov Pavel a servit faptul că probele constatate de către organul de urmărire penala la instrumentarea cauzei penale a admis erori materiale care nu influențează asupra mersului instrumentării cauzei penale, si care pot fi înlăturate cu redeschiderea urmăriri penale, cu lichidarea situației de drept.

Urmează de menționat, ca ,,pentru ca organul de urmărire penală să poată relua urmărirea penală, legislatorul, la alin.(4) art.287 din Codul de procedură penală, a prevăzut că această acțiune se admite „ ... dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente de natură să afecteze hotărârea pronunțată". Iar, aceasta, conform hotărârii nr.26 din 23.11.2010 a Curţii Constituţionale, sunt „... *circumstanțe, în care intervine derogarea de la principiul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeaşi faptă*, consacrat de art.22 CPP, care la alin.(2) prevede derogările admisibile".

Concomitent, în context se înscrie şi hotărârea nr.l pronunțată de către Curtea Constituțională la 14.05.2015, prin care a fost declarat neconstituțional alineatul (1) al articolului 287 din Codul de procedură penală.

Ţinând cont de cele expuse supra, instanta de judecata reține, că pentru ca organul de urmărire penală să poată relua urmărirea penală, legiuitorul la alin.(4) al art.287 Cod de procedură penală (red. 2003 în vigoare la momentul respectiv) a stipulat că această acţiune se admite „*numai dacă apar fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadru procedurii precedente sânt de natură să afecteze hotărârea pronunțată*". Adică acestea sunt unciile circumstanțe, în care intervine derogarea de la principiul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceiași faptă, consacrat în alin.(2) art.22 Cod de procedură penală, care prevede derogările admisibile.

Totodată, în acest context urmează a se evidenția şi stipulările din art.6 a Hotărârii Curţii Constituționale nr.26 din 23.11.2010 cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor alin.(6) art.63 din Codul de procedură penală, potrivit cărora principiul constituțional de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă impune în linii mari autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar şi interdicția de aurmări de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă. La fel, Curtea Constituțională a statuat că pentru a nu transforma dreptul de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru *aceeaşi faptă într-un drept absolut*, ceea ce ar împiedica descoperirea infracțiunilor şi criminalilor, sistemele de drept, inclusiv Convenția, au reglementat expres derogările admisibile. Aceste derogări oferă organelor de urmărire penală posibilitatea de a relua urmărirea şi sunt formulate, întermeni aproape identici, în art.22 şi art.287 Cod de procedură penală, precum şi în art.4 al Protocolului nr.7 la Convenție. Conform acestor norme, reluarea urmăririi penale se admite numai dacă "*fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sânt de natură să afecteze hotărârea pronunțată*".

Aşadar, în condițiile în care procurorul ierarhic superior a ajuns la concluzia că la scoaterea, bănuitului Aculov Pavel de sub urmărire penală a fost admis un viciu fundamental, ultimul urma să înainteze la judecătorul de instrucție un demers conform prevederilor art.287 Cod de procedură penală.

Având în vedere cele expuse şi ținând seama de Hotărârea Curţii Constituționale cu privire la declararea neconstituționalității prevederilor din art.287 alin. (1) (red.2003) Cod de procedură penală şi de cele stipulate în art.251 Cod de procedură penală, Instanta de judecata conchide că dacă

ordonanța de reluare a urmăriri penale, în cazul în care anterior a fost încetată urmărirea penală pe motive de reabilitare, nu este întemeiată pe circumstanțele prevăzute în art.287 alin. (4) Cod de procedură penală, aceasta este lovită de nulitatea absolută şi nu poate produce careva consecințe juridice.

Reluarea urmăririi penale contrar cerniților stipulate în art.22 alin. (2) şiart.287 alin.(4) Cod de procedură penală, precum şi celor din art.4 al Protocolului nr.7 la Convenţie, urmează a fi considerată ca o încălcare a prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, prevăzute în art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală. Nulitatea reluării urmăririi penale, în cazul dat, poate fi invocată la orice etapă a procesului penal de către părţi şi se ia în considerație de instanță, inclusiv din oficiu.

Prin urmare, se conchide că ordonanța Procurorului General Igor Popa din 13.02.2019 prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale ***** în privința lui Aculov Pavel Ion în speţa dată este ilegală şi lovită de nulitate absolută.

Totodată, instanța de judecata consideră necesar de a menționa că, potrivit HotărâriiCurţii Constituționale privind excepţia de neconstituționalitate a art.287 alin.(1) Cod de procedură penală, nr.12 din 14 mai 2015, alineatul (1) al articolului 287 Cod de procedură penală, în baza căruia Procurorul General Igor Popa a dispus reluarea urmăririi penale, a fost declarat neconstituțional, Curtea statuând că această normă „acordă procurorului ierarhic superior dreptul de a relua urmărirea penală oricând si în lipsa unor temeiuri clar definite, care ar putea fi considerate judicioase în fiecare caz individual, plasând persoana într-o stare de incertitudine pentru un termen nedefinit si pentru circumstanțe care pot fi invocate aleatoriu la redeschiderea cauzei penale".

Astfel, ordonanța procurorului Procurorul Valerian Botezatu din 06.08.2018 prin care a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Aculov Pavel prin „*Excluderea ca fiind nule a procesului-verbal clin 01.04.2018 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a probelor materiale înregistrate pe CD de format DVD+R, ridicate de la Cuzuioe Vitalie, la 04.04.2018. Scoaterea de sub urmărire penală a lui Aculov Pavel *****, născut la *****, locuitor al **********, din motivul lipsei faptului infracţiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) Cod penal. Clasarea cauzei penale nr. 2018400092*„.., acestea se echivalează cu o hotărâre judecătorească irevocabilă şi reprezintă autoritatea de lucru judecat, care nu permite declanșarea unei noi proceduri cu privire la aceiaşi faptă şi aceiaşi persoană.

Potrivit prevederilor art.467 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătoreşti definitive şi ordonanţele procurorului privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice şi juridice din ţară şi au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova.

Deci, autoritatea de lucru judecat este considerat un principiu, exprimat prin *non bis in idem* - principiu care nu mai permite declanșarea unei noi judecăți cu privire la aceeași faptă şi aceeași persoană, dacă acestea au făcut obiectul unei judecăți pentru care există deja o hotărâre definitivă.

Instanța de judecata consideră că, circumstanțele enunțate impun necesitatea admiterii demersului avocatului în interesele inculpatului Aculov Pavel cu invinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința acestuia, în temeiul art.391 alin.(1) pct.5), (6) Cod de procedură penală, fără a agrava situația inculpatului, or, ordonanța Procurorului General Igor Popa din 13.02.2019 prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale ***** în privința lui Aculov Pavel, a fost întemeiată pe prevederile unei norme neconstituționale, deoarece urma a fi examinată posibilitatea aplicării prevederilor art. 287 alin. (2) CPP, care prevede căreluarea urmăririi penale se dispune de către judecătorul de instrucție în temeiul demersului procurorului sau în cazul admiterii plângerii depuse împotriva ordonanței procurorului de încetare a urmăririi penale ori de clasare a cauzei penalesau de scoatere a persoanei de sub urmărire.

Instanța de judecata constata că la materialele cauzei penale de învinuirea lui Aculov Pavel lipsește actul judecătoresc emis de judecătorul de instrucție de reluare urmăririi penale în privința lui Aculov Pavel şi lipsește demersul procurorului către judecător de instrucție.

Conform prevederilor art. 275 pct.(8) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care în privinţa unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații.

Cum s-a constatat ordonanța din 13.02.2019 prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale nr. 20184000092 a fost emisă de către Procurorul General Igor Popa şi astfel într-adevăr este lovită de nulitate absolută, prin urmare se declară nulă.

Generalizând cele menționate, instanța de judecata conchide că în cauza dată şi-au găsit reflectare prevederile normelor enunțate mai sus, erorile de drept invocate fiind în situaţia când acesta a fost urmărit de mai multe ori pentru aceeași faptă, astfel fiind încălcate esențial drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală, iar această încălcare de lege echivalează cu o eroare judiciară.

Totodată, instanța de judecata atestă că, încetarea procesului penal pe motivele menționate supra nu poate fi apreciată drept o agravare a situaţiei inculpatului Aculov Pavel, or, soluţia adoptată prin ordonanța de scoatere a lui Aculov Pavelde sub urmărire penală pe motiv că nu sunt probe suficiente pentru punerea lui sub învinuire, constituie temei de reabilitare a persoanei.

Pentru motivele expuse mai sus, instanța de judecata concluzionează asupra necesității admiterii demersului depus, cu declararea nulității ordonatei procurorului Procurorul General Igor Popa din 13.02.2019 prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale nr. 20184000092 ca fiind ilegala.

Reieşind din circumstanțele constatate pe cauza dată şi în temeiul prevederilor art. 332, 391-392, 396, 402 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTARESTE:

Se înceteaza procesul penal in privința inclupatului Aculov Pavel ***** invinuit de comiterea infracțiunii prevăzute în art.264^1 alin.(1) Cod penal, in temeiul prevederilor art.391 alin.(1), pct.(6) Cod procedura penala.

Sentința motivata pronunțata la data de 23.05.2023 orele 16.35 si este cu drept de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia

Preşedintele şedinţei,
Judecător _____ Ion Volcovschi.