JUDECĂTORIA
ORHEI

Dosarul nr. 1-175/2026
Nr. PIGD 1-26075276-38-1-12062026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc și Cristina Colesnic
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Alexandru Morgun
Apărătorului inculpatului, avocatul Dumitru Cirimpei
Inculpatului Ion Chiriac

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Chiriac Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul. T***** și domiciliat în r-nul. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neîncadrat în câmpul muncii, concubinaj, 2 copii minori la întreținere, studii medii speciale, supus militar, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior judecat, prin:

- *sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 septembrie 2025, Chiriac Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilite lui Chiriac Ion s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune*

de 2 ani şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Totodată, conform art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) şi h) Cod penal, în perioada de probaţiune, Chiriac Ion a fost obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaţionale şi să presteze 100 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (5) din Codul penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Date cu referire la examinarea cauzelor: 12 iunie 2026 – 25 iunie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. **Chiriac Ion**, fără a deține permis de conducere pentru categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea și fiind în stare de ebrietate, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/l, fapt confirmat prin tichetul aparatului „Drager Alcotest-7510” cu seria ARKK-0352 din 27 mai 2026, provocată de consumul băuturilor alcoolice, a condus o perioadă nedeterminată de timp automobilul de model „Volkswagen Polo” cu număr de înmatriculare WJS 245, până la data de 27 mai 2026, aproximativ ora 08:10, pe traseul național R-6, în proximitatea sat. Mitoc, r-nul. Orhei unde a fost stopat și verificat de colaboratorii Inspectoratului de Poliție Orhei.

2. Acțiunile lui **Chiriac Ion** au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, adică „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”*.

Privind procedura.

3. În ședința de judecată din 18 iunie 2026, la etapa ședinței preliminare și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Chiriac Ion** a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi.

4. Subsecvent, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii. Apărătorul care acționează în interesele inculpatului, Dumitru Cirimpei în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat nu a obiectat în privința admiterii cererii. Așadar, ținând cont de semnătura autentică a inculpatului **Chiriac Ion** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, inclusiv cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să

se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată din aceiași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

5. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*". Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra,* cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată este inechivocă și necondiționată.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

6. Inculpatul **Ion Chiriac**, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că vinovăția o recunoaște integral așa cum este indicat în rechizitoriu, învederând în acest sens că la data de 26 mai 2026 se afla la domiciliul său din sat. Chișteln̦ița, r-nul. Telenești, unde a consumat vin și bere. În cursul serii aceleiași zile, concubinei sale i s-a făcut rău, fapt pentru care a fost internată de urgență în cadrul unei instituții medicale din cauza riscului iminent de pierdere a sarcinii. În dimineața următoare, la data de 27 mai 2026, s-a urcat la volanul automobilului de marca Volkswagen Polo, cu numărul de înmatriculare WGS 245, și a început să se deplaseze către spitalul din mun. Orhei pentru a-i duce concubinei lucruri personale de primă necesitate. În timpul deplasării, la intrarea în sat. Mitoc, r-nul. Orhei, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care i-au solicitat actele pentru verificare, inclusiv permisul de conducere. A comunicat agenților de patrulare că nu deține permis de conducere, iar ulterior, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", s-a stabilit că concentrația de vapori de alcool în aerul expirat era de 0,65 mg/l, rezultat cu care a fost în totalitate de acord. Deși a urmat cursurile unei școli auto, nu a finalizat procedura legală de obținere a permisului de conducere. A specificat că în dimineața zilei de 27 mai 2026 a încercat să găsească un alt șofer care să se deplaseze la spitalul din mun. Orhei, însă tentativele au rămas fără succes. Totodată, a menționat că este deplin conștient de faptul că a comis prezenta infracțiune în termenul perioadei de probă ce i-a fost stabilită anterior prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 29 septembrie 2025, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal. Cu toate acestea, ținând cont de faptul că concubina sa urmează să nască în curând, consideră oportun stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, care va fi aptă să asigure reeducarea sa și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Regretă profund fapta comisă și a menționat că dispune de sursele financiare necesare pentru achitarea integrală a amenzii, întrucât a muncit o perioadă de timp peste hotarele țării, iar în prezent activează ocazional pe teritoriul Republicii Moldova.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

7. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Chiriac Ion** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a

vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- *declarațiile martorului Dorogan Petru, care fiind audiat la faza de urmărire penală* a declarat că activează în calitate de subofițer în cadrul Serviciului Patrulare Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari al secției Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru a INSP al MAI. La data de 27 mai 2026 a intrat în serviciu de la orele 07:00 în comun cu colegul Musteața Vadim până la data de 28 mai 2026. În timp ce patrula pe teritoriul mun. Orhei, aflându-se staționați la marginea acostamentului pe traseul R6, apropiere de intrare în localitatea Mitoc r-nul. Orhei, la ora 08:10 a văzut că pe traseu se deplasa cu direcția de deplasare spre mun. Orhei un automobil ce avea o deplasare haotică. Atunci, a decis să stopeze mijlocul de transport pentru verificarea actelor. Prin intermediul bastonului de dirijare, a făcut semnal șoferului ca să oprească conducerea. Șoferul s-a conformat și a oprit conducerea mijlocului de transport de model „Volkswagen Polo", cu n/î „WJS 245" de culoare argintie. S-a apropiat de șofer și a solicitat permisul de conducere și actele pe automobil. Șoferul s-a prezentat ca Chiriac Ion și a spus că permis de conducere nu deține. Discutând cu el din cavitatea bucală a acestuia, a simțit un miros puternic de alcool. Fiind o bănuială rezonabilă că șoferul a condus în stare de ebrietate, conducătorului pe nume Chiriac Ion, i-a propus să îl testeze alcoolscopic și totodată, i-a adus la cunoștință și consecințele refuzului trecerii testării. Conducătorul a dat acordul să fie supus testării alcoolscopice întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat. Folosind aparatul Drager alcooltest - 7510, acesta a fost supus testării alcoolscopice, singur desigilând mușțiucul aparatului Drager. În timpul efectuării o suflare în aparatul Drager la conducător a fost depistată o concentrație de alcool de 0,65 mg/1. I-a adus la cunoștință rezultatul aparatului Drager și Chiriac Ion a semnat pe tichet, iar la propunerea de a-i fi prelevate probe biologice de sânge sau urină la IMSP SR Orhei , ultimul a refuzat spunând că este de acord cu rezultatul. Șoferului i s-a comunicat că automobilul v-a fi dus la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Orhei (f.d. 19). *Declarații similare a dat și martorul Musteața Vadim* (f.d. 21).
- *procesul-verbal de constatare a faptei din 27 mai 2026*, întocmit de către subofițerul superior al SP al SSP al IP Orhei Dorogan Petru (f.d. 3);
- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27 mai 2026*, prin care cet. Chiriac Ion a fost înlăturat de la volanul automobilului pe care îl conducea de marca Volkswagen Polo" cu număr de înmatriculare WJS 245 (f.d. 7);
- *procesul-verbal de ridicare a vehiculului și transportare acestuia la parcarea specială din 27 mai 2026*, prin care mijlocul de transport de marca Volkswagen Polo" cu număr de înmatriculare WJS 245, a fost ridicat și transportat la parcarea specială amplasată pe strada Unirii 49B din mun. Orhei (f.d. 13);
- *procesul-verbal de ridicare din 27 mai 2026*, prin care de la Musteața Vadim a fost ridicat un fișier video (f.d. 24-25);
- *procesul-verbal de examinare a imaginilor video din 27 mai 2026*, prin care a fost examinată înregistrarea video ridicată de la Musteața Vadim, unde este fixat momentul testării alcoolscopice a lui Chiriac Ion (f.d. 26);
- *înregistrarea video din 27 mai 2026*, recunoscută în calitate de mijloc de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 06 ianuarie 2026
- *informația din sistemul SIC „Acces Web"* din care rezultă că Chiriac Ion nu este posesor al permisului de conducere a mijloacelor de transport (f.d. 15).

8. În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv,

fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

9. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

10. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

11. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu, inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

12. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

13. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

14. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Chiriac Ion** au fost încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

15. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă *(acțiune sau inacțiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

16. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

17. Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

18. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile

săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

19. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

20. În speță, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

21. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

22. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

23. La caz, instanța de judecată atestă că **Chiriac Ion** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus o perioadă nedeterminată de timp până la 27 mai 2026, aproximativ ora 08:10 mijlocul de transport de model „Volkswagen Polo” cu n/î WJS 245, în stare de ebrietate produsă de alcool, fără a deține permis de conducere.

24. Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de conducere a mijlocului de transport pe traseul național R-6, în proximitatea sat. Mitoc, r-nul. Orhei, la 27 mai 2026, într-un interval de timp nedeterminat exact, însă până la data și ora nominalizată, în stare de ebrietate produsă de alcool și determinată de gradul avansat al acesteia, fără a deține permis de conducere până când a fost stopat de către agenții de patrulare ai Inspectoratul Național de Securitate Publică.

25. În conformitate cu art.134[12] din Codul penal, „prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare”.

26. Respectiv, la caz acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile martorilor dar și probele scrise din care rezultă indubitabil că inculpatul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, înregistrând din start o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/1, atribuind astfel un nivel înalt de veridicitate al informației furnizate prin declarațiile martorilor menționați supra.

27. Astfel, instanța constată veridicitatea declarațiilor martorilor în coroborare și cu alte mijloace de probă, care denotă legitimitatea testării alcoolscopice și faptul că inculpatul a fost informat despre rezultatul testării, pe care a avut posibilitatea ulterior să-l conteste sau să obiecteze împotriva acestuia, dar care la caz, nu a prezentat obiecții și nu au fost invocate aceste circumstanțe niciodată, inclusiv la etapa judecării cauzei, ci *a contrario*, a adoptat o poziție de căință activă și de recunoaștere a faptelor imputate şi a vinovăției în comiterea lor, explicând integral în ședința de judecată, în detalii identice faptei incriminate, toate circumstanțele comiterii, inclusiv că a servit anterior băuturi alcoolice.

28. În final, instanța precizează că infracțiunea prevăzută la art. 264[1] din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

29. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul **Chiriac Ion**.

30. De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

31. Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

32. Așadar, instanța conchide că inculpatul a manifestat o deosebită indiferență față de condițiile imperative ale legii, care interzic categoric aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, indiferent de cantitatea de alcool consumată și fără a deține permis de conducere.

33. Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

34. La caz, instanța atestă că inculpatul **Chiriac Ion** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, fiind născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, nu deține dreptul de a conduce un mijloace de transport și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate prevăzută la alin. (5) a art. 264[1] din Codul penal.

35. *Așadar,* instanța de judecată consideră necesar ca **Chiriac Ion** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Chiriac Ion** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

36. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui **Chiriac Ion** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

37. În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, de prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului **Chiriac Ion** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Cod penal – *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”* și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

<u>Cu privire la pedeapsă.</u>

38. De către acuzatorul de stat Alexandru Morgun, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Chiriac Ion** vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal și să-i fie stabilită o pedeapsă, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, a-i fi stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, conform art. 90 alin. (11) coroborat cu 85 Cod penal, prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată de adăugat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul central din 25 septembrie, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

39. Apărătorul inculpatului Chiriac Ion, avocatul Dumitru Cirimpei, în dezbaterile judiciare, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde, non-privative de libertate, și anume a pedepsei sub formă de amendă, invocând în acest sens circumstanțele de ordin personal ale acestuia, respectiv faptul că inculpatul are la întreținerea sa doi copii minori, precum și concubina care este însărcinată și în curând trebuie să nască, fiind necesar ajutorul moral și material din partea soțului

40. Inculpatul **Ion Chiriac**, în ultimul cuvânt, a susținut integral susținerile formulate de către apărătorul său, reiterând profundul regret pentru faptele comise, și a învederat instanței că dispune de posibilitatea reală de a achita pedeapsa amenzii ce urmează a fi stabilită.

41. Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

42. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

43. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

44. Subsecvent, instanța de judecată individualizează pedeapsa penală conform criteriilor stabilite la art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea

infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

45. În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată reține în privința inculpatului Ion Chiriac cu titlu de circumstanța atenuantă – căința sinceră, or ultimul în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat regretul în raport cu infracțiunea comisă, recunoscând integral faptele și probatoriul acumulat.

46. În calitate de circumstanțe agravate la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată constată incidentă speței agravanta prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, și anume: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză. Or, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 septembrie 2025, Chiriac Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal (în redacția de până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024), pentru faptul conducerii mijlocul de transport fără permis de conducere, în stare de ebrietate alcoolică.

47. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța stabilește că acesta lucrează ocazional peste hotarele țării, iar prin caracteristica de la ultimul loc de trai, Chiriac Ion se caracterizează pozitiv (f.d. 78), iar anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară (f. d. 42).

48. Totodată, potrivit informației eliberate de către Biroul de Probațiune Orhei (f.d. 44), Chiriac Ion se află la evidența biroului în baza sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 septembrie 2025, condamnat la 3 ani închisoare în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, conform art. 90 Cod penal a fost stabilită pedeapsă de probă de 2 ani, care expiră la 15 octombrie 2027.

49. Prin urmare, analizând datele ce caracterizează personalitatea inculpatului Ion Chiriac, instanța de judecată apreciază comportamentul acestuia ca fiind unul care relevă o atitudine constantă de sfidare și nerespectare a normelor sociale și juridice. Deși, anterior a beneficiat de clemența statului prin suspendarea executării pedepsei stabilite pentru infracțiune penală, aceste circumstanțe însă nu au determinat reeducarea sau corectarea conduitei sale. Dimpotrivă, inculpatul Ion Chiriac a continuat să manifeste un comportament deviant, incompatibil cu regulile de conviețuire socială chiar și după suspendarea executării pedepsei.

50. Subsecvent, instanța atestă că pentru infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, legiuitorul a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau închisoare de la 2 la 5 ani.

51. În conformitate cu prevederile art. 80[1] alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 2421, 242[2], 256, art.264 alin. (2), (4), (6), art.2641, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

52. În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de 2 250 unități convenţionale, sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni.**

53. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și

exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.

54. În conjunctura circumstanțelor supra expuse, pornind de la personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante reținute, instanța apreciază că singura formă de pedeapsă adecvată în circumstanțele concrete ale inculpatului Chiriac Ion este închisoarea, iar aplicarea amenzii ar fi ineficientă și inadecvată pentru atingerea scopului pedepsei, respectiv pentru reeducarea inculpatului și protecția societății.

55. La caz, instanța reține, că inculpatul Chiriac Ion, anterior a fost în conflict cu Legea penală, fiind condamnat, nu și-a făcut concluziile de rigoare, nu a stat pe calea corijării, deși i-a fost acordată șansa de a se corecta, prin ce, nu a demonstrat că are intenția de corectare și reeducare conformă, dar a continuat să avanseze în activitatea sa infracțională, astfel, punând în pericol viața și sănătatea participanților în traficul rutier.

56. Totodată, instanța reține că, inculpatul Chiriac Ion, a comis prezenta infracțiune la data de 27 mai 2026, adică în termenul de probă impus prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 septembrie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) din Codul penal, fiind conștient de faptul că prin această sentință, instanța i-a oferit posibilitatea de a se corecta, cu numirea unei pedepse în formă de închisoare, dar cu aplicarea art. 90 Cod penal și urma să aibă un comportament corespunzător în societate, însă nu a ținut cont de acest aspect.

57. Astfel, se reține că, pedeapsa aplicată inculpatului Chiriac Ion, urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de Legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, iar persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

58. Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a unor astfel de infracțiuni de către inculpat, și ca acesta să î-și facă concluziile de rigoare, instanța de judecată apreciază că doar aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, ar asigura și conștientizarea de către acesta a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

59. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține că, infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și fără deținerea permisului de conducere a mijloacelor de transport, se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze, care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în pofida eforturilor întreprinse de autoritățile statului, care tinde a fi contracarate prin supunerea șoferilor testării alcoolscopice obligatorii, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

60. Având în vedere cele expuse, ținând cont de persoana inculpatului, care nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, la locul de trai este caracterizat pozitiv, nu este angajat oficial în câmpul muncii, anterior a fost judecat, însă nu a conștientizat consecințele acțiunilor sale ilegale, continuă să comită noi infracțiuni, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, poate fi atins doar prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

61. În conformitate cu prevederile articolului 90 alin. (11) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune

intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

62. Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră că, în speță este aplicabil art. 90 alin. (10) și (11) Cod penal coroborat cu art.85 alin.(1) Cod penal, astfel că în privința inculpatului Chiriac Ion urmează a fi aplicată o pedeapsă definitivă, potrivit regulilor cumulului de sentințe.

63. Astfel, instanța reține că inculpatului Chiriac Ion i-a fost suspendată executarea pedepsei, iar în cazul condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei, se consideră drept partea neexecutată a pedepsei întregul termen de pedeapsă stabilită, adică de 3 ani închisoare, conform sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 septembrie 2025. Luând în considerație normele legale enunțate, conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 septembrie 2025 condamnat în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal la 3 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal fiindu-i suspendat executarea pedepsei pe perioadă de probațiune de doi ani, prin urmare se stabilește inculpatului Chiriac Ion o pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

64. Totodată, instanța de judecată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei și având în vedere concursul de circumstanțe stabilite – cum ar fi căința sinceră, faptul că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, caracterizarea pozitivă de la locul de trai, faptul că are la întreținere 2 copii minori, iar concubina urmează să nască curând, fiind în a 6-a lună de sarcină – prin prisma prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul penal, ajunge la concluzia că nu este rațional ca Chiriac Ion să execute efectiv întreaga pedeapsă stabilită. Prin urmare, instanța va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei în limita unui termen de probă, conform prevederilor art. 90^1 din Codul penal

65. Potrivit prevederilor art. 90^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

66. În conformitate cu prevederile art. 90^1 alin. (2) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod. Alin. (3) În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an.

67. Instanța de judecată apreciind că, executarea efectivă integrală a pedepsei stabilite lui Chiriac Ion, nu este rațională, consideră necesar de a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentință, după cum urmează: Chiriac Ion urmează să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani se suspendă, și i se stabilește o perioadă de probațiune pe un termen de 3 (trei) ani.

68. Această decizie se întemeiază pe faptul că, deși acțiunile inculpatului relevă o anumită perseverență infracțională, instanța nu poate ignora situația deosebit de vulnerabilă a familiei acestuia. Având în vedere starea de sarcină avansată a concubinei (aflată în a 6-a lună) și existența a doi copii minori la întreținere, privarea totală și efectivă de libertate a inculpatului ar lipsi complet familia de unicul sprijin moral și material. Rămânerea familiei fără un întreținător legal în această perioadă critică ar genera consecințe disproporționate asupra minorilor și a viitorului nou-născut. Prin urmare, instanța consideră că izolarea socială a făptuitorului pe un termen strict de 1 (unu) an este suficientă pentru conștientizarea gravității faptei, în timp ce suspendarea restului pedepsei va permite acestuia să revină rapid alături de familie pentru a-și îndeplini obligațiile de sprijin și întreținere.

69. Totodată, având ca reper prevederile art. 90^1 alin.(5) coroborate cu prevederile art. 90 alin.(6) lit. a), b) și d) din Codul penal, instanța consideră judicios, necesar și util ca în cazul dat, față de inculpat să fie stabilită următoarele obligaţii ca Chiriac Ion să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să urmeze un tratament în caz de alcoolism.

70. În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie, prin urmare, inculpatul urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

71. Instanța conchide că, prin aplicarea pedepsei stabilite va fi atins scopul pedepsei penale, precum și va fi restabilită echitatea socială și va impune inculpatul să deducă pe viitor concluziile necesare din infracțiunea comisă.

72. Subsecvent, în conformitate cu art. 88 din Codul penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

73. De asemenea, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei penale, inculpatului Chiriac Ion i-a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, pe durata urmăririi penale și la etapa judecării cauzei, pe cale de consecință termenul căreia urmează a fi inclus în pedeapsă, inclusiv pentru perioada aflării sale în stare de reținere din 27 mai 2026, ora 08:10, până la data pronunțării sentinței, adică 25 iunie 2026.

<u>Cu privire la măsura preventivă.</u>

74. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

75. În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat menținerea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Chiriac Ion până când sentința va deveni definitivă, în vederea asigurării executării pedepsei. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatului este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv.

76. În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

77. Instanța constată că, potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

78. În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că inculpatul ar putea să se ascundă de instanță, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

79. Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

80. În aceste circumstanțe, instanța consideră imposibilă aplicarea față de inculpatul Chiriac Ion a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței. Instanța constată prezența circumstanțelor excepționale care determină necesitatea menținerii măsurii respective, existând riscul real ca inculpatul să se eschiveze de la executarea pedepsei cu închisoare.

81. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, menținând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu este încălcat dreptul lui Chiriac Ion la libertate şi siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, deoarece privarea de libertate urmărește un scop legal și respectă principiul proporționalității între dreptul la libertate și necesitatea asigurării executării pedepsei.

82. În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența unei necesități absolute de menținere a măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de inculpatul Chiriac Ion, deoarece doar această măsură este reală și efectivă pentru a asigura executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

<u>Cu privire la mijloacele materiale de probă.</u>

83. Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

84. La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală din 27 mai 2026 și 28 mai 2026, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală: procesul-verbal de testare alcoolscopică din 27 mai 2026; Tichetul Drager Alcotest nr. 82911 al aparatului alcotest 7510 din 27 mai 2026 pe numele Chiriac Ion; îndreptarea din 27 mai 2026; copia certificatului nr. 34/17-3591 din 18 martie 2026; copia buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-817C al alcooltestului 7510; informația din SIC „Acces Web” și anume Extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Ion Chiriac; informația din SIC „Acces Web” pe faptul că Chiriac Ion nu deține permis de conducere; informația privind contravențiile comise de către Chiriac Ion; proces de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27 mai 2026; proces de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială și certificat de restituire a mijlocului de transport din 28 mai 2026, un fișier video din 27 mai 2026, înscris pe un suport informațional DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ce atestă momentul testării alcoolscopice a lui Chiriac Ion.

85. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă

(scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

86. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

87. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

88. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează mijloacele de probă menționate supra păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, fiind probă necesară și pertinentă în cadrul cauzei penale.

89. Astfel, ca urmare celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că aceste mijloace materiale de probă descrise *supra*, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la cheltuielile judiciare și latura civilă.

90. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu se atestă.

91. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 70, 72, 80^1, 85 și 90^1 din Codul penal, articolelor 162, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Chiriac Ion,** născut la *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de închisoare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) coroborat cu art. 90 alin. (11) din Codul, pentru cumul de sentințe, se adaugă parțial, la pedeapsa aplicată inculpatului Chiriac Ion, partea neexecutată a pedepsei, stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 septembrie 2025, și se stabilește inculpatului **Chiriac Ion,** născut la *****, IDNP *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90^1 alin. (1) Codul penal, se suspendă parțial executarea pedepsei aplicate lui **Chiriac Ion,** născut la *****, IDNP *****, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani se suspendă, și i se stabilește o perioadă de probațiune pe un termen de 3 (trei) ani, cu obligația de a se prezenta la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să urmeze un tratament în caz de alcoolism.

Controlul asupra comportării lui **Chiriac Ion**, în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Chiriac Ion**, a-l calcula din data pronunțării sentinței – 25 iunie 2026, cu includerea termenului aflării acestuia în arest preventiv din momentul reținerii de facto, 27 mai 2026, ora 08:10, până la data 25 iunie 2026.

Măsura preventivă – arestul preventiv aplicată în privința lui **Chiriac Ion** se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele din 27 mai 2026 și 28 mai 2026, care se păstrează la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală, pe toata perioada păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josan**