Dosarul nr.1a-1294/19 Judecătoria Chișinău,
sediul Buiucani
02-1a-14634-05072019 Judecător
Ghenadie Plămădeală

D E C I Z I E

01 aprilie 2026
mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Eugeniu Beșelea
Grefieri Ana Mihai
Cu participarea
Procurorului Vitalie Călugăreanu
Avocatului Victor Pavlov
Inculpatului Sergiu Sîrbu
Părții vătămate Oleg Chihai

A examinat în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelurile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghe Mihăilă și a părții vătămate Chihai Oleg declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2017 în cauza penală privind condamnarea lui

Sîrbu Sergiu ***,** născut la *****, originar și domiciliat com. *****, r-1 Strășeni, moldovean de naționalitate cu studii superioare, angajat în câmpul muncii, în calitate de administrator la SC ”Clima Autos” SRL, celibatar, supus militar, anterior nejudecat, cetățean al RM, cod numeric personal *****,-

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.5 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 05.09.2024 – 01.04.2026
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra apelurilor,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2017, Sîrbu Sergiu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.5 Cod penal, a fost

achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, cu reabilitarea deplină a acestuia.

Măsura preventivă nu a fost aplicată.

Acțiunea civilă înaintată de către administratorul SRL ”Termomega”, Oleg Chihai privind încasarea prejudiciului de la Sîrbu Sergiu, a fost respinsă.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, Sîrbu Sergiu se vinuieşte că, pe parcursul lunii noiembrie 2012, activând în calitate de contabil-şef la SC ”Termomega” SRL, cu adresa juridică înregistrată pe str. ***** *****, în baza contractului individual de muncă nr. 02 din 12 nai 2008, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea sa, folosindu-se de situaţia sa de serviciu, a primit de la societatea comercială vizată dispozitive şi piese de schimb pentru deservirea frigiderelor auto în asortiment în valoare de 15 569 euro, echivalent, conform cursului oficial al BNM al sumei de 249 104 lei şi bani în sumă de 30 000 lei, iar în total bunuri în valoare totală de 279 104 lei, sub pretextul depozitării acestora în perioada rece a anului 2012-2013 pentru păstrare şi supraveghere în depozitul situat pe str. Mihai Eminescu, 23/1, mun. Chişinău.

Ulterior, în vederea săvârşirii intenţiilor sale criminale, Sergiu Sîrbu bunurile şi banii primiţi în încredinţarea sa nu i-a utilizat conform destinaţiei, dar i-a însuşit ilegal, astfel cauzând SC ”Termomega” SRL un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari.

Acţiunile lui Sîrbu Sergiu de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 191 alin.5 Cod penal, după semnele calificative ,,delapidarea averii străine, adică însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredinţate în administrarea vinovatului, cu folosirea situaţiei de serviciu şi cu cauzarea de prejudicii în proporţii deosebit de mari”.

3. Nefiind de-acord cu sentința, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghe Mihăilă a atacat-o cu apel, solicitând casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2017 și pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanţă, prin care Sîrbu Sergiu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin.5 Cod penal şi în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă 9 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată Chihai Oleg de admis integral şi de a încasa de la inculpatul Sîrbu Sergiu suma solicitată de către partea vătămată în mărime de 647 978 lei.

În argumentarea apelului, procurorul a menționat că probele prezentate şi examinate în instanţa de judecată confirmă integral vinovăţia inculpatului Sîrbu Sergiu de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin.5 Cod penal.

Indică, că ordonanţa de punere sub învinuire a lui Sîrbu Sergiu de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin.5 Cod penal din 21.10.2013, emisă de către procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chişinău, Radion Bordian corespunde

tuturor exigenţelor prevăzute la art. 281 alin. 2 Cod de procedură penală, instanţa de judecată neîntemeiat considerând că, aceasta are un caracter pur formal şi nu conţine cerinţele stipulate în articolul menţionat supra.

Specifică, că deşi instanţa de judecată a reţinut că, Sîrbu Sergiu nu a deţinut în cadrul SC ”Termomega” SRL funcţia de contabil-şef, respectiv acesta neavând calitatea de subiect al infracţiunii de delapidare prevăzută la art. 191 alin.5 Cod penal, consideră că, în cadrul şedinţei de judecată a fost demonstrat contrariul acestor afirmaţii.

Menționează că, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a considerat că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente, utile, administrate în conformitate Codul de procedură penală, şi confirmă integral vinovăţia lui Sîrbu Sergiu săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin.5 Cod penal - delapidarea averii străine, adică însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredinţate în administrarea vinovatului, cu folosirea situaţiei de serviciu şi cauzarea de prejudicii în proporţii deosebit de mari.

4. Nefiind de-acord cu sentința, partea vătămată Chihai Oleg a atacat-o cu apel, solicitând casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2017, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță de condamnarea lui Sîrbu Sergiu pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.5 Cod penal, admiterea acţiunii civile cu încasarea de la Sîrbu Sergiu în folosul părții civile Chihai Oleg a sumei de 279 104 lei.

În motivarea cererii de apel avocatul părții vătămate a invocat faptul că la capitolul ”probe ale acuzării” instanța fără o analiză a acestor dovezi, face trimitere doar la pretinsele probe prezentate de partea apărării. Mai mult, instanța în nici un fel nu își întemeiază hotărârea sa şi nu în ultimul rând menţionează că sentinţa nu a fost în vreun fel sau altul motivată, contrar imperativelor legale, se face doar descrierea teoretică a componenței. de infracțiune incriminate, a elementelor şi semnelor ei. Deasemenea, prin nemotivarea sentinţei a fost prejudiciat şi principiul contradictorialităţii în procesul penal, sau, partea acuzării, inclusiv partea vătămată şi civilă, a avut şi îşi are poziţia sa, poziţie pe care instanţa în nici un fel nu a luat-o în consideraţie.

Menționează că atât la etapa urmăririi penale, cât şi la faza cercetării judecătorești, partea acuzării a administrat şi a prezentat probe concludente, pertinente şi în coroborare, care au demonstrat vinovăţia lui Sergiu Sîrbu în săvârşirea infracţiunii incriminate. Concomitent organul de urmărire penală a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei pentru stabilirea adevărului, obligație ce este impusă de art. 254 Cod de procedură penală.

Specifică, că analizând probele prezentate atât de partea acuzării, cât şi de partea apărării, precum şi luînd în consideraţie pertinenţa, concludenţa sau

coroborarea lor, a ajuns la concluzia că, în acţiunile lui Sergiu Sîrbu sunt prezente semnele componenţei de infracţiune prevăzute la art. 191 alin.5 Cod penal, or prin absurd, instanţa pune la baza achitării lui Sîrbu Sergiu, relaţiile ostile de astfel de litigii, cum ar fi un împrumut inexistent de 52 000 Euro, pe care Sergiu Sîrbu 1-a folosit ca şi şantaj anume împotriva dosarului respectiv, tipărind un contract fals de împrumut, fără de adeverire notarială, fără martori şi gaj, deşi despre existenţa lui partea vătămată a aflat tocmai în 2016 întâmplător şi contestat la Curtea de Apel. Este sigur ca acesta a fost fabricat prin 2014, după apariţia dosarului respectiv penal şi nu până la el, deşi în contractul dat s-a indicat o dată din 2011. Sergiu Sîrbu a folosit acest contract pentru a sechestra averea părţii vătămate în mărime de 100 000 euro - apartamentul în care locuieşte, automobilul şi conturile, făcând o judecată nedreaptă, la care nici nu a participat, de care nu a ştiut şi la care nici nu a fost invitat să participe.

Indică, că SC ”Termomega” SRL este parte vătămată din 2012, el reprezentând interesele acesteia ca administrator, fiind în imposibilitate de a activa din cauza delapidării lui Sergiu Sîrbu, pe când achitarea inculpatului în acelaşi context, este o mare fărădelege, o lipsă de raţiune, de cunoștință elementară şi de bun simţ. Prin astfel de abordări nedrepte, orice activitate, orice companie privată, orice proprietate de fapt, ar putea fi furată, distrusă intenționat sau delapidată, iar infractorii prosperi şi achitați.

Menționează că în cadrul anchetei judecătorești, a fost anexat un set impunător de documente cu prefață şi cuprins, care întru totul probează vinovăţia lui Sergiu Sîrbu şi combate poziția dânsului pe care a ales-o pentru a se eschiva de răspundere şi pedeapsa bine meritată. Instanța în nici un fel nu a pomenit despre aceste probe în sentință, nemaivorbind de a fi analizate şi combătute, în cazul în care Sergiu Sîrbu a fost achitat, or instanța de fond a neglijat volumul de probe prezentate de procuror, limitându-se doar la transcrierea lor din rechizitoriu.

În ședința instanței de apel procurorul Vitalie Călugăreanu și reprezentantul părții vătămate Chihai Oleg au susținut integral argumentele apelurilor declarate și au solicitat admiterea acestora. Avocatul Victor Pavlov și inculpatul Sîrbu Sergiu au pledat pentru respingerea apelurilor ca fiind neîntemeiate și menținerea sentinței ca fiind legală și întemeiată.

5. Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră că apelul părții vătămate Chihai Oleg declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2017, este neîntemeiate şi pasibil de a fi respins, și admiterea apelului procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghe Mihăilă, din alte motive, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată,

cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. 1 pct.2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentinţa parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul Penal constată că din lectura sentinței contestate rezultă necesitatea casării acesteia sub aspectul temeiului achitării lui Sîrbu Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.5 Cod penal. Astfel, Colegiul reține că instanța de fond a motivat corect și justificat soluția adoptată, având în vedere probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin.4 Cod de procedură penală, acordându-le o apreciere conform art. 101 Cod de procedură penală, sub aspectul pertinenței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, însă, temeiul reținut de instanța de fond în dispozitiv urmează a fi substituit.

La caz, Completul constată caracterul contradictoriu al sentinței, întrucât din conținutul acesteia rezultă două temeiuri distincte de achitare a inculpatului. Astfel, pe de o parte, în partea motivată, instanța reține că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, iar pe de altă parte, în dispozitiv, dispune achitarea pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat, temeiuri care sunt incompatibile și nu pot fi conciliate.

Aspectul contradictoriu al sentinței se reflectă prin pasajele:

*„Prin urmare inculpatul S.Sîrbu în comiterea acestei infracţiuni nu s-a recunoscut vinovat, iar versiunea că dânsul s-a folosit de situația de serviciu, primind de la ”Termomega”SRL dispozitive şi piese de schimb pentru deservirea frigiderelor auto în asortiment în valoare de 15 569 euro, şi bani în sumă de 30 000 lei, sub pretextul depozitării acestora în perioada rece a anului 2012-2013 în depozitul situat pe str.Mihai Eminescu nr.23/1 din or.Vatra *****, n-a fost combătută cu probele, atât acumulate la materialele dosarului penal la OUP, cât şi prezentate, cercetate, administrate în şedinţa de judecată.*

*Mai mult ca atât, în şedinţa de judecată s-a demonstrat contrariul – nevinovăția în comiterea faptei incriminate, fapt stabilit prin declarațiile martorilor oculari şi anume, a martorilor Ceban Eugeniu şi Camerzan Vasile, care au confirmat cu certitudine că a avut loc transportarea/depozitarea bunurilor ”Termomega”SRL pe teritoriul magazinului din str.Doina, regiunea ”Poşta Veche”,la naşul lui O.Chihai. Cât şi a martorilor acuzării – Chihai Vladimir, Dragomereţchi Marian, Roga Victor care au confirmat că, în toamna anului 2012, de pe str.Uzinelor, ***** într-un camion de tonaj mare au fost încărcate, instrumente şi mobilă din oficiu, iar în apropierea fabricii de încălţăminte ”Zorile” regiunea Sculeanca, toate instrumentele*

*au fost descărcate din camion şi încărcate într-un microbuz, fiind transportate şi depozitate în spatele unui magazin din str.Doina, regiunea ”Poşta Veche”, *****.*

În acest context, instanţa denotă că, fapta incriminată nu a fost săvârşită de inculpatul Sîrbu S.. Mai mult ca atât, dânsul nu are nici calitatea de subiect al infracţiunii de delapidare prevăzută de art.191 alin.5 CP al RM.

(...)

Astfel, reieşind din probele administrate în urma cercetării judecătoreşti, instanţa concluzionează, că acuzatorul de stat n-a prezentat probe suficiente precum că, S.Sîrbu a comis prin acţiunile sale delapidarea averii străine, fapta incriminată prevăzută de art.191 alin.5 CP al RM.”

Sub acest aspect se reţin şi prevederile art.390 alin.1 Cod de procedură penală, potrivit cărora temeiurile de achitare se exclud reciproc, motiv pentru care reținerea concomitentă a mai multor temeiuri, în speță, atât lipsa elementelor infracțiunii, cât și necomiterea faptei de către inculpat – este inadmisibilă.

Mai mult decât atât, din concluzia instanței că fapta nu a fost comisă de inculpat ar rezulta că ar urma reluarea urmăririi penale, conform prevederilor art. 390 alin.2 Cod de procedură penală. În cazul de față, însă, această continuare este inoportună, întrucât între părți există relații de natură civilă.

Anume din aceste considerente, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, de principiu soluția achitării inculpatului este una corectă, iar instanța de fond în motivarea sentinței corect a apreciat probatoriul și a ajuns la concluzia că inculpatul nu are calitatea de subiect al infracțiunii incriminate și că nu sunt suficiente probe pentru a demonstra latura obiectivă. Pe de altă parte însă, în contradictoriu cu partea motivantă a sentinței, dispozitivul acesteia enunță un temei de achitare care generează reluarea urmăririi penale pentru a fi identificat adevăratul făptuitor, ceea ce nu este corect, or, existența faptei și a făptuitorului nu se neagă, însă relațiile date țin de domeniul privat, iar identificarea făptuitorului este guvernată de legislația civilă.

Anume acest motiv obligă instanța de apel, să intervină din alte motive în soluția instanței de fond, în ordinea apelului procurorului, și a schimba temeiul achitării inculpatului.

6. Cu referire la fondul cauzei, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Sîrbu Sergiu, fiind audiat nu a recunoscut vinovăţia în fapta incriminată explicând, că în perioada februarie - septembrie 2009 a activat în calitate de contabil şef la SC ”Termomega” SRL, după perioada septembrie 2009 - noiembrie 2011 funcţia respectivă a deţinut-o Vera Vlah, iar din luna noiembrie 2011- 2013 funcţia dată a fost deţinută de Vasile Camerzan.

Susţine, că după luna septembrie 2009 la solicitarea administratorului Chihai Oleg venea periodic 1-2 zile pe săptămână la SC ”Termomega” SRL pentru a verifica actele contabile primare pe care uneori le semna în calitate de co-fondator al SC ”Termomega” SRL, întrucât deţinea 50% din capitalul social. Indică, că semna actele

contabile sub răspunderea administratorului, iar ultimul la rândul său aplica ștampila companiei.

Careva funcţie de contabil şef la SC ”Termomega” SRL în paralel cu funţia de contabil- şef, deţinută ulterior de Vera Vlah şi Vasile Camerzan nu a deţinut. Mai mult ca atât, documentaţia companiei SC ”Termomega” SRL a fost transmisă oficial d-lui V.Camerzan printr-un proces-verbal de predare-primire, originalul se păstrează la administratorul companiei - Chihai Oleg, în caz contrar V.Camerzan nu putea să-şi exercite activitatea, fără a avea toată documentația companiei.

În luna noiembrie 2012, Oleg Chihai a decis să închidă temporar /oficiul/ şi staţia de deservire tehnica a companiei, deoarece firma practic a falimentat, fapt cu care a fost de acord. Astfel, împreuna cu Oleg Chihai, ajutaţi de Victor Roga au încărcat toate bunurile companiei într-un camion pentru a fi transportate pe str. Doina 84, mun. Chişinău la naşul lui Chihai Oleg, iar partea cea mai voluminoasă şi anume, scara de acces, câteva butoaie goale, câteva palete de lemn, urmau a fi depozitate la tatăl său în s.*****. Din motivul, că şoferul camionului a încurcat consecutivitatea deplasării, Oleg Chihai i-a solicitat să parcheze pe str. Milano, mun. Chişinău, deplasându-se împreună cu O. Chihai şi V. Roga după camion. Şoferul camionului le-a comunicat, că dacă va staţiona pe str. Doina, mun. Chişinău va bloca strada.

Astfel, dânsul la telefonat pe - Marin Dragomiretchi şi l-a rugat să vina cu microbuzul la magazinul “Zorile”, unde împreună cu Victor Roga şi Oleg Chihai au încărcat din camion în microbuz toate piesele noi şi instrumentele companiei. Ulterior, Marin Dragomiretchi împreună cu Victor Roga cu microbuzul l-au urmat pe Chihai Oleg, transportând bunurile respective pe str. Doina nr.84, mun. Chişinău unde împreună cu Oleg Chihai le-au descărcat, ultimul achitând şoferului pentru servicii.

Între timp dânsul a însoţit camionul în s.***** unde împreună cu tatăl său şi şoferul au descărcat în ogradă celelate bunuri şi anume, platforma-scara, butoaiele goale, palete din lemn.

Indică, că SC ”Termomega” SRL deşi avea clientelă nu era o companie de succes şi nu înregistra profituri mari, uneori fiind în pierdere fapt confirmat prin rapoartele financiare oficiale prezentate Direcţiei Statistică. Respectiv dânsul a fost deacord cu propunera lui Chihai Oleg de a depozita piesele şi instrumentele de lucru pe str. Doina 84A, mun. Chişinău, deoarece acestea ulterior urmau a fi înstrăinate, iar locaţia depozitării fiind una favorabilă realizării. Concretizează, că transportarea bunurilor la adresa str. Doina 84 a fost de comun acord cu O. Chihai, fiind o înţelegere verbală, fără întocmirea unui Act de predare- primire sau depozit.

Ulterior, din motiv că Chihai Oleg îi refuza accesul la bunurile companiei relaţiile cu acesta s-au înrăutăţit, iar la propunera sa de a fi efectuată revizia pieselor stocate şi întocmirea unui acord de împărţire, Chihai Oleg a refuzat sub pretextul că doreşte să continuie activitatea, după care eschivându-se de la discuţii, fapt ce poate fi confirmat prin sms-le expediate.

În luna mai 2013, a aflat că Chihai Oleg a retras fără voia lui suma de 22 000 lei de pe contul companiei SC ”Termomega” SRL, abuzând de încrederea contabilului companiei V.Camerzan şi falsificând semnătura sa pe dispoziţia de încasare a banilor în numerar. Respectiv la data de 11 iunie 2013, pe acest fapt a depus plângere la poliție, iar după câteva săptămâni Chihai Oleg a scris plângere pe numele său pentru al intimida şi a renunţa la pretenţiile sale fiind efectuată percheziția la domiciliu şi la serviciu.

Indică, că în urma percheziției au fost ridicate documentele contabile a SC ”Termomega” SRL pe care le păstra din luna ianuarie 2012 în calitate de co-fondator, deoarece compania nu dispunea de spaţiu suficient păstrării acestora. Mai mult ca atât, documentele companiei le-a păstrat cu acordul lui Chihai Oleg, dar totodată şi ca dovadă că compania avea în stoc piese de schimb.

Precizează, că în luna octombrie 2012, cu câteva săptămâni înainte de transportarea pieselor pe str.Doina 84, împreună cu Chihai Oleg, în prezenţa lui V.Camerzan, care nu a activat niciodată în calitate de contabil şef în cadrul companiei ”Clima Autos” SRL, au efectuat inventarierea de facto a stocului de mărfuri. Conform căreia s-a constatat că suma mărfurilor şi materialelor la acel moment constituia 115 460 lei, suma reflectată în darea de seamă pentru anul 2012 şi în compartimentul Active curente prezentat Direcției Statistică.

Totodată, concretizează că actele privind inventarierea de facto a rămas la Chihai Oleg, iar acesta se eschivează să le prezente instanței de judecată denaturând situația reală.

Menționează că suma de 317 978 lei pretinsă de Chihai Oleg, nu este altceva decât o sumă alcătuită de ultimul care nu are nimic comun cu Lista Cantitativ Valorică de Inventariere, iar listele prezentate de O. Chihai au fost întocmite contrar Regulamentului privind inventarierea şi Legii contabilității/lipsa ordinului privind numirea comisiei de inventariere, procesului-verbal al inventarierii, ambele anexate listei/unilateral, fără numărarea fizica cantitativă şi valorică a stocului de mărfuri. Mai mult ca atât, ambele liste aşa numitei inventarieri au fost întocmite în anul 2013 şi nu în luna noiembrie 2012 anterior transportării bunurilor pe str. Doina 84A.

Susține, că anterior dânsul a avut câștig de cauză în procesul judiciar privind încasarea de la O. Chihai a sumei de 52 000 euro, după care a depus pe numele acestuia plângere către Comisariatul Ciocana privind sustragerea unei sume de bani şi falsificarea semnăturii. Iar, după o lună O. Chihai a scris plângere pe numele său pentru al intimida şi a renunța la pretențiile sale.

În ședința instanței de apel, inculpatul a menționat că susține declarațiile date anterior, fiind de acord să dea răspuns la întrebările participanților la proces.

Colegiul penal reține că acuzatorul de stat argumentează învinuirea inculpatului Sîrbu Sergiu prin următoarele probe administrate și înscrisuri cercetate în cadrul ședinței instanței de fond, și suplimentar în ședința instanței de apel, și anume:

- declarațiile părții vătămate Chihai Oleg, care fiind audiat în şedinţa de judecată a instanței de fond, a relatat că împreună cu inculpatul Sergiu Sîrbu, au fondat compania SC ”Termomega” SRL, fiind cofondatori a câte 50% pentru fiecare.

La data de 01.11.2011 din motiv că, Sîrbu Sergiu activa şi în calitate de contabil şef al companiei SC ”Termomega” SRL şi nu se isprăvea cu atribuţiile contabile, a mai fost angajat un contabil şef - dl Camerzan, întotdeauna când era angajat un contabil nou cel vechi trebuia să-i predea lucrul.

Astfel, la compania SC ”Termomega” SRL o perioadă de timp au activat concomitent doi contabili şefi, răspunderea principală fiind pe seama lui Sîrbu Sergiu, cu care avea relații bazate pe încredere.

Susţine, că iniţial d-nul Camerzan se afla în perioada de probă şi nu avea acces la conturile bancare şi la alte funcţii de răspundere, însă după perioada de probă, Sîrbu Sergiu nu i-a transmis documentele contabile, iar la data 02.01.2013, d-nul Camerzan a fost eliberat din funcţia de contabil şef, unicul contabil şef rămânând Sîrbu Sergiu.

Confirmă, că a participat la încărcarea averii firmei pe str. Uzinelor împreună cu tatăl său şi cu persoane angajate de S. Sîrbu, însă nu a dat careva indicații privind transportarea mărfii pe str. Doina, mun. Chişinău.

Susţine, că Sîrbu Sergiu nu a semnat careva documente de predare-primire, deoarece după încărcarea mărfii acesta a dispărut, respectiv în baza unei liste interne a fost făcută lista de inventariere, fiind semnată doar de el şi d-nul. Carmezan.

Concretizează, că compania SC ”Termomega” SRL era o companie viabilă cu o activitate activă, fapt confirmat prin declaraţiile de import a mărfurilor, şi nu se aflau într-o situaţie de criză, aşa după cum afirmă Sergiu Sîrbu.

Indică, că dările de seamă pentru anul 2012 i-au fost transmise în luna iunie 2013, fapt confirmat de contabilul Camerzan, precum şi procesul-verbal de ridicare prin care de la Sîrbu Sergiu au fost ridicate documente contabile, prin care se confirmă că dările de seamă au fost transmise intenționat cu mare întârziere pentru a delapida averea companiei în folosul lui Sîrbu Sergiu, inclusiv cu ajutorul lui Camerzan. Dovada dată se confirmă prin, înscrisul şi semnătura d-lui Camerzan. Consideră, că Sîrbu Sergiu cunoştea şi era sigur că fără documentele rămase la el, compania SC ”Termomega” SRL nu putea să-şi desfăşoare activitatea. Susţine, că a avut discuţii cu Sîrbu Sergiu însă acestea au fost prin şantaj, un dialog constructiv din partea inculpatului nu a fost.

Suma prejudiciului a fost mult mai mare, dar susţine pretenţia în suma 279 104 conform rechizitoriului.

În ședința instanței de apel, partea vătămată a susținut declarațiile date anterior.

- declarațiile martorului Roga Victor, care fiind audiat în şedinţă de judecată a instanței de fond a declarat, că din sala de şedinţă îl cunoaşte pe Sîrbu Sergiu şi pe Chihai Oleg, a lucrat la ultimul în calitate de frigotehnist.

În toamna anului 2012, deoarece firma urma să fie închisă, a primit indicaţii de la Chihai Olesă ajute la încărcarea utilajelor frigorifice într-un camion. La încărcarea camionului au participat Chihai Oleg, tatăl acestuia, şoferul şi Sîrbu Sergiu.

Ulterior, la fabrica de încălţăminte "Zorile", în prezenţa lui Chihai Oleg şi Sîrbu Sergiu, toate instrumentele din camion au fost descărcate şi încărcate într-un microbuz, după care împreună cu Chihai Oleg au dus bunurile respective la un magazin din str. Doina, mun. Chişinău, după care a plecat acasă. Nu cunoaşte unde a fost descărcat camionul. Scrisul şi semnătura din procesul-verbal de audiere îi aparţine /f.d.92-93/. Declarații la poliție nu a scris, și nu cunoaşte ce a fost scris, dânsul doar a semnat. Declarațiile depuse în ședința de judecată corespund adevărului.-

- declarațiile martorului Dragomereţchii Marian, care fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat, că din sala de şedinţă îl cunoaşte pe Sîrbu Sergiu, nu este în careva relaţii. Aproximativ în anul 2012, Sergiu Sîrbu l-a rugat să-l ajute cu transportarea unor piese din str. Bariera Sculeni, în regiunea "Poşta Veche", mun. Chişinău. Astfel, s-a deplasat la fabrica de încălțăminte "Zorile" de unde a încărcat în microbuzul său obiecte din fier, piese care le-a transportat în regiunea "Poşta Veche". La încărcarea bunurilor în microbuz a fost prezent d-nl Sergiu, un băiat Victor şi încă o persoană. După ce au fost încărcate bunurile au fost transportate la "Poşta Veche" şi descărcate în spatele unui magazin. Cui aparţin bunurile nu a întrebat. Indică, că a transportat bunurile cu o persoană pe nume Victor, şi mai era o persoană cu un automobil alb ultimu-1 achitându-i pentru serviciile de transportare. Pe d-nul Chihai Oleg nu-1 cunoaşte. Nu poate confirma cu certitudine dacă la momentul descărcării utilajelor d-nul Sîrbu Sergiu a fost prezent.

- declarațiile martorului Chihai Vladimir, care fiind audiat în şedinţă de judecată a instanței de fond a declarat, că din sală de şedinţă îl cunoaşte pe Sîrbu Sergiu şi pe feciorul Chihai Oleg. Susţine, că fiul său Chihai Oleg împreună cu Sîrbu Sergiu au fondat compania SC "Termomega" SRL, cu a câte 50% fiecare. Indică, că în luna octombrie 2012 aproximativ la ora 20:00 min., împreună cu feciorul Oleg Chihai, Sergiu Sîrbu, Iurie Capcelea şi încă 2 persoane a încărcat de pe str.Uzinelor, mun. Chişinău într-un camion de tonaj mare, instrumente şi mobilă din oficiu.

Aproximativ la orele 11-12 după încărcarea camionului, oferindu-se să-i ajute cu descărcarea camionului, Sîrbu Sergiu i-a spus că dânsul are băieţi, după care acesta împreună cu şoferul camionului au plecat. După, aproximativ 1-2 luni, Chihai Oleg i-a spuns că Sîrbu Sergiu nu-i răspunde la telefon şi nu poate face legătura cu acesta. Ulterior, Oleg Chihai l-a anunţat în căutare pe Sîrbu Sergiu. Concretizează, că au încărcat obiectele SC "Termomega" SRL, deoarece cofondatorii doreau să treacă la altă întreprindere sau sediu. Pe timp de iarnă activitatea firmei nu este încărcată, careva împărțire a bunurilor firmei nu a fost. Indică, că la întreprindere în calitate de contabil şef a activat V.Camerzan, însă nu poate confirma dacă în această funcţie a activat şi S.Sîrbu. Nu cunoaşte despre faptul că o parte din marfă a fost descărcată la magazinul din str.Doina, mun. Chişinău şi nici unde urma să plece camionul.

- declarațiile martorului Ceban Eugeniu, care fiind audiat în şedinţă de judecată a instanței de fond, a declarat, că din sala de şedinţă îl cunoaşte pe Chihai Oleg. Indică, că a activat ca administrator la "Luminiţa Incom", din str. Doina 84, iar în primăvara anului 2013, luna aprilie la "Luminiţa Incom" au fost depozitate careva bunuri. La acel moment nu se afla pe loc, deoarece era seara târziu, însă din spusele dereticătoarei d-na Valentina, dânsa a descuiat poarta, iar careva domni au descărcat marfă în ogradă. Marfa a fost primită de dereticătoarea Valentina, însă nu cunoaşte dacă a fost întocmit vre-un act de predare primire. A doua zi a văzut aproximativ 2-3 cutii şi ceva ţevi. Susţine, că era posibilitate ca bunurile respective să fi fost aduse cu un camion de tonaj mare.

Indică, că dânsul este feciorul proprietarului clădirii din str. Doina 84,mun. Chişinău şi nu s-a interesat pentru ce a fost adusă marfa şi cine este proprietarul ei.

- declarațiile martorului Capcelia Iurii, care fiind audiat în şedinţă de judecată a instanței de fond, a declarat, că din sala de şedinţă îl cunoaşte pe Sîrbu Sergiu şi pe Chihai Oleg, cu ambii este în relaţii bune. Indică, că la încărcarea camionului nu a participat, a ajutat doar la încărcarea unei mese, după care aproximativ la ora 21:00 a plecat. Camionul a fost încărcat de Oleg Chihai, tatăl lui Oleg, Sîrbu Sergiu, şi 2 băieţi. A înțeles că aceştia doreau să închidă serviciul, urmând să identifice o altă încăpere mai ieftină, aceasta deşi firma era prosperă şi avea clientelă multă. Despre împărțirea bunurilor, nu a auzit. Indică, că relațiile dintre Sergiu şi Oleg, erau normale, nu s-a așteptat la așa ceva. Susţine, că nu a fost așa ceva ca, marfa lui Oleg să fie încărcată în camion şi să fie transportată în altă parte.

- ordonanaţa privind începerea urmăririi penale din 15.07.2013 în baza sesizării directorului SRL "Termomega" - O. Chihai pe faptul acţiunilor ilegale ale lui Sîrbu S., peee faprtul delapidării bunurilor SRL "Termomega" /Vol.I, f.d. 1/;

- procesul-verbal de percheziţie din 19.07.2013, prin care de la domiciliul lui Sîrbu Sergiu au fost ridicate actele activităţii SC "Termomega" SRL /Vol.I, f-d.79,80/;

- procesul-verbal de examinare a actelor ridicate în cadrul percheziției din 19.07.2013, prin care de la domiciliul lui Sîrbu Sergiu au fost ridicate acte activităţii SC "Termomega" SRL /Vol.I, f.d.81-84/;

- procesul-verbal de confruntare din 24.07.2013, efectuate între partea vătămată Chihai Oleg şi bănuitul Sergiu Sîrbu, prin care a fost fixată aceiaşi poziţie a părţii vătămate, expusă în cadrul audierii sale /Vol.I, f.d.l 10-112/;

- procesul-verbal de ridicare din 24.09.2013, prin care de la sediul "ProCreditBank" a fost ridicat ordinul de eliberare a numerarului nr. 9724508 din 06.12.2012, delegaţia privind retragerea numerarului nr. 9 din 06.12.2012, ordin de eliberare a numerarului nr. 12602948 din 13.02.2013 şi delegaţia privind retragerea numerarului nr. 13 din 13.02.2013 /Vol.I, f.d.121,122/;

- ordonanţa de recunoaștere a actelor examinate în calitate de mijloace material de probă din 28.11.2013, şi ataşarea acestora la cauza penală /Vol.I, f.d. 163/;

- procesul-verbal de inventariere a bunurilor aflate la evidenţa contabilă a SC ”Termomega” SRL din 19.12.2013, întocmit de către directorului SC ”Termomega” SRL - O. Chihai, prin care s-a concluzionat că din totalul bunurilor însuşite de către Sîrbu Sergiu, înregistrate în lunile noiembrie 2012 în mărime de 317 978 lei şi 48 bani, au fost returnate bunuri în sumă de 55 455 lei, iar diferenţa de lipsă la momentul efectuării inventarierii constituie 262 523,48 lei /Vol.I, f.d.176-179/;

- procesul-verbal de ridicare din 16.12.2013 prin care de la Chihai Oleg a fost ridicat telefonul mobil de model ”Samsung GTE 2370,, /Vol.I, f.d. 181/;

- procesul-verbal de examinare din 19.12.2013, prin s-a examinat conţinutul mesageriei telefonului mobil de model ”Samsung GTE 2370” ridicat la 16.12.2013 /Vol.I, f.d. 182-203/;

- raportul de expertiză judiciară nr.643-644 din 28 aprilie 2015 din 29.01.2015 prin care nu a fost posibil de stabilit a cui este semnătura Camerzan V. A., plasată la rubric contabil, efectuată pe Listele de inventariere a stocurilor a SC ”Termomega” SRL din noiembrie 2012/V-II, f.d.44-53/.

7. Colegiul Penal, analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatului Bîrcă Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.5 Cod penal, iar în contextul dat, instanța de fond a făcut o apreciere corectă a probatoriului administrat, ajungând în mod legal la concluzia că inculpatul urmează a fi achitat.

În acord cu prevederile art. 389 alin.1 Cod procedură penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Potrivit art. 390 alin.1 pct. 3) Cod de procedură penală, (1) Sentinţa de achitare se adoptă dacă: 3) fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Conform art. 100 alin.4 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin.1 şi 2 Cod de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin.1 Cod penal, (1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșiți şi semnele componenței infracţiunii, prevăzute de norma

penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

8. Colegiul Penal reține că, învinuirea incriminată lui Sîrbu Sergiu în baza art. 191 alin.5 Cod penal, este una neîntemeiată și nedemonstrată, bazată doar pe presupunerile organului de urmărire penală, în situația în care legea procesual penală, expres indică, că probele sânt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

9. Așadar, referitor la învinuirea adusă în baza art. 191 alin.5 Cod penal, instanța reține următoarele.

Astfel, obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență şi desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a delapidării se realizează prin însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului.

Pentru delapidarea averii străine este caracteristic faptul că poate fi săvârșită numai de un funcţionar sau de alt salariat, care gestionează sau administrează bunurile din avutul proprietarului.

Delapidarea averii străine constă în faptul că infractorul transformă bunul aflat în gestionarea sau administrarea sa într-un bun al său, îl trece efectiv în stăpânirea sa, creând posibilităţi de a se comporta faţă de bun ca faţă de un bun propriu, de a efectua acte de dispoziţie cu privire la acel bun.

Delapidarea averii străine presupune nu numai însuşirea bunului administrat, dar şi irosirea lui prin consumare, cheltuire, dăruire sau transmitere altor persoane fără restituirea echivalentului lui.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă şi prin scop de profit.

Delapidarea se consideră consumată din momentul în care vinovatul a obținut posibilitatea de a se folosi de această avere la dorința sa ori din momentul când a consumat-o.

Subiect al infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Colegiul penal, analizând totalitatea probelor administrate în cauza penală, constată că acuzarea nu a demonstrat, dincolo de orice dubiu rezonabil, participarea inculpatului la săvârșirea infracțiunii incriminate. Deși organul de urmărire penală a invocat anumite circumstanțe care ar sugera implicarea inculpatului în comiterea faptei de delapidare a averii străine, probele administrate nu confirmă în mod cert și neechivoc faptul că acesta a însușit, folosit sau dispus ilegal de bunurile ce constituie obiectul material al infracțiunii.

10. Instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, nu au fost prezentate probe directe care să demonstreze că inculpatul a exercitat acte de însușire sau dispunere asupra bunurilor pretins delapidate. Prin urmare, versiunea că dânsul s-a folosit de

situația de serviciu, primind de la SC ”Termomega” SRL dispozitive și piese de schimb pentru deservirea frigiderelor auto în asortiment, în valoare de 15 569 euro și bani în sumă de 30 000 lei, sub pretextul depozitării acestora în perioada rece a anului 2012-2013 în depozitul situat pe str. Mihai Eminescu, 23/1 din mun. Chișinău, n-a fost dovedită cu probele, atât acumulate la urmărirea penală, cât și prezentate, cercetate, administrate în ședința de judecată.

Or, prin declarațiile martorilor Coban Eugeniu și Camerzan Vasile s-a stabilit faptul că bunurile aparținând SC „Termomega” SRL au fost transportate și depozitate pe teritoriul magazinului situat pe str. Doina, regiunea „Poșta Veche”, la nașul lui Chihai Oleg.

În același context, martorii acuzării Chihai Vladimir, Dragomerețchi Marian și Roga Victor au declarat și au confirmat că, în toamna anului 2012, de pe str. Uzinelor, mun. Chișinău, au fost încărcate într-un camion de tonaj mare instrumente și mobilă din oficiu. Ulterior, în apropierea fabricii de încălțăminte Zorile, din regiunea „Sculeanca”, aceste bunuri au fost descărcate din camion și reîncărcate, fiind ulterior transportate și depozitate în spatele unui magazin situat pe str. Doina, regiunea „Poșta Veche”, mun. Chișinău.

În acest context, instanța reține că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.191 alin.5 Cod penal.

Or, delapidarea este infracțiunea săvârșită de persoanele care, în virtutea funcțiilor deținute, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale a proprietarului, exercită asupra bunurilor încredințate drepturi de dispoziție, administrare, transportare sau păstrare, având calitatea de administrator sau gestionar, adică dreptul de a da dispoziții privind primirea, păstrarea sau eliberarea bunurilor.

În prezenta cauză, instanța constată că fapta imputată inculpatului nu se încadrează în modalitățile prevăzute de norma de incriminare. În speță, nu există acte juridice civile sau de altă natură care să fi învestit inculpatul cu drepturi de administrare sau dispoziție asupra bunurilor, niciun contract de răspundere materială sau alt document nu confirmă atribuirea acestor bunuri spre gestiune sau păstrare.

Completul reține că orice interpretare extensivă sau analogică a textelor de drept penal substanțial, în lipsa unor elemente certe care să ateste calitatea de subiect al infracțiunii, este inadmisibilă și contravine principiului legalității incriminării, garantat la nivel constituțional.

Tot aici, instanța reține că suma prejudiciului invocată în cauză a fost stabilită potrivit actului de inventariere care nu i-a fost adus la cunoștință și nu a fost semnat de către inculpatul Sîrbu Sergiu (Vol.I, f.d. 177-179).

Potrivit raportului specialistului (Vol.II, f.d. 148-154), listele de inventariere a stocurilor (cantitativ-valoric) din luna noiembrie 2012, precum și procesul-verbal de inventariere a bunurilor aflate la evidența contabilă la SC „Termomega” SRL, întocmite între noiembrie 2012 și decembrie 2013 de către directorul SC „Termomega” SRL, Chihai Oleg au fost apreciate ca fiind neveridice, deoarece nu

corespund cerințelor Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin Ordinul nr. 60 din 29.05.2012 al Ministerului Finanțelor.

În aceste condiții, nu poate fi reținută responsabilitatea inculpatului pentru cauzarea prejudiciului, întrucât baza învinuirii se sprijină pe acte contabile incorecte, neverificate și neverificate de către inculpat, lipsind orice probă care să demonstreze prejudicierea reală a SC „Termomega" SRL de către acesta.

În aşa mod, se atestă că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art. 19 alin. (3) CPP nu a cercetat sub toate aspectele, complet şi obiectiv, circumstanţele cauzei, iar conform art. 24 alin. (1) CPP, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În acelaşi context, conform art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Totodată, instanța de apel va respinge ca fiind nefondate alegațiile acuzatorului de stat, precum că sentința primei instanțe nu este una motivată, legală și întemeiată, or, probele administrate nu confirmă nici fapta prejudiciabilă și nici intenția frauduloasă.

Având în vedere soluția adoptată supra, instanța de apel va respinge argumentele formulate în apelul părții vătămate referitoare la pretinsa vinovăție a inculpatului și solicitarea de reparare a prejudiciului material. Aceasta, întrucât în cursul examinării cauzei în fond nu a fost administrat un probatoriu concludent care să susțină acuzațiile aduse inculpatului Sîrbu Sergiu. În absența unor dovezi certe privind comiterea faptei penale imputate și implicit a existenței unei fapte ilicite, nu se poate vorbi despre producerea unui prejudiciu care să fie susceptibil de reparare în temeiul răspunderii penale.

Prin urmare, fiind achitat penal, inculpatul nu poate fi obligat la plata unui prejudiciu derivat dintr-o faptă penală neconstatată. În lipsa unei probe certe a prejudiciului și a raportului de cauzalitate, acțiunea civilă a fost întemeiat respinsă.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că noțiunea de proces echitabil presupune că o instanță care și-a motivat hotărârea, să fi analizat în mod real chestiunile esențiale care i-au fost supuse judecății. (Hotărârea CEDO privind cauza Boldea împotriva României, din 15.02.2007. Din conținutul hotărârii contestate se constată că

exigențele art.6 CEDO au fost respectate din motiv că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor în cauză soluționând toate problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea sentinței de achitare, adoptând o hotărâre conformă cerințelor legii.

11. Reieșind din circumstanțele indicate, în rezultatul analizei normelor legale indicate şi în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar de a respinge apelul părții vătămate Chihai Oleg și a admite din alte motive apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghe Mihăilă.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 417-418, 415 alin.1 pct.1) lit.c); 415 alin.1 pct.2 Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul părții vătămate Chihai Oleg.

Se admite din alte motive apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghe Mihăilă, se casează parțial, din oficiu, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2017 în partea temeiului de achitare a inculpatului Sîrbu Sergiu și se pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care:

Sîrbu Sergiu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.5 Cod penal, se achită, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Eugeniu Beșelea