Dosar nr.1-60/25 1-25019029-32-1-13022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 decembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac, Parascovia Nița

Cu participarea:
Procurorului Andrei Iepure
Avocatului Sergiu Postică

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală cu privire la învinuirea lui

Cebanu *****, născut la ***** cod personal *****, originar din or. Ialoveni, str. ***** angajat oficial în câmpul muncii, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecat, la evidența psihiatrică nu se află, la evidența medicului narcolog nu se află, în această cauză în stare de reținere și arest din 08.10.2024, ora 20:00 – 19 februarie 2025, ora 14:45;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362[1] alin. (3) lit. a) Cod penal,
Termenul de examinare a cauzei: 23 aprilie 2025 până la 12 decembrie 2025.
Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă

Cebanu *****, în perioada anilor 2023 - 2024, fiind membrul unui grup criminal organizat, constituit din cetăţeni şi rezidenţi ai Republicii Moldova, Indiei şi Ucrainei, în curs de identificare de către organul de urmărire penală, printre care: Bilyk Larysa şi Grigoriţa Nistor Iurie, prealabil împărţind rolurile, acţionând cu intenţie directă, determinând planul activităţii criminale la nivel transfrontalier şi urmărind scopul obţinerii unui folos financiar în urma organizării migraţiei ilegale în spaţiul Uniunii Europene a cetăţenilor Indiei, au creat o schemă criminală, potrivit căreia, folosind statul Republica Moldova ca zonă de tranzit, au organizat intrarea, şederea şi tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Moldova şi ieşirea de pe acest teritoriu spre statele membre ale Uniunii Europene a cetăţenilor Indiei.

Astfel, membrii grupului criminal organizat, urmărind scopul obţinerii, direct a unui folos financiar, în sumă de la 7500 euro până la 8100 euro de fiecare persoană, acţionând cu intenţie directă în realizarea planului activităţii criminale la nivel transfrontalier, la 23 august 2024 au organizat transferul cetăţeanului Indiei - Gurjinder Singh, a.n. 10.07.1991 din India până în

Republica Moldova, la 03 septembrie 2024, au organizat transferul cetăţeanului Indiei - Gurchet Singh, a.n. 08.01.1992, din India până în Republica Moldova, şi la 12 septembrie 2024, au organizat transferul cetăţeanului Indiei - Bhatti Şahii Kumar, a.n. 27.08.1999, din India până în Republica Moldova, cât şi a altor cetăţeni ai Indiei în curs de identificare, care nu sunt nici cetăţeni, nici rezidenţi ai Republicii Moldova, perfectându-le vize pentru intrarea în Republica Moldova, sub pretextul tranzitării spre Ucraina, dar şi invitaţii la studii la Universitatea de Economie şi (fomerţ din Poltava (Poltava University of Economics and Trade). În continuarea acţiunilor criminale, acţionând cu intenţie directă în realizarea planului activităţii criminale la nivel transfrontalier, membrii grupului criminal organizat, în curs de identificare de către organul de urmărire penală, urmărind scopul organizării şederii pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Indiei - Gurjinder Singh la 23 august 2024, l-au întâlnit pe Aeroportul Internaţional Chişinău şi l-au transportat cu automobilul la o locaţie în curs de identificare de către organul de urmărire penală, unde i- au cazat. În continuarea acţiunilor criminale, acţionând cu intenţie directă în realizarea planului activităţii criminale la nivel transfrontalier, membrii grupului criminal organizat, în curs de identificare de către organul de urmărire penală, urmărind scopul organizării şederii pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Indiei - Gurchet Singh la 03 septembrie 2024, l-au întâlnit pe Aeroportul Internaţional Chişinău şi l-au transportat cu automobilul la hotelul „Zarea”, din mun. Chişinău, unde l-au cazat. La 04 septembrie 2024, membrii grupului criminal organizat, în curs de identificare de către organul de urmărire penală, urmărind scopul organizării şederii pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Indiei - Gurjinder Singh l-au transportat cu automobilul la hotelul „Zarea”, din mun. Chişinău, unde l-au cazat. În continuarea acţiunilor criminale, acţionând cu intenţie directă în realizarea planului activităţii criminale la nivel transfrontalier, membrul grupului criminal organizat, Bilyk Larysa, acţionând în interesele grupului criminal organizat, urmărind scopul organizării şederii pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului Indiei - Bhatti Şahii Kumar, la 12 septembrie 2024 l-a întâlnit pe Aeroportul Internaţional Chişinău şi l-a transportat cu automobilul la hotelul „City Center”, din mun. Chişinău, unde l-a cazat. În decurs de 3-4 zile, Bhatti Şahii Kumar a primit indicaţii telefonice de la membrii grupului criminal organizat, în curs de identificare de către organul de urmărire penală, să meargă să se cazeze la hotelul „Zarea”, din mun. Chişinău. În cele din urmă, membrii grupului criminal organizat, Cebanu ***** şi Grigoriţa Nistor Iurie, în continuarea acţiunilor criminale, acţionând cu intenţie directă în realizarea planului activităţii criminale la nivel transfrontalier, urmărind scopul organizării tranzitării ilegale a teritoriului Republicii Moldova şi ieşirii ilegale de pe acest teritoriu prin eludarea controlului de frontieră, spre statele membre ale Uniunii Europene a cetăţenilor Indiei, la 01 octombrie 2024, în jurul orelor 17.00, i-au transportat cu automobilul „Lexus CT200H”, cu numărul de înmatriculare „YRV 577”, pe cetăţenii Indiei: Bhatti Şahii Kumar, Gurchet Singh şi Gurjinder Singh, de la hotelul „Zarea” din mun. Chişinău în apropierea PTF Leuşeni din s. Leuşeni, r. Hînceşti, anume după parcurgerea podului peste râul Prut, dar până la intrarea în PTF Albiţa, unde i-au debarcat, şi unde părţile vătămate Bhatti Şahii Kumar, Gurchet Singh şi Gurjinder Singh au primit prin telefon instrucţiuni de la membrii grupului criminal organizat, în curs de identificare de către organul de urmărire penală, să se deplaseze în continuare pedestru până la o locaţie unde vor fi aşteptaţi, bagajele rămânându-le în automobilul „Lexus CT200H”, cu numărul de înmatriculare „YRV 577”, iar membrii grupului criminal organizat, Cebanu ***** şi Grigoriţa Nistor Iurie şi-au continuat deplasarea cu automobilul peste frontiera de stat în România, unde urmau să-i întâlnească pe părţile vătămate.

La 01 octombrie 2024, orele 23.40 cetăţenii Indiei: Bhatti Şahii Kumar, Gurchet Singh şi Gurjinder Singh, au fost depistaţi de către angajaţii poliţiei de frontieră, în timp ce încercau să traverseze ilegal frontiera de stat din Republica Moldova în România, prin eludarea controlului de frontieră, pe direcţia localităţilor Leuşeni - Albiţa.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Cebanu ***** în baza art.362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova și anume: organizarea, în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, şederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului şi a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acţiuni săvârşite asupra mai multor persoane, de către mai multe persoane, acţiuni săvârşite de un grup criminal organizat.

Privind procedura.

La 05 decembrie 202, în ședința de judecată, și pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Cebanu *****, asistat de avocatul său, Postica Serghei, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu solicită administrarea de noi probe, solicitînd conform art. 364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavînd pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Avocatul, Postica Serghei, a susținut cererea inculpatului. A menționat că Cebanu ***** a recunoscut vina, a conlucrat cu organele de urmărire penală, este caracterizat pozitiv, este la prima sa abatere penală, nu avea vârsta de 21 ani atunci când a comis fapta și a solicitat aplicarea unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, la discreția instanței.

Procurorul, Andrei Iepure, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea înaintată, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, a contribuit la identificarea altor persoane care au participat la săvârşirea infracțiunii și a solicitat să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 5500 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 ani. Reieșind din vârsta inculpatului, consideră aplicabilă în privința sa a prevederilor art. 90^1 Cod penal. Reieșind din faptul că este o infracțiune gravă, urmează să execute în penitenciar pedeapsa de 3 ani, iar restul pedepsei de 2 ani să fie suspendat condiționat cu încasarea cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de evaluare a mijlocului de transport. Să fie dispusă confiscarea specială a contravalorii mijlocului de transport utilizat la comiterea infracțiunii, automobilul de serviciu al inculpatului în mărime de 290000 lei, stabilită prin raportul de evaluare. Reieșind din declarațiile inculpatului solicită confiscarea din contul inculpatului a venitului ilicit în mărime de 95 euro.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364^1 Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în

cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Cebanu *****, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a indicat că la în octombrie 2024 l-a telefonat Grigoriță și l-a întrebat dacă nu vrea să ducă niște indieni la București, el a acceptat. I-a spus să se ducă la hotelul „Zarea" să i-a 3 cetățeni de origine indiană, după care i-a zis să-l ia și pe el, din Ialoveni. Pe drum s-au oprit în mun. Hîncești că să i-a avans în sumă de 190 euro, după care au mers mai departe. Au ajuns la Vama Leușeni și cetățenii de origine indiană au coborât iar ei în doi au trecut vama și s-au oprit la benzinăria din România, unde au servit cafea. Suma totală achitată de către persoanele transportate a fost de 1500 Euro, câte 750 Euro de persoană. El a primit jumătate de sumă încasată, adică din 180 euro. Înapoi au trecut vama pe la Sculeni.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța subliniază că urmărirea penală în privința inculpatului, Cebanu ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La acest segment, reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, Cebanu *****, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *Declaraţiile părţii vătămate*, Bhatti Șahii Kumar din 04.10.2024 (vol. I, f.d. 90-92);
- *Declaraţiile părţii vătămate*, Gurchet Singh, din 04.10.2024 (vol. I, f.d. 108-111);
- *Declaraţiile părţii vătămate*, Gurjinder Singh, din 04.10.2024 (vol. I, f.d. 127-128);
- *Declaraţiile martorului*, Grigoriţa Nistor Iurie din 15.12.2024, potrivit căruia a declarat că la mijlocul lunii septembrie 2024 navigând pe „TikTok", a găsit un video, în care se menţiona că se caută un şofer, indicat fiind salariul de 2500-3000 euro şi îndemnau să se adreseze în privat pentru detalii. A scris un mesaj să i se ofere detalii. A primit răspuns să scrie numărul său de telefon. Peste aproximativ jumătate de oră a primit un apel pe „Whatsapp", menţionează că a fost un mesaj în română. Contactul fără nume, doar un număr de telefon, de Bulgaria. I-a dat o ofertă de transport în Croaţia cu maşina lor, aproximativ 2000 euro de tură. A spus că nu este interesat să plece peste hotare. În decurs de o săptămână a fost contactat la fiecare câteva zile de acest număr cu întrebarea dacă nu s-a răzgândit. Apoi a început şi de pe alte numere moldoveneşti, se prezentau că sunt acei cu oferta, tot numai mesaje, la fel îi refuza. Aproximativ la 25 sau 26 septembrie de pe un număr necunoscut moldovenesc, a

primit pe „Whatsapp” iar un mesaj cu oferta de a transporta 10 persoane din Chişinău la vama Leuşeni cu maşina personală, contra 300 euro de persoană. A concretizat, i s-a spus că nu va trebui să traversez frontiera. A întrebat dacă sunt în căutare sau care e problema, de ce se oferă aşa sumă de bani. I s-a spus că doar trebuie să-i ducă până în vamă. I s-a părut straniu şi a început să întrebe prin grupurile sale de lucru şi pe la cunoştinţe, dacă ştiu ceva despre astfel de oferte. Atunci a întrebat în grupul de lucru „Viber” cu angajaţii „Lux Trans”, printre care şi Cebanu Dumitru, dacă cunosc de astfel de oferte de transport pasageri. Colegii i-au spus că nu pare ceva suspect, nu încalcă legea astfel. Unica suspecţie era că banii urma să-i primească ulterior transportării pasagerilor. Urma să fie contactaţi. A întrebat colegii dacă vrea cineva să încerce. Au fost de acord doi colegi din companie, Laşcu Anatolie şi un cunoscut de al său, nu ştiu cum se numeşte, căci trebuiau 3 maşini pentru 10 pasageri. Ei trei s-au întâlnit la benzinărie la cafea şi au decis că nu merg fără un avans. I-a contactat pe cei de pe „Whatsapp” şi a spus că acceptă să fie şoferi, dar cer un avans de 300 euro. Au spus că îi vor contacta în scurt timp şi îi vor spune de unde să preia pasagerii. A aşteptat vreo 2 ore şi a fost contactaţi şi li s-a spus că pot oferi în avans doar 100 euro. Ei au refuzat şi au plecat acasă. Discuţiile au fost doar prin mesaje. Printre colegii care au acceptat atunci era şi Cebanu Dumitru, dar el a mers cu Anatol şi colegul său. La 01.10.2024, orele 17-18 a fost contactat iar printr-un mesaj pe „Whatsapp” de pe alt număr moldovenesc necunoscut. I s-a spus că sunt 3 pasageri la vama Leuşeni din Chişinău şi că au avans 200 euro, dar au nevoie de răspuns urgent în maxim jumătate de oră, dacă merg sau nu. L-a întrebat pe Anatol dacă merge, căci cu automobilul său nu puteau merge. Anatol a zis că merge. În scurt timp de pe acel număr a fost apelat pe „Whatsapp”, era un bărbat vorbitor de română, nu s-a prezentat. A zis că deja este nevoie să transportăm pasagerii la Bucureşti şi vor achita câte 500 euro de pasager. Am zis că le dau în scurt timp răspunsul. L-a sunat iar pe Anatol şi i-a zis situaţia. Anatol a zis că nu poate merge, pentru că în câteva ore are o programare la Ucraina. Menționează că bărbatul ce l-a apelat i-a zis fără să-l întrebe că pasagerii vor traversa frontiera de sine stătător, adică el îi va debarca până la intrarea în postul de trecere a frontierei şi-i va aştepta în primul sat din România. Nu ştiu cum urma aceia să ajungă acolo. Imediat l-a apelat pe Dumitru Cebanu şi i- a zis că dacă doreşte să transporte pasageri de pe anunţul cel de pe „TikTok”, căci îl sunase anterior şi i-a spus să-l anunţe dacă va apărea vreo posibilitate. Dumitru a spus că doreşte, dar la acel moment avea o comandă în sectorul Ciocana. I-a zis să vină după el acasă, când se eliberează. La scurt timp acel bărbat necunoscut l-a telefonat iar, cerând răspuns şi i-a spus că acceptă şi el a zis că pasagerii sunt la hotelul „Zarea”. El a spus că vor ajunge acolo într-o oră, acela a zis că trebuie preluaţi cât mai repede. A vorbit cu Dumitru despre asta şi au decis împreună că el va merge întâi la hotelul „Zarea” după pasageri şi apoi va veni după el la Ialoveni. Bărbatul necunoscut a zis să-l anunţe când vor fi la hotel şi el le va spune să iasă. Dumitru l-a anunţat că a ajuns acolo, el l-a anunţat pe acel bărbat, el i-a cerut numărul automobilului, marca şi o poză a acestuia, pe care i le-a comunicat. La fel, şi o poză a maşinii din grupul de lucru. Dumitru i-a spus că a preluat pasagerii, că seamănă să fie din India şi că vine spre el. Dumitru cu pasagerii l-au preluat de acasă din Ialoveni, str. Putna 25. El a încercat să discute cu pasagerii în engleză, dar ei răspundeau mai mult prin semne, a folosit „Google translate” şi au spus că au nevoie de mâncare şi ţigări. I-a întrebat dacă au lei, ei au zis că Dumitru le-a schimbat 10 sau 20

euro în lei. Au mers cu toţii la marketul „Victoria” din Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, lângă sensul giratoriu spre s. Costeşti. El cu Dumitru au rămas afară să fumeze, iar cei trei pasageri au mers în magazin. Ei au revenit şi au zis că ţigări nu sunt în acel magazin. Atunci el cu unul din ei s-au întors în magazin să-şi ia ţigări. I-a dat 100 lei şi a mers cu el la casa de marcat, şi-a procurat ţigări. Ieşind spre automobil, pasagerul respectiv i-a arătat prin gesturi, că vor să-şi satisfacă nevoile fiziologice. A mers cu toţi 3 pasageri la localul „Sweet home” din apropiere, Dumitru a rămas cu automobilul. Acolo pasagerii au mers la veceu, el a revenit la automobil. La câteva minute au venit şi pasagerii. Intre timp, acel bărbat necunoscut i-a cerut să-i transmită locaţia sa în timp real pentru 8 ore. I-a dat acces. A revenit acasă la el, să ia o pastilă de dureri de cap şi a pornit spre Leuşeni prin Hînceşti. La volan a mers Dumitru. În Hînceşti a stopat lângă sediul Judecătoriei, pentru că alături a observat o bancă şi bancomat. El le- a spus pasagerilor, dacă nu au bani, să extragă de la bancomat, căci trebuia să achite avans 200 euro. Pasagerii nu îl înţelegeau şi el l-a apelat pe bărbatul necunoscut pe „Whatsapp” şi l-a întrebat cine achită avansul de 200 euro. Acela spunea că pasagerii cunosc şi urma să fie cu banii pregătiţi. I-a spus că aceia zic că nu au bani. I-a zis lui că-i transmite telefonul pasagerilor să vorbească cu el, dar el a zis că nu cunoaşte indiana şi pasagerii nu vorbesc engleza, şi nu are cum vorbi cu ei şi acuş el va contacta „Arabul''. La scurt timp, l-a apelat iar acel bărbat, erau cu toţii afară, în faţa bancomatului. Dumitru era şi el alături. Acel bărbat vorbea cu el şi auzea că discută în paralel pe alt telefon cu un bărbat în engleză. Bărbatul moldovean i-a zis să le transmită telefonul pasagerilor, dar el a pus la difuzor. Atunci a auzit că moldoveanul i-a zis în engleză celui cu care vorbea în paralel, să le zică indienilor să achite şoferului 200 euro, că ei zic că nu au. Atunci, acela i s-a adresat „frate”. Interlocutorul său, adică „Arabul" atunci s-a adresat pasagerilor într-o limbă pe care el nu o cunoaște, dar aceia i-au răspuns ceva. „Arabul” i-a spus iar în engleză moldoveanului că indienii au doar 30 euro şi să le dea puţin timp că ei acuş vor găsi. A mai stat acolo o oră şi jumătate în aşteptare. Atunci, a decis cu Dumitru că-i lasă pe pasageri în Hînceşti şi merg acasă. L-a anunţat pe bărbatul necunoscut pe „Whatsapp”. Acela i-a spus că este nevoie de un cârd european, ca ei să poată face un transfer. L-a întrebat de care anume, a zis „Revolut”. I-a comunicat un cont al nepoatei sale de „Revolut”. Cineva a transferat pe acel cont 1 euro. A sunat-o pe nepoată, Truhin Iana şi fără să-i explice nimic, a întrebat-o dacă i-a venit vreun transfer. Ea a confirmat. I-a spus dacă mai primeşte, să îl anunţe şi a rugat-o să-i remită un screenshot, pe care l-a expediat acelui bărbat pe Whatsapp” şi el a zis că acuş va trimite şi restul. La scurt timp, Iana l-a anunţat că a mai primit transfer de 160 euro. Iar l- a contactat pe acel bărbat şi i-a zis că era vorba de 200 euro, el a zis că 30 euro vor da cash pasagerii şi încă 10 euro îi va trimite acuş, dar nu au mai primit nimic. Toate aceste momente le discuta cu Dumitru şi decideau împreună. Tot împreună au decis să meargă la Leuşeni, chiar dacă nu ajungeau 10 euro, le era milă să-i lase în Hînceşti noaptea. În maşină unul dintre pasageri i-a dat lui Dumitru 30 euro. Dumitru a cerut să urc eu la volan, că el era obosit, că a lucrat toată noaptea. L-a întrebat pe acel bărbat dacă pasagerii au toate actele în regulă, să nu îi oprească poliţia şi ei să se afle ilegal în Moldova, dar el a zis că se află legal, au viză, de România nu l-a întrebat. Pe drum i-a zis lui Dumitru să se oprească să extragă banii trimişi, pentru a alimenta automobilul şi a perfecta cartea verde şi vinieta automobilului, căci Iana deja îi transferase banii pe un cârd ce-l aveam cu mine.

Dumitru a zis că nu-i nevoie, că el are bani şi a făcut deja plinul la automobil. A mers până la o benzinărie de aproape de vamă, eu la volan, Dumitru alături de mine şi pasagerii în spate. Dumitru nu a dormit pe drum, vorbeam. La acea benzinărie Dumitru a mers să perfecteze cartea verde şi vinieta, a zis că nu-i ajung nişte bani şi i-am dat şi eu. Mai era puţin până la vamă şi întrebam pasagerii unde să-i las, dar ei nu mă înţelegeau şi l-am sunat iar pe acel bărbat, l-am întrebat unde îi las, pentru că noi credeam că cineva va prelua pasageri şi-i va trece frontiera prin post, însă bărbatul a trimis o locaţie unde să-i lăsăm, era pe podul peste Prut, imediat după pod. L-am sunat iar, dar el a zis că nu încălcăm nimic si să trecem frontiera cu maşina si să-i aşteptăm în primul sat din România. A întrebat de bagajele lor şi el a zis că bagajele rămân în automobil. L-a întrebat dacă nu au nimic interzis în bagaje, căci urma să trecem frontiera. Acela a zis că nu au nimic şi putem şi să le verificăm. A oprit la ultima benzinărie până la post, împreună cu Dumitru şi unul din pasageri am mers la portbagaj, unde era o valiză mare de culoare albastră închisă şi un rucsac mare negru. A văzut că în valiză erau alte rucsacuri puse peste nişte haine, nu le-am deschis. Rucsacul mare avea un lacăt şi l-am rugat să-l deschidă, în caz că vor fi verificate la vamă. în interior erau haine. A discutat cu Dumitru, pentru că ne speriasem, că trebuie să-i lăsăm după pod. Au decis împreună că facem ce ni se cere. Am urcat tot eu la volan, am mers până în locul indicat, unde am stopat şi le-am spus în engleză să coboare. Au coborât şi eu imediat am continuat deplasarea înainte spre România împreună cu Dumitru, nu am văzut ce au făcut pasagerii, pentru că era o cotitură în acel loc. Am traversat frontiera şi imediat am stopat la un magazin, unde Dumitru a urcat la volan, am continuat deplasarea. Menţionez că până la această stopare, fiind eu la volan, a trecut de primul sat şi Dumitru l-a atenţionat că trecem primul sat, unde trebuie să preluăm pasagerii şi să mergem la Bucureşti. Eu nu am stopat şi i-am zis lui Dumitru că nu mai preluăm pasagerii, pentru că ceva este suspect la mijloc, mergem să bem o cafea şi revenim acasă. Am mers la o cafea, unde am convenit cu Dumitru să revenim acasă prin alt post vamal. Am revenit în Republica Moldova prin PTF Sculeni. în apropiere de vamă, acel bărbat mi-a remis pe „Whatsapp" locaţia de unde să preluăm pasagerii. El nu mai ştia unde sunt eu cu Dumitru, căci am deconectat locaţia în Hînceşt. iI-a spus acelui bărbat că nu mai merg să preia pasagerii, că este totul suspect şi cred că ei nu au trecut frontiera. El zicea că ei sunt deja în locul stabilit şi că ei i-au expediat locaţia lor, eu oricum i-am refuzat. L-am întrebat ce să fac cu genţile pasagerilor, el a zis să le arunc. S-au oprit deplasat cu Dumitru la el acasă, unde au băut iar câte o cafea. Pe drum i-a făcut iar plinul automobilului lui Dumitru din banii săi, iar a doua zi au împărţit banii în jumătate. După acest caz, acea persoană în continuu o contacta cu noi propuneri, dar o ignora de fiecare dată. Chiar şi în timpul când era reţinut, acela îl contacta prin mesaje cu solicitări de a transporta pasagerii, dar şi a anunţat că pasagerii cei 3 au ajuns iar în Republica Moldova şi că va trebui să le întoarcă genţile, adică a întrebat dacă nu le-a aruncat, că ar fi bine să le întorc. Nepoata Truhin Iana se afla la acel moment, dar şi acum peste hotarele Republicii Moldova. A primit de la ea screenshoturile ce confirmă transferurile pe „Revolut" şi le-a prezintat procurorului (f.d. 198-202, vol. II);

- *Procesul-verbal privind schimbul de date şi informaţii* din 02.10.2024, potrivit căruia, „la data de 01.10.2024, ora 23.15, în PTF Albiţa au fost reţinuţi 3 cetăţeni India în tentativă de trecere frauduloasă a frontierei de stat din Republica Moldova în România, evitând controlul de frontieră. Cetăţenii Indiei declară faptul că au plecat în data de

01.10.2024 din Chişinău, ajutaţi de o persoană, care le-a promis contra sumei de 200 euro, că îi va trece fraudulos frontiera din Republica Moldova în România. Astfel, au fost transportaţi de acesta cu un autoturism până pe teritoriul României, în PTF Albiţa, unde au coborât şi s-au deplasat pe jos pe lângă gard până pe sensul de ieşire din România persoane fizice, după cabinele de control, varientând controlul de frontieră de la intrarea în România. Au fost observaţi de poliţiştii de frontieră români, interceptaţi şi reţinuţi (f.d. 13, vol. I);

- *Procesul-verbal privind predarea primirea unor bunuri şi/sau persoane din 02.10.2024,* potrivit căruia, „de către partea română şi primirea de către delegaţia Republicii Moldova a cetăţenilor Bhatti Șahii Kumar, Gurchet Singh şi Gurjinder Singh, care la 01.10.2024 au fost reţinuţi în PTF Albiţa în tentativa de trecere frauduloasă a frontierei de stat din Republica Moldova în România, varientând controlul de frontieră. Cu ocazia predării- primirii persoanelor au fost predate 3 telefoane mobile, un paşaport pe numele Gurjinder Singh şi un cârd bancar cu nr. 469197009457791 (f.d. 14, vol.I);
- *Procesul-verbal de ridicare din 02.10.2024*, conform căruia, de la Gurjinder Singh a fost ridicat pentru examinare telefonul mobil „OPPO FI7” (f.d. 56, vol.I);
- *Procesul-verbal de ridicare din 02.10.2024*, conform căruia, de la Gurchet Singh a fost ridicat pentru examinare telefonul mobil „OPPO A5S” (f.d. 58, vol.I);
- *Procesul-verbal de ridicare din 02.10.2024*, conform căruia, de la Bhatti Şahii Kumar a fost ridicat pentru examinare telefonul mobil „Samsung A21S” (f.d. 60, vol.I);
- *Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie* din 04.10.2024, conform căruia, partea vătămată Bhatti Şahii Kumar, l-a recunoscut pe învinuitul Cebanu ***** ca fiind şoferul mijlocului de transport care i-a preluat de la hotelul „Zarea” şi i-a dus cu automobilul până la PTF Leuşeni la 01.10.2024 (f.d. 94-96, vol.I);
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.10.2024*, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil ridicat de la partea vătămată Bhatti Şahii Kumar (f.d.102-103, vol.I);
- *Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 04.10.2025*, conform căruia, partea vătămată Gurchet Singh, l-a recunoscut pe învinuitul Cebanu ***** ca fiind persoana care era la volanul mijlocului de transport, care i-a întâlnit la hotelul „Zarea” din mun. Chişinău, împreună cu care s-au deplasat în PTF (f.d. 113-115, vol.I);
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.10.2024*, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil ridicat de la partea vătămată Gurchet Singh (f.d. 121-122, vol.I);
- *Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie* din 04.10.2024 conform căruia, partea vătămată Gurjinder Singh, l-a recunoscut pe învinuitul Cebanu ***** ca fiind şoferul taxiului ce i-a transportat pe 01.10.2024de la hotelul „Zarea” din Chişinău până la vama dintre Republica Moldova şi România (f.d.134-136, vol.I);
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.10.2024*, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil ridicat de la partea vătămată Gurjinder Singh (f.d.138-139, vol.I);
- *Procesul-verbal de ridicare din 10.10.2024*, conform căruia, de la Cebanu ***** a fost ridicat automobilul „Lexus CT200H”, cu numărul de înmatriculare „YRV 577” (f.d. 200, vol.I);

- *Corpul delict*: automobilul de model „Lexus CT200H”, cu numărul de înmatriculare „YRV 577”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 10.10.2024, restituit către proprietarul sau posesorul legal, pentru păstrare responsabilă prin ordonanţa procurorului din 05.02.2025 (f.d.1, vol. II, f.d. 174, vol. III);
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.10.2024*, conform căruia, au fost examinate înregistrările video fixate de camerele de luat vederi de la supermarketul „IPC” şi „IPC” al SRL „Victoria-Ciobanu”, amplasat în or. Ialoveni, str. Basarabia 5, din 01.10.2024, intervalul orelor 19.17-19.25. Timp în care în incintă intră Grigoriţa Nistor Iurie şi Cebanu *****. Grigoriţa iese din magazin, iar Cebanu face careva cumpărături. Ulterior în magazin intră Gurchet Singh şi Gurjinder Singh, care tac cumpărături, după care părăsesc magazinul, urcă într-un mijloc de transport parcat, care porneşte şi iese de pe teritoriu (f.d. 186-193, vol. II);
- *Procesul-verbal de percheziţie din 12.12.2024*, la domiciliul lui Cebanu Dumitru în cadrul căreia nu au fost depistate şi ridicate careva obiecte (f.d. 114-1 15, vol. 3);
- *Procesul-verbal de percheziţie din 22.11.2024,* în automobilul utilizat de Cebanu Dumitru, „Lexus CT200H”, cu numărul de înmatriculare „YRV577”, în cadrul căreia a fost depistat şi ridicat un telefon mobil de model „Samsung A 51” (f.d. 124-127, vol.III);
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2024*, conform căruia, a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A 51” ridicat în cadrul percheziţiei din 22.11.2024, în automobilul utilizat de Cebanu Dumitru, „Lexus CT200H”, cu numărul de înmatriculare „YRV 577” (f.d. 129-131, vol. 3);
- *Raportul de evaluare nr. 0377291 din 04 februarie 2025* întocmit de Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, conform căruia a fost stabilită valoarea estimativă a automobilului de model „Lexus CT200H”, cu numărul de înmatriculare „YRV 577”, în sumă de 290.000 lei (f.d. 134-157, vol. III);
- *Informaţia ridicată de de la Banca Comercială „VICTORIABANK” S.A*., privind transferurile băneşti recepţionate de către Gurjinder Singh, în perioada 23.08.2024-01.10.2024 (f.d. 164-171, vol. 3);
- *Corpul delict*: telefonul mobil de model „Samsung A 51” ridicat în cadrul percheziţiei din 22.11.2024, în automobilul utilizat de Cebanu Dumitru, „Lexus CT200H”, cu numărul de înmatriculare „YRV 577”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 22.11.2024 (f.d. 132, vol. III);

Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 11 octombrie 2024 (vol. II, f.d.22-23), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Cebanu ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Cebanu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.362[1] alin.(3) lit. a) Cod penal – organizarea, în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, şederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului şi a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acţiuni săvârşite asupra mai multor persoane, de către mai multe persoane, acţiuni săvârşite de un grup criminal organizat.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte

stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Cebanu ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Cebanu ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi: organizarea, în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, şederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului şi a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acţiuni săvârşite asupra mai multor persoane, de către mai multe persoane, acţiuni săvârşite de un grup criminal organizat.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Cebanu ***** este la prima sa abatere penală, este caracterizat pozitiv la locul de muncă și se căiește sincer de cele comise (f.d. vol. I, f.d. 155,).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Cebanu ***** instanţa a stabilit – căința activă, contribuirea activă în vederea stabilirii de către organul de urmărire penală a altor persoane ce au participat la săvîrșirea infracțiunii.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Cebanu ***** – nu au fost stabilite.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și

restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, faptul că acesta nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, se caracterizează pozitiv, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Cebanu ***** a unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării ei.

În această ordine de idei, componenţa de infracţiune prevăzută de art.362^1 alin.(3) lit. a) Cod penal, prevedea pedeapsa cu închisoare de la 5 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de închisoare, și anume de la 3 ani 9 luni la 9 ani închisoare, cu amendă de la 4500 la 6000 unități convenționale.

Potrivit art. 70 alin. (3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Reieșind din norma invocată, dat fiind faptul că inculpatul la data comiterii infracțiunii nu avea împlinită vârsta de 21 ani, instanța stabilește limita maximă a închisorii de 6 ani, cu amendă de la 4500 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Ținînd cont de personalitatea inculpatului și poziția ultimului vizavi de pedeapsă, de opinia apărătorului și inculpatului care pledează pentru o pedeapsă minimă sub formă de închisoare cu suspendarea executării, instanța îi stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării acesteia conform art. 90 alin.(1) Cod penal pe un termen de 3 ani cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de organizarea și transportarea persoanelor peste hotarele RM și a activităților de turism pe un termen 3 ani.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa menționată.

Potrivit art. 90 alin. (6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Reieșind din textele legale inserate, instanța îl va obliga pe Cebanu ***** să participe la programe probaţionale.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Cebanu *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condiţiile stabilite.

În acest sens, instanța relevă că în privința inculpatului nu au fost invocate circumstanțe agravante.

Totodată, instanța consideră izolarea inculpatului de societate nu este necesară dat fiind faptul că inculpatul este la prima sa abatere penală și că este caracterizat pozitiv la locul de muncă și trai.

Instanţa apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, or, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, dar inculpatul a manifestat o atitudine responsabilă faţă de examinarea cauzei penale, de asemenea a recunoscut comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 398 alin.(1) 8 Cod de procedură penală, dacă inculpatul a fost achitat sau eliberat de pedeapsă, sau eliberat de executarea pedepsei, sau a fost condamnat la o pedeapsă neprivativă de libertate, sau în privinţa lui a fost încetat procesul penal, instanţa, dacă inculpatul se află în stare de arest, îl pune imediat în libertate chiar în sala şedinţei de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07.10.2025, a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

În conformitate cu prevederile art.175 alin. (2) și alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se menține inculpatului Cebanu *****, măsura preventivă– obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Acțiunea civilă.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Reieșind din înscrisurile anexate cauzei, la dosar nu a fost înaintată acțiune civilă.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Samsung A 51” ridicat în cadrul percheziţiei din 22.11.2024, de restituit proprietarului - Cebanu *****.

Confiscarea specială.

Prin ordonanța OUP din 10.10.2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict: automobilul de model „Lexus CT200H”, cu numărul de înmatriculare „YRV 577”, care a fost restituit către proprietarul sau posesorul legal, pentru păstrare responsabilă prin ordonanţa procurorului din 05.02.2025.

În continuare, materialele cauzei penale, atestă Raportul de evaluare nr. 0377291 a autovehiculul de model „Lexus CT200H”, prin care a fost apreciată valoarea sa de piață în mărime de 290000 lei.

Potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin. (2) al aceluiași articol stipulează că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni; rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deţinute contrar dispoziţiilor legale; convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

În ședința de judecată, procurorul a solicitat confiscarea contravalorii automobilului care a fost utilizat pentru comiterea infracțiunii, și anume pentru transportarea persoanelor precum și a avenitului realizat în sumă de 95 euro.

Codul penal lit. a) alin. (2) art. 106 stabilește că sunt supuse confiscării bunurile utilizate sau destinate pentru săvarșirea unei unei infracțiuni.

Legiuitorul distinge două modalități cu caracter alternativ: bunuri utilizate pentru săvarșirea unei contravenții/ infracțiuni; bunuri destinate pentru săvarșirea unei contravenții/ infracțiuni.

În acest context, prin bunuri utilizate, se înțelege lucrurile folosite efectiv de către făptuitor la săvârșirea infracțiunii, care ar facilita executarea faptei. În astfel de situații, bunurile în cauză ar putea fi recunoscute și în calitate de corpuri delicte, soarta cărora poate fi decisă conform art. 162 din Codul de procedură penală.

În continuare, bunuri utilizate la săvârşirea infracţiunii sunt obiectele care au servit la săvârşirea infracţiunii, fiind unul din mijloacele de care inculpatul s-a folosit la săvârşirea infracţiunii. Prin lucruri care au servit la săvârşirea infracţiunii trebuie să se aibă în vedere, în primul rând, lucrurile cu ajutorul cărora infractorul a realizat acţiunea ce formează elementul material al infracţiunii.

Astfel, în situaţia confiscării acestor bunuri care, de cele mai multe ori, au o valoare mai mare decât a celor care formează obiectul material al infracţiunii, se are în vedere faptul că fără ajutorul acestora nu s-ar fi putut săvârşi nemijlocit infracţiunea.

Aceste obiecte urmează a fi confiscate din motivul că dacă nu ar fi confiscate şi ar fi lăsate făptuitorului sau altor persoane, ele ar putea fi din nou folosite la săvârşirea infracţiunii.

Subsecvent, instanța relevă că infracțiunea prevăzută de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal poate fi comisă inclusiv fără utilizarea automobilului, latura obiectivă ținînd nemijlocit de organizarea, în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, şederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat.

Totodată, instanța reiterează că de către inculpat, automobilul a fost folosit pentru activitatea sa zilnică sau ocazională în calitate de taximetrist iar, simpla folosire a unor lucruri la săvârşirea unei infracţiuni sau împrejurarea că erau destinate acestui scop, în principiu, nu justifică prin ea însăși, dispunerea măsurii confiscării.

Instanța precizează că este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravitaţii situaţiei create. Deci se observă că măsura de siguranţă, prevăzută de art.106 Cod penal, este de natură patrimonială şi, în principiu, poate aduce atingere dreptului de proprietate al persoanei, în cazul admiterii arbitrariului şi ignorării efectuării „triplului test”(imixtiunea în dreptul la proprietate să fie prevăzută de lege; urmăreşte un scop legitim şi este necesară într-o societate democratică; dacă este proporţională cu circumstanţele cauzei, cerinţele generale ale societăţii, coroborate cu cerinţele de a proteja drepturile de proprietate), la aplicarea acestei măsuri, în special a evaluării proporţionalităţii dispunerii confiscării.

De asemenea, obiectele urmează a fi confiscate din motivul că dacă nu ar fi confiscate şi ar fi lăsate făptuitorului sau altor persoane, ele ar putea fi din nou folosite la săvârşirea infracţiunii.

La acest capitol instanța relevă că automobilul primordial este folosit în activitățile zilnice și ulterior poate fi folosit în scopul activităților criminale.

Prin urmare, reieșind din cele precizate, instanța va respinge cerința procurorului prin care a solicitat confiscarea contravalorii automobilului care a fost utilizat pentru comiterea infracțiunii, și anume pentru transportarea persoanelor în sumă de 290000 lei.

Într-o altă ordine de idei, art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, relevă că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Reieșind din actul de învinuire adus acceptat de către Cebanu ***** și apărătorul acestuia, din probele materiale anexate, precum și potrivit celor indicate în ședința de judecată, în urma comiterii infracțiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal, inculpatul a realizat un venit în mărime de 95 euro.

În acest context, instanța va dispune confiscarea specială în sumă de 95 euro, de la Cebanu *****, în calitate de venit realizat din infracțiunea comisă.

Sechestrul.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate, dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Potrivit art. 210 Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţie sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă.

Reieșind din faptul că în privința inculpatului a fost aplicată măsura de siguranță, confiscarea specială, instanța va dispunea menținerea sechestrului autorizată prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 11-27/2025 din 06.02.2025, până la executarea pedepsei sub formă amendă și a măsurii de siguranță, confiscarea specială, în temeiul art. 204 alin. (2), (3) Cod de procedură penală.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 509^1 alin. (6) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa trebuie să soluţioneze şi chestiunile menţionate la art.397 şi 398.

Conform art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare;

Potrivit materialelor dosarului, a fost întocmit Raportul de evaluare nr. 0377291 pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 1200 lei (vol. III, f.d. 158).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile enunțate instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Cebanu *****.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 175, 364^1, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 70, 80^1 Cod penal, -

h o t ă r ă ș t e:

Cebanu ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de organizarea și transportarea persoanelor peste hotarele RM și a activităților de turism pe un termen 3 ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Executarea pedepsei se suspendă condiţionat, dacă, în termenul de probă care a fost fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se include în termenul de executare a pedepsei, perioada în care inculpatul a fost în stare de reținere și arest: 08.10.2024, ora 20:00 – 19 februarie 2025, ora 14:45.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal se obligă ***Cebanu *******, pe perioada de probă stabilită, să participe la programe probaționale conform criteriilor stabilite de instituția abilitată.

Se menține măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca

Se dispune confiscarea specială de la ***Cebanu ******* în sumă de 95 (nouăzeci și cinci euro (echivalentul în lei la data executării la cursul BNM), în calitate de venit realizat rezultat din infracțiune.

Se respinge cerința de confiscare specială în sumă de 290000 lei.

Se menține sechestrul autorizată prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 11-27/2025 din 06.02.2025, până la executarea pedepsei sub formă de amendă.

Corpul delict - telefonul mobil de model „Samsung A 51” ridicat în cadrul percheziţiei din 22.11.2024, de restituit proprietarului - Cebanu *****.

Corpul delict automobilul de model „Lexus CT200H”, cu numărul de înmatriculare „YRV 577”, a fost restituit către proprietarului.

Se încasează din contul lui ***Cebanu *****,*** născut la 08 decembrie 2004, cod personal *****, originar și domiciliat or. Ialoveni, str. ***** în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 1200 lei (una mie două sute lei).

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 12 decembrie 2025.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, din data pronunțării sentinței motivate.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță