Dosarul nr. 4r-3844/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23098857-02-4r-09092024 Judecător: Postică Aurel

D E C I Z I E

15 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Roman Vladimir, în interesele contravenientului Șevcenco Vasile declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2497/2023 din 14 martie 2024, în cauza contravențională pornită în privința lui Șevcenco Vasile, IDNP *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în or. ***** str. ***** *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) din Codul contravențional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

1. Șevcenco Vasile este învinuit de către agentul constatator al DP mun. Chișinău Ungureanu Veaceslav de faptul că, la 26.05.2023, orele 08:35 min., mun. Chișinău, str. Albișoara 40/1, conducătorul auto conducând automobilul de model Honda Civic cu /î *****, nu a ținut cont de situația rutieră ca urmare a tamponat automobilul de model Dacia Dokker cu n/î ***** , Toyota Corolla cu n/î ***** și Toyota Avensis cu n/î ***** după care automobilul Toyota Corolla c n/î ***** a fost proiectat în mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î ***** și Mercedes cu n/î *****, cauzând pagubă cet. Racoviță Mihail, Gînu Cristi, Fetescu Radu, Nicu Alexandru, Blagodarenco Margarita, ignorând prevederile pct. 45 alin. (1) și (2) marcaj rutier 1.1.1 din RCR prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin.(2) din Codul contravențional.
2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2023, acțiunile făptuitorului au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 242 alin.(2) din Codul contravențional.
3. La 10.07.2023 agentul constatator al DP mun. Chișinău a remis cauza contravențională spre examinare, după competență Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în vederea soluționării cauzei potrivit competenței și aplicării sancțiunii

complementare în temeiul art. 36 alin. (2) din Codul contravențional, sub formă de privare de dreptul special de a conduce vehicule, ținând cont de faptul că aplicarea sancțiunii complementare în privința contravenientului Șevcenco Vasile.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2497/2023 din 14 martie 2024, s-a recunoscut Șevcenco Vasile vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) din Codul contravențional și în baza normei indicate ai s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei și 6 puncte de penalizare. I s-a explicat contravenientului că potrivit art. 34 din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral. În cazul neexecutării sancțiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi înlocuită cu amendă în mărime dublă; privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale. S-a respins demersul agentului constatator Ungureanu Veaceslav din cadrul DP mun. Chișinău privind aplicarea art. 36 alin. (2) din Codul contravențional în privința contravenientului Șevcenco Vasile.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2497/2023 din 14 martie 2024, avocatul Roman Vladimir, în interesele contravenientului Șevcenco Vasile a declarat recurs prin care solicită repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii nr. 4-2497/2023 din 14.03.2024, ca fiind neîntemeiată și dispunerea în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) și art. 30 din Codul contravențional încetarea procesului contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție.

6. În motivarea recursului, reiterând prevederile art. art. 441, alin. (1), lit. b), 30 alin. (2), (5) și pct. 24 a Deciziei Curții Constituționale nr. 34 din 05 martie 2019 invocă, că la moment a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională. Astfel, conform materialelor dosarului contravențional cert rezultă că, Șevcenco Vasile este învinuit precum că la 26.05.2023 a comis pretinsa faptă contravențională.

7. În conformitate cu prevederile art.468 alin. (4) din Codul contravențional, *recursul este însoţit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.*

8. La 23 august 2024, contravenientul Șevcenco Vasile a făcut dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei, anexând în acest sens confirmarea de achitare a notei de plată la cererea de recurs înaintată.

9. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o

cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

11. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, casată în parte, din alte motive, hotărârea instanţei de fond, din următoarele considerente.*

12. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

13. Potrivit materialelor cauzei s-a constat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 021597 din 30.06.2023 încheiat de către agentul constatator, al DP mun. Chișinău Ungureanu Veaceslav, Șevcenco Vasile este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe, *”La 26.05.2023, orele 08:35 min., mun. Chișinău, Str. Albișoara 40/1, conducătorul auto conducând automobilul de model Honda Civic cu /î *****, nu a ținut cont de situația rutieră ca urmare a tamponat automobilul de model Dacia Dokker cu n/î ***** , Toyota Corolla cu n/î ***** și Toyota Avensis cu n/î ***** după care automobilul Toyota Corolla c n/î ***** a fost proiectat în mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î ***** și Mercedes cu n/î *****, cauzând pagubă cet. Racoviță Mihail, Gînu Cristi, Fetescu Radu, Nicu Alexandru, Blagodarenco Margarita, ignorând prevederile pct. 45 alin. (1) și (2) marcaj rutier 1.1.1 din RCR”.*

14. Procesul contravenţional, pornit în privința lui Șevcenco Vasile, în baza prevederilor art. 242 alin. (2) din Codul Contravenţional, a fost remis spre examinare instanţei de judecată conform competenței atribuite de art. 395 din Codul contravențional.

15. Conform prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

16. În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

17. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de*

încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

18. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

19. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

20. Instanța de recurs reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 021597 din 30.06.2023 a fost întocmit în prezența făptuitorului Șevcenco Vasile.

21. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale*, iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravențional, *instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

22. Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

23. Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. art. 442, 443 din Codul contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția persoanei în privința căruia a fost pornită cauza contravențională și-a găsit confirmare pe deplin, acțiunile căruia instanța le-a încadrat corect în temeiul art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

24. În susținerea vinovăției lui Șevcenco Vasile, în comiterea faptei incriminate, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume: ***procesul-verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier, cu schița accidentului rutier din 26.05.2023; planșa fotografică de la locul producerii accidentului rutier; procesul-verbal de audiere a contravenientului Șevcenco Vasile; procesul-verbal de audiere a victimei Racoviță Mihai; procesul-verbal de audiere a victimei Gînu Cristi; procesul-verbal de audiere a victimei Nica Alexandru; procesul-verbal de audiere a victimei Blagodarenco Margarita; procesul-verbal de audiere a victimei Fotescu Radu.***

25. Prin urmare, argumentele reprezentantului recurentului cu referire la faptul că, în speță nu a fost prezentată nici o probă directă ce ar confirma faptul comiterii de către Șevcenco Vasile a contravenției imputate, instanța de recurs le apreciază critic, întrucât, din materialele cauzei contravenționale rezultă cert că, Șevcenco Vasile, cumulul de probe anexate la dosarul contravențional și cercetate în instanța de fond, și nemijlocit în instanța de recurs demonstrează incontestabil vinovăția ultimului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.*

26. În continuare, contrar interpretării eronate de către făptuitor al situației de fapt existente, Colegiul consideră necesar de a sublinia că, Șevcenco Vasile a încălcat prevederile pct. 45 alin. (1) și alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, care prevede că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori:a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră.

27. Astfel, reieșind din cele menționate supra instanța de recurs consideră că prima instanță justificat a conchis că organul de constatare a întreprins toate acțiunile necesare și posibile în cadrul cercetării efectuate.

28. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, Colegiul constată că, Șevcenco Vasile corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

29. Distinct, instanța de recurs reține că, din dispozițiile art. 26 lit. d) din Codul contravențional, rezultă că, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.*

30. Potrivit alin. (1) al art. 30 din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

31. În succederea raționamentelor enunțate mai sus, Colegiul învederează că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.

3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

32. Prin urmare instanța de recurs concluzionează că, termenul prescripției curge de la data săvârșirii contravenției, adică după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat Șevcenco Vasile a fost comisă în la data de 30.06.2023 și până la momentul actual neexistând o hotărâre/decizie definitivă cu privire la cauza contravențională, prin urmare, termenul de prescripție stabilit de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a trecut mai mult de 12 luni, situație în care se încadrează în condițiile art. 30 alin.(2) din Codul contravențional, expirând termenul de tragerea la răspundere contravențională, fapt care în concordanță cu norma art.441 alin.(1) lit. b) din Codul contravențional, atrage încetarea procesului contravențional.

33. Colegiul reține că din materialele cauzei, s-a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat, astfel că, la data examinării cauzei contravenționale în ordine de recurs, a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a lui Șevcenco Vasile, iar ca consecință încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

34. În aceste circumstanțe, instanța de recurs va admite recursul, casând parțial din alte motive hotărârea primei instanțe și va înceta procesul contravențional, din motivele menționate.

35. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Roman Vladimir, în interesele contravenientului Șevcenco Vasile, casează parțial, din alte motive, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2497/2023 din 14 martie 2024, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Șevcenco Vasile recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, se înlătură de la răspunderea contravențională în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În rest dispozițiile hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2497/2023 din 14 martie 2024, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta