dosarul nr. 5r-977/2023
(4-23022744-12-5r-14022023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 septembrie 2023 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Cușcă Liliana
Grefier Zaborot Natalia

în lipsa:
contravenientului Scurtu Lilian
agentului constatator Gaitan Dionisie
victimei Chistol Gheorghe

judecând în şedinţă publică contestaţia depusă de către contravenientul Scurtu Lilian *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în*****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 601411 şi deciziei agentului constatator din 23 ianuarie 2023 în baza art. 106 Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 06 februarie 2023, contravenientul Scurtu Lilian a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 601411 şi deciziei agentului constatator din 23 ianuarie 2023 în baza art. 106 Cod contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a indicat că, procesul-verbal contravenţional şi decizia contravenţională în prezenta cauză emise de către agentul constatator Gaitan Dionisie sunt neîntemeiate, contrar prevederilor art. 10, 106 şi 440 Cod contravenţional din motivul lipsei faptei contravenţionale.

Contravenientul a indicat că la 17 ianuarie 2023, s-a adresat către autoservice „A Plus Automotive Service House" SRL amplasat pe ***** pentru a face diagnosticul automobilului de model „*****" cu numere de înmatriculare *****, anul fabricării 2015, în care se auzeau anumite sunete în cutia de viteză cu transmisie manuală, necaracteristice funcţionării normale. După efectuarea diagnosticului de către angajaţii autoservice-ului, inclusiv după testarea de către aceştia a automobilului prin deplasarea pe străzile adiacente, i-a fost comunicat că este defectat volanta masa dublu (Демпфер) a cutiei de viteze. După aceasta angajaţii autoservice i-au fost propus înlocuirea volantei masa dublu la ce a dat acordul. După efectuarea lucrărilor de înlocuire a volantei masa dublu, împreuna cu angajaţii autoservice în prezenţa sa a fost efectuată testarea repetată a automobilului.

În rezultat s-a stabilit ca defecţiunea iniţială în legătură cu care s-a adresat nu a fost înlăturată, adică în continuare se auzeau sunete în cutia de viteze, necaracteristice funcţionării normale. Atunci s-a ajuns la concluzia ca este defectată de fapt cutia de viteze.

În prezența acestuia a fost dezmembrată cutia de viteze și s-a stabilit că sunt defectați trei rulmenți din cutia de viteză. Atunci s-a decis că urmează a fi reparată cutia de viteza prin înlocuirea rulmenților, totodată angajații autoservice-ului au recunoscut ca inițial nu a fost stabilit un diagnostic corect, adică nu trebuia sa fie înlocuită volanta masa dublu și s-a propus de a schimba volanta masa dublu cu cea inițială care de fapt era perfect funcțională până a veni în autoservice la testare.

Contravenientul a indicat că la 18 ianuarie 2023, seara, a luat automobilul din autoservice după ce a achitat serviciile pentru reparație în suma de 11200 lei, actele confirmative fiind anexate.

Consideră că în cazul dat este constatat faptul că nu a avut nici o intenție de a acționa prin abuz de încredere sau înșelăciune și a cauza părții vătămate careva prejudicii din următoarele motive. După ce a luat automobilul de la autoservice, parcurgând aproximativ 3-4 km și ajungând în pantă a observat că automobilul avea turații mari la motor, dar accelerează mult mai încet decât de obicei și urca pantele cu mai multă dificultate, ceea ce indica ca la automobil are loc patinarea ambreiajului adică cuplajul nu se mai transmite complet de la motor către transmisie. A telefonat la autoservice și le-a comunicat defecțiunea, la ce i-au comunicat ca aceasta este temporar, probabil când au instalat ambreiajul au rămas urme de ulei care nu au fost înlăturate. A hotărât să parcheze automobilul la parcarea de lângă casa. La 19 ianuarie 2023 dimineața, când s-a apropiat de automobil a observat sub automobil pe asfalt în locul amplasării cutiei de viteze urme de ulei ce indicau la scurgeri de ulei din cutia de viteze. A pornit motorul dar ambreiajul nu se apăsa. A telefonat la autoservice și a comunicat defecțiunea și tot atunci a solicitat să fie înlăturate defectele și reparat automobilul în starea inițială cum a fost adus până la diagnosticare, deoarece toate problemele au apărut după intervenția neglijentă și neprofesională a angajaților autoservice asupra volantei masa dublu (Демпфер). Peste scurt timp a venit un evacuator care a transportat automobilul la autoservice. După ce a fost decuplată cutia de viteze de la motor angajații autoservice i-au comunicat că volanta masa dublu (Демпфер) s-a defectat. Atunci contravenientul a solicitat să fie reparat prejudiciul cauzat ca rezultat a reparației necalitative, după ce i-a fost comunicat ca va fi schimbată volanta masa dublu.

La 20 ianuarie 203, seara când a venit să-și ia automobilul din autoservice, i-a fost comunicat că pentru serviciile de reparație suplimentare urmează să achite cheltuielile suplimentare inclusiv evacuatorul, în legătură cu care fapt a comunicat că nu este de acord, deoarece defecțiunile au avut loc din vina angajaților autoservice.

Contravenientul a subliniat că după cauzarea prejudiciului angajații autoservice erau obligați să întreprindă acțiunile prescrise în art. 18^1 din Legea 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, care prevede că în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficiențelor apărute care nu sânt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile art. 18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficiențelor în timpul prestării sau recepționării serviciului ori în cadrul termenului de garanție și se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit în contract. Prestatorul asigură toate operațiunile și suportă toate cheltuielile necesare pentru remedierea deficiențelor constatate la serviciile prestate, înlocuirea produselor utilizate în cadrul serviciilor respective, inclusiv transportul, manipularea, diagnosticarea, expertizarea, demontarea, montarea și ambalarea acestora,

sau pentru restituirea contravalorii serviciilor necorespunzătoare în cadrul termenului de garanţie. Consumatorul are dreptul să rezilieze contractul de prestare a serviciului de calitate corespunzătoare în orice moment, cu condiţia că achită prestatorului o parte din preţ, proporţională cu partea din serviciul prestat până la primirea de către prestator a avizului de reziliere a contractului, dacă contractul nu prevede altfel.

Astfel, afirmă că nu a comis contravenţia prevăzută de art. 106 Cod contravenţional, iar agentul constatator nu a luat în consideraţie toate circumstanţele cazului, nu a dat apreciere obiectivă a pretinselor probe şi a examinat cazul unilateral.

Ca urmare celor indicate, solicită admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 601411 şi deciziei agentului constatator din 23 ianuarie 2023 în baza art. 106 Cod contravenţional.

2. În şedinţa de judecată agentul constatator, victima cât şi contravenientul nu s-au prezentat, fiind citaţi legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, nu au solicitat examinarea contestaţiei în lipsa acestora şi nu au comunicat motivele imposibilităţii de a se prezenta, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator, victimei şi a contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 601411 din 23 ianuarie 2023 şi deciziei de sancţionare a agentului constatator din aceeaşi dată, cet. Scurtu Lilian a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 lei, în baza art. 106 alin. (1) Cod contravenţional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contravenientul Scurtu Lilian şi-a exercitat acest drept prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 601411 din 23 ianuarie 2023, în termenii stabiliţi, la 06 februarie 2023.

4. În continuare, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional încetat, reieşind din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 601411 din 23 ianuarie 2023.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitate*m, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei

contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepţiunea art. 425 alin. (3) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Astfel, agentul constatator în susţinerea învinuirii aduse lui Scurtu Lilian, prevăzute de art. 106 Cod contravenţional, au fost prezentate următoarele probe cercetate în şedinţă de judecată: procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 601411 din 23 ianuarie 2023, întocmit în privinţa lui Scurtu Lilian în temeiul art. 106 Cod contravenţional (f.d. 9); informaţia 112 din 20 ianuarie 2023 (f.d. 10); demersul administratorului SRL „A Plus Automatic Service" Chistol Gheorghe (f.d. 11); procesul-verbal de constatare din 23 ianuarie 2023, fiind constatate declaraţiile cet. Scurtu Lilian (f.d. 12);cererea cet. Chistol Gheorghe (f.d. 13); procesul-verbal de constatare din 20 ianuarie 2023, fiind constatate declaraţiile cet. Chistol Gheorghe, care a declarat că activează în calitate de administrator la autoservice de pe *****. La data de 17 ianuarie 2023, a primit în lucru maşina de model „*****" 2015, cu problema unui zgomot străin în cutia de viteze. După efectuarea diagnosticului s-a depistat problema în setul de la ambreiaj şi rulmenţii de la cutie. Clientul nu a fost de acord de a efectua reparaţia totală care trebuie efectuată pentru a înlătura problema în totalitate, clientul solicitând doar repararea cutiei. Precizând că dn. Lilian fiind expert a umblat cu mâinile de ulei pe discul la ambreiaj, precizând că este bun. Ca urmare au schimbat rulmenţii în cutie şi au instalat totul înapoi. După repararea efectuată clientul a luat maşina prin act de deservire, fără garanţie pentru ce a semnat. A doua zi a fost telefonat de clientul Lilian care a comunicat că sunt probleme cu maşina. Ei au chemat evacuatorul şi au adus maşina la service. Spre seară au telefonat clientul şi i-au comunicat problema care era în completul de la ambreiaj, clientul fiind de acord. Pentru a putea oferi garanţie au schimbat tot setul la ambreiaj, ca urmare problema a dispărut. La finele lucrărilor clientul a achitat doar 10 000 lei, a luat paşaportul tehnic şi cheile de la maşină, maşina a rămas pe teritoriul service (f.d. 14); comanda nr. 12961013 din 17 ianuarie 2023, suma de plată fiind 11200 lei (f.d. 15); comanda nr. 12961013 din 17 ianuarie 2023, suma de plată fiind 15265 lei (f.d. 16); raportul subofiţerului superior al serviciului nr. 4 al BPRO al DP mun. Chişinău (f.d. 17); procesul –verbal de constatare a declaraţiilor Scurtu Lilian (f.d. 18).

Potrivit materialelor prezentate de contravenientul Scurtu Lilian, bonul de plată din 18 ianuarie 2023, se constată achitarea sumei de 10900 lei (f.d. 6).

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată şi de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravenţional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Instanţa de judecată menţionează că contravenientului Scurtu Lilian prin

procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 601411 din 23 ianuarie 2023 i se impută fapta contravenţională, precum că la 17 ianuarie 2023, ora 12:00, în mun. Chişinău *****, nu a achitat serviciile prestate de către SRL „A Plus Automatic Service", la repararea automobilului de model Ford cu n/î *****, prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art. 106 Cod contravenţional.

Latura obiectivă a contravenţiei prevăzută de art. 106 din Codul contravenţional constă din: 1) fapta prejudiciabilă care constă din două acţiuni (inacţiuni): a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane; b) acţiunea sau inacţiunea adiacentă, care se caracterizează prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean 2) urmările prejudiciabile – daune în proporţii mici; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 18 Cod contravenţional, se consideră de *mici proporţii* valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârşirii contravenţiei, nu depăşeşte 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârşirii faptei.

Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă.

Intenţia directă se caracterizează prin aceea că contravenientul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, prevede urmările ei prejudiciabile şi doreşte survenirea acestor urmări.

Pentru calificare este de asemenea obligatorie şi stabilirea scopului special - *a scopului de cupiditate.*

Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conştiinţa făptuitorului a stăpânirii sale definitive asupra bunurilor luate, când el va avea posibilitatea de a poseda, a folosi şi a dispune de aceste bunuri ca şi cum ele ar fi ale lui proprii.

Instanţa de judecată reţine că probele anexate la materialele cauzei şi cercetate în şedinţa de judecată, indică asupra faptului existenţei între contravenient şi victimă a unor raporturi de natură civilă, care se constată prin comanda nr. 12961013 din 17 ianuarie 2023, primită de către SRL „A Plus Automative Service", având ca obiect prestarea serviciilor de reparaţie a automobilului de marca „*****", precum şi prin, bonul de plată din 18 ianuarie 2023, care confirmă achitarea sumei de 10900 lei.

Instanţa reţine că, pentru delimitarea contravenţiei *„Cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere*" de un litigiu civil, urmează să se ţină seama de statuările doctrinare şi jurisprudenţiale în această materie. Astfel, la delimitarea nominalizată trebuie de luat în considerare că temeiul aplicării răspunderii în baza art. 106 Cod contravenţional apare în cazul imposibilităţii apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiţiei civile.

După cum a fost evidenţiat în contextul de mai sus, sub incidenţa art. 106 Cod contravenţional, intră doar acele încălcări care demonstrează rea-voinţa şi fraudă din partea făptuitorului. Circumstanţe care nu se regăsesc în speţa deferită justiţiei, or, potrivit materialelor cauzei contravenientul nu şi-a asumat responsabilităţi financiare pe care nu intenţionează să le execute, ducând victima în eroare, dar a executat parţial obligaţia de

plată, existând un litigiu între părţi cu privire la executarea în întregime a obligaţiilor, în acest caz nu se demonstrează rea-voinţa contravenientului în raport cu victima.

La fel, instanţa de judecată reţine că neexecutarea obligaţiilor civile de către Scurtu Lilian, care derivă dintr-un angajament asumat în formă scrisă sau verbală nu poate fi calificată ca contravenţie prevăzută de art. 106 Cod contravenţional, dacă nu s-a stabilit că acesta a folosit manopere frauduloase faţă de creditorul obligaţiei până la şi pentru asumarea angajamentului.

În consecinţă, în acţiunile lui Scurtu Lilian, nu sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 106 Cod contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Scurtu Lilian.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, reieşind din considerentul că, neexecutarea obligaţiilor civile de către Scurtu Lilian, care derivă dintr-un angajament asumat în formă scrisă sau verbală nu poate fi calificată ca contravenţie prevăzută de art. 106 Cod contravenţional, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată şi arbitrară, astfel că, contestaţia depusă de contravenientul Scurtu Lilian este întemeiată şi pasibilă admiterii.

În temeiul prevederilor art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia înaintată de contravenientul Scurtu Lilian şi se dispune anularea deciziei agentului constatator din 23 ianuarie 2023 prin care Scurtu Lilian a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale în baza art. 106 Cod contravenţional din procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 601411 din 23 ianuarie 2023, cu încetarea procesului contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei
Judecător **Cuşcă**
Liliana