Dosarul nr.25-20/2024
2-23072543-09-25-19052023-1

Î N C H E I E R E

25 martie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roşca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

examinând în şedinţă de judecată publică, pricina civilă la cererea depusă de SA"FEE-Nord" către executorul judecătoresc Alla Priseajnaia și Grăjdianu Viorel privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 04.05.2023 cu privire la calcularea dobînzii, penalității și alte sume rezultate din întîrzierea executării,

c o n s t a t ă:

1. La data de 19 mai 2023, SA „FEE Nord" a depus cerere către executorul judecătoresc Alla Priseajnaia și Grăjdianu Viorel privind contestarea încheierii din 04.05.2023 privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 15 mai 2023 SA „FEE Nord" a recepționat încheierea din 04 mai 2023 a executorului judecătoresc Alla Priseajnaia, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul SA „FEE Nord" în beneficiul creditorului Grăjdianu Viorel penalitatea/dobânda de întârziere în sumă de 56 231,26 lei. Cu încheierea în cauză nu este deacord și o consideră pasibilă de anulare din următoarele considerente. Prin decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ a Curții de Apel ***** din 10 iunie 2021 a fost respins apelul declarat de către SA „ FEE Nord" și menținută hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central nr. 2-815/2020 din 27.01.2021, prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată la acțiunea înaintată de către Grăjdianu Viorel împotriva SA „FEE Nord", intervenient accesoriu Sadovici Alexandru. Decizia a fost recepționată de către SA „FEE Nord" la data de 02.08.2021. la data de 13.08.2021 SA „FEE Nord" a declrat recurs la decizia Curții de Apel din 02.08.2021, iar la data de 03.09.2021 a depus cerere de suspendare a executării hotărârii atacate cu recurs, anterior la 02.09.2021 depunând cerere de acceptare a cauțiunii în mărime de 120 %, la care a fost anexată dovada transferului sumei de 453 030, 61 lei pe contul executorului judecătoresc. Prin încheierea din 20.10.2021 Curtea Supremă de Justiție a dispus

că recursul declarat de SA„FEE Nord” se consideră inadmisibil. Încheierea a fost recepționată de către SA „FEE Nord” la data de 27.10.2021.

3. Reclamantul a indicat că, la data de 29.10.2021 SA „FEE Nord” a recepționat încheierea executorului judecătoresc din 25.10.2021, conform căreia urmează să achite 73 022,11 lei, cu titlu de penalitate/dobândă de întârziere, conform art. 24, și 66 Cod de executare. Conform dispozitivului încheieiri, suma este formată din 68 253,70 penalitate de întârziere la suma de 274 111,24 lei și 4768,41 lei, dobânda de întârziere la suma de 274 111,24 lei. SA „FEE Nord” a transferat benevol suma de 73 022,11 lei, dar oricum la data de 04.11.2021 SA„FEE Nord” a

contestat încheierea executorului A. Borș din 25.10.2021 și prin încheierea Judecătoriei ***** din 05.08.2022 s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Borș Aurelia din 25.10.2021 cu nr. 164-961/2021 privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării. Prin decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ din 08.11.2022 încheierea Judecătoriei ***** din 05.08.2022 a fost menținută.

4. Menționează reclamantul că, prin încheierea din 04.05.2023, executorul judecătoresc A. Priseajnaia a dispus încasarea de la SA „FEE Nord” a sumei de 56 231, 26 lei. Consideră încheierea în cauză ilegală din următoarele motive. Chiar dacă ar fi luate în calcul aspectele legate de contestarea încheierii din 25.10.2021, oricum aceasta a fost anulată la data de 05.08.2022 (irevocabilă la 08.11.2022), respectiv la acea dată urma a fi emisă, la cererea creditorului, o altă încheiere în baza art.24 Cod de executare și nu peste 6 luni. Astfel, consideră că executorul judecătoresc a încălcat termenul de decădere în privința emiterii încheierii, nu a argumentat necesitatea și modalitatea de repunere în termen, emițând un act juridic care produce efecte inclusiv pecuniare, peste termenul legal prevăzut.
5. La fel, invocă reclamantul că încheierea este emisă contrar prevederilor art. 44 alin.(1) Cod de executare și anume necitarea părții în procedura de executare le consideră ca temei legal de a anula încheierea executorului judecătoresc din 04.05.2023.
6. Solicită SA„FEE Nord” anularea încheierii executorului judecătoresc Alla Priseajnaia privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării din 04.05.2023.
7. La data de 06 iulie 2023, creditorul GrăjdianuViorel a depus referință la cererea SA „FEE Nord”, în care a invocat că consideră cererea nefondată și ilegală, urmare a cărui fapt, solicită respingerea cererii din următoarele motive. Potrivit documentului executoriu nr. 2-815/2020 din 27.02.2021, Judecătoria ***** (sediul Central) a dispus încasarea din contul SA„FEE

Nord” în folosul lui Grăjdianu Viorel a sumei de 274 111,24 lei. Actul judecătoresc a devenit executoriu la data de 10.06.2021 fiind executat de către SA „FEE Nord”, doar la data de 02.09.2021 prin depunerea cauțiunii mijloacele financiare care în genere au apărut în contul lui Grăjdianu Viorel mult mai târziu.

8. Menționează creditorul că, este important a sublinia că deja asupra obiecțiilor formulate de reclamant, instanțele de judecată s-a expus, astfel a fost admisă odată contestația înaintată însă în actele judecătorești irevocabile a fost indicat expres că executorul judecătoresc era în drept să calculeze sau penalitatea sau dobânda legală de întârziere. Astfel, la moment prin încheierea din 15.05.2023, executorul judecătoresc Alla Priseajnaia nu a efectuat nimic altceva decât calculul potrivit constatărilor actelor judecătorești irevocabile. Afirmația reclamantului precum că executorul judecătoresc era în drept doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale să aplice art. 24 alin. 2 Cod de executare nu poate fi relevantă, deoarece executorul judecătoresc la momentul potrivit a exercitat acest drept iar contestarea și modificarea a avut loc în timp nu din vina executorului, dar al reclamantului care a formulat obiecții care în legătură cu actele judecătorești irevocabile au modificat momentul în care putea exercita dreptul de a calcula în conformitate cu rigorile impuse de actele judecătorești. Reclamantul declarativ face trimitere la un termen de 6 luni, indicând că acesta ar fi de decădere însă în nici un moment nu face trimitere la norma legală pertinentă din care ar rezulta că în termenul de prescripție de 3 ani pentru exercitarea dreptului la acțiune pentru obligația financiară nu poate fi emisă astfel de încheiere. Este de asemeni declarativă și afirmația că încheierea recurată a fost emisă contrar prevederilor art. 44 alin.(1) Cod de executare, motiv fiind lipsa participării uneia din părți și anume a reclamantului la respectiva procedură. Nu poate fi admis un asemenea argument din simplu motiv că deja acest drept a fost exercitat în procedura inclusiv de contestare a primei încheieri și anume a executorului judecătoresc Borș Aurelia, asupra cărora toate motivele și drepturile au fost expuse și auzite de instanțele judecătorești naționale. Despre existența procedurii de executare pendintă nu poate fi negată lipsa neinformării deoarece partea în proces are obligația pozitivă de a se informa de mersul cauzei în care este parte și la care a participat, iar procedura de executare fiind o continuitate a unui proces de judecată până la executarea pe deplin a obligației este parte integrantă a procesului și nu poate fi declarată a fi separată.
9. Totodată, invocă creditorul că obligația de a se informa de procedura de executare ținea de sfera de responsabilitate a reclamantului, care era responsabil pentru documentarea la caz și pentru consecințele juridice, care ar fi putut

rezulta din acestea. Mai mult ca atât contestarea și modificarea datei soluționării chestiunii potrivit normelor legale a fost realizată prin acțiunile reclamantului care a și exercitat căile de atac, astfel că nu era posibilă soluționarea la data invocată în raționamentele reclamatului.

10. La caz, subliniază că SA „FEE Nord” a achitat suma indicată în încheierea nulitatea căreia se solicită, urmare a cărui fapt nu au fost prezentate date precum că calculele au fost eronate astfel că prezenta contestație o consideră una declarativă.
11. La data de 26 iulie 2023, executorul judecătoresc Alla Priseajnaia a depus referință la cererea înaintată de SA „FEE Nord”, în care a indicat că la data de 25.07.2022 executorul judecătoresc Alla Priseajnaia a preluat procedura de executare de la executorul judecătoresc Aurelia Borș, procedura intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2-815/2020, emis de Judecătoria *****, la data de 27.01.2021 privind încasarea de la debitorul SA „FEE Nord” în benficiul creditorului urmăritor Grăjdianu Viorel – salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă în mărime de 377 425,51 lei. Documentul executoriu fiind executat integral.
12. Executorul judecătoresc Priseajnaia Alla nu recunoaște acțiunea și solicită respingerea acesteia ca fiind una neântemeiată din următoarele considerente. Atât încheierea privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării, cât și calcularea dobânzii de întârziere au fost întocmite în strictă conformitate cu legislația în vigoare.
13. La 19 martie 2024, executorul judecătoresc Priseajnaia Alla a înaintat referință aferentă cererii privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 04.05.2023 privind calcularea dobănzii, penalității și altor sume rezultate din întîrzierea executării, solicitînd respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, referința fiind similară cu cea datată din 13.06.2023.
14. Suplimentar, executoru judecătoresc invocă asupra faptului că Penalitatea de întîrziere a fost calculată/raportată la rata BNM care pentru al doilea simestru la data de 01 iulie fiind egală cu 0, 265 %. Astfel formula de clacul a penalității de întărziere fiind următoarea 252611, 24 * 0, 265% * 84 zile = 56231, 26 lei.
15. Astfel, menționează faptul, că atît încheierea privind calcularea dobînzii, penalității și altor sume rezultate din întîrzierea executării, cît și ccalcularea penalității de întărziere au fost întocmite în strictă conformitate cu legislația în vigoare.
16. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei SA„FEE Nord”, Vladimir Zabulica a susținut cererea de contestare a încheierii executorului judecătoresc pe motivele de fapt și de drept indicate în cerere, solicitând admiterea acesteia.

17. Avocatul, Malai Vitalie acționînd în interesele pîrîtului Grăjdianu Viorel în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemiată și nefondată.
18. Creditorul Grăjdianu Viorel în ședința de judecată a declarat că nu este deacord cu cererea înaintată de SA„FEE Nord", solicitând respingerea cererii, pe motivele invocate în referință.
19. Executorul judecătoresc, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința depusă a solicitat soluționarea cererii în lipsa sa.
20. Audiind participanți prezenți la proces, studiind materialele cauzei civile, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată consideră că cererea reclamantului cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
21. Potrivit art.1 alin.(1) Cod de Executare, Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
22. În conformitate cu art.15 alin.(1) Cod de Executare, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.
23. Conform art.22 alin.(1) lit.g) Codul de executare RM, executorul judecătoresc este în drept să calculeze dobînzi, penalităţi, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligaţii ce decurge dintr-un document executoriu.
24. Conform art.24 alin.(1) Codul de executare RM, (1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. (2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea

respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

25. Instanța de judecată menționează că, art.24 din Codul de executare RM instituie un instrument pentru creditor de actualizare a creanței sale și compensare a pierderilor cauzate de durata executării, astfel, că aplicarea acestuia este un drept al creditorului și calculul dobînzilor din întîrzierea executării se face doar la cererea acestuia, depusă pînă la stingerea obligației principale. Un alt aspect este faptul că în perioada de calcul a dobînzii rezultate din întîrzierea executării se include și durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de Codul de executare, precum și că, indiferent de momentul depunerii de către creditor a cererii de calculare și încasare a sumelor rezultate din întîrzierea executării, încheierea executorului judecătoresc se emite doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale.
26. Aşadar, după cum urmează din probatoriul cauzei, în temeiul documentului executoriu nr.2-815/2020 din 27.02.2021, emis de Judecătoria ***** sediul central, s-a încasat de la SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord” în beneficiul lui Grăjdianu Viorel salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă în mărime de 274111,24 lei, precum și în temeiul art.330 alin.2 Codul muncii, suma de 103314,27 lei, iar la data de 01.02.2021 SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord” a achitat creditorului suma unui salariu mediu în mărime de 21500 lei, or, potrivit prevederilor art.256 alin.1 lit.b) CPC, (1) Urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata: b) salariului şi a altor drepturi ce decurg din raporturi de muncă, precum şi a indemnizaţiilor prevăzute de statutul şomerilor, în mărimea unui salariu mediu.
27. În temeiul documentului executoriu nr. 2-815/2020, emis de Judecătoria ***** la data de 27.01.2021, privind încasarea de la debitorul SA „FEE Nord” în beneficiul creditorului urmăritor Grăjdianu Viorel – salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă în mărime de 377 425,51 lei, executorul judecătoresc Aurelia Borș, a intentat procedura de executare. Documentul executoriu a fost executat integral (f. d. 32).
28. Odată cu intentarea procedurii de executare, creditorul Grăjdianu Viorel a depus executorului judecătoresc Aurelia Borș și cerere privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării.
29. La data de 25.10.2021, în baza cererii creditorului, executorul judecătoresc Aurelia Borș a emis încheierea nr. 164-961/2021 privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării, încheiere care a fost

expediată debitorului SA „FEE Nord”. Deși debitorului SA „FEE Nord” a achitat integral suma calculată în încheierea din 25.10.2021 cu nr. 164-961/2021, acesta din urmă a contestat-o în instanța de judecată, ca rezultat aceasta a fost anulată.

30. Între timp, la data de 25.07.2022, procedura de executare a fost preluată de către executorul judecătoresc Alla Priseajnaia (f.d. 36) care a și emis o altă încheiere privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării la data de 04.05.2023 prin care s-a dispus încasarea de la SA „FEE Nord” a sumei de 56 231,26 lei.
31. Reieșind din calculul sumelor încasate indicate în încheierea din 04.05.2023 privind calcularea penalității, se atestă că penalitatea a fost calculată începînd cu data rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești 10.06.2021 și pînă la data plății efective a obligației 02.09.2021 în mărime de 0, 265% și anume: 252611, 24 lei * 0, 265% * 84 zile = 56231, 26 lei, penalitatea de întîrziere.
32. La acest capitol, instanța de judecată reține că art.942 alin.(1,2,4,5) Cod civil, reglementează dobânda de întârziere în executarea obligațiilor pecuniare, stabilind următoarele: (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care sa efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 (rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, completarea noastră) plus 5 puncte

procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere.

33. Articolul 874 Cod civil stabilește, la rândul său, următoarele: (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a)

pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

34. Astfel, în cazul când obligația rezultă dintr-o hotărârea judecătorească, punctul de pornire a calculelor va fi data devenirii definitive a hotărârii judecătorești.
35. Așadar, după cum urmează din materialel cauzei conform încheierii din 04.05.2023, executorul judecătoresc a stabilit procedura de calculare a penalității de întîrziere or conform prevederilor art. 942 alin. 5 pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874.
36. Avînd în vedere cele constatate sus în coraport cu normele menționate, instanța consideră că încheierea executorului judecătoresc Alla Priseajnaia privind încasarea penalității în temeiul procedurii de executare nr. 164-961/2021 din data de 04.05.2023 este ilegală, și anume în latura încasării penalității, or, din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, contrar normei indicate sus, a fost încasată penalitatea stabilită în baza documentul executoriu nr. 2-815/2020.
37. Prin urmare, executorul judecătoresc a admis calcularea eronată a sumei penalităților contrar prevederilor art.942 alin.5 Cod civil.
38. De asemena, instanța de judecată constată că încheierea contestată a fost emisă contrar normelor sus indicate și anume art.24 alin.(2) din CE, or, potrvit acestei norme executorul judecătoresc a avud dreptul să emită o astfel de încheiere doar la momentul încasării/executării sumei – 03.11.2021, încheierea fiind emisă la data de 04.05.2023. Norma sus citată nu prevede careva excepții sau derogări de la regula stabilită.
39. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată constată că reclamantul este îndreptățit de a solicita anularea actului executorului judecătoresc și anume încheierea din 04.05.2023 cu nr.164-961/2021 privind calcularea dobînzii, penalității și altor sume rezultate din întîrzierea executării, și v-a dispune anularea încheierii din alte motive decît cele indicate în cerere.
40. În consecință, analiza situaţiei create în raport cu prevederile enunţate atestă faptul că, calcularea dobînzilor, penalităţilor şi altor sume rezultate din întîrzierea executării, la cererea creditorului, este de competenţa exclusivă a executorului judecătoresc, şi nu este prerogativa instanţelor judecătoreşti, adică odată cu anularea

încheierii din 04.05.2023 privind calcularea dobînzii, penalității și altor sume rezultate din întîrzierea executării, executorul judecătoresc urmează să verifice și să aplice corect și legal normele stabilite la art. 942 Cod Civil.

41. În conformitate cu prevederile art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
42. Conform art.130 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
43. Avînd în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord” împotriva lui Grăjdianu Viorel, cu participarea executorului judecătoresc Borș Aurelia cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc privind calcularea dobînzii, penalității și altor sume rezultate din întîrzierea executării, urmează a fi admisă.
44. În conformitate cu art.269-270 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de SA”FEE-Nord” către executorul judecătoresc Alla Priseajnaia și Grăjdianu Viorel privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 04.05.2023 cu privire la calcularea dobînzii, penalității și alte sume rezultate din întîrzierea executării.

Se anulează încheierea Executorului judecătoresc Alla Priseajnaia din 04.05.2023 privind calcularea dobînzii, penalității și alte sume rezultate din întîrzierea executării (dosar manual nr.164-961/2021).

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Alexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca