Dosarul nr. 5r-3956/2024
4-24118397-12-5r-18102024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
Cu participarea:
Petiţionarului *****
Victimei *****
În lipsa:
Agentului constatator Serghei Cemurtan

examinând în şedinţă publică, contestaţia depsă de către ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei sancţionare seria/nr. MAI06 443653 din 01 octombrie 2024, prin care ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul Contravenţional, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale (1 200 lei) şi 6 puncte de penalizare,

a c o n s t a t a t :

1. La 01 octombrie 2024, agentul constatator Cemurtan Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 443653 prin care ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale (1 200 lei) şi 6 puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, 19 septembrie 2024, în intervalul orelor 06:30-07:30, aflându-se în mun. Chişinău, str. Cetatea Albă, 143/3, fiind la volanul automobilului de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a început de a schimba direcţia de deplasare, astfel a comis ciocnirea vehiculului marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, parcat de către Cuşnir Stela, deteriorându-l considerabil.

2. Astfel, la 10 octombrie 2024, *****, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare contravenţională din 01 octombrie 2024, solicitând admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii sub formă de amendă, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa sa din motivul lipsei faptului contravenţiei.

3. În motivarea contestaţiei, a menţionat că, la 01 octombrie 2024, agentul constatator Cemurtan Serghei a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 443653, prin care a fost sancţionată cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 1200 lei) şi 6 puncte de penalizare, în baza art. 242 alin.(2) Cod contravenţional, fiind reţinut faptul că la 19 septembrie 2024, deplasând-se la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Cetatea Albă, 143/3, din mun. Chişinău, a început şi a schimbat direcţia de deplasare, astfel a comis ciocnirea vehiculului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, parcat de Cuşnir Stela, deteriorând considerabil autovehicului.

Consideră faptul că fapta contravenţională, menţionată în procesul verbal contestat, ca fiind comisă, nu corespunde realităţii, fără a fi analizate circumstanţele de fapt în coroborare cu

înregistrările video de la faţa locului şi celelalte probe acumulate în cadrul procesului contravenţional. Or, la constatarea faptei contravenţionale urma să fie incontestabil stabilit că anume ***** la volanul automobilului model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a săvârşit accident rutier, soldat cu deteriorarea vehiculului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****. Din înregistrările video nu rezultă săvârşirea accidentului rutier. Totodată, nici din procesele verbale de examinare a autovehiculelor de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** şi „*****” cu numărul de înmatriculare *****, nu rezultă că deteriorărilor stabilite la vehiculului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, sunt corelative cu deteriorările prezente la automobilul de model „*****”. Mai mult, obiectele au fost supuse examinării la un interval ce depăşeşte 10 zile şi existenţa deteriorării la o jantă, nu poate fi luată în consideraţie în cazul supus examinării din motiv că această parte a automobilului este zgâriată practic la toate autovehiculele, inclusiv toate cele 4 de la automobilului model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

4. Petiţionarul ***** în şedinţa de judecată a susţinut contestaţia şi a solicitat a fi admis în sensul formulat.

5. Victima Cuşnir Stela, în cadrul şedinţei de judecată, a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată, deoarece din proba video rezultă că anume pentiţionara a comis contravenţia.

6. Agentul constatator Cemurtan Serghei, fiind legal înştiinţat la adresa electronica indicată în scrisoarea de însoţire, despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu a fost prezent.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

9. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

10. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*SC Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile

şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

11. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

12. Conform art. 448 alin. (1)-(2) din Codul contarvenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

13. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare contravenţională din 01 octombrie 2024, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

14. Audiind poziţia participanţilor prezenţi la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

15. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

16. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Astfel, în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat că, la 01 octombrie 2024, agentul constatator Cemurtan Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 443653 prin care ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale (1 200 lei) şi 6 puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, 19 septembrie 2024, în intervalul orelor 06:30-07:30, aflându-se în mun. Chişinău, str. Cetatea Albă, 143/3, fiind la volanul automobilului de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a început de a schimba direcţia de deplasare, astfel a comis ciocnirea vehiculului marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, parcat de către Cuşnir Stela, deteriorându-l considerabil.

19. Instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 443653 a fost întocmit în prezenţa contravenitului *****, fapt consemnat şi certificat prin semnătura acesteia.

20. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tututor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvîrşită, inclusiv a numerelor de înmatriculare, a mărcilor autovehiculelor implicate în accidentul rutier, precum şi a numelui şi datelor de identitate ale contravenientului, fiind indicat locul săvîrşirii contravenţiei. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

21. Dispoziţia art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, prevede sancţiune pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.

22. Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, în baza materialului acumulat, şi anume, procesul-verbal cu privire la contravenţie, coroborat cu înregistrarea video anexată la materialele cauzei, potrivit cărora în cadrul cercetării s-a stabilit locul accidentului rutier: mun. Chişinău, str. Cetatea Albă, 143/3.

23. La fel, conform înregistrării video, se constată faptul că, agentul constatator corect a stabilit vinovăţia contravenientului de comiterea accidentului rutier şi săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional.

24. Totodată, instanţa constată că, în esenţă arugumentele contravenientului nu sunt confirmate de probele anexate la materialele dosarului. Or, contravenientul conducând automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, schimbând direcţia de deplasare a ciocnit automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat.

25. Punctul 39 subpct. 1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere statuează că înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic. În cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă.

26. Punctul 45 subpct. 1) din din Regulamentul Circulaţiei Rutiere prevăd că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

27. Mai mult, înregistrării video, poziţia automobilului de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, denotă cu certitudine faptele constatate de către agentul constatator în sarcina petentului şi vinovăţia în producerea accidentului rutier.

28. Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia lui ***** în producerea accidentului rutier, ce a şi servit ca temei de tragere a acesteia la răspundere contravenţională.

29. În concluzie, instanţa relevă, că contravenientul trebuia să se asigure şi în momentul când a schimbat direcţia de deplasare.

30. În acest sens, instanţa de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării făptuitorului *****.

31. Afirmaţiile contravenientului indicate în contestaţie, instanţa le apreciază ca neîntemeiate, expuse cu scopul de a se eschiva de la răspunderea contravenţională şi nu şi-au găsit suport probant conform contestaţiei înaintate, deoarece prevederile art. 425 alin. (1) Codul Contravenţional indică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

32. Careva temeiuri de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

33. În cele din urmă, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

34. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată este neîntemeiată, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

A respinge contestaţia înaintată de către avocatul Botnari Veaceslav în apărarea drepturilor şi intereselor lui *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare contravenţională seria/nr. MAI06 443653 din 01 octombrie 2024, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul Contravenţional, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale (1 200 lei) şi 6 puncte de penalizare, ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 443653 din 01 octombrie 2024 prin care ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale (1 200 (una mie două sute) lei) şi 6 (şase) puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţionalcontravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**