Dosarul nr. 4-184/2024
4-24073750-48-4-05072024

HOTĂRÂRE
În numele legii

09 august 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tonu Angelica
Grefier Chicu Cătălina

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională de învinuire a Irinei Adam, n. *****, IDNP *****, domiciliată în or. Călărași, str. *****, de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(2) Cod contravențional,-

constată:

1. La 28 iunie 2024, Adam Irina nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului minor Adam *****, a.n. *****, care a fost găsit în jurul orei amiezii în stradă fără supravegherea unui adult, aflându-se departe de propria casă. Minora a fost plasată de urgență în APP pe o perioadă de 30 zile în baza deciziei Primăriei or. Călărași nr. 198.
2. Ca urmare a acțiunilor comise de către Adam Irina, la 03 iulie 2024, agentul constatator al IP Călărași, Pîrău Iulia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06300447, acțiunile sale fiind încadrate în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, iar cauza a fost expediată spre examinare în instanța de judecată potrivit competenței prevăzute de art. 395 alin. (1) Cod contravențional.
3. În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul IP Călărași, Pîrău Iulia, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând să fie recunoscută vinovată Adam Irina de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(2) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în limitele prevăzute de lege.
4. În şedinţa de judecată, făptuitorul Adam Irina, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa făptuitorului.
5. Conform art. 7 Cod contravențional *„persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.*
6. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional *„persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională”.*

7. Potrivit art. 10 Cod contravențional *„constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.*
8. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *„examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.*
9. În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional *„aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege”.*
10. Judecând cauza contravențională, instanţa de judecată consideră fapta incriminată făptuitorului Adam Irina ca fiind dovedită, vinovăţia acestuia fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

    - *procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06300447 din 03 iulie 2024*, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Călărași, Pîrău Iulia, prin care Irinei Adam i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional, reținându-se în sarcina sa faptul că la 28 iunie 2024, copilul minor Adam *****, a.n. *****, a fost găsit în stradă fără supravegherea unui adult, aflându-se departe de propria casă. Minora a fost plasată de urgență în APP pe o perioadă de 30 zile în baza deciziei Primăriei or. Călărași nr. 198 (f.d.13);
    - *proces-verbal de audiere a martorului Petric Victoria din 28 iunie 2024*, care fiind audiat a declarat că activează în calitate de specialist în protecția drepturilor copiilor în or. Călărași. În jurul orei 14:30, aflându-se în cabinetul de serviciu, a venit o persoană necunoscută cu o fetiță minoră. Pe fetiță a recunoscut-o că este fiica Irinei Adam. Persoana care a adus copila minoră a menționat că fetița mergea haotic pe stradă, fără supravegherea unui adult (f.d.4);
    - *ancheta socială nr. 130 din 28 iunie 2024* privind examinarea condițiilor locative și sociale ale familiei Adam *(f.d.5);*
    - *dispoziția Primăriei or. Călărași nr. 198 din 28 iunie 2024* cu privire la plasamentul de urgență a copilului minor Adam ***** în Serviciul de Asistență Parentală Profesionistă *(f.d.7);*
    - *copia certificatului de naștere a copilului minor Adam *****,* născută la 25.05.*****, prin care se confirmă că Adam Irina este mama acestuia *(f.d.8);*
    - *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-contravențional Adam Irina,* care fiind audiată a declarat că locuiește împreună cu familia în or. Călărași, are la întreținere un copil minor Adam *****, n. *****. La 28 iunie 2024, la amiază fiica a cerut voie să iasă afară la joacă cu copiii, iar ea i-a

permis. Nu cunoaște cum a ajuns fiica pe str. G. Adam, dar recunoaște că nu trebuia să o lase fără supraveghere *(f.d.11);*

- *cazierul contravențional pe numele Adam Irina,* care atestă faptul că aceasta a fost anterior sancționată pentru comiterea diferitor contravenții (injurie, tulburarea liniștii publice, sustragere în proporții mici, etc.) *(f.d.12);*

11. Instanța de judecată conchide că ansamblul de probe administrate este suficient pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie şi a fost săvârşită de făptuitor.
12. Prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional stipulează că *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.*
13. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
14. Astfel, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.
15. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa a stabilit cu certitudine că acesta a fost întocmit în prezența contravenientei Adam Irina, de către ultima nefiind înaintate obiecții.
16. Pe lângă aceasta, instanţa de judecată apreciază că în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06300447 din 03 iulie 2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.
17. Instanţa de judecată conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, iar vinovăţia făptuitorului Adam Irina în săvârşirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat de agentul constatator.
18. În speță, instanța de judecată reține că făptuitorul Adam Irina a manifestat neglijență în educarea și instruirea copilului minor Adam *****, n. ***** și, ca rezultat, la 28 iunie 2024, copilul minor a fost lăsat sub supraveghere, fiind depistat pe o stradă din or. Călărași, la o distanţă semnificativă de domiciliul său. Astfel, copilul minor a fost plasat de urgență în Serviciul de Asistență Parentală Profesionistă.
19. La caz, instanţa de judecată notează că grija față de copilul minor este un principiu de bază, iar potrivit art. 48 din Constituție, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a Statului. Îndatorirea părinților este de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.
20. Sub acest aspect, art. 53 alin. (2) din Codul familiei statuează că *„părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului”*, iar potrivit art. 60 alin.(1) și (2) din Codul familiei *„părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii*

conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane”.

21. În același timp, principiul răspunderii comune şi egale a părinţilor la educarea şi dezvoltarea copilului este fortificat de normele dreptului intrenaţional. Astfel, în corespundere cu art. 3 alin. (1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.
22. Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenție, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
23. La fel, părinţii au dreptul și obligația de a creşte copilul, îngrijind de sănătatea şi dezvoltarea lui fizică, psihică şi intelectuală, de educaţia, învăţătura şi pregătirea profesională a acestuia, potrivit propriilor lor convingeri, însuşirilor şi nevoilor copilului; de a asigura supravegherea copilului.
24. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului atrage sancţiune corespunzătoare, în condiţiile în care, acestea constituie culpa părintelui responsabil de aceste obligaţii.
25. Obligaţia de a asigura sănătatea şi dezvoltarea fizică a copilului este dublu dimensionată. Ea este pe de o parte, obligaţie pozitivă, de a face şi presupune asistenţa continuă a tuturor trebuinţelor copilului în conformitate cu particularităţile stadiului de dezvoltare şi nevoile speciale ale copilului. Pe de altă parte ea reprezintă o obligaţie negativă, de a nu face anumite acțiuni care se referă la protecţia copilului împotriva neglijenţei, a unor practici care ar putea dăuna sănătăţii copilului. De asemenea, aici se încadrează şi obligaţia de a nu lăsa copilul fără supraveghere.
26. În cauza dedusă judecăţii, îndatoririle Irinei Adam, în calitate de mamă, reflectă explicit interferența dimensiunilor dezvoltării copilului minor cu preocuparea părintelui de a se asigura că în orice moment copilul minor este protejat de orice i-ar putea periclita sănătatea, integritatea fizică, psihică şi morală, precum şi de întreprinderea acțiunilor de supraveghere, ori evitarea vagabondajului sau lipsa de la domiciliu. Totodată, aceasta impune şi respectarea cerinţelor în vederea asigurării executării corespunzătoare a obligaţiilor privind educarea, întreţinerea şi instruirea minorului.
27. Instanța de judecată reține că Adam Irina a manifestat neglijență în exercitarea atribuțiilor părintești în privința copilului minor Adam *****, n. *****, lăsându-l fără supraveghere, ceea ce a generat plecarea copilului de la domiciliu și plasarea acestuia în cadrul serviciului de asistență socială.
28. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanța de judecată conchide că vinovăția făptuitorului Adam Irina şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă

întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional – *îndeplinirea necorespunzătoare de către părinte a obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului minor, care a avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului.*

29. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii că, într-adevăr, fapta incriminată a avut loc, fiind comisă de către Adam Irina, iar probele administrate dovedesc cert comiterea contravenției imputate acesteia, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional.
30. În temeiul art. 42, 43 Cod contravențional, nu au fost constatate circumstanțe atenuante sau agravante în prezenta speță.
31. La individualizarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului Adam Irina, prin prisma criteriilor prevăzute la art. 41 Cod contravenţional, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție a fost dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.
32. Sancțiunea prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional prevede amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
33. În același timp, prevederile art. 37 alin. (3) Cod Contravențional stabilesc că *„munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar”.*
34. Instanța de judecată menționează că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancţiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
35. În ceea ce privește sancțiunea alternativă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată reține că aceasta poate fi aplicată doar persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune, însă un acord în acest sens nu a fost exprimat de către făptuitor.
36. Prin urmare, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, existența antecedentelor contravenționale, instanța consideră echitabilă aplicarea în privința Irinei Adam a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.
37. În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (2), 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște vinovată Adam Irina în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Se explică Irinei Adam că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecătorul Tonu Angelica