Dosar nr. 1-205/2025
PIGD 1-25068194-15-1-15052025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 ianuarie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Deniță Ina

Cu participarea:
Procurorului Gavrușenco Tatiana
Apărătorul inculpatului, avocata Botnari Elena
Inculpatului Fazlî Ivan

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea a lui

Fazlî Ivan *****, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 15 mai 2025,

c o n s t a t ă :

Fazlî Ivan, la data de 12 aprilie 2025, în jurul orei 22:20 min., nedeținând permis de conducere, aflând-se la ghidonul motocicletei de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și conducând-o pe drumurile publice în s. Găvănoasa, r. Cahul a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, și anume:

pct. 10 alin.(2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere prevede că: „*persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (sub categoria) din care face parte autovehiculul condus*”;

pct.11 lit.j) din Regulamentul Circulației Rutiere prevede că: „*conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltarea a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*. Fiind stopat de colaboratorii echipajului al Secției Securitate Publică a IP Cahul și fiindu-i propus să fie testat cu aparatul „Drager” pentru stabilirea stării de ebrietate, necătând la faptul că a fost avertizat de răspundere penală, a refuzat categoric să treacă testarea alcoolscopică.

Prin acțiunile sale intenționate Fazlî Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, conform indicilor: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Fazlî Ivan a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate fapta incriminată, este de acord cu calificarea, nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului și acuzatorul de stat au susținut cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Fazlî Ivan, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la 12 aprilie 2025 a fost la o zi de naștere. La sfârșitul petrecerii a venit Ponamarenco Vitalie cu motocicleta, era servit. Ultimul i-a propus să meargă împreună acasă deoarece îi era în drum. Văzând că era în stare de ebrietate i-a propus lui Ponamarenco Vitalie să urce el la ghidonul motocicletei de model „*****” ca să ajungă cu bine acasă. Pe drum, în câmp, în apropierea satului Găvănoasa a fost stopat de colaboratorii serviciului de patrulare. Inițial nu a oprit, colaboratorii crezând că intenționa să fugă. Apoi, a oprit și i s-a propus să treacă testarea cu aparatul „Drager”. A refuzat deoarece a auzit că la mai mulți oameni că testele au fost folosite. Colaboratorii i-au explicat că pentru refuz la testare riscă dosar penal. Cunoaște că pentru a urca la volanul mijlocului de transport este necesar permisul de conducere pe care acesta nu-l deține. Sincer se căiește de cele comise și solicită să-i fie stabilită pedeapsa condiționată deoarece nu are posibilitatea de a achita amenda.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în cadrul ședinței de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerând-le veridice şi convingătoare.

Vina inculpatului Fazlî Ivan în comiterea infracțiunii se confirmă şi prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

Declarațiile martorului Panamarenco Vitali care a declarat, că la data de 12 aprilie 2025 el a fost la o zi de naștere în satul Găvănoasa, raionul Cahul, la o bază de odihnă. În locația unde era serbarea se afla și nepotul său Fazlî Ivan. La acel eveniment el a servit alcool, însă pe Ivan, el nu l-a văzut ca să servească alcool și nici nu cunoaște faptul dacă era în stare de ebrietate. La aceiași dată, în jurul orei 22:30, el a dorit să plece acasă și din motiv că era puțin servit, Fazlî Ivan i-a spus că el se v-a urca la ghidonul motocicletei sale de model ***** ***** cu capacitatea cilindrică de 150 cm3, cu numărul plăcuței de înmatriculare *****. Atunci de la locul unde se

afla serbarea, Fazlî Ivan s-a urcat la ghidonul motocicletei sale, iar el s-a urcat în spatele lui pe scaun. Îndreptându-se spre domiciliul său, pe drum public, din spatele lor, un echipaj de poliție le-a solicitat să se oprească. La semnalul sonor și luminos al echipajului de poliție, Fazlî Ivan, s-a speriat și a continuat deplasarea accelerând motocicleta. El i-a spus să se oprească fiindcă motocicleta era înregistrată și nu erau careva încălcări. La un moment a mai observat un al doilea echipaj de poliție care venea în întimpinarea lor. Atunci Fazlî Ivan, a oprit motocicleta, iar angajații de poliție s-au apropiat de ei și au cerut actele la verificare. În acel moment, colaboratorii de poliție, i-a solicitat nepotului său Ivan să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager însă el a refuzat categoric. Din care motiv a refuzat, el nu cunoaște, probabil că s-a speriat./f.d.14-15/

Declarațiile martorului Dornea Dumitru care a declarat, că este angajat în calitate de ofițer al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a IP Cahul. La data de 12.04.2025, în intervalul ora 20:00 min. până la data de 13.04.2025, ora 08:00, s-a aflat în serviciu împreună cu colegul Botezatu Andrei. La data de 12.04.2025, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, efectuau operațiuni de razie prin sate, pentru profilaxia prevenirii contravențiilor și a infracțiunilor. În jurul orei 22:30 min., deplasându-se prin satul Găvănoasa, raionul Cahul, în fața lor se deplasa o motocicletă de culoare neagră cu numărul de înmatriculare *****, pe care se aflau două persoane de gen masculin ce nu purtau cască de protecție. Solicitând conducătorului motocicletei să se oprească prin semnalul acustic și luminos, ultimul a început a accelera motocicleta încercând să se eschiveze. În acea zi prin satul Găvănoasa, erau două echipaje de poliție, al doilea fiind format din Dornea Boris și Țurcanu Petru. În timp ce ei urmăreau motocicleta, cel de-al doilea echipaj venea în întimpinarea lor. La un moment dat, conducătorul motocicletei s-a oprit, iar ambele persoane ce se aflau pe motocicletă s-au dat jos. La ghidonul motocicletei se afla cet. Fazlî Ivan, a.n *****, ce era îmbrăcat în pantaloni și scurtă de culoare închisă cu gluga pe cap și încălțăminte sport de culoare deschisă. Fiind întrebat de ce nu s-a conformat cerințelor lor legale de a se opri, Fazlî Ivan a comunicat că s-a speriat. Fiind întrebat dacă în ultimele 24 de ore a consumat băuturi alcoolice, ultimul a comunicat că nu a servit alcool. Fiindu-i solicitat să fie testat cu aparatul Drager în vederea stabilirii alcoolemiei în aerul expirat, Fazlî Ivan a refuzat să fie testat. În repetate rânduri el i-a adus la cunoștință faptul că pentru refuzul de la testarea alcoolscopică, sau pentru eschivare, i se v-a porni automat dosar penal. Cu toate acesta Fazlî Ivan a refuzat categoric. A identificat pasagerul motocicletei ca Panamarenco Vitali care era și proprietarul motocicletei. Momentul stopării cît și cel al solicitării de a fi testat cu aparatul Drager a fost înregistrat video de către colegul Botezatu Andrei. Ulterior au întocmit actele în privința lui Fazlî Ivan pentru refuzul de la testarea alcoolscopică./f.d.18-19/

Declarațiile martorului Botezatu Andrei care a declara, că este angajat în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare a IP Cahul. La data de 12.04.2025. În intervalul ora 20:00 min. până la data de 13.04.2025, ora 08:00, s-a aflat în serviciu împreună cu colegul Dornea Dumitru. La data de 12.04.2025, în jurul orei 22:30 min., patrulând prin satul Găvănoasa, raionul Cahul, au observat o motocicletă de culoare neagră cu numărul de înmatriculare *****, pe care se aflau două persoane de gen masculin ce nu purtau cască de protecție. Solicitând conducătorului

motocicletei să se oprească prin semnalul acustic și luminos, ultimul a început a accelera motocicleta încercând să se eschiveze. La un moment, conducătorul motocicletei s-a oprit, iar ambele persoane ce se aflau pe motocicletă s-au dat jos. La ghidonul motocicletei se afla cet. Fazlî Ivan, a.n *****. Fiind întrebat de ce nu s-a conformat cerințelor legale de a se opri, Fazlî Ivan a comunicat că s-a speriat. Fiind întrebat dacă în ultimele 24 de ore a consumat băuturi alcoolice, ultimul a comunicat că nu a servit alcool. Fiindu-i solicitat de către colegul său, să fie testat cu aparatul Drager în vederea stabilirii alcoolemiei în aerul expirat, Fazlî Ivan a refuzat să fie testat. În repetate rânduri i-a fost adus la cunoștință faptul că pentru refuzul de la testarea alcoolscopică, sau pentru eschivare, i se v-a întocmi automat dosar penal. Cu toate acestea Fazlî Ivan a refuzat categoric. Pasagerul motocicletei a fost identificat ca Panamarenco Vitali care era și proprietarul motocicletei. Momentul stopării cît și cel al solicitării de a fi testat cu aparatul Drager a fost înregistrat video de către el prin două secvențe video./f.d.21-22/

Procesul-verbal din 14.04.2025 cu privire la consemnarea celor constatate înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni Inspectoratul de Poliție Cahul R-1 cu nr. 236.

Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/ eschivare de la testare) din 12.04.2025 prin care se confirmă faptul că, la data de 12.04.2025, cet. Fazlî Ivan, a refuzat de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate.

Extras din baza de date „E- data" pe numele Fazlî Ivan ***.** La compartimentul permis categorii este indicat nu există.

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 28.04.2025, potrivit căruia a fost supus examinării: - procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/ eschivare de la testare) din 12.04.2025; extras din baza de date „Acces" pe numele lui Fazlî Ivan.

Ordonanță de ridicare din 28.04.2025, prin care de la colaboratorul de poliție Botezatu Andrei s-a ridicat un purtător electronic de model CD-R pe care sunt stocate două secvențe video.

Proces-verbal de ridicare din 28.04.2025, prin care în localul Inspectoratul de Poliție Cahul, de la Botezatu Andrei s-a ridicat un purtător electronic de informații de model CD-R pe care sunt stocate două fișiere video.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.04.2025, potrivit căruia s-a stabilit că obiectul supus examinării este un suport optic de model CD-R, pe care sunt înregistrate două fișiere video înregistrarea video cu denumirea „video_2025-04-15_1 1-20-15" este efectuată pe timp de noapte, din interiorul automobilului de poliție. Înregistrarea video începe la data de 2025.04.12 ora 20:50:03 și se finisează la 2025.04.12 ora 20:50:33. În imaginile video se observă cum automobilul de poliție fiind cu lumina de serviciu pornită, urmărea motocicleta pe care se aflau două persoane neidentificate. Prima persoană fiind, aceia care conducea motocicleta, aceasta fiind îmbrăcată cu pantaloni de culoare deschisă și o bluză cu glugă de culoare închisă. Cea dea doua persoană fiind pasager pe scaunul din spate al șoferului, aceasta fiind îmbrăcată

într-o pereche de pantaloni de culoare deschisă și o scurtă de culoare închisă pe cap purta o căciulă de culoare închisă. Urmărirea motocicletei a avut loc de la ora 20:50:03 până a ora 20:50:29. La ora 20:50:29 șoferul motocicletei a oprit motocicleta și au început a se coborî de pe aceasta.

Înregistrarea video cu denumirea „video_2025-04-15_l3-20-22” este efectuată pe timp de noapte, lângă automobilul de poliție care are conectată lumina de la farurile automobilului de poliție. în imaginile video se observă cum colaboratorul de poliție îi explică conducătorului motocicletei, identificat ca Fazlî Ivan a.n *****, consecințele în caz de refuz sau eschivare de la testarea alcoolscopică. Ulterior colaboratorul de poliție îi prezintă mușțiucul sigilat al aparatului Drager după care îi propune șoferului motocicletei să îl desigileze. După care șoferul motocicletei refuză să desigileze mușțiucul și colaboratorul de poliție în desigilează și îl cuplează la aparatul Drager, apoi îl prezintă că este gata pentru a putea efectua procedura de testare cu aparatul Drager. Colaboratorul de poliție îi explică șoferului motocicletei despre faptul că trebuie să efectueze o suflare pe timp de 5 sec. După care conducătorul motocicletei refuză de a o efectua, apoi fiind întrebat conducătorul motocicletei de către colaboratorul de poliție despre faptul că dacă a consumat alcool, conducătorul motocicletei explicând că nu a consumat alcool și refuză să efectueze procedura de testare cu aparatul Drager. După care colaboratorul de poliție îi repetă despre consecințele în caz de refuz sau eschivare de la testarea alcoolscopică, iar după cele explicate de colaboratorul de poliție, conducătorul iarăși refuză de a efectua procedura de testare cu aparatul Drager, colaboratorul de poliție atenționându-l iarăși despre consecințele pe care acesta le-ar putea suporta în caz de refuz.

Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 28.04.2025, potrivit căreia a fost recunoscut ca mijloc material de probă: procesul verbal cu privire la constatarea conducerii a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 12.04.2025, extras din baza de date acces pe numele lui Fazlî Ivan, Pachetul nr. 1 ce conține CD-R pe care sunt stocate două fișiere video.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Fazlî Ivan în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, care raportată la prevederile art. 16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Fazlî Ivan în ședința de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestei fapte, iar circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele și materialele survenite prin prisma documentării

cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecții. Așadar, situația de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Potrivit pct. 10 alin.(2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere „*persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (sub categoria) din care face parte autovehiculul condu*s".

Potrivit pct.11 lit.j) din Regulamentul Circulației Rutiere „*conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltarea a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Subsecvent, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.*

Prin urmare, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului Fazlî Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului Fazlî Ivan este de menționat că *****

Circumstanţe, ce ar agrava pedeapsa penală a inculpatului Fazlî Ivan, prevăzute de art.77 Cod penal nu au fost stabilite.

Circumstanţe, ce ar putea atenua pedeapsa penală a inculpatului Fazlî Ivan ***** prevăzute de art.76 Cod penal nu au fost stabilite

Temeiuri pentru eliberarea de răspundere penală, conform prevederilor art.53 Cod penal n-au fost stabiliți.

Fapta săvârșită de către Fazlî Ivan în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Dând eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 80^1 alin.(2) Cod penal, având în vedere că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, că acesta a recunoscut integral vinovăția și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și ținând cont de antecedentele penale care impun o sancțiune mai severă, instanța de judecată îl recunoaște pe Fazlî Ivan vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod penal și îi aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În același timp, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia pe parcursul judecării cauzei, face apel la prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal, conform cărora: dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată evidențiază și scopul pedepsei penale, care are menirea de a reeduca inculpatul prin atenționarea acestuia despre pedeapsa mai aspră ce îi poate fi aplicată în cazul în care va săvârși o nouă infracțiune în perioada de probă stabilită.

Corespunzător, ținând cont de cele menționate mai sus, instanța consideră că este oportun de a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite inculpatului.

În concluzie, reieșind din cumulul circumstanțelor descrise supra, instanța de judecată va raporta aceste circumstanțe la individualizarea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei, care este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului, și în acest sens, ajungând la convingerea că, corectarea inculpatului poate fi obținută prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Prin urmare, conform art. 90 alin. (2) din Codul penal, instanța va suspenda executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului pe un termen de probațiune de 1 /unu/ an, or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu sunt.

Un suport electronic format CD-R pe care sunt stocate două înregistrări video, a-l păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, art. 340-341, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte Fazlî Ivan vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Fazlî Ivan se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 /unu/ ani, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu aplicarea în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) din Codul penal a următoarelor obligații:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Corpurile delicte – un suport electronic format CD-R pe care sunt stocate două înregistrări video, a-l păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Bușuleac Mihail**