Dosarul nr. 2-540/2025
2-25050822-15-2-14042025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

04 martie 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Usatîi Renato, reprezentat de către avocatul Pohilă Igor împotrivă lui Grigorciuc Pavel cu privire la recunoașterea ca fiind injurioase, false și defăimătoare declarațiile răspândite de pârât, obligarea pârâtului să aducă scuze publice, dezmințirii informațiilor false răspândite și obligarea încetării răspândirii injuriilor și informațiilor false, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 14 aprilie 2025 avocatul Pohila Igor, acționând în interesele reclamantului Renato Usatîi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Grigorciuc cu privire la recunoașterea ca fiind injurioase, false și defăimătoare declarațiile răspândite de pârât, obligarea pârâtului să aducă scuze publice, dezmințirii informațiilor false răspândite și obligarea încetării răspândirii injuriilor și informațiilor false, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a indicat că în fapt, la data de 04.03.2025, pe canalul Telegram «Правда Григорчука» şi pe pagina personală «Павел Григорчук» în reţeaua de socializare TikTok şi pe canalul YouTube «Правда Григорчука» pârâtul a publicat un video cu durata de 6 min. 25 sec. sub denumirea «Усатый - криминальный барыга! Завтра суд! Приходи если ты не трус!» (Ustatîi este un dealer criminal! Procesul este mâine! Vino dacă nu eşti un laş!).

A menționat că, în adresa reclamantului Renato Usatîi, pârâtul a utilizat cuvinte şi expresii pe care le consideră drept injurie în sensul art. 2 Legii nr. 64 cu privire la libertatea de exprimare - *«injurie* - exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenționat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică»

Astfel, în acest video pârâtul a exprimat în adresa reclamantului următoarele injurii:

«криминальный барыга» (dealer criminal) - în denumirea acestui video şi în min. 00.11 şi 04.10 şi 06.00;

«Шакал» (şacal) - min. 02.27;

«Негодяй» (nemernic) - min.03.57;

«Мудозвон» (cap de pulă) - min.05.59;
«Балабол» (balabol) - pe toată durata video;

A notat că, în acest video pârâtul a răspândit informaţia falsă şi ponegritoare în adresa reclamantului. Astfel, în min. 00.27 - 01.04 pârâtul a declarat că *«Усатый организовал покушение на Германа Горбунцова, наняв киллера Виталия Проку В 2012 году этот бандит (Усатый) заплатил за убийство предпринимателя....Мы говорим о человеке (Усатом), который платил за убийства и на криминальные деньги пытается влиять на молдавскую политику»* (Usatîi a organizat tentativa de omor a lui Gherman Gorbunţov, angajându-l pe criminalul Vitalie Proca. În 2012, acest bandit (Usatii) a plătit pentru asasinarea unui om de afaceri... Vorbim despre un om (Usatii) care a plătit pentru omoruri şi încearcă să influențeze politica moldovenească cu bani criminali.)

Informaţia răspândită de pârât în publicaţia/video din 04.03.2025 constituie relatări cu privire la fapte, vizează reclamantul, este falsă şi defăimătoare. În ceia ce priveşte încriminările cu caracter penal imputate reclamantului, prin aceasta pârâtul a încălcat dreptul reclamantului la prezumpţia de nevinovăţie.

Tot el la data de 06.03.2025, pe canalul Telegram «Правда Григорчука», pe pagina personală «Павел Григорчук» în reţeaua de socializare TikTok şi pe canalul YouTube «Правда Григорчука», pârâtul a publicat un video cu durata de 7 min.48 sec sub denumirea «Усатый снова сбежал» (Ustatîi a fugit din nou). În acest video, în adresa reclamantului Renato Usatîi, pîrîtul a utilizat cuvinte şi expresii pe care le consideră drept injurie în sensul art. 2 Legii nr. 64 cu privire la libertatea de exprimare.

Astfel, în acest video pîrîtul a exprimat în adresa reclamantului următoarele injurii: «криминальный барыга» (dealer criminal) - min. 00.06 «Шакал» (şacal) - min. 07.25 (pe banner);

«Мудозвон» (cap de pulă) - min.00.06 şi 07.39;

«Ссыкло» (chişorcos) - min. 07.40;

«Балабол» (balabol) - pe toată durata video.

De asemenea, se constată că în acest video pârâtul a răspândit informaţia falsă şi ponegritoare în adresa reclamantului. Astfel, în min. 00.40 - 00.52 pârâtul a declarat că *«Я специально включил аудиозапись, которая доказывает, что Усатый был организатором покушения на Горбунцова.... Что он был организатором целого ряда рейдерских атак на имущество этого предпринимателя».* (Am pornit special o înregistrare audio care dovedeşte că Usatîi a fost organizatorul tentativei de omor a lui Gorbunţov... Că a fost organizatorul mai multor atacuri raider asupra proprietăţii acestui antreprenor).

În min. 03.40 - 03.55 pârâtul a declarat că *«Молдавские прокуроры по приказу Майи Санду отмазали от уголовного преследования Усатого...Это было сделано специально, чтобы Усатый использовал свой политический проект, который он создал на криминальные деньги, в поддержку Майи Санду»* (Procurorii moldoveni, la ordinul Maiei Sandu, l-au scos pe Usatîi de la urmărire penala... Acest lucru s-a făcut special pentru ca Usatîi sa poată folosi proiectul sau politic, pe care l-a creat din bani criminali, în sprijinul Maiei Sandu.)

De asemenea, a remarcat cu referire la declarațiile false a pârâtului cu privire la pretinsa organizarea tentativei de omor a cet. Gherman Gorbunţov, cu privire la faptul că Usatîi Renato a fost organizatorul mai multor atacuri raider asupra proprietăţii lui Gherman Gorbunţov, cu privire la faptul că Usatîi Renato încearcă să influențeze politica moldovenească cu bani

criminali şi cu privire la faptul că procurorii moldoveni, la ordinul Maiei Sandu, l-au scos pe Usatîi de la urmărire penala şi acest lucru s-a făcut special pentru ca Usatîi sa poată folosi proiectul sau politic, pe care l-a creat din bani criminali, în sprijinul Maiei Sandu, menţionează că informaţia răspândită de pârât constituie relatări cu privire la fapte, vizează reclamantul, este falsă şi defăimătoare şi astfel sunt întrunite cumulativ toate trei condiţii necesare survenirii răspunderii juridice şi anume: informaţia: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie, (art. 7 alin. (2) din Legea libertăţii de exprimare). În ceia ce priveşte încriminările cu caracter penal imputate Reclamantului, prin aceasta pârâtul a încălcat şi dreptul reclamantului la prezumptia de nevinovăţie, garantate de art. 12 din Legea menţionată.

A menţionat că, exprimarea opiniei privind vinovăţia unei persoane se admite doar cu condiţia ca «din contextul exprimării să reiasă clar că este vorba de opinii, şi nu de fapte confirmate» (art. 12, alin. (4), lit. b).

A remarcat că, învinuirile în adresa reclamantului au fost exprimate în mod afirmativ, ca relatări despre fapte dovedite şi nu ca o opinie sau ca o judecată de valoare. După cum se observă, pârâtul nu utilizează expresii de tip: «я предполагаю/можно обоснованно предположить» (eu presupun/se poate rezonabil de a presupune), «есть основания подозревать/существуют обоснованнные подозрения» (există motive rezonabile de a bănui), «я думаю/я считаю» (eu cred/eu consider) etc., care ar putea crea observatorului independent impresii că este doar o opinie, o judecată de valoare a pârâtului şi nu un fapt dovedit. Din contra, pârâtul se exprimă maximal categoric, utilizând un limbaj care nu lasă nici o îndoială privind veridicitatea informaţiei vociferate.

A concluzionat că informaţia vociferată de pârât la data de 04.03.2025 în video intitulat «Усатый - криминальный барыга! Завтра суд! Приходи если ты не трус!» (Ustatîi este un dealer criminal! Procesul este mâine! Vino dacă nu eşti un laş!) şi la data de 06.03.2025 în video intitulat «Усатый снова сбежал» (Ustatîi a fugit din nou) a fost răspândită conştient cu rea-credintă. or, din declaraţiile anterioare a pârâtului în emisiunea «Главное. Ренато Усатый: от убийцы до лакея власти» din 15.10.2024 httns://vv\vw.voutube.com/\vatch?v=XlfS0aqIiRM<&ab channel=%D0%9F%D0%A0M/oD0%90%D0%92%D0%94%D0%90%D0%93%D0%A0%D0%98%D0%93%D0%9E%D0%A0%D0%A7%D0%A3%D0%9A%I)0%90, se constată că dânsului le sunt cunoscute materialele dosarului penal prin care este investigată tentativa de omor a lui Gh. Gorbunţov. La data de 02.12.2022 pe acest dosar a fost emisă ordonanţa procurorului Demciucin privind scoaterea de sub urmărire penală a reclamantului din motivul că «În rezultatul verificării materialelor cauzei penale să constată că probele administrate nu indică la faptul că Renato Usatîi ar fi comis infracţiunea prevăzută de 46,42, 145 din Codul Penal, şi anume nu rezultă săvârşirea de către Renato Usatîi a faptelor îndreptate spre organizarea săvârşirii tentativei de omor în privinţa lui Gherman Gorbunţov... se constată că în privinţa lui Renato Usatîi sunt aplicabile prevederile art. 284, alin. (2), pct. 1 din Codul Penal, şi anume fapta nu a fost săvârşită de învinuit».

A mai adăugat că această ordonanţa cu siguranţa este cunoscută pârâtului, or, Pavel Grigorciuc pe tot parcursul emisiunii «Главное. Ренато Усатый: от убийцы до лакея власти» din 15.10.2024 menţionează că a studiat 40 de volume a dosarului penal, dar ordonanţa procurorului Demciucin din 02.12.2022 pîrîtul a menţionat-o în min. 56.10 -56.25, declărând că «...назначение Демчучина заместителем Генерального Прокурора - это плата за то, что он спасает Усатого от пожизнеиного заключения» (Numirea lui Demciucin în funcţia de procuror general adjunct este o plată pentru faptul că îl salvează pe Usatîi de la închisoare pe viaţă).

A comunicat că, pârâtul cunoştea despre existenţa ordonanţei procurorului privind scoaterea de sub urmărire penală a reclamantului, conştientiza că aceasta ordonanţa este în vigoare şi astfel, are puterea lucrului judecat şi, totuşi, a lansat învinuirile grave în adresa reclamantului.

A mai menţionat că în anul 2018 Interpol a recunoscut dosarul penal împotriva lui Renato Usatîi privind tentativa de omor a lui Gh.Gorbunţov ca fiind motivat politic.

https://www.moldova.org/avocat-interpol-confirmat-ca-dosarul-impotriva-lui-renato-usatii-este-unul-pe-motive-politice/ (a vedea anexa nr.2).

La fel a menţionat că videourile au fost publicate în ajunul şi imediat după şedinţa de judecată din 05.03.2025 la Judecătoria Chişinău, sediul Centru în care Pavel Grigorciuc este chemat în calitate de copîrît pentru defăimare a lui Renato Usatîi. (a vedea anexa nr.3 - informaţia despre şedinţa de judecată). Prin publicarea acestor video, pîrîtul încearcă influențarea opiniei publice, dar şi a instanţei de judecată.

Generalizând cele relatate supra, reclamantul a conchis că informaţia răspândită de pârât la data de 04.03.2025 în video intitulat «Усатый - криминальный барыга! Завтра суд! Приходи если ты не трус!» (Ustatîi este un dealer criminal! Procesul este mâine! Vino dacă nu eşti un laş!) şi la data de 06.03.2025 în video intitulat «Усатый снова сбежал» (Ustatîi a fugit din nou) vizează Reclamantul, a fost răspândită cu rea-credinţă, constituie relatări cu privire la fapte, este falsă şi încălcă dreptul reclamantului la prezumpţia de nevinovăţie. Prin urmare, pârâtul este pasibil răspunderii juridice.

În ceia ce privește încriminările cu caracter penal imputate reclamantului, prin aceasta pârâtul a încălcat și dreptul reclamantului la prezumpția de nevinovăție, garantate de art. 12 din Legea menționată.

A menționa și faptul că, exprimarea opiniei privind vinovăția unei persoane se admite doar cu condiția că, din contextul exprimării să reiasă clar că este vorba de opinii, și nu de fapte confirmate, (art.12. alin.(4), lit. b).

A remarcat, că învinuirile în adresa reclamantului au fost exprimate în mod afirmativ, ca relatări despre fapte dovedite și nu ca o opinie sau ca o judecată de valoare.

De exemplu, despre tentativa de omor a cet. Gorbunțov Gherman, despre finanțarea ilegală a reclamantului etc., pârâtul Pavel Grigorciuc s-a exprimat într-un limbaj, care nu lasă dubii privind vinovăția reclamantului.

Pârâtul nu utilizează expresii de tip: „*eu presupun/se poate rezonabil de a presupune*”, „*există motive rezonabile de a bănui*”, „*eu cred/eu consider*” etc., care ar putea crea observatorului independent impresii că este doar o opinie, o judecată de valoare a pârâtului și nu un fapt dovedit. Din contra, pârâtul se exprimă maximal categoric, utilizând un limbaj care nu lasă nici o îndoială privind veridicitatea informației vociferate.

A adăugat cu referire la injurii adresate reclamantului că cuvintele şi expresii utilizate de pîrît în adresa reclamantului, şi anume «Криминальный барыга» (dealer criminal), «Шакал» (şacal), «Негодяй» (nemernic), «Мудозвон» (cap de puia), «Ссыкло» (chişorcos), «Балабол» (balabol) au fost exprimate în limba rusă, respectiv, urmează a fi apreciate sub acest aspect.

Potrivit dicţionarului on-line https://ru.wiktionarv.om/ , «Барыга»— 1) грубое жаргонно-вульгарное слово в русском языке, обозначающее торговца краденным, (un cuvânt argo brut, vulgar, în rusă, care desemnează un comerciant de bunuri furate.) 2) представитель низшей касты заключённых (membru al castei inferioare a prizonierilor).

Potrivit dicţionarului on-line https://rus-russian-argo.slovaronline.com/, «Шакал» (şacal) în limba rusă în adresa unui om însemnă «нехороший человек, часто трусливый и подлый, презираемый всеми, попрошайка» (o persoană rea, adesea laş şi ticălos, dispreţuit de toată lumea, un cerşetor).

Potrivit dicţionarului on-line https://thesaurus.altervista.org/ , cuvîntul «Мудозвон» este «вульгарное, бранное слово, означающее глупый, бестолковый, неприятный человек» (cuvîntul vulgar, abuziv, însemnă o persoană proastă, inutilă, neplăcută).

Dicţionarul on-line https://ru.glosbe.com/ trăduce cuvîntul мудозвон ca cap de pulă.

Potrivit dicţionarului on-line https://ru.wiktionai-y.org/ cuvîntul «Негодяй» - бранное слово, означающее презренный, низкий, человек, подлец, мерзавец, (o înjurătură care înseamnă o persoană dispreţuitoare, slabă, ticălos, nenorocit).

Potrivit dicţionarului on-line https://ru.wiktionarv.org/, cuvîntul «Ссыкло» în adresa unui om - презрительное, уничижетельное - 1) тот, кто страдает недержанием мочи 2) трус (cuvînt dispreţuitor, derogatoriu - 1) cineva care suferă de incontinenţă urinară 2) un laş) Traducerea în română chişorcos.)

Potrivit dicţionarului on-line https://gramota.ru/ , cuvîntul «Балабол» însemnă - излишне болтливый человек, не отвечающий за свои слова; болтун, пустослов. Синоним - трепло, (o persoană prea vorbăreaţă, care nu este responsabilă pentru cuvintele sale; vorbitor inactiv. Sinonim: mincinos).

Potrivit art.7 alin.(6) din Legea nr.64, se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiţii:

a) exprimarea intenţionată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică;

b) permite identificarea persoanei vizate.

A comunicat că cele relatate supra, conchid că cuvintele şi expresii adresate reclamantului Renato Usatîi cum ar fi «Криминальный барыга» (dealer criminal), «Шакал» (şacal), «Негодяй» (nemernic), «Мудозвон» (cap de pulă), «Ссыкло» (chişorcos), «Балабол» (balabol)

nu sunt nici relatări despre fapte, nici judecăţi de valoare bazate pe substrat factologic suficient, ci sunt injurii pure. Prin urmare, pârâtul este pasibil răspunderii juridice.

Cu referire la prejudiciu moral cauzat, reclamantul, prin prisma prevederilor art. 29 din Legea libertăţii de exprimare, a menţionat următoarele.

a) Caracterul informației răspândite este unul maximal ofensator şi dăunător, or reclamantul a fost învinuit în săvârşirea unei dintre cele mai grave crime - omorul. Un alt aspect este compromiterea mesajului politic al reclamantului, or, acesta este învinuit de pîrît că este şantajat şi dirijat din umbră de alte forţe politice. Pentru un politician de rang naţional astfel de învinuiri sunt foarte dăunătoare.

b) Gradul de răspândire a informației a fost unul foarte larg. Pe canalul YouTube «Правда Григорчука» video «Усатый - криминальный барыга! Завтра суд! Приходи если ты не трус!» are peste 5 700 de vizualizări (a vedea anexa nr.4 - screenshot de pe YouTube), dar pe TikTok peste 89 200 de vizualizări (a vedea anexa nr.5 - screenshot de pe TikTok), video «Усатый снова сбеэ/сал» pe canalul YouTube «Правда Григорчука» are peste 5 500 de vizualizări, dar pe TikTok peste 25 400 de vizualizări. Numărul vizualizărilor pe canal Telegram «Правда Григорчука» (a vedea anexa nr.6 – screenshot de pe Telegram) este imposibil de apreciat, or aceasta informaţie este accesibilă doar pentru deţinătorii contului, însă se poate cu rezonabilitate de presupus că cifrele vizualizărilor sunt comparabile cu cele din Youtube şi TikTok.

c) Personalitatea Reclamantului. Reclamantul este politician de rangul naţional. De două ori a fost ales primar de Bălţi. În ultimele două scrutine prezidenţiale a ocupat locul trei, obţinând de fiecare dată peste 200 000 de voturi. Este cunoscut în toată ţara pentru actele sale de caritate şi filantropie, etc. Respectiv, atacul la reputaţia Reclamantului a fost foarte dureros.

d) Gradul de vinovăție a pârâtului este maximal, or, cum s-a demonstrat în pct.9 a prezentei acțiunii, acesta a acționat intenționat, repetat și cu rea-credință.

e) Consecințele răspândirii informației defăimătoare sunt foarte grave, or, aceasta va avea un impact negativ şi durabil asupra reputaţiei reclamantului şi astfel, va influenta, de exemplu, rezultatele votării la ulterioare alegerile (parlamentare, locale, etc). Chiar şi în cazul când pârâtul va fi obligat să elimine acestea video ponegritoare şi să dezminte informaţia falsă, şi atunci informaţia nu va dispărea, fiind deja înregistrată şi stocată. Cu siguranţa acestea video periodic vor apărea în spaţiul public. Dar pentru un număr considerabil de oameni chiar şi o hotârâre nu va fi convingătoare pentru ei.

j)Modul de exprimare. limbajul utilizat de pârât a fost intenționat umilitor și ofensator.

k) Suferințele fizice și psihice cauzate reclamantului este imposibil de a supraaprecia. Atacul asupra reclamantului a avut loc în momentul când acesta a fost vulnerabil la maxim, toată presa, toți concurenți electorali și toți alegătorii fiind cu ochii pe reclamant. Imposibilitatea de a repara prompt situația a creat reclamantului sentiment de slăbiciune, de neputință. Învinuirile false în comiterea omorului venite de la pârâtul Pavel Grigorciuc pe care reclamantul l-a susținut și l-a ajutat atunci când acesta a fost arestat în perioada „statului capturat”, i-a provocat reclamantului dezamăgire în gratitudine și conștiință umană.

Respectiv, toate cele relatate supra și l-au determinat pe reclamant să solicite prejudiciul moral cauzat în proporții considerabile. Astfel, având în vedere gravitatea învinuirilor în adresa reclamantului, scopul urmărit de pârât, consecințele grave pentru reclamant, evidența relei-credințe a pârâtului, etc., reclamantul consideră că încasarea prejudiciului moral cauzat în suma de 500 000 (conci sute mii) lei de la pârâtul Pavel Grigorciuc ar fi echitabilă și ar fi de natură să aducă satisfacție persoanei lezate.

Cu referire la solicitarea încetării răspîndirii injuriilor şi informaţiei false si defăimătoare.

A menționat că deşi Legea nr. 64 nu prevede imperativ astfel de măsuri, ele derivă din spiritul legii, or, continuarea răspîndirii informaţiei false sau injurii deja după pronunţarea hotărîrii judecătoreşti prin care este constatat caracterul defăimător al informaţiilor, ar denatura sensul acestei hotărîrii. Remedierea situaţiei pentru persoana defaimată/injurată nu se reduce doar la dezminţirea informaţiei false, dar necesită şi încetarea răspîndirii continuă a acestei informaţii. În acest sens menţionează dispoziţiile art.5 alin.(4) din Legea libertăţii de exprimare, care stipulează că «Nu constituie cenzură obligaţia impusă de instanţa de judecată prin hotărîre definitivă de a ....nu răsvîndi o informaţie». Prin urmare, reclamantul conchide că solicitarea încetării răspîndirii informaţiei false şi injurii este una legală şi întemeiată.

Cu referire la respectarea procedurii prealabile.

La data de 10.03.2025 în adresa pârâtului Pavel Grigorciuc a fost expediată cu aviz recomandat cerere prealabilă prin care a fost solicitată dezminţirea publică a informaţiei răspândite şi compensarea prejudiciului (a vedea anexa nr. 7 - cerere prealabilă), însă la 27.03.2025 cererea s-a întors nereclamată (a vedea anexa nr. 8).

Menționează că cerere prealabilă a fost expediată la adresa pârâtului indicată în certificatul nr. 02-214841 din 08.10.2024 eliberat de Agenția Servicii Publice.

În drept, acțiunea este întemeiată pe prevederile art.43 din Codul civil, art.7 alin.(1), art.12 alin.(1), art.16 alin.(1), art.26 alin.(1), art.29 alin.(1) din Legea nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare (în continuare Legea nr.64/2010).

Aspectele de procedură.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, convocându-se ședința de pregătire pentru data de 01 iulie 2025, ora 09:00 ***(f.d.39).***

Pârâtul Pavel Grigorciuc, deși, instanța a întreprins toate măsurile în vederea citării acestuia, avizul nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat motivul neprezentării.

Conform adresei menționate, s-a stabilit faptul că adresa de domiciliu a pârâtului este mun. Cahul, str. C. Negruzzi nr.52. Expediind citația pe adresa respectivă, plicul a fost restituit instanței cu mențiune „nereclamat” ***(f.d.41).***

Pârâtul Pavel Grigorciuc, 02 decembrie 2025, prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală pârâtul a depus referință asupra cererii de chemare în judecată prin care a comunicat că, solicitarea reclamantului privind obligarea de a înceta, pe viitor, răspândirea unor declarații este una absolut ilegală. Conform legislației în vigoare, orice persoană care consideră că i-au fost lezate onoarea și demnitatea poate solicita restabilirea acestora prin mijloacele prevăzute de lege. Însă, în primul rând, este vorba despre mijloacele prevăzute în mod expres de articolul 7 al Legii nr. 64/2010. Iar în al doilea rând, legea prevede în mod clar că acestea se referă la declarațiile deja făcute de către pârât și nu la eventuale declarații care ar putea fi făcute în viitor, chiar dacă ar viza o anumită temă invocată de reclamant.

Afirmă că, conform prevederilor art. 7 al Legii nr. 64/2010, persoana care se consideră lezată în dreptul la onoare și demnitate poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, publicarea unei replici, aducerea scuzelor oficiale, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat, însă aceasta nicidecum nu poate obliga pârâtul ca, în viitor, să înceteze anumite declarații la adresa sa, fapt care este atât logic, cât și juridic absurd, precum și neconstituțional și contrar drepturilor fundamentale ale oricărei persoane, inclusiv dreptului la libertatea de exprimare. Cu atât mai mult, acesta nu poate recurge la instanțele de judecată în acest scop.

Or, interdicția de a răspândi anumite informații se aplică doar mass-media, în scopurile limitate (pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică ori pentru a împiedica divulgarea informațiilor ce constituie secret de stat) și în situațiile prevăzute fie de art. 6 al aceleiași legi (confiscarea tirajului), fie de alte legi (cum ar fi Codul serviciilor media audiovizuale, care impune cerința de a nu răspândi dezinformare, propaganda războiului agresiv etc.). Drept urmare, reclamantul face referire la o normă care nu poate fi aplicată în speță și nici nu va găsi practică judiciară în acest sens în Republica Moldova.

Notează că, adevăratul și unic scop al acestei cereri îl reprezintă încetarea discuțiilor în spațiul public pe o temă incomodă pentru reclamant, și anume acuzația întemeiată adusă lui Renato Usatîi privind tentativa de asasinat asupra lui Gherman Gorbunțov. în plus, având în vedere că reclamantul este un oficial milionar, chiar și dimensiunea prejudiciului solicitat (500 000 lei) arată că scopul său este de a suprima libertatea de exprimare și de a sancționa financiar (a ruina) pe cei care îndrăznesc să spună lucruri incomode pentru el. Motivul pentru care consideră că această temă întemeiată poate fi demonstrat atât prin faptul că reclamantul a fost supus pentru o perioadă îndelungată urmăririi penale exact pentru această acuzație, cât și prin faptul că actele la care reclamantul face referire ca dovezi ale nevinovăției sale sunt, în prezent, nevalabile.

Atrage atenția că, reclamantul face referire peste tot la una și aceeași ordonanța a Procurorului delegate în PCCOCS Igor Demciucin, din 02.12.2022 privind scoaterea de sub urmărire penală în cauza penală nr. 2016670005 a învinuitului Renato Usatîi. Același document este anexat la cererea de chemare în judecată în anexele acesteia, ca primul, sub numărul 1. De asemenea, el citează un text din aceasta ordonanța în cererea sa de chemare în judecată. În același timp, deși nu putea ști acest lucru la momentul depunerii cererii, la momentul examinării acesteia în instanță, reclamantul știe cu siguranță că ordonanța respectivă a fost anulată. Și anume, prin

încheiere judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana Valeriu Curicheru din 11.08.2025 la plîngerea avocatului lui Gherman Gorbunțov a fost anulată ordonanța procurorului delegat în PCCOCS Igor Demciucin, din 02.12.2022 privind scoaterea de sub urmărire penală în cauza penală nr. 2016670005 a învinuitului Renato Usatîi. Copia încheierii judecătorești de anulare a ordonanței din 02.12.2022 este anexată la prezenta referință.

Remarcă faptul că reclamantul nu a prezentat alte dovezi privind nevinovăția sa sau întemeierea opiniei sale, în afară de un link pe internet către o declarație a unuia dintre avocații săi, potrivit căreia, în anul 2018, Interpol ar fi recunoscut dosarul penal împotriva lui Usatîi privind tentativa de omor a lui Gherman Gorbunțov ca fiind motivat politic. Totodată, nu au fost anexate niciun fel de documente direct de la Interpol, deși reclamantul le-ar fi putut obține încă din 2018. Astfel, bazându-se pe fapte, este ușor de apreciat că reclamantul care a fost învinuit pe acest dosar penal (privind tentativa de asasinat asupra lui Gherman Gorbunțov), în perioada 2016-2022 în cauza rămâne în continuare în aceeași situație și în prezent, în plus dețin și înregistrări audio cu Usatîi, în care acesta, împreună cu alte persoane, discuta frecvent conflictul cu Gorbunțov, presiunile exercitate asupra lui Gorbunțov, planurile sale criminale și chiar pregătirea tentativei de asasinat asupra lui Gorbunțov. Aceste înregistrări au fost prezentate de acesta Judecătoriei Chișinău într-un alt dosar, bazat pe o altă cerere a lui Usatîi împotriva lui privind apărarea onoarei și demnității.

Susține că, în cazul dat nu se încalcă prezumția de nevinovăție a reclamantului, deoarece, conform prevederilor art. 12 al Legii nr. 64/2010, persoanele care nu reprezintă autoritățile publice și nu pot influența în niciun fel desfășurarea procesului intentat, inclusiv mass-media, au dreptul să-și exprime opinia privind vinovăția unei persoane. În același timp, este absolut normal să exprime și o altă opinie cu privire la motivul pentru care reclamantul a fost scos de sub urmărire penală tocmai în perioada 2022-2024. El a exprimat o opinie, considerând că aceasta a fost făcută la indicațiile autorităților, deoarece, la acel moment, el le era cumva necesar, probabil în contextul alegerilor care au avut loc în 2023 (locale generale) și în 2024 (prezidențiale).

Menționează că, în ceia ce privește expresiile considerate după părerea reclamantului injurii pentru el (шакал, негодяй, барыга, балабол), va sublinia că libertatea de exprimare le acoperă, chiar dacă acestea nu îi sunt pe plac reclamantului. Or, conform prevederilor art. 3 al. (2) din Legea nr. 64/2010, libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv informația care ofensează, șochează sau deranjează. În plus conform prevederilor art. 7 al. (8) al Legii nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru stilul umoristic și satiric dacă prin folosirea acestuia nu se induce în eroare publicul în privința faptelor. Stilul videoclipurilor realizate a fost destul de satiric, ceea ce reiese cel puțin din muzica veselă care acompania toate videoclipurile.

Reiterează că va menționa expresia „шакал” sau „негодяй”, deși transmit fără îndoială o evaluare negativă, nu constituie injurii și nu sunt inacceptate într-o societate democratică, iar în ceia ce privește termenul „мудозвон”, nu înțeleg absolut deloc ce sursă l-a tradus reclamantului ca “cap de pulă”, cu excepția cazului în care reclamantul a recurs la falsificare în scopul de a câștiga procesul cu orice preț, chiar și prin autoumilire. „Мудозвон” (la fel ca și „balabol”)

înseamnă același lucru — o persoană prea vorbăreață (așa cum scrie și reclamantul în altă parte a cererii sale), adică болтун, probabil, mincinos, dar nicidecum ceea ce a decis reclamantul (“cap de pulă”).

Evidențiază că, reclamantul însuși este cunoscut pentru folosirea unor astfel de expresii față de mulți dintre opozanții săi, iar modul său de exprimare, plin de astfel de cuvinte, a devenit de mult un fapt cunoscut. A se vedea, de exemplu: https://esp.md/ru/sobytiya/2018/06/08/kak-igor-dodon-i-renato-usatyy-obzyvali-drag-draga www.facebook.com/moldova.cenzura/videos/-peHaTO-vcaTHft-B-np£MQM-3(Hpe-oci<op6i-in-Мондаван-назвав-их-мулями-видео/4068529306518474/, https://nokta.md/renato-usatyi-otpustil-rasistskij-kommentarij-v-adres-radu-mariana/ etc. Sau un citat din discursul fostului premier ministru Vlad Filat - Я не думаю, что у народа такой язык, как у Усатого. В целом, народ достаточно образованный, умный, все понимает. Я предпочитаю видеть в качестве лидеров людей, которые разговаривают на нормальном уровне, которые умеют вести за собой в развитие, а не тянуть вниз в недоразвитость bto.knQfcmoldova.ru/news/filat-narod-moldovy-ne-pokhozh-na-renato-usatogo-1272206.

Comportamentul său nu este ireproșabil și, prin mai multe hotărâri judecătorești, el a fost obligat să dezmintă informațiile false și defăimătoare (a se vedea dosarul civil nr. 2-1043/2020 Dodon Igor vs Usatîi Renato, nr. 2-24517/2019 „Dodon Igor vs Usatîi Renato” nr.2-12156/19 Dodon Igor vs Usatîi Renato etc.), precum și a fost sancționat cu amendă pentru calomnie (dosar contravențional 4-1970/20).

Mai mult decât atât, chiar în dosarul contravențional care îl viza pe reclamant (nr. 4-873/2025, hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 11.07.2025) și care îl acuza de instigare la discriminare, instanța la achitarea lui Renato Usatîi a făcut referire la practica Curții Europene și a citat că: „Curtea a hotărât că ..., deși limbajul reclamantului fusese ofensator și șocant, acest unic aspect nu era suficient pentru a justifica ingerința în dreptul său la libertatea de exprimare. Instanțele naționale ar fi trebuit să examineze contextul general al afirmațiilor sale, care constituiau o încercare provocatoare de a-și exprima mânia față de ceea ce considera o ingerință din partea poliției, mai degrabă decât un îndemn real la violență fizică împotriva poliției (cauza Sawa Terentyev împotriva Rusiei, 28 august 2018).” “Curtea a constatat că fapta prezumtiv săvârșită de reclamanți făcea parte dintr-o critică, mai degrabă politică decât personală, la adresa instituției monarhiei în general, și a Regatului Spaniei ca națiune în special. De asemenea, a reținut că a fost unul din acele „evenimente” provocatoare „regizate”, care sunt folosite din ce în ce mai des pentru a atrage atenția massmedia și care nu depășesc limitele recurgerii la un anumit grad (cauza Stern Taulats și Roura Capellera împotriva Spaniei 13 martie 2018). Conform hotărârii respective s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Renato Usatîi în baza art. 70/1 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției

Solicită la examinarea cererii de ținut cont și de interesul public, care a fost fără îndoială prezent, precum și de statutul reclamantului (persoană publică). Interesul public se reflectă în faptul că trecutul criminal al unui politician proeminent, lider al unui partid mare (și, în prezent,

deputat în Parlament), nu poate să nu fie obiectul atenției și discuțiilor societății. Conform Convenției Europene a Drepturilor Omului și a practicii judiciare a CtEDO limitele unei critici acceptabile asupra persoanelor publice sunt mai extinse decât în cazul unei persoane particulare, iar persoanele publice trebuie să accepte ingerințe în viața lor privată într-o măsură mai mare decât persoanele obișnuite. Conform prevederilor Legii nr 64/2010 apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale nu poate prevala asupra libertății publicului de a primi informații de interes public. Orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de persoană privată sau publică se interpretează în favoarea acordării statutului de persoană publică. (2) Orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de interes public sau curiozitate se interpretează în folosul acordării statutului de interes public. (3) Orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de judecată de valoare sau relatare cu privire Ia fapte se interpretează în favoarea acordării statutului de judecată de valoare. (4) Orice dubiu rezonabil cu privire la existența și cuantumul prejudiciului moral se interpretează în favoarea acordării unei compensații de 1 leu. (6) Orice alt dubiu care nu este demonstrat conform regulilor prescrise de lege se interpretează împotriva restricționării libertății de exprimare.

În final nu este de acord cu cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia integral.***(f.d.50-64).***

Reprezentantul reclamantului, avocatul Pohila Igor, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și argumentele invocate în aceasta, solicitând admiterea integrală a acțiunii înaintate. La întrebările instanței a comunicat că despre publicații au aflat a doua zi și cererea prealabilă a fost expediată la data de 10.03.2025.

Pârâtul Pavel Grigorciuc, în ședința de judecată nu s-a prezentat, despre data ora și locul petrecerii ședinței de judecată a fost înștiințat în mod legal.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile reprezentantului reclamantului, studiind materialele dosarului și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite, parțial, cererea de chemare în judecată înaintată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.*

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 04.03.2025, pe canalul Telegram «Правда Григорчука» şi pe pagina personală «Павел Григорчук» în reţeaua de socializare TikTok şi pe canalul YouTube «Правда Григорчука» pîrîtul a publicat un video cu durata de 6 min 25 sec sub denumirea «Усатый - криминальный барыга! Завтра суд! Приходи если ты не трус!» (Ustatîi este un dealer criminal! Procesul este mâine! Vino dacă nu eşti un laş!), tot el la data de 06.03.2025, pe canalul Telegram «Правда Григорчука», pe pagina personală «Павел Григорчук» în reţeaua de socializare TikTok şi pe canalul YouTube «Правда Григорчука», pîrîtul a publicat un video cu durata de 7 min.48 sec sub denumirea «Усатый снова сбежал» (Ustatîi a fugit din nou).

Înregistrarea video care au fost vizualizate în ședința de judecată, care se păstrează pe USB-Stick .(***f.d.36[1]***).

Videourile, au fost publicate pe canalul YouTube, Tiktok, Telegram, unde un video cu durata de 6 min. 25 sec, sub denumirea «Усатый - криминальный барыга! Завтра суд! Приходи если ты не трус!» (Ustatîi este un dealer criminal! Procesul este mâine! Vino dacă nu eşti un laş!) în acest video, în adresa reclamantului Renato Usatîi, pîrîtul a utilizat cuvinte şi expresii pe care le consideră drept injurie și anume «криминальный барыга» (dealer criminal) - în denumirea acestui video şi în min. 00.11 şi 04.10 şi 06.00;

«Шакал» (şacal) - min. 02.27;
«Негодяй» (nemernic) - min.03.57;
«Мудозвон» (cap de pulă) - min.05.59;
«Балабол» (balabol) - pe toată durata video;

De asemenea, în min. 00.27 - 01.04 pîrîtul a declarat declarat că *«Усатый организовал покушение на Германа Горбунцова, наняв киллера Виталия Проку В 2012 году этот бандит (Усатый) заплатил за убийство предпринимателя....Мы говорим о человеке (Усатом), который платил за убийства и на криминальные деньги пытается влиять на молдавскую политику»* (Usatîi a organizat tentativa de omor a lui Gherman Gorbunţov,

angajându-l pe criminalul Vitalie Proca. în 2012, acest bandit (Usatii) a plătit pentru asasinarea unui om de afaceri... Vorbim despre un om (Usatii) care a plătit pentru omoruri şi încearcă să influenţeze politica moldovenească cu bani criminali.)

Următorul video cu durata de 7 min.48 sec se observă că în adresa reclamantului Renato Usatîi, pîrîtul a utilizat cuvinte şi expresii şi anume «криминальный барыга» (dealer criminal) - min. 00.06 «Шакал» (şacal) - min. 07.25 (pe banner);

«Мудозвон» (cap de pulă) - min.00.06 şi 07.39;

«Ссыкло» (chişorcos) - min. 07.40;

«Балабол» (balabol) - pe toată durata video.

De asemenea, se constată că în acest video pârâtul a răspândit informația falsă şi ponegritoare în adresa reclamantului.

Astfel, în min. 00.40 - 00.52 pîrîtul a declarat că *«Я специально включил аудиозапись, которая доказывает, что Усатый был организатором покушения на Горбунцова.... Что он был организатором целого ряда рейдерских атак на имущество этого предпринимателя».* (Am pornit special o înregistrare audio care dovedeşte că Usatîi a fost organizatorul tentativei de omor a lui Gorbunţov. Că a fost organizatorul mai multor atacuri raider asupra proprietăţii acestui antreprenor).

În min. 03.40 - 03.55 pîrîtul a declarat că *«Молдавские прокуроры по приказу Майи Санду отмазали от уголовного преследования Усатого...Это было сделано специально, чтобы Усатый использовал свой политический проект, который он создал на криминальные деньги, в поддержку Майи Санду»* (Procurorii moldoveni, la ordinul Maiei Sandu, l-au scos pe Usatîi de la urmărire penala... Acest lucru s-a făcut special pentru ca Usatîi sa poată folosi proiectul sau politic, pe care l-a creat din bani criminali, in sprijinul Maiei Sandu.)

Aceste afirmații se referă la învinuirile aduse lui Renato Usatîi, și anume că acesta ar fi comandat și organizat tentativa de omor a cetățeanului Gherman Gorbunțov; că ar fi implicat în spălarea banilor proveniți din Federația Rusă; că ar fi finanțat de grupări criminale și oligarhi ruși; că ar fi corupt procurorii care au investigat cazul lui Gherman Gorbunțov; că execută comenzi venite de la Maia Sandu și PAS; precum și că ar fi organizat atacuri asupra consilierilor municipali din Bălți.

Este de reținut că, că unul din standardele Curții Europene a Drepturilor Omului reține că, libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează. Un înalt grad de protecției a libertății de exprimare este asigurat presei, care potrivit standardelor CEDO are rol de câine de pază a societății.

În acest context, este de menționat că reclamantul Renato Usatîi participă activ în viața politică a Republicii Moldova, a deținut anterior funcția de primar al municipiului Bălți și a candidat la alegerile prezidențiale. Prin urmare, este firesc ca, într-o societate democratică, presa și societatea civilă să manifeste un interes sporit față de viața și activitatea acestuia. Totodată, trebuie avut în vedere că și gradul de critică la adresa politicienilor este mult mai ridicat, întrucât critica reprezintă un risc inerent profesiilor și activităților publice.

Ce ține de pârât, instanța de judecată menționează că acesta fiind citat de nenumărate ori nu s-a prezentat în instanța de judecată, cu toate acestea instanța reține că Pavel Grigorciuc nu

este un reprezentat al presei, fiind reprezentant al societății civile, organizațiilor non-comerciale. Atât timp cît acesta nu s-a prezentat în instanța de judecată, dar a depus în acest sens referință cu poziția sa, unde a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele indicate supra.

Instanța de judecată urmează să aprecieze cele expuse în video, prin prisma prevederilor Legii nr.64/2010 ca: *fapt* – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită;

judecată de valoare – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit;

judecată de valoare fără substrat factologic suficient – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate.

Conform jurisprudenței Curţii, regula de bază este aceea că judecățile de valoare nu trebuie dovedite, nefiind susceptibile de probă, iar faptele trebuie să fie supuse probei veridicității. Totuși, judecățile de valoare ce vizează acuzații determinate nu pot fi lipsite de o bază factologică rezonabilă, ce va trebui, la rândul ei, dovedită de autorul afirmațiilor, astfel cum se va arăta.

Totuși, înainte de a detalia acest aspect cu valențe probatorii, se impune a identifica modul de calificare a afirmațiilor în fapte şi judecăți de valoare.

Totodată, instanța reține că, judecata de valoare sunt afirmațiile care nu au un substrat factologic și expun opinia persoanei asupra unui eveniment. Spre exemplu, afirmațiile la nivel general, ce țin de calitățile persoanei constituie o judecată de valoare însă în cazul în care acea afirmație poate fi probată și argumentată prin fapte concrete, ori mai ales vizează acuzații de natură penală acestea urmează să aibă un substrat factologic. Și anume atunci când se afirmă de anumite fapte concrete, este vorba despre acuzații concrete, determinate, ce se cer a fi dovedite de către autorul lor.

În expunerile sale efectuate în formă de investigație, se menționează că, *„dealer criminal”, ,,şacal”, ,,nemernic”, ,,cap de pulă”, ,,chişorcos”, ,,balabol”, ,, Ustatîi este un dealer criminal! Procesul este mâine! Vino dacă nu eşti un laş”, ,, Ustatîi a fugit din nou, cu privire la faptul că Usatîi Renato a organizat tentativa de omor a lui Gherman Gorbunţov, cu privire la faptul că Usatîi Renato a fost organizatorul mai multor atacuri raider asupra proprietăţii lui Gherman Gorbunţov, cu privire la faptul că Usatîi Renato încearcă să influenţeze politica moldovenească cu bani criminali şi cu privire la faptul că procurorii moldoveni, la ordinul Maiei Sandu l-au scos pe Usatîi de la urmărire penala şi acest lucru s-a făcut special pentru ca Usatîi sa poată folosi proiectul sau politic, pe care l-a creat din bani criminali, in sprijinul Maiei Sandu”, ,,Dl Renato Usatîi a comandat şi a organizat tentativa de omor a cetăţeanului German Gorbunţov, cu privire la faptul că Dl Renato Usatîi încearcă să influenţeze politica moldovenească cu bani criminali, cu privire la faptul că Dl Renato Usatîi a fost organizatorul mai multor atacuri raider asupra proprietăţilor lui Gherman Gorbunţov şi cu privire la faptul că procurorii moldoveni, la ordinul Maiei Sandu, l-au scos pe Dl. Usatîi de la urmărire penala şi acest lucru s-a făcut*

special pentru ca Usatîi sa poată folosi proiectul sau politic, pe care l-a creat din bani criminali, in sprijinul Maiei Sandu".

Aceste afirmații depășesc gradul de protecție a libertății de exprimare și urmau a fi însoțite de o confirmare, probare a acestora, or potrivit ordonanței procurorului din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Igor Demciucin, din 02 decembrie 2022, Renato Usatîi a fost scos de sub urmărirea penală, pe cauza penală privind învinuirea acestuia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.46, 42 alin.(3), 27, 145 alin.(2) lit.i) și p) din Codul penal, pe motivul că fapta nu a fost săvârșită de învinuit (***f.d.13-15***);

Mai mult ca atât, în video în care au avut loc afirmațiile menționate, nu au fost prezentate careva probe care să confirme acuzațiile aduse pârâtului, astfel, instanța de judecată apreciază aceste declarații ca fiind neveridice și defăimătoare.

În partea ce ține de celelalte afirmații, instanța menționează că unele afirmații, sunt repetitive și se încadrează în cele constatate ca încălcare spre exemplu " -„*...pe lângă faptul că l-am acuzat pe Usatîi de atentatul asupra lui Gorbunțov, l-am acuzat și de asasinat a două persoane care au fost complicii lui Usatîi în atentatul asupra lui Gorbunțov*"; *-„...asasinii nu pot, nu au dreptul legal și moral de a fi președinte*" reprezintă judecată de valoare, ori sunt afirmații generale.

În acest sens instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite pretenția lui Renato Usatîî cu privire la recunoașterea ca fiind false și defăimătoare informațiile răspândite de pârâtul Grigorciuc Pavel în video publicat pe canalul Telegram „Правда Григорчука", pe pagina personală „Павел Григорчук" în rețeaua de socializare TikTok și pe pagina personală canalul YouTube „Правда Григорчука" la data de 04.03.2025 și intitulat „Усатый – криминальный барыга! Завтра суд! Приходи если ты не трус!" (Usatîi este un dealer criminal! Procesul este mâine! Vino dacă nu esti un laș!) și în video publicat la data de 06.03.2025 întitulat „Усатый снова сбежал" (Usatîi a fugit din nou) cu privire la faptul că Renato Usatîi a organizat tentativa de omor a lui Gherman Gorbunțov, cu privire la faptul că Usatîi Renato a fost organizatorul mai multor atacuri raider asupra proprietății lui Gherman Gorbunțov, cu privire la faptul că Usatîi Renato încearcă să influențeze politica moldovenească cu bani criminali și cu privire la faptul că procurorii moldoveni, la ordinul Maiei Sandu, l-au scos pe Usatîi de la urmărire penală și acest lucru s-a făcut special pentru ca Usatîi sa poată folosi proiectul sau politic, pe care l-a creat din bani criminali, in sprijinul Maiei Sandu.

Cu referire la obligarea pârâtului Grigorciuc Pavel de a dezminți public, în același mod în care au fost răspândite informațiile defăimătoare, instanța reține că răspândirea informației constatate de către instanța de judecată ca fiind defăimătoare reprezintă o încălcare a dreptului persoanei la respectul onoarei, demnității și reputației profesionale. Prin urmare, pretenția privind dezmințirea publică a informațiilor defăimătoare referitoare la persoana lui Renato Usatîi este întemeiată.

Potrivit art.2 din Legea nr.64/2010, *injurie* – exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică;

-*dezmințire* – infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realității.

Reieșind din sensul art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, instanta de judecată recunoaște ca fiind injurioase declarațiile lui Grigorciuc Pavel în adresa lui Renato Usatii și anume

«криминальный барыга» (dealer criminal) «Шакал» (şacal); «Негодяй» (nemernic); «Мудозвон» (cap de pulă); «Балабол» răspândite pe canalul Telegram „Правда Григорчука”, pe pagina personală „Павел Григорчук” în rețeaua de socializare TikTok și pe pagina personală canalul YouTube „Правда Григорчука” la data de 04.03.2025 și intitulat „Усатый – криминальный барыга! Завтра суд! Приходи если ты не трус!” (Usatîi este un dealer criminal! Procesul este mâine! Vino dacă nu esti un laș!) și în video publicat la data de 06.03.2025 întitulat „Усатый снова сбежал” (Usatîi a fugit din nou), deoarece contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Articolul 26 alin.(1) și (2) din Legea nominalizată prevede că, orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte. În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acțiunea cu privire la răspândirea informației false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezmințiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicând în dispozitivul hotărârii textul dezmințirii.

Astfel, stabilind temeinicia acțiunii cu privire la răspândirea informației false și defăimătoare, instanța va dispune dezmințirea relatărilor false și defăimătoare, care urmează a fi făcută de pârât, prin același rețele de socializare.

În acest sens instanța de judecată ajunge la concluzia de a obliga pârâtul Grigorciuc Pavel să dezmintă personal informațiile false indicate mai sus, prin publicarea unei înregistrări video cu următorul text pe aceleași platforme pe care au fost difuzate afirmațiile defăimătoare — canalul Telegram „Правда Григорчука”, pagina personală „Павел Григорчук” din rețeaua de socializare TikTok și pe canalul YouTube „Правда Григорчука” cu următorul text: „Eu, Pavel Grigorciuc, dezmint informațiile expuse și răspândite de mine în video întitulat „Усатый – криминальный барыга! Завтра суд! Приходи если ты не трус!” din 04.03.2025 și în video din 06.03.2025 întitulat „Усатый снова сбежал”, publicate pe canalul Telegram „Правда Григорчука”, pe pagina personală „Павел Григорчук” din rețeaua de socializare TikTok și pe canalul YouTube „Правда Григорчука”, cu privire la faptul că Renato Usatîi a organizat tentativa de omor a lui Gherman Gorbunțov, cu privire la faptul că Usatîi Renato a fost organizatorul mai multor atacuri raider asupra proprietății lui Gherman Gorbunțov, cu privire la faptul că Usatîi Renato încearcă să influențeze politica moldovenească cu bani criminali și cu privire la faptul că procurorii moldoveni, la ordinul Maiei Sandu, l-au scos pe Usatîi de la urmărire penală și acest lucru s-a făcut special pentru ca Usatîi sa poată folosi proiectul sau politic, pe care l-a creat din bani criminali, în sprijinul Maiei Sandu.

La fel instanța de judecată consideră că urmează a fi obligat pârâtul Grigorciuc Pavel să publice dezmințirea printr-o înregistrare video pe canalul Telegram „Правда Григорчука”,

pagina personală „Павел Григорчук” din rețeaua de socializare TikTok și pe canalul YouTube „Правда Григорчука”, în același mod în care au fost difuzate informațiile defăimătoare, cu menținerea publică a acesteia pentru o perioadă de minim 30 de zile.

Potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) - (2) a Legii cu privire la libertatea de exprimare, *(1) Instanţa de judecată va acorda o compensaţie de natură să aducă satisfacţie persoanei lezate. La stabilirea cuantumului compensaţiei pentru prejudiciul moral, acordată persoanei fizice, instanţa de judecată va lua în consideraţie caracterul şi gravitatea suferinţelor fizice şi psihice cauzate reclamantului, caracterul informaţiei răspîndite, gradul de răspîndire a informaţiei, personalitatea reclamantului, reputaţia pîrîtului, gradul de vinovăţie a pîrîtului, consecinţele răspîndirii informaţiei defăimătoare, starea materială a reclamantului şi cea a pîrîtului, publicarea rectificării, dezminţirii sau acordarea dreptului la replică pînă la depunerea cererii de chemare în judecătăi alte circumstanţe importante pentru examinarea cauzei. (2) Se acordă compensaţie pentru prejudiciul moral cauzat persoanei publice doar în cazul în care persoana publică a fost defăimată cu rea-credinţă.*

Astfel, în raport cu încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată consideră justificată și rezonabilă soluția de a admite parțial această cerință și de a încasa din contul pârâtului Grigorciuc Pavel în contul reclamantului Renato Usatîi suma de 10.000 lei (zece mii) cu titlu de prejudiciu moral.

Totodată, trebuie avut în vedere că gradul de critică la adresa politicienilor este mult mai ridicat, întrucât critica reprezintă un risc inerent al activităților politice și publice. Prin urmare, aceștia trebuie să beneficieze de o marjă de „imunitate” față de astfel de critici și judecăți de valoare.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional cu partea admisă din pretenții, iar pârâtului – proporțional cu partea respinsă din pretențiile reclamantului. Astfel, acest capăt de cerere urmează a fi admis, cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 699,96 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, compuse din taxa de stat, precum și a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite, parțial, acțiunea depusă de către Usatîi Renato, reprezentat de către avocatul Pohilă Igor împotrivă lui Grigorciuc Pavel cu privire la recunoașterea ca fiind injurioase, false și defăimătoare declarațiile răspândite de pârât, obligarea pârâtului să aducă scuze publice, dezmințirii informațiilor false răspândite și obligarea încetării răspândirii injuriilor și informațiilor false, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se recunoaște ca fiind false și defăimătoare informațiile răspândite de pârâtul Grigorciuc Pavel în video publicat pe canalul Telegram „Правда Григорчука”, pe pagina personală „Павел Григорчук” în rețeaua de socializare TikTok și pe pagina personală canalul YouTube „Правда Григорчука” la data de 04.03.2025 și intitulat „Усатый – криминальный барыга! Завтра суд! Приходи если ты не трус!” (Usatîi este un dealer criminal! Procesul este mâine! Vino dacă nu esti un laș!) și în video publicat la data de 06.03.2025 întitulat „Усатый снова сбежал” (Usatîi a fugit din nou) cu privire la faptul că Renato Usatîi a organizat tentativa de omor a lui Gherman Gorbunțov, cu privire la faptul că Usatîi Renato a fost organizatorul mai multor atacuri raider asupra proprietății lui Gherman Gorbunțov, cu privire la faptul că Usatîi Renato încearcă să influențeze politica moldovenească cu bani criminali și cu privire la faptul că procurorii moldoveni, la ordinul Maiei Sandu, l-au scos pe Usatîi de la urmărire penală și acest lucru s-a făcut special pentru ca Usatîi sa poată folosi proiectul sau politic, pe care l-a creat din bani criminali, in sprijinul Maiei Sandu.

Se obligă pârâtul Grigorciuc Pavel să dezmintă personal informațiile false indicate mai sus, prin publicarea unei înregistrări video cu următorul text pe aceleași platforme pe care au fost difuzate afirmațiile defăimătoare — canalul Telegram „Правда Григорчука”, pagina personală „Павел Григорчук” din rețeaua de socializare TikTok și pe canalul YouTube „Правда Григорчука” cu următorul text: „Eu, Pavel Grigorciuc, dezmint informațiile expuse și răspândite de mine în video întitulat „Усатый – криминальный барыга! Завтра суд! Приходи если ты не трус!” din 04.03.2025 și în video din 06.03.2025 întitulat „Усатый снова сбежал”, publicate pe canalul Telegram „Правда Григорчука”, pe pagina personală „Павел Григорчук” din rețeaua de socializare TikTok și pe canalul YouTube „Правда Григорчука”, cu privire la faptul că Renato Usatîi a organizat tentativa de omor a lui Gherman Gorbunțov, cu privire la faptul că Usatîi Renato a fost organizatorul mai multor atacuri raider asupra proprietății lui Gherman Gorbunțov, cu privire la faptul că Usatîi Renato încearcă să influențeze politica moldovenească cu bani criminali și cu privire la faptul că procurorii moldoveni, la ordinul Maiei Sandu, l-au scos pe Usatîi de la urmărire penală și acest lucru s-a făcut special pentru ca Usatîi sa poată folosi proiectul sau politic, pe care l-a creat din bani criminali, in sprijinul Maiei Sandu.

Se obligă pârâtul Grigorciuc Pavel să publice dezmințirea printr-o înregistrare video pe canalul Telegram „Правда Григорчука”, pagina personală „Павел Григорчук” din rețeaua de socializare TikTok și pe canalul YouTube „Правда Григорчука”, în același mod în care au fost difuzate informațiile defăimătoare, cu menținerea publică a acesteia pentru o perioadă de minim 30 de zile.

Se obligă pârâtul Grigorciuc Pavel să înceteze răspândirea informației false și defăimătoare care se conține în video întitulat „Усатый – криминальный барыга! Завтра суд! Приходи если ты не трус!” din 04.03.2025 și video intitulat „Усатый снова сбежал” din 06.03.2025 publicate pe canalul Telegram „Правда Григорчука”, pagina personală „Павел Григорчук” din rețeaua de socializare TikTok și pe canalul YouTube „Правда Григорчука”.

Se încasează de la Grigorciuc Pavel în beneficiul lui Renato Usatîi prejudiciului moral cauzat în suma de 10 000 (zece mii) de lei.

Se încasează de la Grigorciuc Pavel în beneficiul lui Renato Usatîi suma de 699,96 lei (șase sute nouăzeci și nouă lei 96 bani) cu titlu de taxa de stat și 200 (două sute) de lei cu titlu de taxă de timbru.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Natalia Pasat