Dosarul nr. 4-1187/2025;
Numărul 4-25151864-51-4-29102025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 03.11.2025-01.12.2025)

01 decembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
agentului constatator Postolachi Sergiu
contravenientului *****
victimei Scripcaru (Svintac) Irina
psihopedagogului Pîslari Lilia

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui-******* *****a.n. ***** numărul de identitate: ***** domiciliat în mun. *****elev la *****anterior neatras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Postolachi Sergiu la data de 28 octombrie 2025 ora 08:41, a fost întocmit pe numele lui ***** proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul ***** pentru faptul că ultimul la data de 10 octombrie 2025 în jurul orelor 21:01, la domiciliu din or. ***** s- a adresat cu vorbe și expresii injurioase în adresa mamei Svintac Irina prin care vorbe a ofensat- o intenționat, vorbe care contravin normelor de conduită general acceptate într- o societate democratică.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, înjuria - *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*.

Poziția participanților la proces:

Fiind prezent în ședința de judecată agentul constatator, a declarat că, susține integral proces-verbal cu privire la contravenție. Ce ține de sancțiune lasă la discreția instanței de judecată.

Victima prezentă în ședința de judecată a declarat că, se refuză de a da careva declarații defăimătoare împotriva contravenientului, care este fiul său.

Contravenientul fiind prezent în ședința de judecată a declarat că, se refuză de a da careva declarații defăimătoare împotriva sa.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, ***** la data de 10 octombrie 2025 în jurul orelor 21:01, la domiciliu din or. ***** s- a adresat cu vorbe și expresii injurioase în adresa mamei Svintac Irina prin care vorbe a ofensat- o intenționat, prin care vorbe a ofensat- o intenționat, vorbe care contravin normelor de conduită general acceptate într- o societate democratică. Astfel, ***** a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui **********în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul ***** întocmit la data de 28 octombrie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);

- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 cu nr. ***** la data de 10octombrie 2025(f.d. 6);

- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria A*****, Test nr. 83, conform căruia la cet. Svintac Irina în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/1.(f.d. 7);

- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 10 octombrie 2025, prin care Svintac Irina solicită săfie întreprinsă măsuri cu fiul **********care a.n. 2008 care la data de 10

octombrie 2025 ora 23:00 ffiind în stare de ebrietate a numit- o cu cuvinte necenzurate, prin care fapt i- a înjosit onoarea și demnitatea(f.d. 8);

- Proces verbal de audiere a victimei Svintac Irina din 10 octombrie 2025(f.d.9);
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie(f.d.10).
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie(f.d. 11);
- Fișa de sedsizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 451 (f.d.12);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 28 octombrie 2025(f.d.13);
- Raportul ofițerului de sector al sectoruluio de poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Ungheni, inspector superior Postolachi Sergiu din 17 octombrie 2025(f.d.14);
- Raportul ofițerului de sector al sectoruluio de poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Ungheni, inspector superior Postolachi Sergiu din 23 octombrie 2025(f.d.15).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 28 octombrie 2025 pe numele lui **********instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui **********instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante în privința lui **********de către instanță nu au fost stabilite.

Careva circumstanțe agravantă în privința lui **********de către instanță nu au fost stabilite.

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că ***** urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța consideră că aplicarea în privința ***** a sancțiunii de alternativă, mai aspre, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzută de art. 69 al.(1) Cod contravențional, nu se justifică, or în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune.

Ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea contravenientei, din motivul lipsei circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, ținând cont de limitele

sancțiunii din conținutul normei de incriminare, având în vedere scopul sancțiunii contravenționale, cel de corectare și reeducare a persoanei în vederea prevenirii comiterii pe viitor a faptelor similare, instanța de judecată urmează să îi stabilească **********o sancțiune echitabilă și proporțională, sub formă de amendă în mărime de, în mărime de 10 (zece) unități convenționale.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 69 alin.(1), 16, 34, 395, 460, 462 CC RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, în baza Legii stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale (o unitate egală cu 50 lei), ceia ce constituie 500 (cinci sute), 00 lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /