Dosarul nr. 1-1/2025
PIGD. NR. 1-25001106-09-1-03012025

S E N T I N Ţ Ă

31 ianuarie 2025 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Maria Uzun
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Gordilă
Avocatului Sergiu Tica

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Vieru Ion *****, născut la *****, domiciliat şi locuitor al sat. ***** r-nul *****, IDNP: *****, cetățean al RM, ne supus militar, căsătorit, la întreținere are 4 copii minori, studii medii incomplete, ne angajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin: sentința Judecătoriei Sîngerei din 28.04.2004, în baza art. 174 alin. (1) CP, la închisoare pe un termen de 1 an, art. 90 CP termen de probă de 1 an; Sentința Judecătoriei Sîngerei din 24.08.2007, în baza art. 287 alin. (3) CP la închisoare pe un termen de 4 ani, art. 90 CP – termen de probă 1 an și 6 luni,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 03 ianuarie 2025, primită în procedură la 03 ianuarie 2025, sentința integrală pronunțată la 31 ianuarie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Alexandru Gordilă în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Vieru Ion *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani. Totodată a solicitat încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei și aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Apărătorul inculpatului, avocatul Sergiu Tica, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probațiune de un an.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Vieru Ion ***,** la 25.12.2023, aproximativ la ora 19:50 min, aflându-se pe o stradă din nemijlocita apropiere a domiciliul său din sat. *****, r-nul Sîngerei, împreună și de comun acord cu fiul său minor *****, care se atribuie unui loc public, intenționat, din motive josnice, încălcind ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță

liniștită de conviețuire în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate şi manifestând obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, împreună și de comun acord cu *****, au inițiat o ceartă cu Roman Cătălin, după care l-au târât forțat în ograda gospodăriei lor, unde i-au aplicat lui Roman Cătălin multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzându-i echimoză regiunea periorbitală pe stânga, cu hemoragii în sclera ochiului stâng, echimoze regiunea brațului stâng și excoriație regiunea spatelui, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321P0489 din 28.12.2023 se califică drept leziuni corporale neînsemnate.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 22 ianuarie 2025, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Astfel, inculpatul Vieru Ion *****, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, la 25 decembrie 2023, a venit la ei la poartă, la domiciliu Roman Cătălin. Atunci el a ieșit la poartă cu fiul Denis și cu soția. Afirmă că, între ei s-a iscat o ceartă, în urma căreia s-au bătut. Comunică că, atunci ei și-au aplicat mai multe lovituri unul altuia. Declară că, atunci la poartă se aflau în jur de cinci persoane. Ulterior, soția l-a împins pe el și pe fiul lui, în ogradă, iar Cătălin venea din urma lor. Mai indică că, după aceasta la târât forțat pe Cătălin și i-a aplicat mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului. Susține că, își recunoaște vina și se căiește sincer de cele comise. Relevă că, cu partea vătămată s-au împăcat și s-au iertat unul pe altul. Careva pretenții materiale sau morale față de partea vătămată, nu are. Notifică că, în cazul în care va fi găsit vinovat, dorește să execute o sancțiune sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei. Precizează că, el împreună cu soția au apelat telefonic colaboratorii de poliție. Declară că, este apt de a munci și este de acord să execută muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Vieru Ion *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile părții vătămate Roman Cătălin,** din care rezultă că, la moment locuiește în sat. *****, r-nul Sîngerei împreună cu părinții, oficial nu este angajat în câmpul muncii. Comunică că, la 25 decembrie 2023 seara se afla în ospeție la un prieten de-al său care se numește Lopotenco Gheorghe, domiciliat sat. *****, r-nul Sîngerei, unde mai erau câțiva prieteni de ai lor comuni, cu care făceau un grătar și se odihneau. În jurul orelor 19:00, la Lopotenco Gheorghe venise un consătean de-al lor care se numește *****, acesta s-a salutat cu toți care erau prezenți, după care a rămas în continuare să se odihnească și el cu ei. Peste aproximativ 20 minute ***** s-a apropiat de el și i-a spus să merg cu dânsul până devale ca să vorbească cu tatăl acestuia care se numește Vieru Ion, la care el a fost de acord. Despre ce dorea la acel moment să vorbească Vieru Ion cu dânsul, nu cunoaște. Atunci împreună cu ***** au ieșit din ograda lui Lopotenco Gheorghe și s-au pornit în vale în direcția unde se află amplasat domiciliul lui Vieru Ion. Neajungând la domiciliul lui Vieru Ion, acesta era în acel moment în stradă împreună cu soția sa Maria, el s-a apropiat de acesta, s-a salutat și au început să discute unul cu altul despre un conflict pe care l-au avut între ei anterior. În timpul discuției Vieru Ion a început să vorbească cu vulgar și cu cuvinte necenzurate. Atunci a introdus mâna în buzunarul unde era amplasat telefonul mobil, ca să pornească camera video și să fixeze acțiunile lui Vieru Ion, însă a fost observat de către soția lui Vieru Ion care se numește Maria și care i-a spus ultimului despre aceasta. Vieru Ion auzind aceasta, împreună cu fiul său ***** l-au apucat cu mâinile de haine și cu forța l-au târât la ei în ograda gospodăriei. A încercat să se smulgă din mâinile acestora, însă nu i-a reușit. Fiind târât de către Vieru Ion și ***** în ograda lor, aceștia l-au îmbrâncit și el a căzut jos, după care împreună au început să-i aplice lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, el în acel moment încerca să se apere ca să nu fie lovit de aceștia. La un moment dat Vieru Ion s-a oprit de a-l lovi și s-a ferit într-o parte, atunci a reușit să se ridice de jos și să iasă din ogradă pe poartă care a fost deschisă în acel moment de soția ultimului Maria. Ieșind din ograda lui Vieru Ion, acesta împreună cu fiul său ***** au ieșit din urma sa, însă la un moment s-a oprit, iar el îndată a mers la domiciliu lui Lopotenco Gheorghe. Ajungând la Lopotenco Gheorghe acolo era Murașco Elena, căreia i-a povestit ce a pățit și anume că, a fost maltratat de către Vieru Ion și fiul său *****. Murașco Elena auzind cele întâmplate a telefonat la poliție. După aceasta s-au pornit să aștepte poliția, iar când așteptau l-a văzut pe Vieru Ion în stradă cu un motoferăstrău, însă nu s-a apropiat de ei cu acesta, dar a intrat cu el în ograda tatălui său. În scurt timp au venit colaboratorii de poliție care au documentat cazul dat. La cele menționate supra a adăugat că, la 25 decembrie 2023, seara în jurul orelor 20:50, fiind maltratat de către Vieru Ion și fiul acestuia *****, lui i-au fost cauzate dureri fizice și leziuni corporale (f.d. 25-28);
- **declarațiile martorului *****,** din care rezultă că, locuiește în sat. *****, r-nul Sîngerei împreună cu familia. Peste 3 gospodării de la gospodăria sa, este amplasată ograda lui Vieru Ion. Comunică că, la 25.12.2023, seara în jurul orelor 19:50, era în ograda gospodăriei sale,

în stradă deja ardeau luminile. La un moment dat în stradă a auzit strigăte. Uitându-se în stradă, la poarta gospodăriei lui Vieru Ion, era ultimul împreună cu fiul său *****, unde ambii vorbeau cu vocea ridicată cu consăteanul lor Roman Cătălin. La un moment dat Vieru Ion l-a apucat pe Roman Cătălin de haine și l-a tras în ograda gospodăriei sale, unde deja împreună cu fiul său ***** au început să-l lovească pe Roman Cătălin cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului. La un moment dat a observat că, Roman Cătălin a ieșit din ograda lui Vieru Ion și a început să fugă în direcția gospodăriei sale unde se afla ea în acel moment, spunându-i și ei să fugă. Atunci a ieșit din ogradă și a mers din urma lui Roman Cătălin. Ajungând la domiciliul unde era Roman Cătălin, acesta a povestit ce a pățit, după care ultimul a plecat înapoi la domiciliul lui Vieru Ion. Atunci a mers și ea din urmă ca să vadă să nu să se întâmple ceva. Neajungând la domiciliul lui Vieru Ion, ultimul a ieșit din ogradă ținând în mână un motoferăstrău, însă venise soția acestuia și l-a luat înapoi în ogradă pe Ion. Peste câteva minute în stradă ieșise *****, care ținea în mână ceva asemănător cu un cuțit, însă nu a sărit la bătaie, nu a spus nimic, unde pe acesta l-a luat mama sa Maria și l-a dus acasă. În acea seară mai mult careva bătăi între Vieru Ion și Roman Cătălin nu au fost (f.d. 29-31);

- **declarațiile lui *****, din care rezultă că, la 25 decembrie 2023 se afla în ospeție la niște prieteni de ai săi cu care făceau niște frigărui, când venise consăteanul său Roman Cătălin, care i-a spus să meargă cu el la ei la domiciliu, ca să discute cu tatăl său Vieru Ion. Atunci împreună cu Roman Cătălin au mers la dânsul la domiciliu, unde când a intrat în ogradă, tatăl său Ion era în curte, Roman Cătălin a rămas în stradă lângă poartă. Atunci s-a apropiat de tatăl său Ion și i-a spus că, Roman Cătălin dorește să discute ceva cu el și să iasă în stradă că, el îl așteaptă, la ce tata a refuzat să iasă în stradă și să discute cu Roman Cătălin. La fel a observat că, în stradă împreună cu Roman Cătălin era Lopotenco Gheorghe, Țăruș Dorin și Ciobanu Andrei. Tot atunci a observat că, Roman Cătălin a scos telefonul său din buzunar și a sunat cuiva. Atunci tatăl său Ion a ieșit în stradă după poartă aproximativ 1 metru și i-a luat lui Roman Cătălin telefonul din mână ca să nu sune pe nimeni și a intrat înapoi în ogradă. Atunci Roman Cătălin a intrat în ogradă din urma tatălui său Ion și atunci ultimul i-a dat acestuia telefonul înapoi, pe care l-a pus în buzunar. După aceasta Roman Cătălin a încercat să-l lovească pe tatăl său Ion, însă tata nu a așteptat ca să fie lovit de către acesta și l-a lovit primul de câteva ori cu pumnul în regiunea feței și a abdomenului. Atunci în ajutor tatălui a venit și el unde i-a aplicat lui Roman Cătălin două lovituri cu pumnul în față. Atunci de ei s-a apropiat mama sa Vieru Maria, care l-a luat pe el și pe tatăl său Ion într-o parte, iar Roman Cătălin a ieșit repede de la ei din ogradă și împreună cu ceilalți menționați supra au plecat într-o direcție necunoscută. Îi pare foarte rău de cele comise, sincer se căiește de cele întâmplate și pe viitor nu va mai admite astfel de cazuri (f.d. 79-81);
- **copia raportului de expertiză judiciară nr. 202321P0489 din 28.12.2023** din care rezultă că, la Roman Cătălin s-a constatat: echimoză regiunea periorbitală pe stânga, cu hemoragie în sclera ochiului stâng, echimoze regiunea brațului stâng, excoriație regiunea spatelui, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 33-34).
- **copia procesului-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 29.01.2024** (f.d. 7);
- **copia raportului din 25.12.2023,** precum că la 25.12.2024, aproximativ la orele 20:18 s-a adresat ***** care a comunicat că Vieru Ion l-a agresat pe Roman Cătălin în sat. ***** (f.d.

8);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului,** acțiune procesuală efectuată la 26.12.2023 în sat. *****, r-nul Sîngerei (f.d. 9-11);
- **plângerea lui Roman Cătălin din 25.12.2023** (f.d. 14).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Vieru Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică – Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane.

Totodată se notifică că din învinuirea lui Vieru Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța a exclus calificativul ,,săvârșit de mai multe persoane". Ori, potrivit învinuirii imputate inculpatului și din materialele administrate la faza de urmărire penală, s-a stabilit cu certitudine că fapta a fost comisă de Vieru Ion ***** împreună cu fiiul minor *****, deci urmează a fi reținut doar calificativul ,,săvârșită de două persoane".

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători

Se relevă că fapta imputată inculpatului Vieru Ion ***** corect a fost calificată conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței infracțiunilor incriminate, instanța de judecată menționează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal este unul complex, format din obiectul juridic principal, constituit din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, și obiectul juridic secundar, constituit din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Instanța notează că prin ordine publică se înțelege totalitatea relațiilor sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, inviolabilitatea persoanei și integritatea patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

În cauza examinată, având în vedere actele de violență asupra persoanelor și injuriile, acestea constituie atentarea la ordinea socială, fiind astfel vizat obiectul infracțiunii.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal îl reprezintă corpul persoanei, iar în acest caz, integritatea corporală a părții vătămate Cătălin Roman, fapt demonstrat atât din declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată, precum și probele acumulate la faza de urmărire penală.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal, astfel cum este

examinată în prezenta cauză, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și prin acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, precum și în alte acțiuni similare ce încalcă normele sociale și morale de conviețuire, tulburând ordinea publică și liniștea persoanelor.

Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Conform art. 131 lit. c) și e) Cod penal, fapta se consideră a fi săvârșită în public și atunci când este comisă într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane, prin orice mijloace, recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că conflictul iscat între inculpatul Vieru Ion ***** și partea vătămată Roman Cătălin, și s-a produs într-un spațiu public, fiind inclusiv observat de terțe persoane.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanei constituie atât violență psihică, cât și fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății. Acestea pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Din conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202321P0489 din 28.12.2023 din care rezultă că, la Roman Cătălin s-a constatat: echimoză regiunea periorbitală pe stânga, cu hemoragie în sclera ochiului stâng, echimoze regiunea brațului stâng, excoriație regiunea spatelui, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța mai relevă că acțiunile infracționale ale inculpatului Vieru Ion ***** s-au consumat în momentul încălcării ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței pentru viața și sănătatea victimei. Or, infracțiunea prevăzută de art. 287 din Codul penal este una formală, prin ce se întregește latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă ordinea publică printr-o obrăznicie deosebită, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față de societate, înțelegând și dorind acest fapt. Intenția inculpatului a fost una directă, el conștientizând că încalcă ordinea publică în momentul în care a acționat direct și au aplicat lovituri părții vătămate, ceea ce s-a dovedit incontestabil prin probele administrate la dosar.

Alin. 2 lit. b) al art. 287 prevede, în calitate de semn al laturii obiective și circumstanță ce agravează răspunderea penală, săvârșirea faptei de două și mai multe persoane. Aceasta poate fi reținută în cazul în care două sau mai multe persoane exercită nemijlocit, integral sau parțial, elementul material (acțiune sau inacțiune) al faptei descrise în norma de incriminare. Corespunzător, huliganismul este săvârșit de doi sau mai mulți coautori. Acest raționament rezultă din interpretarea *ad litteram* a prevederilor art. 41, art. 42 alin. (2) și (5) Cod penal, coroborat cu art. 287 alin. (2) lit. b).

Potrivit art. 41 din Codul penal, se consideră participație cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate.” Art. 42 stabilește că autor este

persoana care nemijlocit a săvârșit fapta prevăzută de legea penală, iar complice este persoana care contribuie la săvârșirea infracțiunii.

Rezultă că „săvârșirea huliganismului de două sau mai multe persoane” presupune coautoratul, calificarea făcându-se doar în baza normei din partea specială a Codului penal, cu reținerea agravantei respective.

La acest aspect, instanța reține că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele componentei de infracțiune, probele administrate, rezultă că inculpatul Vieru Ion ***** împreună și de comun acord cu fiul ***** se aflau într-un loc public, manifestând o lipsă vădită de respect față de normele sociale, cu intenție directă au aplicat violență asupra părții vătămate Roman Cătălin.

În consecință, analizând probatoriul, instanța va reține în sarcina inculpatului Vieru Ion ***** forma agravată a infracțiunii reglementată la lit. b), alin. (2) al art. 287 din Codul penal.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică indubitabil inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, de consecințele acestora și survenirea urmărilor prejudiciabile.

Subiectul infracțiunii de huliganism este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 14 ani. Astfel, inculpatul Vieru Ion ***** la momentul comiterii faptei, avea vârsta de 44 ani, fiind subiect al infracțiunii.

Din probele enunțate supra, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanța atestă, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele, că aceste probe dovedesc cert că inculpatul Vieru Ion ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Vieru Ion *****, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Vieru Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal infracțiune care, în conformitate cu alin. (3) al art. 16, Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

La locul de trai este caracterizat pozitiv. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Vieru Ion *****, instanța nu a reținut.

Privitor la circumstanța agravantă reținută de partea acuzării și anume, săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară, instanța reține următoarele.

În sensul lit. a), alin. (1) art. 77 Cod penal, persoana se consideră condamnată din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare (art. 65 alin. (3) p.1) CPP) până în momentul stingerii antecedentelor penale sau al reabilitării judecătoreşti (art. 110 – 112 CP), sau până la anularea condamnării şi stingerea antecedentelor penale în baza încheierii instanței judecătoreşti, pronunțată în condițiile art. 90 alin. (8) Cod penal.

Pentru a aplica această circumstanță agravantă, nu are importanță dacă persoana a săvârșit o infracțiune intenționată sau din imprudență, o infracțiune consumată sau neconsumată, ori că a fost

condamnată anterior pentru o infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată.

Astfel, prin persoană care anterior a fost condamnată se înțelege persoana care anterior a fost condamnată definitiv pentru infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată şi antecedentele penale nu au fost stinse sau anulate, sau nu a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale.

Prin infracțiune similară trebuie înțeleasă o infracțiune identică, deoarece o interpretare extensivă defavorabilă este interzisă (art. 3 alin. (2) CP). Prin alte fapte trebuie înțeleasă situația când persoana a fost condamnată anterior pentru alte infracțiuni decât cele identice şi anume a fost condamnată pentru infracțiuni omogene, adică infracțiuni din acelaşi capitol din CP, sau că persoana a fost condamnată anterior pentru alte infracțiuni, prevăzute de alte capitole ale CP.

Totodată, aceasta se va considera o circumstanță agravantă doar în cazul în care o infracțiune similară sau alte fapte pentru care persoana a fost condamnată anterior au relevanță pentru cauză. În acest sens, au relevanță pentru cauză doar infracțiunile pentru care persoana a fost condamnată anterior şi nu a expirat termenul de prescripție pentru executarea sentinței de condamnare, prevăzut pentru infracțiunea săvârşită anterior (art. 97 CP), ori antecedentele penale pentru infracțiunea săvârşită anterior nu au fost stinse sau anulate (art. 110 – 112 CP), sau nu a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale în condițiile art. 90 alin. (8) Cod penal.

La fel, au relevanță pentru cauză şi infracțiunile pentru care persoana a fost condamnată anterior, comise în afara teritoriului Republicii Moldova, în condițiile art. 11 alin. (7), 86 Cod penal.

Nu vom fi în prezența acestei circumstanțe agravante, respectiv, persoana nu se va considera condamnată anterior, sau infracțiunea similară sau alte fapte pentru care persoana a fost condamnată anterior nu vor avea relevanță pentru cauză, dacă: - persoana a săvârşit infracțiunea înainte de a fi condamnată definitiv pentru infracțiunea săvârşită anterior (concursul de infracțiuni); - a expirat termenul de prescripție, prevăzut pentru executarea sentinței de condamnare rămasă definitivă, pronunțată pentru infracțiunea săvârşită anterior; - pentru infracțiunea săvârşită anterior a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale în baza încheierii instanței judecătoreşti, pronunțată în condițiile art. 90 alin. (8) Cod penal; - au intervenit unele cauze care înlătură răspunderea penală sau consecințele condamnării şi anume antecedentele penale pentru o infracțiune similară sau alte fapte săvârşite anterior au fost stinse sau anulate prin reabilitare judecătorească (art. 110-112 CP)), fie a intervenit amnistia, prin care a fost înlăturată răspunderea penală (art. 107 CP), fie persoana condamnată este liberată de pedeapsa stabilită, prin actul de grațiere (art. 108 CP), fie a intervenit împăcarea (art. 109 CP). - persoana a fost condamnată anterior pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte, cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Cod penal.

Instanța notifică că, prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 24.08.2007, inculpatul Vieru Ion ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la închisoare pe un termen de 4 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 1 an și 6 luni.

Astfel, la caz nu poate fi reținută ca circumstanță agravantă, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, deoarece antecedentele penale ale inculpatului sunt stinse.

Prin urmare, circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Vieru Ion *****, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Astfel, prin reducerea pedepselor în baza art. 80^1 și art. 70 alin. (3) Cod penal, la infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă:

- sub formă de amendă de la 562,5 unități convenționale, până la 1012.5 unităţi convenţionale;
- sub formă de închisoare de la 3 luni la 3 ani, 9 luni deoarece conform art. 70 alin.(2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Instanța relevă că, inculpatul Vieru Ion *****, cu antecedente penale stinse, inclusive pentru o infracțiune de huliganism, anterior a mai săvârșit și alte fapte de huliganism prevăzute de legea contravențională, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise anterior, nu s-a corijat și la o perioadă de timp a încălcat iarăși ordinea publică, faptă prevăzută de legea penală.

Totodată, instanța reține că, inculpatul Vieru Ion *****, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere patru copii.

Astfel, aplicând prevederile art. 80^1 Cod penal, instanța de judecată stabilește lui Vieru Ion ***** o pedeapsă cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi

cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea pedepse pe un termen de probațiune.

La stabilirea pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentul lui în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptelor comise şi a consecințelor acestora.

Reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și h) Cod penal, în privința inculpatului Vieru Ion *****, în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestora.

Pentru aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, inculpatul și-a exprimat acordul la executarea acesteia, cât și de faptul, că în privința acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de art. 67 alin. (4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Vieru Ion ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă totală de 128 lei, pentru costul raportului de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei suportate la urmărirea penală, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind

din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

Corpuri delicte, nu sunt.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

Mijloace materiale de probă, nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Se notifică că, măsuri preventive pe durata examinării cauzei în privința inculpatului, nu au fost aplicate. Astfel, față de inculpatul Vieru Ion ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 80^1, 90 și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art.364^1, art. 382, art.384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Vieru Ion** *****, născut la *****, domiciliat şi locuitor al sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Vieru Ion** *****, născut la *****, domiciliat şi locuitor al sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, cu o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția că în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) și h) Cod penal, se obligă **Vieru Ion** *****, născut la *****, domiciliat şi locuitor al sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 80 (optzeci) ore.

Se aplică în privința lui **Vieru Ion** *****, născut la *****, domiciliat şi locuitor al sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara - până la devenirea sentinţei definitive.

Termenul de executare a pedepsei în privința inculpatului **Vieru Ion** ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se încasează de la **Vieru Ion** *****, născut la *****, domiciliat şi locuitor al sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, în beneficiul statului suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli suportate la urmărirea penală.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**