Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Radu Țurcanu)
Dosarul nr. 2ri-558/23
2-23132870-02-2ri-28092023

D E C I Z I E

05 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către ”VOLTA” S.R.L. reprezentată de avocatul Buhnaci Tudor,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de avocatul Buhnaci Tudor în interesele ”VOLTA” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ”SELECT EXPOFRUCT” S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 septembrie 2023, prin care cererea a fost restituită în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității,

c o n s t a t ă :

În data de 14.09.2023, reprezentantul ”VOLTA” S.R.L., avocatul Buhnaci Tudor, a înaintat în instanța de judecată o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința ”SELECT EXPOFRUCT” S.R.L.

Prin cererea introductivă depusă a solicitat: admiterea spre examinare a cererii introductive şi aplicarea măsurilor de asigurare, cu numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al procesului de insolvabilitate/lichidator a d-nei Bostan Tatiana, deţinătoare a Autorizaţiei MJ nr. 18 din 14.01.2015; intentarea procesului de insolvabilitate faţă de ”SELECT EXPOFRUCT” S.R.L., IDNO: 1010600024372, cu sediul MD-2064, mun. Chişinău, str. Creangă Ion, nr. 53/1, ap. (of.) 138; validarea creanţelor creditorului ”VOLTA” S.R.L. faţă de debitorul ”SELECT EXPOFRUCT” S.R.L. în sumă totală de 25 495, 82 lei, după cum urmează: creanţe chirografare de rangul V în mărime 10 899, 92 lei, dintre care suma de 6 469, 57 lei constituie datoria de bază, suma de 434, 00 lei reprezintă cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, suma de 110, 00 lei constituie cheltuielile de judecată pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice, suma de 180, 00 lei reprezintă cheltuielile pentru informaţia de la ASP, suma de 360, 00 lei constituie cheltuielile pentru avizul publicitar, suma de 2 836, 35 lei reprezintă cheltuielile de asistenţă juridică de avocat, taxa de stat pentru depunerea cererii introductive faţă de debitor în sumă de 400, 00 lei, taxa pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 110, 00 lei şi creanţe chirografare de rangul VI în mărime de 14 595, 90 lei, dintre care suma de 7 989, 92 lei reprezintă penalitatea de întârziere, care se întemeiază pe titlul executoriu nr. 2-10681/22 din 12.05.2023, emis în baza Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru şi suma de 6 605, 98 lei ce reprezintă penalitatea de întârziere pentru neexecutarea titlului executoriu conform calculului penalităţii de întârziere; examinarea cererii introductive în lipsa creditorului şi al reprezentantului acestuia, în baza probelor anexate la cerere.

În motivarea cererii a invocat că, creditorul ”VOLTA” S.R.L. deţine faţă de debitorul ”SELECT EXPOFRUCT” S.R.L. creanţe în sumă totală de 25 495, 82 lei, care sunt confirmate prin titlul executoriu nr. 2-10681/22 din 12.05.2023, emis în baza Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru şi prin calculul penalităţii de întârziere.

Totodată, a invocat că în temeiul art. 24 alin. (1) al Codului de Executare şi potrivit clauzelor contractuale, conform cărora penalitatea de întârziere este de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, creditorul ”VOLTA” S.R.L. a calculat pentru neexecutarea titlului executoriu penalitatea de întârziere în sumă de 6 605, 98 lei.

A menționat că , prin notificarea prealabilă din 14 iulie 2023, creditorul a solicitat debitorului să achite datoria în termen de 5 zile calendaristice, însă notificarea prealabilă a fost restituită creditorului.

Conform datelor din registrul de stat al persoanelor juridice, adresa de sediu actuală a debitorului ”SELECT EXPOFRUCT” S.R.L. este MD-2064, mun. Chişinău, str. Creangă Ion, nr. 53/1, ap. (of.} 138. 8. Astfel, în temeiul prevederilor legale expuse şi având în vedere că, ”SELECT EXPOFRUCT” S.R.L. până la moment nu şi-a schimbat adresa de sediu, creditorul deduce *expressis verbis* că notificarea prealabilă în sensul achitării datoriei înaintată debitorului la adresa de sediu, se consideră recepţionată.

La fel, creditorul a notificat Serviciul Fiscal de Stat despre intenția de a depune cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 septembrie 2023, s-a restituit cererea introductivă depusă de creditorul ”VOLTA” S.R.L., în persoana avocatului Buhnaci Tudor, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ”SELECT EXPOFRUCT” S.R.L. S-a explicat ”VOLTA” S.R.L. că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate, cu aceeași acțiune, împotriva aceleiași părți, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă au fost lichidate încălcările..

Invocând ilegalitatea actului judecătoresc emis, la data de 21 septembrie 2023, avocatul Buhnaci Tudor, în interesele ”VOLTA” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, relevă că, contrar concluziilor instanței de insolvabilitate ”VOLTA” S.R.L. s-a conformat și a respectat la depunerea cererii introductive prevederile art. 18 alin. (1), art. 20 alin (1) lit. a), b) și c), art. 20 alin. (2) lit. a), lit. b), lit. c) a Legii insolvabilității.

Notează că, recurentul / creditor ”VOLTA” S.R.L., s-a conformat prevederilor legale sus menționate și anume a indicat în cererea introductivă că deține față de debitorul ”SELECT EXPOFRUCT” S.R.L.creanțe în sumă totală de 25 495,82 MDL, dintre care suma de 6469,57 MDL constituie datoria de bază, suma de 434,00 MDL reprezintă cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, suma de 110,00 MDL constituie cheltuielile de judecată pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice, suma de 180,00 MDL reprezintă cheltuielile pentru informația de la ASP, suma de 360,00 MDL constituie cheltuielile pentru avizul publicitar, suma de 2836,35 MDL reprezintă cheltuielile de asistență juridică de avocat, taxa de stat pentru depunerea cererii introductive față de debitor în sumă de 400,00 MDL, taxa pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 110,00 MDL, suma de 7989,92 MDL reprezintă penalitatea de întârziere, care se întemeiază pe titlul executoriu nr. 2-10681/22 din 12.05.2023, emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul

Centru și suma de 6605,98 MDL ce reprezintă penalitatea de întârziere pentru neexecutarea titlului executoriu conform calculului penalității de întârziere.

A remarcat că, creanțele sunt confirmate prin titlul executoriu nr. 2-10681/22 din 12 mai 2023, emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și prin calculul penalității de întârziere.

Totodată indică recurentul că, incapacitatea de plată urmează a fi apreciată de instanța de judecată, la examinarea în fond a cererii introductivă, ținând cont de probele prezentate de debitor, creditor și administratorul provizoriu, dar nu la primirea spre examinare a cererii introductive, cum nici caracterul litigios al creanței nu se stabilește la această etapă procesuală.

Notează că, este dreptul creditorului de a alege executarea dreptului său de creanță prin procedură individuală (procedura de executare) sau prin procedura colectivă de satisfacere a creanțelor (procedura de insolvabilitate).

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

Din actele cauzei rezultă că încheierea de restituire a fost emisă la 15 septembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 21 septembrie 2023. Astfel, instanţa de recurs conchide că recursul declarat de către reprezentantul ”VOLTA” S.R.L., avocatul Buhnaci Tudor, a fost declarat în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii și restituirii spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că la data de 14 septembrie 2023, reprezentantul ”VOLTA” S.R.L., avocatul Buhnaci Tudor s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului ”SELECT EXPOFRUCT” S.R.L..

Din cererea introductivă și înscrisurile anexate rezultă că, ”VOLTA” S.R.L. își întemeiază creanța sa față de ”SELECT EXPOFRUCT” S.R.L. în baza titlului executoriu eliberat la data de 04 iulie 2023, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 12 mai 2023, prin care s-a încasat, în mod solidar, de la ”SELECT EXPOFRUCT” S.R.L. și Banari Dorin, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 309 din 16 aprilie 2019, datoria și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 septembrie 2023, a fost restituită, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea depusă de către ”VOLTA” S.R.L., prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului ”SELECT EXPOFRUCT” S.R.L..

Instanța de insolvabilitate și-a motivat soluția de restituire a cererii introductive prin faptul că, la materialele cererii introductive se atestă lipsa încheierii executorului judecătoresc privind restituirea Titlului executoriu și imposibilitatea executării acestuia, fapt prevăzut de art. 86 Cod de executare RM. Or, odată ce titlu executoriu este transmis spre executare la un executor judecătoresc, nu pot fi întreprinse, concomitent, mai multe măsuri de încasare a aceleiași datorii, deoarece se atestă o dublă impunere a încasării sumei datorate. Totodată, se atestă faptul că sumele solicitate a fi încasate din contul debitorului nu au fost divizate, (calculate separat față de debitor) întrucât, conform Titlului executoriu, se încasează, în mod solidar, din contul ”SELECT EXPOFRUCT” S.R.L. și *****.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind pripită soluția instanței de insolvabilitate cu privire la restituirea cererii introductive depuse de către ”VOLTA” S.R.L., în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art. 17.

Conform art. 20 al Legii insolvabilităţii, (1) În cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice:

a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător;

b) valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobînzilor şi a penalităţilor aferente;

c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor;

d) menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului;

e) propunerea candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului;

f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

(2) La cererea introductivă a creditorului se anexează:

a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului;

b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor;

c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă, cu excepția cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat.

Cum rezultă din materialele cauzei, la cererea introductivă, ”VOLTA” S.R.L. a anexat documentul ce adeverește obligațiile debitorului față de creditor, și anume titlul executoriu, eliberat în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile, prin care s-a dispus încasarea sumei. Totodată, prin prisma art. 20 alin. (2) lit. a) al Legii insolvabilităţii, legiuitorul nu a instituit obligația potențialului creditor de a anexa la cerere încheierea executorului judecătoresc privind restituirea titlului executoriu și imposibilitatea executării acestuia.

Așadar, Colegiul judiciar conchide că, prin aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute de art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, manifestată prin restituirea fără examinare a cererii introductive, din motivul că lipsește încheierea executorului judecătoresc privind restituirea titlului executoriu și imposibilitatea executării acestuia și că suma datoriei nu a fost divizată,

instanța de insolvabilitate a emis o soluție prematură, rezultată din interpretarea eronată a prevederilor legale raportului juridic supus judecării. La caz, instanța de insolvabilitate a dat dovadă de un formalism în raport cu corespunderea cererii introductive potrivit condițiilor art. 20 al Legii insolvabilității.

În acest sens, instanța de recurs învederează că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a statuat faptul că, în fiecare caz, urmează să se procedeze la o evaluare în lumina particularităților procedurii despre care se face vorbire. Instanțele trebuie, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor şi o flexibilitate excesivă care ar conduce la eliminarea condițiilor procedurale stabilite de lege (cauza *Hasan Tunç şi alții împotriva Turciei*, pct. 32-33).

Concluzionând, Colegiul judiciar constată necesitatea admiterii cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, la etapa primirii cererii introductive.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427, lit. b) și art.428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către ”VOLTA” S.R.L., reprezentată de avocatul Buhnaci Tudor.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 septembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de avocatul Buhnaci Tudor în interesele ”VOLTA” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ”SELECT EXPOFRUCT” S.R.L..

Se remite cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga